

## Oikaisuvaatimus

### Oikaisuvaatimuksen hakija:

Jarkko Jääskeläinen  
Matruusinpohku 5 B 50  
20810 Turku  
0505708169  
[jarkko.jaaskelainen@turku.fi](mailto:jarkko.jaaskelainen@turku.fi)

### Oikaisuvaatimuksen vastaanottaja:

Varsinais-Suomen aluepelastuslautakunta  
Eerikinkatu 35  
20100 Turku  
[pelastuslaitos@turku.fi](mailto:pelastuslaitos@turku.fi)

**Pelastusjohtajan päätös, Johtavan palotarkastajan viran täyttäminen, vak.nro 100573.**

**Vaatus:** Päätös on kumottava virheellisen ja puolueellisen valintaprosessin takia.

**Perustelut:** Päätöstä tehtäessä on menetelty hyvän hallintotavan vastaisesti. Virkaan valittiin hakija, jonka osaaminen ja taidot eivät vastanneet hakuilmoituksen vaatimuksia ja kriteereitä. Hakuprosessi on toteutettu vastoin hyvää hallintotapaa ja niin, ettei kaikkia hakijoita ole kohdeltu tasapuolisesti (hallintolaki 6§). Valitun hakijan hyväksi on luettu sellaisia kykyjä ja taitoja, joita ei ollut viranhakuilmoituksessa, eikä voida katsoa muutoinkaan olevan nimitysperusteita. Perustuslain (731/1999) 125.2 §:n säännös yleisistä nimitysperusteista (virkaylennysperusteet), joita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Alla listattuna valintaprosessissa ilmenneet virheet ja epäkohdat, joiden takia katson valintaprosessin olleen syrjivä, sekä virheellisesti toteutettu.

Hakuilmoituksessa oli johtavan palotarkastajan hakukriteereiksi ilmoitettu seuraavat:

*"Varsinais-Suomen aluepelastuslaitos hakee johtavaa palotarkastajaa toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen (vak.nro 100573) riskienhallinnan palvelualueelle onnettomuuksien ehkäisyn palveluyksikköön.*

*Kelpoisuusvaatimuksena on virkaan soveltuva korkeakoulututkinto tai aikaisempi rakennusmestarin tutkinto, perehtyneisyys pelastustoimeen ja vähintään B-luokan ajokortti.*

Arvostamme myös hyvää ruotsin kielen osaamista ja kokemusta esimiestyöstä.

Johtava palotarkastaja on esimiesasemassa osalle palotarkastajista. Esimiestehtäviin kuuluu palotarkastustoiminnan opastus, ohjaus ja neuvonta, toteuttaa tavoite- ja kehityskeskustelut, suunnittelee henkilöstökoulutuksia sekä suorittaa työhöhdollisiä toimenpiteitä. Esimiestehtävien lisäksi työhön kuuluu palotarkastustoiminnan suunnitteluun ja seurantaan liittyvät työtehtävät. Johtava palotarkastaja on mukana laatimassa pelastuslaitoksen onnettomuuksien ehkäisy-suunnitelmaa ja siihen liittyvää vuosittaista turvallisuusviestinnän suunnitelmaa. Turvallisuusviestinnän ja turvallisuuskoulutuksen järjestäminen maakunnan alueella on johtavan palotarkastajan keskeisiä työtehtäviä. Johtava palotarkastaja suorittaa myös itse palotarkastustoimintaan ja turvallisuusviestintään liittyviä työtehtäviä. Esimiehenäsi toimii riskienhallintapäällikkö.

### Ruotsinkielen osaaminen

Päätöksessä sanottiin haastattelusta seuraavaa: "Haastattelussa arvioitiin erityisesti hakijan kykyä ja kokemusta esimiestehtävien hoitamisesta. Toissijaisesti haastattelussa arvioitiin mm. henkilön kokemusta ja osaamista ruotsinkielen taidoissa, turvallisuuskoulutuksen ja turvallisuusviestinnän osaamisessa sekä yleisesti palotarkastustoiminnan perehtyneisyydessä."

Myöhemmin kuvattiin virkaan valitun hakijan osaamista näin: "Ruotsinkielen osaaminen oli MPS Career Oy:n henkilöarviointiin valituista henkilöistä selvästi paras ja on hyödyksi pelastuslaitoksen toiminnalle."

Se seikka, että haastattelussa on arvioitu osan hakijoiden ruotsin kielen taitoa, asettaa hakijat eriarvoiseen asemaan. Omassa haastattelussani riskienhallintapäällikkö ei testannut ruotsin kielen osaamistani. Ainoa viittaus aiheeseen oli sivuhuomautus, että ruotsin kielen taito on mitattu henkilöstöarvioinnissa. Lisäksi riskienhallintapäälliköltä pyytämässäni ansiovertailussa on minulle annettu ruotsin kielen osaamisesta arvo 0 joka ei mielestäni vastaa todellisuutta. Olen suorittanut virkamiesruotsin hyväksytysti. Olen käyttänyt ruotsia työtehtävissäni. Muun muassa vastannut ruotsinkielisiin tiedusteluihin, kääntänyt yksinkertaisia lauseita, twiitannut ja julkaissut sometileillä ruotsinkielisiä julkaisuja, joiden muokkaamisesta olen ollut vastuussa. Olen esiintynyt videolla ruotsiksi myös sosiaalisessa mediassa. Lisäksi olen toiminut Kemiön palotarkastajana. Alue on kaksikielinen ja olen ajoittain alueella kommunikoinut myös ruotsiksi. Lisäksi myös MPS Careerin arviossa ruotsin kielen osaamiseni oli arvioitu seuraavasti:

"Mikäli hänen tulee toimia ruotsin kielellä, hän tarvitsee aikaa valmistautumiseen. Spontaani puhuminen toisella kotimaisella ei oikein luonnistu. Käännöstehtävässä suoriutuminen oli puhuttua kieltä parempi."

Edellä mainittujen seikkojen perusteella ruotsin kielen taitoni on arvioitu valintaprosessissa alakanttiin. Koska haastattelussa ei otettu erikseen esille, että tehtävän valinnassa arvostetaan ruotsin kielen taitoa korostetusti eikä tätä taitoa myöskään testattu. On selvää, että hakijat on asetettu eriarvoiseen asemaan hakutilanteessa ruotsin kielen taitoa arvioidessa. Lisäksi ansiovertailua tulisi tehdä suhteessa viran tehtäviin, virassa vaadittaviin ominaisuuksiin sekä hakuilmoituksessa olleisiin valintakriteereihin. Nyt haettu virka pitää sisällään sellaisia tehtäviä, joissa auttavan ruotsin kielen osaamisen ylittävä taito olisi erityisesti tarpeen. Tämän puolesta puhuu nykyisissä viroissa olevien johtavien palotarkastajien ruotsin kielen taito. Jo edellä mainittujen seikkojen lisäksi on riskienhallintapäällikkö Petri Tassila itse antanut minulle ruotsin kielen osaamisesta arvon 3 (hyvä). Tämä löytyy SAP hr -ohjelmasta ja on päivitetty riskienhallintapäällikön toimesta vuonna 2020. Näin ollen haastattelun tehneen Petri Tassilan tulisi olla tietoinen ruotsin kielen taidoistani.

### **Kokemus esimiestehtävistä**

Päätöspöytäkirjassa perustellaan Mika Raition valintaa seuraavasti: *"Hakija on nykyisessä työssään toiminut pitkään työsuojeluvaltuutettuna ja osoittanut henkilöstöasioissa hyvää ongelmaratkaisutaitoa."*

Ymmärtääkseni toimiminen edustustehtävässä ei ole esimiesasemaan verrattavaa kokemusta. Muuta perustelua hakijan esimiesosaamisesta päätöspöytäkirjasta eikä riskienhallintapäällikön minulle toimittamasta virkaan valittavien vertailuun liittyvästä materiaalista löydy.

Saamani ansiovertailun perusteella nyt valitun hakijan hyväksi on luettu kokemusta esimiestehtävistä 1 pisteen verran ja minulla 0 arvoisesti. Toin haastattelutilanteessa esille työkokemukseni luottamusmiehenä, ja siihen liittyvän osaamiseni henkilöstöasioissa. Onkin selvää, että jos toiselle hakijalle luetaan eduksi kyseessä olevaa kokemusta, on se luettava hyväksi myös muille. Mikäli taas työsuojeluvaltuutettuna toimimista ei voida pitää esimieskokemuksena, ei nyt valittua Mika Raitiota voida valita johtavan palotarkastajan tehtävään, koska valitsemisperusteet ovat virheelliset.

### **Perehtyneisyys pelastustoimen tehtäviin.**

Nyt valitun hakijan eduksi on päätöspöytäkirjassa luettu seuraavaa:

*"Hakijalla on perehtyneisyyttä pelastustoimeen aikaisemmalla työuralla palokunnassa sekä nykyisessä työtehtävässä: hän on ollut mukana vuosien varrella sadoilla palotarkastuksilla monen eri palotarkastajan mukana."*

Hakijan perehtyneisyydeksi on virheellisesti luettu toiminta, jossa hän on ollut mukana viranomaisen valvontatehtävillä asiakkaan ominaisuudessa. On aivan eri asia toimia tällaisella tarkastuksella

julkisvallan edustajana ja toteuttaa viranomaiselle kuuluvia valvontatehtäviä, kuin osallistua tarkastuksille työnantajan edustajana. Lisäksi kouluissa tehtävät palotarkastukset ovat hyvin kapea siivu niistä velvoitteista ja tehtävistä mitä palotarkastaja suorittaa. Pelkästään erilaisia valvottavia kohteita, joissa palotarkastaja toimittaa määräaikaista palotarkastuksia on lukuisia, joiden haastavuus on aivan eriluokkaa koulujen kanssa. Esimerkiksi suuret tehtaot, hoitolaitokset, sairaalat, suuret maatilakohteet, satamat, lentokentät, ravintolat sekä erilaiset laitokset. Lisäksi palotarkastajien tehtäväkenttään kuuluu todella paljon muutakin kuin vain valvonta tarkastuskäynnein. Rakenteellinen paloturvallisuus ja lausuntojen antaminen, tapahtumaturvallisuus, kemikaalivalvonta, paloriskitarkastukset, erheellisten paloilmoitusten laskutus ja seuranta, turvallisuusviestintä, turvallisuuskoulutukset, tietämys pelastustoiminnasta, tulipysäkkitoiminta, neuvonta ja monet muut asiantuntijatehtävät. Näin ollen johtavan palotarkastajan virkaan valittavan kokemus valvontatehtävistä ei voi perustua pelkästään asianosaisena palotarkastuksille osallistumiseen yhden rakennustyypin tarkastuksilla.

Päätöksellä, joka perustuu tällaiseen väittämään ja antaa kuvan, että edellä mainitulla kokemuksella voi omaksua palotarkastajan työnkuvasta tarpeellisen tietämyksen, aliarvioidaan todella suuresti myös palotarkastajien kykyä ja osaamista. Päätöksessä myös sanotaan, että hakijalla on perehtyneisyyttä pelastusalalle aikaisemman työuran muodossa palokunnassa. Tällainen kokemus ei kuitenkaan ilmene mistään riskienhallintapäällikön toimittamasta materiaalista, jonka olen pyytänyt, jotta voin tehdä ansiovertailua ja todentaa päätöksessä esiintyvät perustelut. On myös syytä olettaa, että tällainen ura palokunnassa on hankittu jo hyvin kauan aikaa sitten, onhan kyseinen hakija tehnyt pitkän uran aivan erilaisella alalla opettajana. Päätöksessä toisen hakijan esimieskokemuksesta mainitaan seuraavasti: *"Esimiestyökokemus on monen vuoden takaa"*. Tämä irrallinen lause, jota ei ole perusteltu mitenkään, täytyy tulkita siten, ettei hakijan esimieskokemus ole hyväksi luettavissa, koska on niin pitkän ajan takaa ja on ristiriidassa nyt valitun hakijan Mika Raition hyväksi luetun palokuntakokemuksen vertailun kanssa.

### **Koulutus ja verkostot**

Päätöksessä on nyt valitun hakijan Mika Raition hyväksi ja eduksi luettu seuraavat: *" Hakijalla on yliopistokoulutus ja kokemusta opetustyöstä sekä laaja-alaiset verkostot opetuslalla"*

Epäselväksi jää, miksi juuri opettajan yliopistokoulutus on erityisen hyvin johtavan palotarkastajan virkaan soveltuva. Myöskin maininta laaja-alaisista verkostoista opetuslalla vaikuttaa irralliselta listaukselta. Nyt haetun viran hoidossa on laaja-alaisista verkostoista kyllä hyötyä, mutta yhden asiakas-/kohderyhmän, tässä tapauksessa opettajien, esille nosto on epäolennaista. Kärkihakijoiden ansioita on vertailtava keskenään, pelkkä listaus yhden hakijan osalta ei ole riittävää. Katson, että omalta osaltani on jätetty kokonaan huomioimatta omaamani laajat verkostot pelastuslaitosten,

viranomaisten, kohderyhmien edustajien sekä alalla työskentelevien ihmisten kanssa. Lisäksi myös paikkani erilaisissa asiantuntijaryhmissä eivät ole millään tavalla mukana päätöksen perusteluissa. Edustan Varsinais-Suomen aluepelastuslaitosta kansallisesti merkittävässä pelastuslaitosten turvallisuusviestinnän asiantuntijaverkostossa, eri viranomaisten, ministeriön ja järjestöjen yhteisessä Tuvi Tukitiimissä, jonka toiminta on myöskin kansallisesti merkittävää. Turvallisuusviestintä on hakukriteereissä määritelty keskeiseksi, mutta valintaa tehdessä tämä on sivuutettu täysin.

Myöskin panokseni onnettomuuksien ehkäisyn sovelluksen kansallisen käyttöönoton ja kehittämisen osalta on jätetty huomiotta. Olen OE-sovelluksen turvallisuusviestinnän nimetty asiantuntija, jonka panos tulee vaikuttamaan tulevan ohjelmiston käyttöönottoon, palvelumuotoiluun ja hyväksyntään. Työpanokseni tulee suoraan vaikuttamaan jatkossa kaikkien pelastustoimen valvontatyötä tekevien arkeen ja on omalta osaltaan tärkeässä roolissa tulevaisuuden valvontatyötä suunniteltaessa.

## **Valintamenettelyssä tehdyt virheet ja syrjivät käytännöt**

### **1. Riskienhallintapäällikkö Petri Tassila suoritti haastattelut yksin.**

Tämä yksittäinen käytäntö jo yksinään on peruste pitää valintamenettely puutteellisena ja mahdollisesti osaa hakijoista syrjivänä. Tämän seikan puolesta puhuvat myös seuraavat asiat:

-Riskienhallintapäällikkö ei ole pystynyt vastaamaan kysymykseeni omasta esteellisyydestään. Tiedetty tosiasia kuitenkin on, että hän ja nyt valittu hakija Mika Raitio ovat tehneet yhteistyötä jo hyvin varhaisessa vaiheessa valinnan tehneen uraa, sekä riskienhallintapäällikön kyseistä hakijaa kohtaan kohdistama erityinen kohtelu, joka käy ilmi tällä oikaisulla aikaisemmin esille ottamissani esimerkeissä.

-Koska haastattelu on tehty yhden ihmisen toimesta, on yhden mielipiteellä kulloisenkin haastateltavan osalta kohtuuttoman suuri vaikutus päätökseen. Varsinkin kun on erittäin vahvaa näyttöä siitä, että valinnan suorittanut riskienhallintapäällikkö suhtautuu osaan hakijoista negatiivisesti ja on tuonut esille aiemmin, että näiden hänen negatiiviseksi kokemiensa alaisten väitetyillä toimilla tulee olemaan negatiivisia seurauksia.

### **2. Valinnassa tehdyn vertailun puutteellisuus**

Saamissani ansiovertailun mahdollistavissa asiakirjoissa on tuotu esille vain minun ja nyt valitun hakijan pistevertailu taulukkomuodossa (liitteenä). Jo tästäkin puutteellisesta dokumentista käy ilmi, ettei hakijoiden kokemusta, osaamista ja taitoja ole otettu tasapuolisesti huomioon.

*”Suurelta erot työkokemuksen määrässä eivät ratkaise asiaa, vaan ratkaisevia ovat usein hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet, joista*

*saadaan tietoa haastattelussa sekä hakijan nimeämältä suosittelijalta (KHO:1989-A-39 ja 2005:44). Valintaperusteluissa on syytä tuoda esille, kuinka hakija haastattelun perusteella henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan soveltuu virkaan. Arvioinnissa tulee huomioida vain ne vaatimukset, jotka on hakuilmoituksessa asetettu valittavalle henkilölle.”*

[Henkilövalinnan perustelevminen, Riitta Myllymäki & Johanna Sorvettula, © Suomen Kuntaliitto ry, Helsinki 2022]

Lisäksi vertailussa on sellaisia puutteita ja epäkohtia, joita ei voi selittää esimerkiksi:

-valitun Mika Raition hyväksi kohdassa muu soveltuva koulutus on annettu yksi piste. Kohdan selvennyksessä lukee:

”esim. turvallisuustradenomin tutkinto tai pelastusopiston päällystötutkinto”

Tästä muusta koulutuksesta ei ole mitään mainintaa virkaan valintapäätöksessä, eikä riskienhallintapäällikkö ole esittänyt minulle mitään todisteita tällaisesta pyytäessäni häneltä materiaalit tämän oikaisupyynnön laatimiseksi. Mikäli hakijalla olisi selvennyksessä mainittuihin verrattavaa koulutusta olisi se viranhoidon kannalta erittäin oleellista ja näin ollen varmasti nostettu esille perusteissa hakijan valituksi tulemiseen.

-Omalla kohdalla kokemus valvontatehtävistä on arvotettu vain yhden pisteen arvoiseksi. Olen kuitenkin toiminut palotarkastajana vuoden 2017 alusta, joten mielestäni arvio on alakanttiin. Tänä aikana olen toiminut hyvin erilaisissa ja vaativissa valvonnan tehtävissä. Osaaminen näiden osalta listattu lopussa.

-Samoin kohdassa kokemus esimiestehtävissä minulle on annettu nolla pistettä ja valitulle hakijalle Mika Raitiolle yksi piste. Tämä siitäkin huolimatta, ettei mistään minulle riskienhallintapäällikön toimittamista materiaaleista käy ilmi valitun hakijan kokemus esimiestehtävissä. Ainut tähän viittaava on päätöksessä esitetty kokemus työsuojeluvaltuutettuna ja kuten olen aiemmin ottanut esille, ei tätä edustus tehtävää voi lukea esimiestyöksi. Ja edelleen jos näin on menetelty, miksei allekirjoittaneen vastaavaa kokemusta ole huomioitu mitenkään?

-myös kohdassa ”Oleellinen työkokemus (ml. pelastustoimi + muu oleellinen työkokemus)” on valitun hakijan Mika Raition hyväksi luettu yhden pisteen arvosta kokemusta. Tämä päätöksessäkin mainittu valitun hakijan Mika Raition ”ura palokunnan palveluksessa” ei myöskään käy ilmi mistään riskienhallintapäällikön minulle toimittamasta materiaalista, mitä olen pyytänyt nähtäväksi valintaprosessin oikeellisuuden varmistamiseksi.

-Päätöksessä tai missään minulle riskienhallintapäällikkö Petri Tassilan toimittamissa asiakirjoissa ei perusteltu mitenkään niitä syitä ja ansioita, joiden takia varalle valittiin Susanna Hakonen. Tämä osaltaan

lisää hakukriteereiden vertailun mahdottomuutta. Vertailutaulukosta kävi ilmi vain allekirjoittaneen ja Mika Raition pisteet, jotka olivat tasan. Näin ollen on mahdotonta sanoa miten valittu ja varallaolija vertautuvat muihin hakijoihin.

Yhteenvetona: Palotarkastaja ja myös johtava palotarkastaja, joka toimii palotarkastajien esimiehenä ja jonka työnkuvaan kuuluu myös valvontatoimintaa sekä palotarkastajien ohjaamista ja neuvomista näiden tehtävien hoitamisessa. Tällainen henkilö toimii työtehtävissään pelastuslain sekä kemikaaliturvallisuuslain puitteissa. Lisäksi palotarkastajan osaaminen ja tietotaito tulee olla tässäkin oikaisussa esitetyn kaltainen. Näin ollen päätös, jossa virkaan valitun kokemuksta ja osaamista kuvataan: *"Hakija kykeni osoittamaan kattavaa tietämystä viranhoitamiseen liittyvästä tehtäväalueesta. Hänen osaamisensa oli hakijajoukon laaja-alaisin."* ei voi olla annettujen tietojen ja päätöspöytäkirjan perusteella todellisuuteen pohjaava. Joko en ole saanut riskienhallintapäälliköltä kaikkia päätökseen vaikuttavia perusteluja ja asiakirjoja tai valintaprosessi on ollut kokonaisuudessaan puutteellinen. Molemmat edellä mainitut seikat jo yksistään ovat ymmärtääkseni valideja perusteluja sille, ettei johtavan palotarkastajan viran (vak.nro 100573) täyttämässä ole noudatettu hyvää hallintotapaa ja näin ollen päätös tulee kumota.

Näiden lisäksi olen mielestäni osoittanut riittävässä määrin, että hakuprosessissa on toistuvasti kohdeltu hakijoita eriarvoisesti. Syytä tai motiivia tällaiselle toiminnalle voi esittää vain riskienhallintapäällikkö Petri Tassila, joka ei ole vastannut kysymykseeni hänen esteellisyyteensä valintaan liittyen. Kysymyksessä pyysin kertomaan esteellisyydestä sekä perusteluja useaan tälläkin oikaisuvaatimuksella listattuun asiaan näihin kuitenkin vastausta saamatta. Mielestäni haun tasa-arvoisuus sekä riskienhallintapäällikön toiminta hakuprosessissa tulisi selvittää.

Valintaprosessissa ohitettiin mielestäni tietoisesti turvallisuusviestinnän osaaminen ja merkitys. Koen, että osaamiseni tällä alueella on hakijoista paras ja tästäkin syystä viran hakukriteerit ja nyt valitun hakijan osaaminen ja taito eivät kohtaa tavalla, joka oikeuttaisi valintaan. Turvallisuusviestintä ja turvallisuuskoulutus on päätöstä tehdessä niputettu ikään kuin yhdeksi kokonaisuudeksi. Näin ei kuitenkaan missään nimessä ole. Turvallisuusviestintä on tärkeä ja olennainen osa onnettomuuksien ehkäisyä, sekä vaatii laaja-alaista osaamisesta kohderyhmien tunnistamisesta, erilaisten sosiaalisten medioiden alustojen hyödyntämisestä, median roolin tietämyksestä, pelastuslaitoksen viestinnän lainalaisuuksien ja lain määrittämien velvoitteiden ymmärtämisestä sekä erilaisista tietoteknisten ohjelmistojen hallitsemisesta. Turvallisuuskoulutukset ovat enemmänkin osa turvallisuusviestinnän laajassa kentässä, joten nyt valitun hakijan Mika Raition osaamisen korostaminen yhden kohderyhmän turvallisuuskoulutusten osalta on mielestäni liioiteltua ja jättää oman ja muiden hakijoiden osaamisen turvallisuusviestinnästä huomiotta, vaikka tämä on merkitty hakukriteereissä **keskeiseksi**.

Edellä lueteltujen epäkohtien lisäksi osaamistani muidenkin johtavan palotarkastajan viran hoidon kannalta oleellisten kykyjen ja taitojen osalta on jätetty huomiotta. Olen ollut tekemässä riskienhallinnan vastuulla olevan ja palvelutasopäätöksessäkin mainitun turvallisuusviestinnän suunnitelmaa. Lisäksi olen ollut laatimassa muitakin strategisia ohjauskirjoja ja ohjeistuksia, kuten alkusammutusohjeistus sekä lukuisia lyhyempiä ohjaavia asiakirjoja. Olen myös yksin laatinut ja hakenut Palonsuojelurahastolta rahoitusta hankkeeseen, jossa olennaisesti parannetaan tietämystä turvallisuudesta ja lisätään myös asukkaiden turvallisuutta. Olen myös ollut erittäin aktiivinen, niin kansallisesti kuin kansainvälisesti erilaisissa hankkeissa ja näin toimimalla lisännyt onnettomuuksien ehkäisytoiminnan tunnettavuutta, sekä saanut tuotua onnettomuuksien ehkäisyyn näkökulmaa esille myös työnantajamme muille osastoille ja luonut erilaisia verkostoja talon sisällä parantaen näin myös yhteistyötä ja avoimuutta. Olen myös ollut toteuttamassa ja suunnittelemassa erittäin laajoja koulutus- ja viestintäharjoituksia, joiden tuloksena on saatu video- ja

opetusmateriaalia palotarkastajien käyttöön. Näistä mainittakoon purettavaksi määrättyssä kerrostalossa tehty kokonaisuus, jossa kuvattiin mm. lavastettu paloriskiasunnon poltto sekä erilaisia turvallisuusviestinnän esimerkkivideoita, joiden avulla voidaan asiakkaalle osoittaa toiminnan vaarallisuus kuvallisin keinoin sekä palontutkinnan koulutuskokonaisuudet. Myöskin osallistuminen palontutkintaan ja siitä kertyvä tieto ja osaaminen antavat laajempaa perspektiiviä palotarkastajien työhön ja turvallisuusviestinnän toteuttamiseen, sekä osaltaan parantavat tieto- ja riskiperäistä työnohjausta ja johtamista.

Olen myös Varsinais-Suomen pelastuslaitoksen yhteyshenkilö sopimuspalokuntien viestintäyhteyshenkilöille ja omaan erittäin vahvan VPK-taustan. Tämäkin tietämys sekä verkosto ovat erittäin hyödyllisiä turvallisuusviestinnän ja turvallisuuskoulutuksen suunnittelun sekä organisoinnin kannalta. Vastuullani on ollut myös Naantalın asuntomessujen järjestäminen sekä turvallisuusviestintä siellä asiakkaille. Tämä oli vaativa ja resurssija vaativa hanke ja jolla tavoitettiin erittäin suuri asiakaskunta tärkeästä kohderyhmästä. Olen myös yhteyshenkilö ja lähes aina ainoa toteuttaja sekä suunnittelija onnettomuuksien ehkäisyyn palvelualueelta, kun pelastuslaitos järjestää tai osallistuu tapahtumiin, joissa on turvallisuusviestintää asukkaille. Palotarkastajana olen hoitanut palvelevan palotarkastajan työtä, tehnyt ja ollut kehittämässä paloriskitarkastustoimintaa, tehnyt ja ollut kehittämässä tulipysäkki toimintaa, toiminut palotarkastajana mm. Salossa, Liedossa, Maskussa, Turussa, Somerolla, Kemiössä, Marttilassa, Koskella, Nousiaisissa sekä toiminut koulutussuunnittelijana Varsinais-Suomen pelastuslaitoksella kuuden kuukauden ajan. Omaan myös viestinnästä laajat verkostot ja osaan soveltaa viestinnän kykyjä ja taitoja myös johtavan palotarkastajan roolissa.

Näiden esittämiäni tietojen pohjalta olen mielestäni ansioituneempi sekä kyvykkäämpi hoitamaan johtavan palotarkastajan virkaa kuin nyt valittu Mika Raitio. Lisäksi tässä oikaisuvaatimuksessa kertamani seikat selkeästi myös osoittavat vakavia virheitä ja puutteita valintaprosessissa sekä mielestäni tietoisien valintakriteerien tulkitsemisen niin, että valittu hakija tulee valituksi virheellisesti muita hakijoita kyvykkäämpänä.

*Jos päätös tai päätösehdotus merkitsee selvästi kokeneimman (työkokemuksen pituus ja monipuolisuus) hakijan syrjäyttämistä, on syytä tuoda esiin seikkoja, joiden vuoksi viran tehtävät ja viran hoidossa vaadittavat ominaisuudet huomioon ottaen valittavaa tai valittavaksi ehdotettua henkilöä on kokonaisarviointissa pidettävä ansioituneimpana. Jos valmistelussa on havaittu, että selvästi kokeneimmalla hakijalla ei olisi riittäviä henkilökohtaisia ominaisuuksia selvitä viran tehtävistä, tämä on syytä todeta perusteissa (esimerkiksi KHO 25.3.2008/615)*

[Henkilövalinnan perustelevinen, Riitta Myllymäki & Johanna Sorvettula, © Suomen Kuntaliitto ry, Helsinki 2022]

Vastaan mielelläni lisäkysymyksiin aiheen tiimoilta ja toimitan pyydettyä materiaalia tukemaan tällä asiakirjalla mainittuihin seikkoihin. Valitettavasti jouduin oikaisuvaatimukseen laatimaan erittäin kiireellisellä aikataululla ja esille otettavia asioita on runsaasti.

Turussa 20.9.2022

Jarkko Jääskeläinen

palotarkastaja