

Oikaisuvaatimus opetuslautakunnalle

Viite:

Opetuspalvelukeskuksen talouspalvelut, Talouspäällikkö / sarja 10, § 101 1.12.2010

Kotimme oli 12.10.2010 Turun kaupungin kolmiperhepäivähoidon hoitokotina. Tultuamme iltapäivällä kotiin huomasimme lasten leikkihuoneen pyöreän ikkunan alapuoliskon olevan peitetyn tyynyillä. Kun otimme tyyny pois ikkunasta, huomasimme ikkunan sisimmässä lasissa olevan halkeamia.

Kyseisenä päivänä lapsia oli aamupäivällä hoitanut kolmiperhehoitaja Aija Lujanen, joka tapahtuman jälkeen on kertonut laittaneensa säännöllisesti tyynyjä ko. ikkunaan ”verhoksi” lasten päivälevon ajaksi. Hän kertoi laittaneensa tyynyjä ikkunaan myös kyseisenä päivänä, ja tyynyjä ikkunaan laitettaessa ikkuna oli ollut ehjä. Hänellä oli ollut iltapäivällä työhön liittyvä meno, minkä vuoksi iltapäivällä lapsia oli hoitanut Jennina Hellman. Lujasen kertoman mukaan Hellman oli kuullut paukahduksen, jolle ei ollut löytynyt syytä mutta jonka jälkikäteen voidaan ajatella syntyneen lasin rikkoutumisesta.

Kun ikkuna peitetään osittain esimerkiksi tyynyillä, lämpiyttä ikkunalasi epätasaisesti ja syntyy lämpötilaero, joka pahimmillaan rikkoo lasin. Alkuperäisen korvausvaatimukseni liitteenä on ote Valtion teknillisen tutkimuskeskuksen raportista ”Suomalaisten ikkunoiden kestävyys”, jossa käsitellään myös tätä ilmiötä ja todetaan sen voivan tapahtua minä vuodenaikana tahansa. Samaan ilmiöön viittaa myös ikkunoidemme valmistaja Fenestra, joka ohjeissaan erityisesti varoittaa peittämistä ikkunaa puolittain sälekaihtimilla. Selvää siis on, että Lujasen sinänsä hyvää tarkoittava ikkunan osittainen peittäminen tyynyillä on aiheuttanut ikkunan rikkoutumisen.

Olen esittänyt Turun kaupungille 18.11.2010 päivätyn korvausvaatimuksen, jossa vaadin Turun kaupunkia korvaamaan kolmiperhehoitaja Aija Lujasen toiminnan seurauksena rikkoutuneen ikkunan korjauskulut. Korvausvaatimus kuitenkin hylättiin 1.12.2010 tehdyllä päätöksellä.

Tehdyn hylkäävän päätöksen perusteluina käytetään seuraavia virheellisiä väitteitä, jotka ovat peräisin perhepäivähoidonohjaaja Päivi Lemolan selvityksestä:

”...ikkunoiden peittäminen on ollut sekä talon yläkerrassa että alakerrassa yleinen käytäntö.”

On totta, että käytämme nukkuessamme yläkerrassa samanlaisen pyöreän ikkunan ”verhona” ikkunanmuotoista ja siten koko ikkunan peittävää tyynyä. Oleellinen ero kuitenkin on, että kun koko ikkuna peitetään ikkunanmuotoisella tyynyllä, lämpenee koko ikkuna tasaisesti eikä ikkunan eri osien välille synny lämpötilaeroja, jotka rikkoisivat ikkunan. Nyt kolmiperhehoitaja Lujanen oli peittänyt vain puolet ikkunasta, jolloin ikkunan eri osien välille tuli auringonpaisteessa lämpötilaero, joka rikkoi ikkunan. Toimintaa ylä- ja alakerrassa ei voi mitenkään rinnastaa toisiinsa.

Puolikkaan ikkunan peittäminen tyynyillä alakerrassa on ollut kolmiperhehoitaja Aija Lujasen luoma käytäntö, johon ei ole kysytty erikseen lupaa - ei perheen käytäntö kuten perhepäivähoidonohjaaja Lemolan selvityksessä annetaan ymmärtää.

Näin ollen päätöksen perusteena käytetty väite ei ole totuudenmukainen.

”Irolan perhe ei ole kieltänyt ikkunoiden peittämistä...”

En ole tiennyt, että ikkunoita on osittain peitetty, joten en ole voinut sitä kieltääkään. Näin ollen tällä toteamuksella ei ole mitään merkitystä.

Ikkuna on mennyt kiistatta rikki kolmiperhehoitaja Aija Lujasen itse kehittäneen ja vakiinnuttaneen toimintamallin seurauksena, jolloin kyseessä on tuottamuksellinen teko ja Turun kaupunki on korvausvelvollinen.

Korvausvaatimuksen hylkääminen on tehty perhepäivähoidonohjaaja Lemolan selvityksessä olleen virheellisen ja väärän tiedon perusteella, minkä vuoksi vaadin tehdyn päätöksen oikaisua ja korvausta aiemman laskelman perusteella 437,47 euroa.

Turussa 8.12.2010



Timo Iirola

Simolankatu 33

20540 Turku