

Hyvinvointi

29.3.2022

Dnro 14226-2021
(01 01 01)Hyvinvointi, suun terveydenhuolto
Marina Merne-Grafström**Täydennys koskien oikaisuvaatimusta valintapäätökseen palvelupäällikön viran vak.nro 390541 täyttämisestä suun terveydenhuollossa**

Lähetäjä: Sirja Peltoniemi <sirjapeltoniemi@hotmail.com> **Lähetetty:** tiistai 29. maaliskuuta 2022 21.40 **Vastaanottaja:** Konsernihallinto <konsernihallinto@turku.fi> **Aihe:** Lisäyksiä oikaisuvaatimukseen

Hei,

Liitteenä lisäyksiä aiempaan oikaisuvaatimukseen.

T. Sirja Peltoniemi

LISÄYKSIÄ AIEMPIIN OIKAISUVAATIMUKSEN PERUSTELUIHIN

Sosiaali- ja terveyslautakunta
Puolalankatu 5
PL355, 20101 Turku
turun.kaupunki@turku.fi

Päätös, johon haen muutosta:

Haen oikaisua Turun kaupungin hyvinvoinnin palvelukokonaisuuden terveyspalveluiden suun terveydenhuollon ohjauspalveluissa avoinna olleen palvelupäällikön viran täyttöön (vak. nro 390541).

Muutosvaatimuksen lisäperusteet:

Vetoan samoihin asioihin, joita jo edellisessä oikaisuvaatimuksessani esitin.

Lisäksi haluan mainita, että sain 3.3.2022 oheismateriaalin palvelupäällikön virkaan liittyen. Eli päivän sen jälkeen, kun edellisen oikaisuvaatimuksen piti olla palautettuna. Saamani oheismateriaali oli otsikoitu nimellä ”hakijoiden esittely”, eikä siis ollut kumpikaan pyytämistäni asiakirjoista.

Hyvinvoinnin palvelukokonaisuusKäyntiosoite
Kirjaamo
Puolalankatu 5
20100 TurkuPostiosoite
PL 355
20101 Turku

Puh. +358 2 330 000

turun.kaupunki@turku.fi
www.turku.fi

Hyvinvointi

29.3.2022

Dnro 14226-2021
(01 01 01)

Hakijoiden esittelyssä oli esimerkiksi kerrottu, että virkaan valittu olisi valmistunut suuhygienistiksi vuonna 2008. Jos tämä olisi totta, olisi hänen pitänyt mennä ammattikorkeakouluun 16-vuotiaana. Virkaan valitun kohdalla on myös korostettu, että hänellä on tehtävän vaatimusten mukainen kokemus johtamistaidosta isossa julkisen puolen toiminnassa. Tämä ei kuitenkaan ollut edes hakuvaatimuksena, vaan hakukuvutuksessa lukee, että edellytyksenä on riittävä johtamistaito. Itse olen johtanut myös isoa vastuualuetta Keski-Satakunnassa nimenomaan julkisella puolella ja olen tehnyt ison osan urasta juurikin julkisella sektorilla.

Lisäksi virkaan valitun kohdalla lukee, että hänen taitonsa korostuvat haastattelussa niin henkilöstöhallinnon, muutosjohtajuuden kuin toiminnan kehittämisenkin osalta. Päätöspöytäkirjassakin mainittiin, että hakijoilta kysyttiin haastattelussa samat kysymykset ja niiden kysymysten perusteella tällaista arviota ei ole voitu tehdä. Itse olen lukenut mm. sosiaali- ja terveysjohtamista, muutosjohtamista, talousjohtamista ja suun terveydenhuollon johtamista ja kehittämistä ja tuon nämäkin esiin hakemuksessani. Näistä ei kuitenkaan minun ”esittelyssäni” ollut mitään mainintaa.

Virkaan valitun kohdalla kerrotaan myös, että hänen tuntemuksensa julkisenpuolen suun terveydenhuollosta sekä sen kehitysnäkymistä on arviointi toimikunnan arvioimana hakijoiden paras. Miten tällaista asiaa on haastattelussa mitattu tai arvioitu?

Virkaan valitun kohdalla todettiin myös, että hänen työkokemuksensa tukee vaadittua osaamista erinomaisesti. Tällaista mainintaa ei esim. minun kohdallani ollut vaikka minunkin työ- ja koulutustaustani tukee vaadittua osaamista.

Lisäksi virkaan valitusta oli kirjoitettu myös toiselta haastattelukierrokselta ylistävä kommentti, mutta toisesta hakijasta, joka oli toisella kierroksella ei oltu kirjoitettu mitään.

Esittelyissä oli siis kehuttu virkaan valittua ja muista oli kirjoitettu se, missä valossa heidät haluttiin esittää. Minunkin kohdallani asioita on väheksytty ja väännelty. Edes hakijoiden esittelyssä ei ole siis noudatettu tasapuolisuutta. Lisäksi hakijoita ei ole mitenkään vertailtu hakukuvutuksessa olleisiin asioihin nähden,

Hyvinvointi

29.3.2022

Dnro 14226-2021
(01 01 01)

vaan oli painotettu sellaisia asioita, joita haluttiin. Ansiovertailua ei siis ole tehty enkä sitä ole vielä tähänkään päivään mennessä saanut. Lisäksi missään ei ole kerrottu millä perusteilla 2 toiselle kierrokselle pääsystä hakijaa on valittu.

Pyytämistäni työhakemuksista sanottiin, ettei niitä voida minulle sähköisesti luovuttaa ja vedottiin julkisuuslakiin seuraavanlaisesti: ”(julkisuuslaki 16.3. §)”. Sain jälleen samaiselta henkilöltä viestin 22.3.2022, joka oli otsikoitu ansiovertailuksi. Liitteenä ei ollut ansiovertailua, vaan hakijoiden työhakemukset, jotka oli minulta juuri edellisessä viestissä 3.3.2022 evätty lakipykälään vedoten. Tuntuu oudolta, että ensin hakemusten lähettäminen olisi rikkonut lakia ja sitten oikaisuvaatimuksen käsittelyn jälkeen ne eivät sitä enää tehneet.

Koko hakuprosessi on ollut kaiken kaikkiaan farssi. Tuntuu, ettei asiaan suhtauduta siihen kuuluvalla vakavuudella, vaan ylimalkaisesti lähetellään viestejä. Kyseessä on virka, johon pitäisi lain mukaan valita ansioitunein hakija. On erikoista, että isossa kaupungissa vielä tänä päivänä, rekrytointiprosessit ovat näin epämääräisiä.

Terveisin,

Sirja Peltoniemi
Monnanummentie 15
26720 Monnanummi
sirjapeltoniemi@hotmail.com
p. 0443274084