

Hankintaohje Ruissalon Campingin palveluita koskevaan hankintapäätökseen 6353-2023

Saaristo Adventures Oy katsoo, että hankintayksikön julkaisema tarjouspyyntö on ollut tulkinnanvarainen, sillä EU-palveluhankintaa koskeva hankintailmoitus on ollut ristiriidassa siinä ilmoitetun pääasiallisen CPV-koodin kanssa.

Hankintalain 7 luvun mukaan hankintayksikön on ilmoitettava hankinnoistaan vahvistettuja vakiolomakkeita käyttäen. Hankintalain 59 §:n mukaan hankintojen määrittelyssä on käytettävä 4 §:n 15 kohdassa tarkoitettua yhteistä hankintanimikkeistöä (CPV).

Käytetty CPV-koodi (92000000-1 *Virkistys-, kulttuuri- ja urheilupalvelut*) kuuluu hankintalain liitteen E CPV-koodeihin, joiden osalta hankintalain 25 §:n 1 momentin 3 kohdan mukainen kynnysarvo on 400 000 euroa. Hankintayksikkö on kuitenkin ilmoittanut tarjouspyynnössä, että hankinta ylittää EU-kynnysarvon, hankinta kuuluisi hankintalain soveltamisalaan ja hankinnasta on mahdollisuus valittaa markkinaoikeuteen. Hankinta on julkaistu vakiolomakkeella TED eF16. Jos valittu CPV-koodi katsotaan hankinnan kohteen määrittelyn kannalta oikeaksi, olisi valitun ilmoitusohjan tullut olla TED eF20 (SOTE- ja muut erityiset palvelut).

Markkinaoikeus on useissa ratkaisuissaan ([MAO:507/2023](#); [MAO:162/2023](#); [MAO:100/21](#); [MAO:558/19](#)) katsonut, että väärän ilmoitusohjan käyttäminen on hankintalain oikeusohjeiden vastaista.

Hankintayksikön on löydettävä koodi tai koodit, jotka vastaavat hankintaa mahdollisimman täsmällisesti. Hankintayksikkö on käyttänyt vain yhtä hankinnan kohdetta kuvaavaa CPV-koodia ja valittu CPV-koodi ei kuvaa hankinnan kohdetta riittäväällä tavalla. Hankinnan kohdetta kuvaavien koodien lisäksi, jotka löytyvät hankintalain liitteen E 7 kohdan alta, kuten hotelli- ja ravintolapalvelut, jotka kuuluvat CPV-koodeihin 55100000-1 – 55410000-7. Hankintalain 25 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan kynnysarvo näille hankinnoille on 300 000 euroa. Jos hankinnassa olisi käytetty hankinnan kohdetta oikein kuvaavaa CPV-koodia, olisi hankintailmoitus tullut joka tapauksessa tehdä eri pohjalla kuin se nyt on tehty.

Hankintailmoitusten seuraamisen kannalta potentiaalisille tarjoajille on merkityksellistä se, että hankintailmoituksessa käytetyt CPV-koodit ovat virheettömiä. Myös erilaisten hakupalveluiden ja ilmoitusvahtien hyödyntäminen edellyttää, että hankintailmoitukset julkaistaan virheettöminä. Väärän ilmoituslomakkeen käyttäminen on vaikuttanut niihin tekijöihin, joilla ilmoitus on ollut löydettävissä hakutoiminnoilla. Väärän ilmoituslomakkeen johdosta ne toimittajat, jotka ovat etsineet juuri sosiaalipalveluita ja muita erityispalveluita koskevia hankintoja, eivät ole välttämättä löytäneet hankintailmoitusta.

Hankintayksikön menettely CPV-koodin valinnassa ja hankintailmoitusohjan käyttämisessä on ollut virheellistä ja hankintasäännösten vastaista. Koska tarjouspyyntö on tulkinnanvarainen, on Saaristo Adventures Oy:lle jäänyt epäselväksi muun muassa se, että kuuluuko hankinta tosiasiaa markkinaoikeuden toimivaltaan.

Saaristo Adventures Oy ei pysty arvioimaan onko hankintayksikön toimintatapa ESPD:n käyttämisessä ollut hankintalain mukaista, sillä tarjouspyynnön tulkinnanvaraisuuden vuoksi, ei ole varmaa kuuluuko hankinta edes hankintalain soveltamisalaan. Markkinaoikeus on katsonut ([MAO:127/21](#)), että kaikki tarjoajan soveltuvuutta koskevat vaatimukset tulee ilmoittaa

ESPD-lomakkeessa, eikä muissa tarjouspyyntöasiakirjoissa voi esittää lisävaatimuksia. Tarjouspyyntölomakkeella on toistettu ESPD-lomakkeen vaatimuksia samoin ja eri sanoin ja lisäksi tarjouspyyntölomakkeella on täsmennyksiä ja lisävaatimuksia suhteessa ESPD-lomakkeen vaatimukseen. EU-hankintojen osalta soveltuvuusvaatimukset tulisi esittää ja niihin vastata ESPD-lomakkeella eikä hankintayksikön laatimalla tarjouspyyntölomakkeella ([MAO:564/20](#)).

Saaristo Adventures Oy toteaa, että hankintaa ei voi käytännössä toteuttaa tarjouspyynnössä ja sopimuksessa edellytetyllä tavalla voittaneen tarjoajan hinnalla. Nyt kilpailutettu palvelu on aiemmin toteutettu eri tavalla; aiemman sopimussuhteen aikana suurin osa Ruissalo Campingin alueen työntekijöistä on ollut Turun kaupungin palkkaamia työntekijöitä, joiden työnantajana on toiminut Turun kaupunki. Aiemmin alueella toiminut palveluntuottaja ei ole ollut vastuussa Turun kaupungin palkkaamien työntekijöiden työsuhteista, minkä vuoksi palvelua on voitu toteuttaa edullisemmin. Nyt kilpailutetussa palvelussa tuleva palveluntuottaja vastaa kaikesta alueella tarvittavasta työvoimasta. Näin ollen hankinnan ennakoitu arvo ei vastaa todellisuutta eikä palvelua voi toteuttaa esimerkiksi työlainsäädännön edellyttämällä tavalla nyt voittaneen tarjoajan hinnalla.

Saaristo Adventures Oy lisäksi huomauttaa, että tarjoajan kokonaispisteet on laskettu väärin hankintapäätökseen. Hankintapäätöksen mukaan Saaristo Adventures Oy on saanut hintapisteitä 32,84 ja laatupisteitä 40,00, mutta kokonaispisteet ovat päätöksessä vain 60,00. Hinta- ja laatupisteet yhteenlaskettuna kokonaispisteiden määrän pitäisi olla 72,84 ja siten myös sijoituksen pitäisi olla eri.

Koska tarjouspyyntö on ollut tulkinnanvarainen, hankintaa ei käytännössä pysty toteuttamaan tarjotulla hinnalla ja hankintapäätös on virheellinen, Saaristo Adventures Oy katsoo, että hankinta pitäisi keskeyttää ja järjestää uusi lainsäädännön mukainen tarjouskilpailu.

Saaristo Adventures Oy
3419922-2
saaristoadventures@gmail.com