

PATRIANPUISTO
VuorovaikutusraporttiDiaarinumero: 12227-2013
Asemakaavatunnus: 11/2018**Asemakaavanmuutos**

13.3.2025

muutettu 6.6.2025 (lausunnot)

Kaupunginosa: Nummi

Osoite: Parkinkatu, Patriankatu, Vatselankatu 7-17 (parittomat)



© Turun kaupunki

SISÄLLYSLUETTELO

1 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma	2
1.1 Yleistä jätetyistä mielipiteistä	2
2 Yleisötilaisuus	4
3 Mielipiteet luonnoksesta	5
4 Kaavaehdotuksen nähtävillä olo (MRL 65 §)	7

1 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Ilmoitus vireilletulosta sekä 7.1.2019 päivätty osallistumis- ja arviointisuunnitelma lähetettiin siinä mainituille osallisille kirjeitse 1.2.2019. Muutosalueen kiinteistönomistajille lähetettiin osallistumis- ja arviointisuunnitelman lisäksi kommenttipyyntö kiinteistön käytössä olevan puistonosan lunastusmahdollisuudesta ja kiinteistön mahdollisesta uudesta rakennusoikeudesta.

Asemakaavan vireilletulosta kuulutettiin 23.2.2019.

1.1 Yleistä jätetyistä mielipiteistä

Osallisilta pyydettiin alkuvaiheen mielipiteitä 31.3.2019 mennessä. Näitä saatiin neljä (4) kappaletta. Lisäksi lunastusmahdollisuudesta saatiin kaksi (2) myönteistä vastausta.

Mielipide 1, Turku Energia Sähköverkot Oy:

Mielipiteessä esitettiin, että asemakaavaan tulee merkitä johtoalueet Vatselan- ja Parkinkadun risteyksessä tonttien kulmien läpi kulkeville kaapelille. Johtoalueille ei saa sijoittaa kiinteitä rakenteita eikä uusia istutuksia.

Kaavoituksen vastine:

Johtomerkinnät piirretään Vatselan- ja Parkinkatujen kulmiin toimitetun liitekuvan mukaisesti.

Mielipide 2, useampi asukas Patriankadulta:

Mielipiteessä oltiin tyytyväisiä kaavanmuutoksen tavoitteisiin. Mielipiteen allekirjoittaneet Patriankadun asukkaat edellyttävät, että uusi asemakaava:

- kunnioittaa alueen kulttuuri- ja ympäristöarvoja
- on tasapuolinen ja kohtuullinen kaikille eikä heikennä kenenkään asemaa
- korjaa rakennusoikeuden vastaamaan vähintään nykyistä tilannetta
- huomioi tasapuolisuuden muun muassa tehokkuuslukujen asettamisessa koko kadun alueella, mahdollistaen samalla koko kadun alueen säilymisen yhtenäisenä ja puutarhamaisena miljöönä.

Mielipiteessä nostettiin esille, että ehdotetussa asemakaavassa erottuvat Patriankadun eri puolilla erilaiset tehokkuusluvut. He toivovat tähän korjausta. Useamman asunnon mahdollistaminen tonteilla tulee säilyttää ja kohtuullinen lisärakentaminen mahdollistaa.

Asukkaat korostavat dialogin jatkumisen tärkeyttä prosessin aikana.

Kaavoituksen vastine:

Kaavoituksen tavoitteena on alueen rakennusten kulttuurihistoriallisten arvojen ja suojelutarpeen selvittäminen. Kuultuaan vastuumuseota, alueen puutarhamaisen miljöön säilyttäminen yhtenäisenä kokonaisuutena otettiin tavoitteeksi.

Kaavoitus kohtelee tasapuolisesti ja kohtuullisesti alueen asukkaita, vaikka lopputulokset eri tontinomistajille eivät olekaan identtisiä. Tehokkuusluvut on kokonaan poistettu Patriankadun suojelluista rakennuksista. Talousrakennuksen saa rakentaa pihalle.

Suojelumerkintöjen myötä rakennusoikeus kattaa nykyiset rakennukset. Lisärakennusoikeutta on annettu Patriankatu 7. tontille, koska tontille mahtuu vielä yksi pientalo, jolloin

kohtalaisen tiivistä rakennettu Patriankadun varsi täydentyä. Kaavamerkinnäksi Patriankadun molemmille puolille tulee asuinrakennusten korttelialue, joka ei rajaa pois omakotitaloja tai useamman asunnon rakennuksia.

Mielipide 3, asukas Parkinkadulta:

Mielipiteessä todettiin seuraavaa:

1. Hienoa, että kaavanmuutosta tehdään. Kaupunkisuunnittelulautakunta ja kaupungin hallitus voisivat joskus suorittaa jälkikatselmuksia todetakseen minkäläistä jälkeä sen hyväksymillä kaavoilla on saatu aikaiseksi.
2. Kaupunki on tuskin myymässä Patrianpuistoa As. Oy Parkinkatu 3:lle ja Parkinkatu 1:lle? Eikä yliopisto kai ole rakennuttamassa puistoon?
3. Alueen kulttuurihistorialliset arvot tulee tarkastella ja suojella asemakaavalla maakuntamuseon lausunnon perusteella.
4. Parkinkatu 6:n asemakaavamerkintään pitää saada tarkennus, että kiinteistöllä ei saa harjoittaa de facto ravintolatoimintaa eikä muutakaan melua tai haittaa aiheuttavaa toimintaa. Kaikki pihajuhlat tulee kieltää. Ko. kiinteistö ei ole lainkaan asuinkäytössä, ja siksi se on pelkkä häiriötekijä Vatselankadun pientaloalueella.
5. Istutusalueet Parkinkadun varrelta ovat toteutuneet vain osittain.
6. Parkinkadulle pitää saada asukaspysäköinti, koska kauppakorkeakoulun opiskelijat täyttävät kadun autoillaan ilmaiseksi arkisin. Asukkaiden on vaikeaa löytää paikoitus-tilaa.

Kaavoituksen vastine:

Patrianpuiston alue tullaan halkaisemaan keskeltä kahtia, joten puiston Parkinkadun ja Patriankadun välinen osuus tullaan jakamaan neljään osaan, jotka myydään Parkinkatu 1:lle, Parkinkatu 3:lle, Patriankatu 2 ja Patriankatu 4:lle. Yliopistolle ei myydä Patrianpuistoa.

Alueen kulttuurihistorialliset arvot inventoitiin 1982 ja 2002. Inventointien myötä Turun museokeskus ehdotti joidenkin rakennusten ja Parkinkadun eteläpuolisen kaava-alueen ympäristön suojelemista.

Parkinkatu 6. nykyinen kaavamerkintä sallii liiketoiminnan tontilla. Uuden kaavan kanssa harkitaan liiketoiminnan rajoittamista. Alueelle tulee merkintä, ettei liiketoiminta saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa asumiselle.

Istutettavaksi osoitetut alueet eivät tarvitse olla kokonaan istutettuja, esimerkiksi sisäänajoväylien rakentaminen sallitaan alueelle.

Parkinkatua ei tulla leventämään asukaspysäköinnin mahdollistamiseksi. Patrianpuiston myynnillä mahdollistetaan paikoituksen järjestäminen sen alueelle.

Mielipide 4, Suomen Yliopistokiinteistöt Oy:

Mielipiteessä esitetään, että asemakaavan ensivaikutelma on se, ettei kyseessä ole alueen kehittäminen vaan nykytilanteen betonointi. Tonttien rakennusoikeuden supistaminen ei tue rakennuskannan käytön edistämistä.

Mielipiteessä alueen esitettyä muutosta ei pidä hyväksyttävänä, koska alueen tehokkuusluvut vaihtelevat vierekkäisillä tonteilla suuresti. Lisäksi aikaisemmat rakennusoikeuden ylitykset vahvistetaan kaavan mukaisiksi.

Kaavoituksen vastine:

Kaavassa tullaan säilyttämään nykytilanne alueen arvokkaan ympäristön suojelemiseksi. Rakennusoikeuksia ei tulla supistamaan alueella. Sen sijaan rakennusoikeutta tullaan lisäämään kahdella tontilla, joihin lisärakentaminen on todettu kaupunkikuvallisesti sopivan.

Tonttikohtaisesti suuresti vaihtelevat tehokkuusluvut on tasattu ja suurimmalta osalta tonteista tehokkuusluvut on poistettu kokonaan, koska rakennukset suojellaan.

2 Yleisötilaisuus

Keskustelutilaisuus Patrianpuiston asemakaavanmuutoksesta pidettiin 4.6.2024 Turun yliopiston Agora-salissa. Tilaisuudessa alustavia suunnitelmia esitteli kaavoitusarkkitehti Mikael Tómasson. Paikalla puheenjohtaja Turkuseurasta. Tilaisuuteen osallistui noin 30 henkilöä.

Kaavaluonnoksen määräysten merkitysten lisäksi tilaisuudessa esitettiin kolme merkille pantavaa mielipidettä.

Mielipide 1, Asukas Patriankadulta:

Asukas toivoi, ettei Patriankatu 5. asuinrakennuksen purkaminen ja uudelleenrakentaminen murena kadun kokonaisluonnetta. Samalla kysyttiin, tuleeko alueelle liikehuoneistoja, joita käytetään juhlimiseen? Voiko tällaisia melunlähteitä hallita?

Kaavoituksen vastine:

Tontilla tapahtuvan melua ei voida kaavalla merkittävästi kontrolloida. Kaava ei tule rajaamaan liiketoiminnan laatua alueella. Sen sijaan alueelle tulee merkintä, jolla rajataan, ettei liiketoiminta saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa ympäröivälle asumiselle. Patriankatu 5. uudisrakennus ei tule saamaan suojelumerkintää. Rakennuksen ulkonäköön kiinnitetään huomiota rakennusvalvonnan puolelta, jotta uudisrakennus istuu ympäristöönsä.

Mielipide 2, Useampi asukas alueelta:

Parkinkatu 6. ei ole asuinkäytössä. Miten kaavan vastaiseen toimintaan voidaan puuttua? Alueella on laitonta alkoholimyyntiä.

Kaavoituksen vastine:

Parkinkatu 6. kaavamääräys sallii liikerakentamisen tontille, eli vaikka tontilla ei asuta, niin se on silti kaavan mukainen. Vanha alueen kaava on vuodelta 1942, ja silloin kaavan rajaukset jätettiin löyhiksi. Laittomasta alkoholimyynnistä tulee olla yhteydessä poliisiin.

Mielipide 3, Asukas alueelta:

Nähdäänkö alue erityisen suojeltavana verrattuna esimerkiksi Nummen alueeseen? Tuleeko Nummen seudulle suojelukaava samalla lailla?

Kaavoituksen vastine:

Kaavoitus tunnistaa Patriankadun ympäristön erityisen historiallisen arvon. Kaavoituksen resurssien puitteissa voidaan tehdä suojelukaavoja tulevaisuudessa myös Nummen alueelle.

3 Mielipiteet luonnoksesta

Alueen asukkaille tarjottiin mahdollisuus jättää mielipiteensä esitetystä luonnoksesta kesän 2024 aikana. Mielipiteitä saatiin tällöin neljä (4) kappaletta.

Mielipide 1, Patriankatu 6. taloyhtiö ja useampi Patriankadun asukas:

Mielipiteessä kiitettiin asukastilaisuudesta ja kaavan valmistelua. Tilaisuudessa oli käynyt ilmi, että alueella mahdollistetaan liiketoiminta tulevaisuudessa. Todettiin, että liiketoiminta vuokraamisen muodossa tai toimistokäyttöön soveltuu alueelle hyvin. Kuitenkin vanhalle pientaloalueelle huonosti soveltuisi baari- tai muu laajempiin kokoontumisiin liittyvä toiminta syntyvän melun vuoksi.

Mielipiteessä toivottiin, että suojelun arvoisena nähtäisiin myös se, ettei alueelle tulisi melua ja häiriöitä aiheuttavia toimintoja. Saman määräyksen tulisi koskea myös uudisrakentamista.

Kaavoituksen vastine:

Alueella oli ennen kaavanmuutosta sallittu liiketoimintojen sijoittaminen Parkinkadun pohjoispuolen tonteille. Tämä tullaan sallimaan jatkossakin, koska alueella on aktiivista liiketoimintaa ja sen rajaaminen pois olisi epätasa-arvoista kohtelua alueen toimijoille. Parkinkadun eteläpuolella edellinen kaava ei sallinut liiketoimintaa.

Uuden kaavan myötä Parkinkadun eteläpuolen kaava-alueella sallitaan liike- ja toimistotilojen sekä työhuoneiden rakentaminen enintään 20 % tontin kerrosalasta. Parkinkadun pohjoispuolella sallitaan kokonaan liike- ja asuinrakentaminen. Koko alueelle tulee kuitenkin kaavamerkintä, joka kieltää liiketoiminnan aiheuttamasta kohtuutonta häiriötä, koska alueella on runsaasti asumista. Kaikki määräykset koskevat uudisrakentamista ja jo olemassa olevia rakennuksia.

Mielipide 2, Asukas Patriankadulta:

Mielipiteessä esitettiin, että Patriankadun ja alueen yksittäisten rakennusten suojeluarvoa tärkeämpi on miljööön säilyminen. Siten myös uudisrakentaminen voi tulla alueelle kyseeseen joissain tilanteissa. Mielipiteessä toivottiin, että kaavamääräyksiä tarkennetaan siten, että uudisrakentaminen istuu luontevasti miljööseen. Rakennusten korkeuden, koon ja värimaailman lisäksi olisi suotavaa, että jo suojelukaava määritteli tarkemmin alueelle soveltuvan rakentamisen esim. noudattamaan soveltuvasti perinteistä muotokieltä tai nykyisen rakennuskannan edustaman 1920-luvun klassismin piirteitä.

Lisäksi mielipiteessä kommentoitiin alueelle sallittavia liikehuoneistoja. Asukas oli huolissaan, että alueelle tulee baareja tai kokoontumistiloja, joissa tapahtuu toimintaa myös klo 22 jälkeen. Nämä toiminnot sopivat huonosti yhteen suojellun asuinalueen kanssa.

Kaavoituksen vastine:

Kaavoitus pyrkii suojelemaan alueen miljööön ja rakennukset. Jossain tilanteissa jo suojeltu rakennus saatetaan joutua purkamaan, esimerkiksi onnettomuuden jälkeen. Tätä varten kaavassa on uudisrakentamista koskevia määräyksiä, jotka kattavat kattomuodot, korkeuden, julkisivu- ja kattomateriaalit, värit, ikkunatyypit ja niiden sommittelun julkisivuun. Rakennusten ilmeen tulee noudattaa alueen perinteistä puutalorakentamista. Kaikissa rakennus- tai toimenpideluvissa rakennusvalvontaviranomaisen tulee kuulla museoviranomaista. Kaavoitus näkee, ettei määräystä kannata tarkentaa maininnalla 1920-luvun klassismilla, sillä alueen ilme ei ole puhtaan klassistinen ja siten perinteinen puutalorakennus ohjaa uudisrakentamista alueeseen paremmin sopivaan ilmeeseen.

Parkinkadun pohjoispuolella tullaan sallimaan liiketoiminta, mutta alueelle tulee merkintä, ettei se saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa asumiselle.

Mielipide 3, Turun Kauppatieteiden Ylioppilaat ry:

Mielipiteessä esitettiin, että uusi kaavamääräys, joka rajaa Parkinkatu 6. liiketilan vain 20 % koko rakennusoikeudesta, on kohtuuton ja ei ole yhdistyksen toiminnan kannalta vähäinen muutos.

Yhdistys vetoaa MRL:n 54 § 3. momenttiin, jonka mukaan asemakaavalla ei saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämällä voidaan välttää.

Turun KY katsoo, että nykyiseen kaavaan on lisättävä määräys, joka mahdollistaa nykyistä vastaavan rakennuksen rakentamisen samalle paikalle ja samaan käyttötarkoitukseen kuin nyt. Toissijaisesti Turun KY esittää, että Parkinkatu 6 kaavoitettaisiin nykyistä vastaavasti siten, että kiinteistölle saa jatkossakin rakentaa asuin- tai liikerakennuksen. Näin voidaan estää Turun KY:lle aiheutuva kohtuuton haitta.

Kaavoituksen vastine:

Kaavoituksessa on tasapainoiltu alueen nykyisen asuinpainotteisuuden ja yleiskaavan liiketilavaatimusten eriävien vaatimusten välillä. Tämän vuoksi luonnoksessa esitettiin Patriankadun pohjoispuolen toimintojen rajaamista pääosin asumiseen, sillä kaava-alueella AL-1 vain Turun KY:n tontti on muussa kuin asuinkäytössä.

Kaavaehdotukseen määräys on muutettu muotoon AL-1 eli Asuin- ja liikerakennusten korttelialue. Tämä salli myös liiketoiminnan tonteilla, eli mahdollistaa Turun KY:n toiminnan jatkumisen ja uudenkin liikerakennuksen rakentamisen. Ympäröivän asumisen vaatimusten suhteen alueelle on lisätty määräys, että *Liiketilojen ja toimistojen käyttö ei saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa asumiselle*.

Mielipide 4, Taloyhtiö Vatselankadulta:

Taloyhtiö vastusti asuinrakennuksen alan sijoittamista heidän tontilleen.

Kaavoituksen vastine:

Kaavoituksen tavoitteena on osoittaa keskusta-alueelle lisää paikkoja asuinrakentamiselle. Vatselankadun tonteissa on osa niin isoja, että sinne mahtuisi asuinpienitalo.

Kun kaavoitus oli neuvotellut taloyhtiön kanssa, niin asuinrakennuksen rakennusala muutettiin talousrakennuksen rakennusosalaksi.

4 Kaavaehdotuksen nähtävillä olo (Alueidenkäyttölaki 65 §)

Kaavaehdotus oli nähtävillä 31.3–29.4.2025. Sen aikana kaavan valmistelija piti avoimet ovet -tilaisuuden Arcanum-kirjastossa 8.4.2025. Lisäksi kaavoitukselle jätettiin kaksi (2) lausuntoa eikä yhtään mielipidettä.

Nähtävilläoloajan jälkeen kaavoitus pyysi lausunnot Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta ja Väylävirastolta. Väylävirasto jätti lausunnon.

Kaupunginmuseum, Turun Vesihuolto Oy, Varsinais-Suomen pelastuslaitos ja Turku Energian Sähköverkot totesivat, ettei heillä ole asemakaavasta huomautettavaa.

Avoimet ovet -tilaisuus

Tilaisuuden aikana kaavan valmistelija vastasi kysymyksiin rakennuskielloista, maanos-toista ja mihin talousrakennuksen saa sijoittaa. Tilaisuudessa Parkinkadun asukas antoi palautetta, että istutettava alueen merkinnän tulisi muuttaa istutettavan pensasaidan merkinnäksi Hämeentien suuntaisella sivulla korttelia 46 vasten.

Kaavoituksen vastine:

Istutettavan alueen merkintä muutettiin Patriankatu 9 ja 10 osalta.

Lausunto 1: Oy Turku Energia

Alue on liitettävissä kaukolämpöverkkoon, josta energia on saatavissa 100 % uusiutu-vasti sekä liittymä toimitettuna avaimet käteen -palveluna. Kiinteistökohtaiset tekniset ratkaisut tulee kuitenkin tutkia jatkosuunnittelussa tarkemmin.

Lausunto 2: Varsinais-Suomen ELY-keskus

Kulttuuriympäristö

Rakennusinventointien yhteydessä alueen rakennukset on arvotettu. Kaavakartalla paikallisesti arvokkaita kohteita on osoitettu suojelumerkinnällä sr-2, samoin maisemallisesti arvokkaaksi luokiteltuja kohteita (Parkinkatu 9 ja 11). Maisemallisesti arvokkaaksi luokiteltu Vatselankatu 11 on osoitettu suojelumerkinnällä sr-1. Käytäntönä on osoittaa saman arvoluokituksen saaneet kohteet tasapuolisesti samalla kaavamerkinnällä. Mikäli merkintöjä on tarpeen osoittaa tästä poiketen, on se perusteltava kaavaselvityksessä.

Molempiin suojelumääräyksiin on tarpeen sisällyttää museoviranomaisen kuulemisvelvoite.

Liikenne

Kaavaselvityksessä on myös kaavan lähtökohdissa hyvä todeta nämä mainitut valtakunnallisesti merkittävät väylät ja avata niiden merkitystä osana tie- ja rataverkkoa. Selvitykseen on myös hyvä tarkentaa, että Helsinginkatu kaava-alueen kohdalla on kaupungin katualuetta.

Sen sijaan kaava-alueeseen rajautuva Helsinki-Turku –rautatien alue on valtion omistuksessa ja lausuntopyyntö kaavaehdotuksesta onkin syytä esittää Väylävirastolle, joka ottaa kantaan rataan liittyviin asioihin sekä radan aiheuttaman meluun ja tärinän huomiointiin.

Kaavoituksen vastine:

Rakennusten suojelumääräysten muotoilussa otetaan aina huomioon ympäristön konteksti. Vaikka Parkinkatu 9, 11 ja Vatselankatu 11 ovat kaikki rakennusinventointien yhteydessä todettu maisemallisesti ja ympäristöllisesti arvokkaiksi, niin Vatselankatu 11 on lisäksi todettu rakennushistorialliseksi arvokkaaksi. Vatselankatu 11 sijaitsee myös korttelissa 1002, jossa ei ole todettu muita suojeluarvoja. Sen sijaan Parkinkatu 9 ja 11 ovat korttelissa 103, jossa kaikki muut asuinrakennukset on todettu ympäristöllisesti arvokkaiksi. Erilaisen korttelikontekstin ja arvojen vuoksi Vatselankatu 11 on saanut sr-1 suojelumääräyksen, kun taas Parkinkatu 9 ja 11 on asetettu sama suojelumääräys kuin muillekin korttelinsa asuinrakennuksille.

Museoviranomaisen kuulemisvelvoite on sisällytetty A-1/s -korttelialueen määräyksiin, jolloin se koskee suojeltujen rakennusten lisäksi korttelialueen talousrakennuksia. Tämä on Turun kaupunginmuseon hyväksymä poikkeama tavanomaisesta määräyksen muotoilusta.

Kaavaselostukseen on lisätty lause Turku-Helsinki-moottoritien ja -rautatien valtakunnallisesta merkittävyydestä. Lisäksi selostuksessa on avattu laajemmin eri suojelumääräysten taustoja.

Kaavoitus kuulee myös Väylävirastoa.

Lausunto 3: Väylävirasto

Väylävirasto lausui seuraavista rautatiehen liittyvistä seikoista:

- Kaavaselostuksen mukaan meluhaitan arvioinnissa on hyödynnetty Turku-Kupittaa kaksoisraiteen vuoden 2019 meluselvitystä. Kyseinen meluselvitys ei yksistään ole riittävä tarkasteltaessa asuinkäyttöön kaavoitettavan alueen melutasoja ja tarvittavia melusuojausmääräyksiä.
- Melun osalta kaavoituksessa on huomioitava Valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisten melun ohjearvot, joita melutasot ulkoalueilla ja rakennusten sisätiloissa eivät saa ylittää. Lisäksi on huomioitava esimerkiksi raskaasta tavarajunaliikenteestä, ratapihan toiminnasta tai vaihteiden ylityksestä aiheutuva hetkellinen maksimimelutaso Uudenmaan ELY-keskuksen oppaan Melun- ja tärinäntorjunta maankäytön suunnittelussa (2/2013) mukaisesti (asuintiloissa hetkellinen maksimimelu ei saa ylittää yöaikaan toistuvasti tasoa 45 dB AFmax).
- Kaavaselostuksessa on perusteltu asemakaavan ääneneristävyysmääräysten rajoittaminen kellarin ja ensimmäisen kerroksen osalta melumallinnukseen kahden metrin laskentakorkeudella sekä meluesteen suojavaikutuksella. Meluesteen suojavaikutus otetaan kuitenkin aina huomioon melumallinnuksessa. Rakennusten ääneneristävyysmääräyksiä varten tehtävissä melumallinnuksessa laskennat tulee tehdä myös ylempien kerrosten osalta.
- Alueen suunnittelussa on huomioitava, että rautatieliikenteestä voi koitua alueelle häiritsevää tärinää ja runkomelua. Mahdollinen tärinä ja runkomeluhaitta olisi hyvä huomioida rakentamista koskeissa kaavamääräyksissä.

Kaavoituksen vastine:

Kaavoitus on tutustunut muihin alueen meluselvityksiin ja verrannut niitä Valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisten melun ohjearvoihin, minkä vuoksi vain lähimpänä rautatietä sijaitsevat rakennukset on varustettu desibelimääräyksillä.

Kaavoitus pyysi Turun liikennesuunnittelulta sisäistä kommenttia meluselvityksen sovellettavuudesta ja päätyi yhteisymmärryksessä lisäämään vain ylempiin asuinrakennuksiin desibelivaatimukset.

Kaavoitus lisää alueen yleisiin määräyksiin erikoismääräykset:

- rautatieliikenteen tärinästä
- ettei välipohjien ominaistaajuus ole alueella $f = 8 \dots 12,5$
- runkomelusta

Määräykset koskevat uudisrakentamista alueella.