

29.10.2024

Dnro 1424/03.04.04.04.17/2023

Asia Muu tieasia

Valittaja Mika Stenius

Muut asianosaiset

Jussi Isotalo, Timo Isotalo, Riitta Määttänen, Maikki Vuori sekä Kai ja Aila Lahdenranta

Päätös, josta valitetaan

Turun kaupunkiympäristölautakunta, 29.8.2023, § 274

Jussi Isotalo, Timo Isotalo, Riitta Määttänen, Maikki Vuori sekä Kai ja Aila Lahdenranta ovat hakeneet kaupungilta suostumusta asettaa puomi ja liikennemerkki C2 (Moottorikäyttöisellä ajoneuvolla ajo kielletty) Pajulehdontie 5:n kohdalle karttaliitteeseen merkittyyn kohtaan.

Liikennesuunnittelupäällikkö on 19.6.2023 antanut kunnan suostumuksen asettaa liikenteenohjauslaitteet Pajulehdontielle hakemuksen mukaisesti sekä myös merkille F24 (Umpitie).

Kaupunkiympäristölautakunta on 29.8.2023 hylännyt Mika Steniuksen oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunkiympäristölautakunnan ja liikennesuunnittelupäällikön päätökset on kumottava tai asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Hakemuksesta tai päätöksistä ei käy selville, kuka on Pajulehdontien tienpitäjä, koska tiekuntaa ei ole perustettu. Liikennesuunnittelupäällikkö ei ole kuullut hakemuksesta valittajaa vaan perustanut päätöksensä vain hakijan esittämiin väittämiin.

Viranomais ei ole tutustunut hankkeeseen sen vaatimalla riittävällä laajuudella. Kun asiassa on useita asianosaisia, viranomaisen on huolehdittava asian selvittämisestä niin, ettei asianosaisten yhdenvertaisuutta loukata. Valittajan yhdenvertaisuutta on tässä asiassa loukattu. Lautakunnalla on ollut tiedossaan valittajan hakemus yksityistietoimituksesta, kun se on käsitelty oikaisuvaatimusta.

Pajulehdontien käytön salliminen moottoriajoneuvoille Syrjänen-kiinteistölle saakka on edelleen erittäin tärkeää ja tarkoituksenmukaista. Sen kieltämisellä aiheutettaisiin kohtuutonta haittaa valittajan asumiselle ja yrittämiselle.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Lautakunta on antanut lausunnon.

Hakijat ovat antaneet vastineen.

Valittaja on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa liikennesuunnittelupäällikön ja lautakunnan päätökset.

Asian tultua ratkaistuksi täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen käsittely raukeaa.

Ratkaisun perustelut

Kysymyksessä on tieliikennelain mukainen oikaisuvaatimus päätös, johon haetaan muutosta lain 193 §:n 1 momentissa säädetysti valittamalla hallinto-oikeuteen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain mukaisesti.

Tieliikennelain 71 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan liikenteenohjauslaitteen asettaa muulle kuin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulle tielle tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen.

Tieliikennelain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 180/2017 vp) kyseistä säännöstä koskevien yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan tienpitäjä olisi näissä tilanteissa tieosakas tai kiinteistö, jonka piiriin tie kuuluu, sen omistaja tai haltija. Kiinteistötietojärjestelmän mukaan liikenteenohjauslaitteiden hakijoista Isotalot, Määttänen ja Vuori omistavat kiinteistön Keskitalo (853-518-1-90), jonka alueella Pajulahdentie sijaitsee. Lahdenranta puolestaan omistaa kiinteistön Jakola (704-404-4-78), jolla on tieoikeus kyseiseen yksityistiehen. Hallinto-oikeus toteaa, että kyseiset hakijat ovat säännöksessä tarkoitettuina tienpitäjinä voineet hakea kunnalta suostumusta puomin ja liikennemerkkin asettamiseen.

Kiinteistötietojärjestelmän mukaan kiinteistön Jakola lisäksi myös Pajulehdontien varrella sijaitsevalla asuinkiinteistöllä Pajulehto (704-404-4-86) on tieoikeus Pajulehdontielle. Valittajan omistama kiinteistö Syrjänen (704-404-4-174) sijaitsee Pajulehdontien päässä, eikä sillä ole tielle kiinteistörekisteriin merkittyä tieoikeutta. Valittaja on 30.6.2023 hakenut yksityistietoimitusta tieoikeuden saamiseksi. Valituksenalaisen päätöksen jälkeen pidetyssä yksityistietoimituksessa valittajan kiinteistölle on myönnetty tieoikeus Pajulehdontielle omakotitalon tavanomaista henkilöautoliikennettä varten. Yksityistietoimitus ei ole lainvoimainen.

Asiakirjoista käy ilmi, että kiinteistöllä Syrjänen sijaitsee omakotitalo, minkä lisäksi kiinteistöä käytetään myös konevarikkona. Kulku konevarikolle on järjestetty valittajan omistaman toisen kiinteistön Pellonpientare (704-404-4-393) kautta. Valittaja on oikaisuvaatimuksen mukaan käyttänyt Pajulehdontietä kiinteistölleen kulkemiseen vuodesta 2005, jolloin hän on ostanut kiinteistön. Myös suostumusta koskevasta hakemuksesta käy ilmi, että valittaja ja kiinteistön Syrjänen aikaisempi omistaja ovat käyttäneet Pajulehdontietä omakotiasumisen liikennetarpeiden mukaisesti kiinteistöllä sijaitsevan omakotitalon rakentamisesta lähtien. Karttatarkastelun perusteella puomi ja liikennemerkki sijoittuvat kiinteistön Pajulehto kohdalle ja estävät valittajan kulkemisen kiinteistölleen Pajulehdontieltä.

Edellä todetun perusteella asiassa on riidatonta, että Pajulehdontietä on pitkään käytetty kiinteistölle Syrjänen kulkemiseen. Liikennesuunnittelupäällikön päätös on siten kohdistunut valittajan oikeuteen, joten valittaja on asiassa asianosainen. Hänelle olisi tullut ennen päätöksentekoa hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaisesti varata tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koska valittajaa ei ole kuultu ennen liikennesuunnittelupäällikön päätöstä, on asiassa tapahtunut menettelyvirhe. Valittaja on kuitenkin oikaisuvaatimusmenettelyllä saanut asian uudelleen käsitellyksi, joten päätöksiä ei ole pelkästään menettelyvirheen vuoksi syytä kumota.

Yksityistielain 25 §:n 1 momentin mukaan tielle on asetettava tieosakkaiden liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden ja tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta välttämättömät liikenteenohjauslaitteet. Edellä todetusti tienpitäjän on saatava tieliikennelain 71 §:n mukaisesti liikenteenohjauslaitteen asettamiseen kunnan suostumus. Hallinto-oikeus katsoo, että kunnan tulee suostumusta antaessaan ottaa huomioon, että liikenteenohjauslaite on oikeasisältöinen ja tarkoituksenmukainen tien turvallisen käytön tai tien käytöstä aiheutuvien haittojen ehkäisemisen kannalta.

Hallinto-oikeus toteaa, että puomin asettaminen estää valittajaa käyttämästä pitkään käytössä ollutta kulkuyhteyttä kiinteistöllä sijaitsevalla asuinrakennukselleen. Liikennesuunnittelupäällikön päätöstä rasittaa edellä todetuin tavoin kuulemisvirhe. Lisäksi valittaja on oikaisuvaatimusvaiheessa esittänyt lautakunnalle uutena selvityksenä sen, että hän on liikennesuunnittelupäällikön päätöksen jälkeen hakenut yksityistietoimitusta

tieoikeuden saamiseksi. Lautakunta ei ole tässä tilanteessa voinut pitää puomin asettamista välttämättömänä eikä tarkoituksenmukaisena, vaan lautakunnan olisi tullut hyväksyä valittajan oikaisuvaatimus. Lautakunnan ei siten olisi tullut antaa suostumustaan puomin asettamiseen ennen kuin vireillä ollut tieoikeutta koskeva asia on yksityistietoimituksessa lainvoimaisesti ratkaistu.

Liikennesuunnittelupäällikön ja lautakunnan päätökset on edellä todetun perusteella kumottava. Asian näin päättyessä muista valitusperusteista ei ole tarpeen lausua. Päätösten tultua kumotuiksi lausuminen päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä raukeaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Yksityistielaki 25 § 2 mom sekä 29 § 1 ja 2 mom
Hallintolaki 6 § ja 11 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 3 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Hallintovalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Sami Kouki, Satu Lehto ja Tuomas Paulin. Asian on esitellyt Tuomas Paulin.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona kirjeellä

Mika Stenius

Maksutta

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Turun kaupunkiympäristölautakunta

Jussi Isotalo

Hallintolain 56 ja 68 §:n mukaan Jussi Isotalon on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä muille hakemuksen yhdessä tehneille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>