

Turun kaupunki, kaupunkiympäristölautakunta

*sähköpostitse: kaupunkiymparistotoimiala@turku.fi*

Viite: Turun kaupungin kaupunkiympäristön 11.1.2024 päivätty hankintapäätös 13214-2022 (02 08 00) pakkaavien roska-astioiden hankinnasta kokonaispalveluna (jäljempänä "Hankintapäätös").

Tiedoksianto: Hankintapäätös on annettu sähköisesti tiedoksi 18.1.2024.

## **HANKINTAOIKAISUVAATIMUS TURUN KAUPUNGIN KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE**

Lehtovuori Oy pyytää kunnioittavasti, että Turun kaupungin kaupunkiympäristölautakunta tekee viitekohdassa määritellystä hankintapäätöksestä julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä "hankintalaki") 132 §:n mukaisen hankintaoikaisun hankintalainsäädännön soveltamisessa tapahtuneiden virheiden korjaamiseksi oikaisemalla hankintapäätöstä seuraavasti:

- Turun kaupungin kaupunkiympäristölautakunta kumoaa viitekohdassa määritellyn hankintapäätöksen, korjaa virheellisen menettelynsä arvioimalla tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden uudelleen ja vertailemalla tarjoukset uudelleen sekä tekemällä uuden perustellun hankintapäätöksen.

Turun kaupunki on menettänyt hankintalain ja tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteiden vastaisesti hyväksyessään tarjousten vertailuun ensimmäiseksi tulleen Ecomp Rent Oy:n tarjouksen. Edellä mainittu tarjoaja ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajille asetettuja soveltuvuusvaatimuksia referenssivaatimusten osalta.

Virheellinen ja hankintalain vastainen menettely on mahdollista korjata hylkäämällä Ecomp Rent Oy:n tarjous, ja valitsemalla tarjouskilpailun voittajaksi Lehtovuori Oy:n tarjouksen, jonka tarjous on ollut ainoa tarjouskilpailussa saatu tarjouspyynnön mukainen tarjous.

Tarkemmat perustelut edellä mainituille vaatimuksille on esitetty ohessa markkinaoikeusvalituksessa (liite 1).

Lisäksi allekirjoittanut ilmoittaa, että asia on saatettu markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Helsingissä 29. päivänä tammikuuta 2024

Kunnioitavasti

OTM, VT, Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja  
Lehtovuori Oy:n valtuuttamana asiamiehenä

LIITTEET

Liite 1. Valitus markkinaoikeudelle liitteineen

Markkinaoikeus  
Radanrakentajantie 5  
00520 Helsinki

*sähköpostitse: markkinaoikeus@oikeus.fi*

## **MARKKINAOIKEUDELLE**

Asia

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä "hankintalaki") 145 §:n mukainen valitus

Valittaja

Lehtovuori Oy (jäljempänä "Valittaja")  
Hopeatie 4, 33470 Ylöjärvi  
Y-tunnus 2544559-1

Valittajan asiamies ja prosessiosoite

Dominus Hankinnat Oy  
Salmisaarenaukio 1, 00180 Helsinki

Hankintayksikkö

Turun kaupunki, kaupunkiympäristö (jäljempänä "Hankintayksikkö")  
PL 355, 20101 Turku  
Y-tunnus 0204819-8  
Sähköposti: kaupunkiymparistotoimiala@turku.fi

Valituksen kohteena oleva päätös

Turun kaupungin kaupunkiympäristön 11.1.2024 päivätty hankintapäätös 13214-2022 (02 08 00) pakkaavien roska-astioiden hankinnasta kokonaispalveluna (jäljempänä "Hankintapäätös").

Hankintapäätös on tämän valituksen liitteenä 1.

### Määräaika valituksen tekemiselle

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti 18.1.2024. Hankintapäätöksen tiedoksianto on tämän valituksen liitteenä 2.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä "hankintalaki") 147 §:n mukainen määräaika valituksen tekemiselle päättyy siten aikaisintaan 1.2.2024.

Valitus on toimitettu markkinaoikeudelle määräajassa.

### Liikesalaisuudet

Valitus tai sen liitteet eivät sisällä Valittajan liikesalaisuuksia.

## Sisällysluettelo

<b>1. VAATIMUKSET</b> .....	<b>4</b>
<b>2. HANKINNAN PERUSTIEDOT</b> .....	<b>4</b>
2.1 EU-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö, valituksen kannalta olennaiset tiedot.....	4
2.2 Hankintapäätös.....	7
<b>3. VALITUKSEN PERUSTELUT</b> .....	<b>8</b>
3.1 Sovellettavat oikeusohjeet lyhyesti.....	8
3.2 Voittaneen tarjoajan soveltuvuus / puuttuvat referenssit ja virheellisesti jätetty tarjous 9	
<b>4. OIKEUDENKÄYNTIKULUT</b> .....	<b>12</b>
<b>5. YHTEENVETO</b> .....	<b>12</b>

## 1. VAATIMUKSET

Lehtovuori Oy vaatii kunnioittavasti, että markkinaoikeus

- a) kumoaa Hankintayksikön Hankintapäätöksen;
- b) kieltää Hankintayksikköä jatkamasta virheellistä menettelyään;
- c) velvoittaa Hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä arvioimalla tarjoukset uudelleen ja suorittamalla tarjousten vertailun uudelleen; ja
- d) velvoittaa Hankintayksikön korvaamaan Valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen myöhemmin esitettävän erittelyn mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa. Oikeudenkäyntikulujen tähänastinen määrä on 3.303 euroa (alv 0 %) siten, että asiamiehen palkkio on 1183 euroa (alv 0 %) ja oikeudenkäyntimaksu 2120 euroa (alv 0 %). Valittaja varaa tilaisuuden täydentää oikeudenkäyntikuluvaihtimustansa ennen asian ratkaisemista.

## 2. HANKINNAN PERUSTIEDOT

### 2.1 EU-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö, valituksen kannalta olennaiset tiedot

Hankintayksikkö käynnisti tarjouskilpailun pakkaavien roska-astioiden hankinnasta puistokäyttöön julkaisemalla 4.10.2022 EU-hankintailmoituksen julkisten hankintojen ilmoituskanavassa ("HILMA") ilmoitusnumerolla 6858-2022 ja Euroopan unionin virallisen lehden täydennyssosan verkkoversiossa (jäljempänä "TED") ilmoitusnumerolla 540030-2022. Korjausilmoitus tarjouspyynnöstä on julkaistu 21.10.2022.

Hankintailmoituksen mukaisesti hankinnan ennakoitu kokonaisarvo ylittää hankintalain 26 §:n mukaisen EU-kynnysarvon. Hankintamenettelynä käytettiin hankintalain 32 §:n mukaista avointa menettelyä.

Hankinnan kohde on tarjouspyynnön kohdassa II.1.4) kuvattu seuraavasti:

*"Turun kaupungin konsernihallinnon hankintapalvelut pyytää tarjouksia pakkaavista roska-astioista ympärivuotiseen puistokäyttöön.*

*Roska-astiat hankitaan vuokralle kokonaispalveluna, johon kuuluu*

- *asennus*
- *huolto*

- *hallintasovellus tilaajan käyttöön*

Tarjouspyynnön kohdassa Muut ehdot on ESDP-lomakkeen osalta todettu seuraavasti:

*”Hankintamenettelyssä käytetään ESPD-lomaketta. Tarjouksen antaminen edellyttää, että tarjoaja täyttää tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten lisäksi ESDP-lomakkeessa esitetyt vaatimukset ja syöttää lomakkeessa pyydettyt tiedot. Jos tarjous annetaan ryhmittymänä taikka jos tarjoaja tai ryhmittymä käyttää muiden yksiköiden voimavaroja (voimavara-alihankkija) soveltuvuusvaatimusten täyttämiseen, on jokaisen ryhmittymän jäsenen tai voimavara-alihankkijan täytettävä oma ESPD-lomake. Tarjoajaa pyydetään huomioimaan, että tarjousta ei voi lähettää kilpailutusjärjestelmässä ennen kuin kaikkien voimavara-alihankkijoiden ja ryhmittymän jäsenten ESPD-lomakkeet on tallennettu järjestelmään. Tarjoajaa pyydetään varaamaan riittävästi aikaa siihen, että kaikki ryhmittymän jäsenet tai voimavara-alihankkijat pystyvät täyttämään ESPD-lomakkeen kilpailutusjärjestelmässä ennen tarjousoajan päättymistä.”*

Tarjouspyynnön kohdassa Muut ehdot on Alihankkijoiden osalta todettu muun ohella seuraavasti:

*”Tarjoaja tai ryhmittymä voi käyttää hankinnan toteuttamisessa ns. tavanomaisia alihankkijoita. Nämä tavanomaiset alihankkijat on erotettava ns. voimavara-alihankkijoista, joita tarjoaja tai ryhmittymä käyttää soveltuvuusvaatimusten täyttämiseen. Käyttäessään tavanomaisia alihankkijoita tarjoajan tai ryhmittymän on itse täytettävä hankinnassa asetetut soveltuvuusvaatimukset, jollei erikseen toisin mainita...”*

Tarjouspyynnön kohdassa Muut ehdot on ryhmittymän osalta todettu muun ohella seuraavasti:

*”...Tarjouksesta on käytävä selkeäsi ilmi se, että tarjous annetaan ryhmittymänä...”*

Tarjouspyynnön kohdassa Muut ehdot on Voimavarojen osalta todettu seuraavasti:

*”Tarjoaja tai ryhmittymä voi käyttää hankintalain 92 §:n mukaisesti soveltuvuusvaatimusten täyttämiseen muiden yksiköiden (ns. voimavara-alihankkija) voimavaroja riippumatta niiden välisten suhteiden oikeudellisesta luonteesta. Muiden yksiköiden voimavarojen on oltava tosiasiallisesti tarjoajan tai ryhmittymän käytössä hankintaa toteutettaessa.*



*Muiden yksiköiden voimavaroja voivat olla esimerkiksi 1) tarjoajan kanssa samaan konserniin kuuluvan tai jonkin muun yrityksen kokemus hankinnan kohteena olevien palveluiden toimittamisesta, 2) toisen yrityksen palveluksessa olevan henkilöstön ammatillinen pätevyys, 3) taloudelliseen tilanteeseen ja rahoitusasemaan liittyvät voimavarat ja 4) tekniseen suorituskyykyyn liittyvät voimavarat.*

*Tarjouksesta on käytävä selkeästi ilmi, mikäli tarjoaja tai ryhmittymä käyttää voimavara-alihankkijoita.”*

Tarjouspyynnössä kohdassa Tarjouspyynnön muut ehdot on lisäksi asetettu referenssitoimituksia koskeva vaatimus:

*”Tarjoajalla on oltava viimeisen 3 vuoden ajalta toimituksia vähintään kolmelle eri asiakkaalle pohjoismaissa vastaavista ympärivuotisessa käytössä olevista roska-astioista.*

*Tarjoaja liittää tarjoukseensa selvityksen referenssikohteista, toimitetut tuotteet, toimitusaika ja tilaajan yhteystiedot.”*

Lisäksi ko. kohdassa on voimavarojen osalta todettu seuraavasti:

*”Tarjoaja tai ryhmittymä käyttää muiden yksiköiden (ns. voimavara-alihankkijan) voimavaroja hankinta-asiakirjoissa asetettujen soveltuvuusvaatimusten täyttämiseen...*

*...Tarjoajan on toimitettava selvitys siitä, että muiden yksiköiden eli voimavara-alihankkijoiden voimavarat ovat tarjoajan tai ryhmittymän käytettävissä. Selvityksestä on käytävä ilmi käytettävät voimavara-alihankkijat (nimi, y-tunnus, yhteyshenkilö yhteystietoineen (nimi, sähköpostiosoite ja puhelinnumero)), näiden osuus ja rooli hankinnan toteutuksessa sekä tarjoajan ja voimavara-alihankkijoiden väliset sopimukset tai sitoumukset. Sopimuksista tai sitoumuksista tulee käydä ilmi, että tarjoajalla on sopimuskaudella käytettävissä voimavara-alihankkijoiden voimavarat.*

*Tieto muiden yksiköiden voimavarojen hyväksi käyttämisestä tulee myös antaa ESPD-lomakkeen II-osan C-kohdan kysymyksessä ”Käyttääkö tarjoaja hyväksi muiden yksiköiden voimavaroja täyttääkseen IV osassa esitetyt valintaperusteet ja V osassa esitetyt perusteet ja (mahdolliset) säännöt?”*



## 2.2 Hankintapäätös

Turun kaupungin kaupunkiympäristö on tehnyt 14.11.2022 päivätyn hankintapäätöksen 13214-2022 (02 08 00) pakkaavien roska-astioiden hankinnasta. Valittaja on valittanut em. hankintapäätöksestä markkinaoikeuteen ja markkinaoikeus on päätöksellään MAO:365/2023 kumonnut hankintapäätöksen. Markkinaoikeus on päätöksessään muun ohella todennut, että mikäli Turun kaupunki aikoo edelleen toteuttaa pakkaavien roska-astioiden hankinnan kysymyksessä olevan tarjouskilpailun perusteella, sen on arvioitava tarjoajien soveltuvuus ja vertailtava kaikki tarjoukset uudelleen sekä tehtävä uusi perusteltu hankintapäätös ottaen huomioon tässä päätöksessä mainitut seikat.<sup>1</sup>

Hankintayksikkö on markkinaoikeuden päätöksen mukaisesti kumonnut aiemman hankintapäätöksen ja arvioinut tarjoajien soveltuvuuden sekä vertailut tarjoukset uudelleen. Uuden arvioinnin lopputuloksena aiemmin ensimmäiseksi sijoittunut tarjoaja EWF Eco Ab on uudella hankintapäätöksellä suljettu ulos tarjouskilpailusta tarjouspyyntöä vastaamattomana. Sen sijaan ECOMP RENT OY:n on todettu täyttävän asetetut soveltuvuusvaatimukset Valittajan aiemmassa valituksessa esittämistä ja sittemmin tässä valituksessa uudistetuista perusteista huolimatta.

Tarjouspyynnössä on todettu, että annetuista tarjouksista valitaan kokonaistaloudellisesti edullisin siten, että vertailuperusteena on halvin hinta ja laadulliset vaatimukset on esitetty tarjouspyynnössä ja sen liitteissä.

Tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen jättäneet tarjoajat sijoittuivat Hankintapäätöksen mukaisesti tarjouskilpailussa seuraavasti:

Tarjoaja	Vertailussa käytetty kokonaishinta	Sija
ECOMP RENT OY	104 €	1
Lehtovuori Oy	134 €	2

---

<sup>1</sup> Todettakoon, että markkinaoikeus ei ole sen tarkemmin ottanut päätöksessään kantaa aiemmassa tarjousvertailussa toiseksi sijoittuneen tarjoajan ECOMP RENT OY:n soveltuvuuteen tai tarjoukseen.

### 3. VALITUKSEN PERUSTELUT

#### 3.1 Sovellettavat oikeusohjeet lyhyesti

Hankintalain 83 §:n mukaan hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84–86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia. Vaatimuksista on ilmoitettava hankintailmoituksessa. Vaatimusten tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Vaatimuksilla tulee voida asianmukaisesti varmistaa, että ehdokkaalla tai tarjoajalla on oikeus harjoittaa ammattitoimintaa ja että sillä on riittävät taloudelliset ja rahoitusta koskevat voimavarat sekä tekniset ja ammatilliset valmiudet toteuttaa kyseessä oleva hankintasopimus. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Hankintalain 86 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi asettaa vaatimuksia, joilla varmistetaan, että ehdokkailla ja tarjoajilla on tarvittavat henkilöstö- ja tekniset voimavarat ja kokemusta hankintasopimuksen toteuttamiseksi hankintayksikön edellyttämällä tasolla. Hankintayksikkö voi vaatia, että riittävä kokemus osoitetaan viittaamalla aiemmin toteutettuihin sopimuksiin.

Markkinaoikeus on ratkaisussa MAO:394/19 muun ohella todennut, että voimavarojen käytettävyyttä koskevan riittävän selvityksen puuttuminen tarjouksesta ei ole ainoastaan sellainen vähäinen puute, jonka korjaamisella ei ole olennaista vaikutusta tarjoajan asemaan. Hankintayksikkö oli näin ollen menetellyt virheellisesti pyytäessään täsmennystä.

Markkinaoikeus on ratkaisussa MAO:522/19 muun ohella todennut, että tarjoajien soveltuvuutta koskevilla vaatimuksilla hankintayksikkö pyrkii varmistumaan toimittajan kyvystä toteuttaa hankinta. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella eräs valittajan ilmoittama referenssiurakka on ollut erään toisen yrityksen suorittama, eikä se siten ole osoittanut valittajayrityksen kokemusta ja kykyä toteuttaa hankinta.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussa KHO:2019:144 muun ohella todennut, että kun referenssien tarkoituksena on osoittaa tarjoajan kokemus ja osaaminen hankinnan kohteena olevien palvelujen<sup>2</sup> tuottamisessa, korkein hallinto-oikeus katsoo, että sellaisen yhtiön referensseihin, joka ei osallistu hankinnan toteuttamiseen palveluja tuottamalla, ei voida viitata osoituksena palveluja tuottavan toimittajan kokemuksesta ja osaamisesta. Myös ehdokkaiden ja tarjoajien tasapuolisen kohtelun vastaista olisi, jos referenssejä koskevat vähimmäisvaatimukset voisi täyttää sellaisen yhtiön avulla, joka ei osallistu hankinnan kohteena olevien palvelujen tuottamiseen.

### 3.2 Voittaneen tarjoajan soveltuvuus / puuttuvat referenssit ja virheellisesti jätetty tarjous

Ecomp Rent Oy ei täytä tarjouspyynnössä tarjoajalle asetettuja soveltuvuusvaatimuksia.

Ecomp Rent Oy:n tarjouksen liitteenä on ollut muun ohella (a) tiedote Ecomp Rent Oy:n ja Mr. Fill b.v:n yhteistyöstä, (b) selvitys yhteistyösuhteesta sekä (c) selvitys referensseistä. Ecomp Rent Oy on (a) tiedotteessaan todennut seuraavasti:

*”Ecomp Rent Oy (y-tunnus 2447719-6, perustettu 2011) on keskittynyt jätehuoltolaitteiden vuokraus- ja huoltotoimintaan. Ecomp Rent Oy toimii Mr. Fill – Ultra Fill – pakkaavien roska-astioiden maahantuojana ja vuokraa laitteet asiakkailleen.*

*Mr. Fill b.v. yhtiöllä on ympäri maailmaa runsaasti referenssejä ja Ecomp Rent Oy hyödyntää tässä kilpailutuksessa heidän referenssejään (3 kpl) Pohjoismaissa. Ecomp Rent Oy:llä ei vielä ole omia referenssi-kohteita Pohjoismaissa.”*

Ecomp Rent Oy on (b) yhteistyötä koskevassa selvityksessä todennut seuraavasti:

*”Mr. Fill b.v. yhtiöllä on ympäri maailmaa runsaasti referenssejä ja Ecomp Rent Oy hyödyntää tässä kilpailutuksessa heidän referenssejään (3 kpl) Pohjoismaissa. Mr. Fill valmistaa itse Ultra Fill - pakkaavat roska-astiat Hollannissa.*

---

<sup>2</sup> Tässä hankinnassa kyse oli kokonaispalvelun tuottamisesta (asennus, huolto & erillinen sovellus tilaajan käyttöön).

*Ecomp Rent Oy (2447719-6, perustettu 2011) toimii Mr. Fill Ultra Fill – pakkaavien roska-astioiden maahantuojana Suomeen. Tästä on laadittu yhteinen sopimus.”*

Ecomp Rent Oy on (c) referenssejä koskevassa selvityksessään esittänyt neljä (4) eri referenssiä, jotka ovat kaikki Mr. Fill b.v.:n referenssejä. Ecomp Rent Oy on tarjouksessaan kohdassa ”Ryhmittymä” ja ”Voimavarat” myös ilmoittanut, ettei se anna tarjoustaan ryhmittymänä tai käytä muiden yksiköiden (ns. voimavara-alihankkija) voimavaroja hankinta-asiakirjoissa asetettujen soveltuvuusvaatimusten täyttämiseen (tarjouslomakkeen s. 8/23, kuvankaappaus alla).

**TURKU**

Päiväys 01.11.2022

Tarjoaja käyttää alihankkijoita.	Ei
----------------------------------	----

Tarjoaja ilmoittaa tässä kohdassa tarjouksen jättöhetkellä tiedossaan olevat alihankkijat. Lisätietoa alihankinnasta löytyy edeltä otsikon ”Muut ehdot” alta.

Ryhmittymä

Tarjous annetaan ryhmittymänä.	Ei
--------------------------------	----

Lisätietoa ryhmittymästä löytyy edeltä otsikon ”Muut ehdot” alta.

Voimavarat

Tarjoaja tai ryhmittymä käyttää muiden yksiköiden (ns. voimavara-alihankkijan) voimavaroja hankinta-asiakirjoissa asetettujen soveltuvuusvaatimusten täyttämiseen.	Ei
--	----

Lisätietoa voimavaroista löytyy edeltä otsikon ”Muut ehdot” alta.

Muut ehdot

Tarjoajalla tulee olla Y-tunnus	2447719-6
---------------------------------	-----------



Vastaavasti Ecomp Rent Oy on tarjouksen liitteenä olleella ESPD-lomakkeella ilmoittanut, ettei se osallistu hankintamenettelyyn yhdessä muiden kanssa tai käytä hyväkseen muiden yksiköiden voimavaroja täyttäkseen IV osassa esitetyt valintaperusteet ja V osassa esitetyt perusteet ja (mahdolliset) säännöt.

Ecomp Rent Oy ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajille asetettuja soveltuvuusvaatimuksia referenssivaatimusten osalta. Tarjouspyynnössä on asetettu sitovat tarjoajaa koskevat soveltuvuusvaatimukset. Hankintayksikkö ei voi jälkikäteen arvioida tarjoajan soveltuvuutta toisin. Soveltuvien oikeusohjeiden ja markkinaoikeuden ratkaisukäytännön mukaan Tarjoajan on mahdollista vedota ainoastaan omiin referenssitoimeksiantoihinsa. Poikkeuksena edellä mainitusta sallitaan tilanne, jossa tarjoaja vetoaa toisen yksikön voimavaroihin siten, että ko. yritys tuottaa osan hankinnan kohteena olevista palveluista tai ryhmittymän jäsenet yhdessä täyttävät asetetut vaatimukset. Ecomp Rent Oy ei ole tarjouspyynnössä edellytetyn mukaisesti tarjouksessaan ilmoittanut, että se jättäisi tarjouksen ryhmittymänä tai käyttäisi hyväkseen muiden yksiköiden voimavaroja. Ecomp Rent Oy on myös tiedotteessa (a) todennut, ettei sillä ole referenssejä pohjoismaissa.

Lisäksi on huomioitava, että tarjoajan olisi siinäkin tilanteessa, jossa se olisi tarjouksessaan ilmoittanut käyttävänsä muiden yritysten voimavaroja soveltuvuusvaatimusten täyttämiseen, tai jättänyt tarjouksensa ryhmittymänä, tullut toimittaa kunkin voimavara-alihankkijan tai ryhmittymän jäsenen puolesta erilliset ESPD-lomakkeet tarjouksensa liitteenä. Ecomp Rent Oy on toimittanut ESPD-lomakkeen ainoastaan omasta puolestaan.

Näin ollen Hankintayksikön ei olisi tullut hyväksyä Ecomp Rent Oy:n tarjouksessaan ilmoittamia referenssejä, sillä ne ovat tarjouskilpailuun nähden täysin ulkopuolisen tahon toimituksia. Hankintayksikön olisi tullut sulkea Ecomp Rent Oy ulos tarjouskilpailusta ennen tarjousten vertailuvaihetta.

Lisäksi lyhyesti voidaan todeta, etteivät Ecomp Rent Oy:n tarjouksessaan ilmoittamat referenssit olisi muutoinkaan täyttäneet tarjouspyynnön vaatimuksia. Referenssejä on edellytetty nimenomaisesti vastaavista roska-astioista (mm. tilavuus 240 l). Valittajalla on tiedossa, että osa ilmoitettujen referenssien toimituksista on ollut 120 litran sisäastialla varustettuja, eivätkä näin ollen täytä teknisesti vastaavan tuotteen

vaatimusta. Tämän lisäksi yhden referenssin toimitus on ollut vasta keväällä 2022, joka ei näin ollen täytä referenssin vaatimusta ympärivuotisesta käytöstä.

#### 4. OIKEUDENKÄYNTIKULUT

Hankintayksikkö on velvoitettava korvaamaan Valittajan arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019, jäljempänä HOL) 95 §:n 1 momentin mukaisesti.

HOL 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Oikeudenkäynti on aiheutunut hankintayksikön virheellisestä menettelystä, minkä vuoksi olisi kohtuutonta, että valittaja joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Valittajan oikeudenkäyntikulut koostuvat oikeudenkäynnin kannalta välttämättömistä toimenpiteistä sekä asian käsittelyä markkinaoikeudessa koskevasta oikeudenkäyntimaksusta.

#### 5. YHTEENVETO

Tarjouskilpailussa ensimmäiseksi sijoittunut tarjoaja ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajalle asetettuja soveltuvuusvaatimuksia referenssivaatimuksen osalta.

Edellä esitetyin perustein Hankintayksiköllä olisi ollut julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti velvollisuus hylätä ensimmäiseksi sijoittunut tarjoaja.

Hankintayksikkö on menetellyt Valituksessa edellä kuvatuin tavoin hankintalain vastaisesti.



**Päiväys ja allekirjoitus**

Helsingissä 29. päivänä tammikuuta 2024

Kunnioitavasti,

LEHTOVUORI OY

LAATI

OTM, VT, Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja  
Helsinki

LIITTEET

Liite 1 Hankintapäätös  
Liite 2 Hankintapäätöksen tiedoksianto