

OIKAISUVAATIMUS KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

Päätöspöytäkirjaan 30.9.2022 / Christina Hovi
7751-2022 (03 06 02)

Päätöspöytäkirjassa, jossa hylätään korvausvaatimukseni, on useita ristiriitaisuuksia.

Aluksi korvausvaatimukseni lähetettiin Lähi-Tapiolaan, jossa se viipyi kohtuuttoman pitkän ajan. Kun vastausta ei kuulunut, minua kehoitettiin kaupungin puolesta, ottamaan itse yhteyttä Lähi-Tapiolaan. Kun keskustelin asiasta, sain heti sen käsityksen, että Lähi-Tapiola olisi korvannut vahingon, jos se olisi ylittänyt Turun Kaupungin omavastuuosuuden, joka on tietääkseni 1000,- euroa. Sain myös sen käsityksen, että jos olisin käyttänyt asiantuntija-apua korvaushakemuksessani, minulla olisi ollut paremmat mahdollisuudet saada korvaus. Tämä asettaa oman rehellisyyteni vaakalaudalle. Halusin kaupungilta vain sen verran korvausta, mitä olin menettänyt ja minkä arvioin vielä mahdollisesti menetettäväni. Tuossa vaiheessa varasin korvausrahaa myös mahdollisen sijaisauton tarpeeseen. Koska pyytämäni korvaussumma ei ylittänyt omavastuuosuutta, se palautettiin kaupungin käsittelyyn.

Hylkäyspöytäkirjassa vedotaan myös tieliikennelakiin antaen ymmärtää, etten ollut noudattanut tarpeellista huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran välttämiseksi. Tämä on aivan asiatonta. Ajoneuvo oli koko ajan hallinnassani, peruutin hyvin pienellä nopeudella, eikä minulla ollut mitään mahdollisuutta nähdä betonipenkkiä (jota olin luullut leikkivälineeksi sen omituisen desing'in johdosta), koska penkki oli matala ja sitä ei voinut havaita auton peruutuspeileistä. Minulla on tapahtuman ja varovaisen ajotapani vahvistamiseksi useita todistajia.

Urakoitsija Destian mukaan Varvintorilla on kevään 2022 aikana ollut joitakin tapahtumia, joiden aikana penkkiä on saatettu siirtää, mutta se ei ole vaivautunut selvittämään, onko penkkiä siirretty noiden tapahtumien aikana. Keskustelin asiasta kahvila Manuelan henkilökuntaan kuuluvan kanssa ja hän uumoili, että penkkiä saatettiin siirtää torilta katuosuudelle silloin, kun torille tuotiin kuorma-autolla raskaita kukkalaatikoita. Tästä epäilystä johtuen odotan, että kaupunki pyytää Destia selvittämään mahdollisen siirron ja myös sen, onko joku muu vastaava tapahtuma voinut aiheuttaa penkin siirtämisen ja antaa siitäkin selvityksen kaupungille. Kun Destia ei sulje pois ilkeän mahdollisuutta, se ei ole ehkä aivan selvillä kyseisen penkin painosta. Penkissä on niin raskas betonipohja, että sen siirtämiseen ei riitä kahden tai kolmen normaalin aikuisen voimat, vaan sitä pitää siirtää konevoimin. Ilkivalta on siis erittäin epätodennäköistä. Destia ilmoitti myös siirtäneensä penkin oikealle paikalleen, mutta siirto tapahtui vasta useita viikkoja vahinkotapahtuman jälkeen. Tiedän asian, koska käyn kahvila Manuelassa melkein viikoittain.

Vaikka vahinkotapahtuma oli kaupungille ennalta arvaamaton, on se mielestäni kuitenkin vastuussa yhteistyökumppaniensa aiheuttamista vahingoista. Toisin sanoen, mikäli penkin siirtäminen tehtiin Destian tai Destian valtuuttaman toimijan taholta, lopullinen vastuu on kaupungilla. Se, siirtääkö kaupunki vastuun Destialle, on taas kaupungin ja Destian asia, ei minun.

Näin ollen uudistan korvausvaatimuksen seuraavin muutoksin:

Vaadin korvausta vakuutukseni omavastuuosuudesta 200,- euroa sekä menetetyistä työajasta 200,- euroa eli **korvausvaatimukseni on 400,-**. Omavastuuosuudesta kertovat kaksi liitettä.

Olen esittänyt jo aikaisemmin seuraavan perustelun työajan menetyksen arvosta:

"Arvioni kuluista perustuu työstä tuleviin vuosituloihini, jotka vaihtelevat. Keskimääräinen vuositulo on 25 000,- euroa. Se on kuukaudessa n. 2083,- euroa, viikossa n. 520,- euroa ja päivässä 104,- euroa. Arvioin, että tähän mennessä menetetty ja tulevaisuudessa menetettävä työaika on n. 250,- euroa. Loput olen varannut mahdollisille kuluille, joista yritysnumeroihin soittaminen on osa, tosin niin pieni, etten ala poimimaan niitä maksetuista puhelinlaskuista."

Huomioikaa siis, että menetetystä työajasta pyytämäni korvaus 200,- on pienempi kuin alkuperäinen arvioni 250,-. Näin ollen voimme unohtaa mahdolliset puhelinlaskusta poimittavat puhelinkulut ja niistä tehtävän tositteen.

Koska teen pääasiassa luovaa työtä, josta saan käyttökorvauksia, joita verotetaan palkkatulona, en voi esittää tämän tarkempaa arvioita menetetystä työajasta, eikä kukaan muukaan voi siis sanoa summan olevan väärä tai kohtuuton. Tuloni, jotka vaihtelevat palkan osalta joka vuosi, voi Turun kaupunki tarkistaa suoraan verottajalta. Jos pyytämäni summa tuntuu vieraalta palkkatyöhön tottuneille kaupungin toimihenkilöille, odotan, että he kysyvät jonkun asiantuntijan mielipidettä.

Olen alentanut korvausvaatimustani sijaisauton osalta siksi, että sain vauriokorjaamolta auton käyttöni yhdeksi päiväksi ilmaiseksi ja muina korjauspäivinä käytin perheemme toista autoa, jonka käytön kuluista on vaikea tehdä arviota, saatikka tositetta. En ole myöskään vaatinut kaupungilta korvausta siitä, että joutuessani käyttämään omaa kaskovakuutustani menetin lfin Loistokuski-edun joksikin aikaa eli jos minulle sattuu uusi vahinko lähiaikoina, bonukseni laskevat.

Edelliseen perustuen toivon, että Turun kaupunki suorittaa tarkemman tutkimuksen törmäyksen aiheutumiseen johtaneista syistä, kunnioittaa rehellisyyttäni ja kohtuullisuuttani korvauksen pyytämisen määrässä ja kantaa vastuun myös yhteistyökumppaniensa virheistä.

Koska vaitiolovelvollisuus asiassa tuntuu minusta arveluttavalta ja ehkä myös hiukan ahdistavaltakin, kysyn, onko minulla mahdollisuutta valittaa mahdollisesta uudesta hylkäävästä päätöksestä hallinto-oikeuteen. Jos sitä mahdollisuutta ei ole, tuntuu siltä, että kaupunki käyttää hädänalaista asemaani hyväkseen.

Lähetän tämän oikaisuvaatimuksen sekä sähköisenä että kirjallisena näin varmistaen, että se on asianmukaisesti ja ajoissa perillä.

Turussa 14.10.2022