

Turun hallinto-oikeus
kirjaamo
Sairashuoneenkatu 2-4
20100 TURKU

VALITUS

**Turun kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 01.03.2022 § 85 ”Rehtorinpellonkadun ja Vatselankadun liikenteenohjaus- ja katusuunnitelmat”
Tiedoksisaanti 15.03.2022**

Vaadin päätöksen kumoamista perustuslain yhdenvertaisuudenperiaatteen ja maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen vastaisena.

Päätös pitää palauttaa uudelleen käsiteltäväksi myös siksi, että se on sekava. Lautakunta väittää päätöksessään, että Parkinkadun paikoitukseen ei ole puututtu. Kartan mukaan Parkinkadulla ei ole mitään paikoitusrajoituksia, mutta liikenneinsinöörin päätöksen 22.11.2021 § 78 mukaan on. Ja myös käytännössä. Lautakunnan mukaan se päätös ei olisi voimassa.

Vaadin katselmuksen järjestämistä koko Rehtorinpellonkadun ja Vatselankadun alueella ml. Arcanuminkujan ja Parkinkadun pysäköinti.

Varaan mahdollisuuden tarvittaessa täydentää valitustani mm. lautakunnan höpönpöjjuilla ns. oikaisusta ja antaa vastaselitykseni kaikkiin muihinkin kaupungin selityksiin.

PERUSTELUT

1. PÄÄTÖS ON SEKAVA ELI HELVETIN HUONOA HALLINTOA

Päätös on sekava, koska se on sekava Parkinkadun osalta: Onko siellä voimassa liikenneinsinöörin päätös vai ei ja saako siellä jatkaa laitonta pysäköintiä Patrianpuistossa? Päätös on sekava, koska lautakunta väittää, että kaupungilla ei ole kaavoitusmonopolia mm. Arcanuminkujan asemakaavan vastaiseen pysäköinti-alueeseen.

Liikenneinsinöörin päätös 22.11.2021 § 78

**Kaupunkiympäristölautakunnan päätös
01.03.2022 § 85**



Kaupungin väittää, että osasta päätöstä pitäisi tehdä oikaisu ja osasta valittaa suoraan hallinto-oikeuteen. **Kun kerran liikenne- ja katusuunnitelmat on käsitelty yhdessä, ne ovat yhteinen päätös.** Kirjoitan oikaisuvaatimuksen kyllä, mutta ihan sama, mitä Turun kaupungin virkamiehille ja yksinkertaisen enemmistön luottamushenkilöille kirjoittaa, koska hyvä hallinto ja suunnittelu sekä lainsäädäntö ei voisi vähempää kiinnostaa. Laitan tämän valituksen kuitenkin oikaisuna lautakunnalle ja lisään sen höpönpöpön tähän valitukseen oman vastaselitykseni kanssa.

Lautakunta on yksiselitteisesti PÄÄTTÄNYT katu- ja liikennesuunnitelmista. Kaupunginhallitus on myöhemmin käsitellyt investointia. Se ei minua kiinnosta, koska kaikki kaupungin rakentamisinvestoinnit ylittävät budjetin joka tapauksessa joko korruption tai osaamattomuuden vuoksi – tai molemmista syistä.

Lautakunta on liikenneinsinöörin esimies ja koska lautakunnan päätös poikkeaa liikenneinsinöörin päätöksestä, lautakunnan päätös pitäisi olla voimassa. Liikenneinsinöörin mukaan ja käytännössäkin hänen päätöksensä on voimassa, koska liikennemerkit ovat pysyneet Parkinkadulla.

2. PÄÄTÖS ON YHDENVERTAISUUSPERIAATTEEN VASTAINEN

Suunnitelma on Parkinkadun osalta MRL:n ja perustuslain yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen.

Vaikka päätöksessä puhutaan vain Rehtorinpellonkadun ja Vatselankadun suunnitelmista, se koskee *de facto* myös Parkinkatua, jossa on runsaasti katupysäköintiä. Patriankadulla ei ole mitään pysäköintiä, joten sen poisjättäminen on perusteltua. Kaupungin pelleileminen alempitaisoisella päätöksellä (liikennesuunnittelupäällikön päätös 22.11.2021) ei auta, sillä lautakunnalle esitetään vahvistettavaksi/päätettäväksi myös Parkinkadun paikoitussuunnitelma.

Asian esittelyssä todetaan mm. seuraavaa (lihavointi Nermes): "Katusuunnitelma käsittää Rehtorinpellonkadun, Vatselankadun ja Hämeentullin sekä osan Hämeentiestä. **Katusuunnitelma edellyttää lisäksi muutoksia Vesilinnantien, Patriankadun ja Parkinkadun liikenteenohjaussuunnitelmiin.**"

Laittomat parkkipaikat Patrianpuistossa Parkinkadun varrella:

Parkinkadun pysäköintisuunnitelma on perustuslain yhdenvertaisuuspykälän ja MRL:n vastainen, koska Patrianpuistossa pysäköidään laittomasti ja ilmaiseksi, mutta ne asukkaat, jotka pysäköivät kadulla, joutuisivat maksamaan asukas-pysäköinnistä (C-tunnus). Turun kaupungin hallinnossa on tiedetty vuosikymmeniä, että Patrianpuistossa pysäköidään lain vastaisesti (ja maksutta), mutta asialle ei ole tehty mitään. 1950-luvulta peräisin oleva asemakaava on vanhentunut, koska Patrianpuistoa ei ole koskaan toteutettu ja se on jäänyt jätömaaksi (huolto- ja pelastusreitiksi, joka on siis tukossa), jotka alueen asukkaat ovat ottaneet parkkipaikoikseen. Asemakaavojen pitäisi olla MRL:n mukaan ajan tasalla. Parkinkatu 2:n rivitaloasukkaat (taloyhtiö) ovat jopa niin härskejä, että ovat ilmoittaneet kyltillä kahden Patrianpuistoalueen parkkipaikan olevan varattu heidän käyttöönsä. Kaupungin katu- ja puisto-omaisuutta on siis sosialisoitu kahdelle Parkinkatu 2:n asukkaalle. Tontilla on kyllä runsaasti paikoitustilaa autokatoksissa, mutta sekään ei riitä peltilehmäaddiktiossa.



Minulle on jäänyt aivan epäselväksi se, miksi liikennesuunnittelupäällikkö haluaa pientaloalueen kadulle MAKSUTONTA ns. asiakaspysäköintiä (2 h). Parkinkadulla ei ole kauppia eikä päiväkoteja. Kuppakorkeakoulun salakapakan – koodinimellä "kerhotila" (Parkinkatu 6) – pihalla on noin 8 parkkipaikkaa (en tiedä on

virallinen luku, koska myös siellä pysäköidään huolto- ja pelastusreiteille), joita ilmeisesti käyttävät myös valikoidut kuppakorkeakoulun opiskelijat peltilehmien päivähoitoon. Ns. kerhotilan toimiminen parkkialueena lisää liikennettä Parkinkadulla ja tekee kadusta vaarallisen kävelijöille ja pyöräilijöille. Sekin on ongelma, koska näillä kusipäisillä kuppakorkeakoulun pissiksillä on tapana sekä kaahata että huudattaa niitä autostereoitaa nupit kaakossa. Kuulen kotiini sen jytinän, jo kun meluauto kääntyy Vatselankadulta Parkinkadulle, mutta varsinainen superdisko alkaa Parkinkatu 3:n /6:n kohdalla. Kuppakorkeakoulun älynuoret eivät ole vain mulkkuja, vaan myös kuuroja. Ps. Meidän talomme ikkunat on uudistettu aikoinaan kaupungin tukemana. Alle 55 dB:n melutaso on vain toivetta, kun asuu ja tekee töitä kuppakorkeakoulun koululaisten salakapkaa vastapäätä.

Kuten sanottua, Parkinkatu on arkisin kuppakorkeakoulun opiskelijoiden parkkipaikka. Vaikka sinne laitetaan kahden tunnin rajoitus, se ei auta. Katu tulee edelleen arkisin olemaan täynnä kuppakorkeakoulun opiskelijoiden autoja. Kuka sitä 2 tunnin rajoitusta valvoo kuin kerran kuussa 15 minuutin ajan? Lisäksi moni opiskelija käy kääntymässä "koulussa". Voidaan myös käydä välillä muuttamassa saapumisaikaa ja pysäköidä vaikka 10 tuntia. Maksuttomat parkkipaikat Parkinkadulla lisäävät liikennettä kapealla pientaloalueen kadulla, mikä on turvallisuusriski. Siellä ei ole jalkakäytäviä. Alueella asuu runsaasti autottomia ihmisiä, jotka liikkuvat pääasiassa kävellen ja pyörällä. Lisäksi siellä asuu nykyisin myös yhä enemmän lapsiperheitä ja ikäihmisiä. Parkinkadun autoliikenne on ongelma myös Parkinkadun ja Vatselankadun risteyksessä, jossa on huono näkyvyys. Myös kadulle pysäköivillä kuppakorkeakoulun kusipäillä on tapa huudattaa bemareidensa ja audiensa autostereoitaa nupit kaakossa ja kaahata.

Parkinkatu pitää osoittaa vain ja ainoastaan maksullisen asukas-pysäköinnin (C-tunnus) tarpeisiin, mikä minimoi autoliikenteen Parkinkadulla ja parantaa Vatselankadun pyöräkadun turvallisuutta katu-risteyksessä. Myös Patrianpuiston laitton pysäköinti pitää laittaa järjestykseen, koska mitä enemmän pysäköidään laittomasti, sitä enemmän liikkuu autoja Parkinkadulla ja vaarallisessa, huonon näkyvyyden Parkinkadun ja Vatselankadun risteyksessä.

Parkinkadun ns. asiakaspysäköintipaikkojen peruste ei voi se, että satunnaisilla asukkaiden vierailloilla olisi MAKSUTON pysäköinti. Rehtorinpellonkadulla/Hämeentullissa on pysäköintitilaa ja tarvittaessa ratkaisua pitää hakea yliopiston pysäköintialueelta Vatselankadun varresta. Ainakin osa Vatselankatu 3:n sijoitusasunto-alueen asukkaista näyttää pysäköivän nykyisin luvatta ja ilmaiseksi yliopiston parkkialueella – mahdollisesti muutkin alueen asukkaat pysäköivät ainakin satunnaisesti siellä (koska kuppakorkeakoulun opiskelijat ovat vallanneet Parkinkadun). Yliopisto/SYK (Suomen yliopistokiinteistöt) on otettava mukaan alueen pysäköintisuunnitelmaan. Lisäksi SYK pitää laittaa järjestykseen asemakaavan eli MRL:n vastaisen pysäköinti-alueen ylläpitämisestä Arcaniuminkujan varrella. Sinne on ajo Vatselankadun kautta, mikä on suuri turvallisuusongelma Vatselankadun päässä pyöräilijöille ja kävelijöille. Rakennusvalvonnassa asia tiedetään, mutta ei näytä kiinnostavan. Tämäkin asia kuuluu kaupunkiympäristölautakunnan toimivaltaan.

On korkea aika laittaa henkilöautojen omistajat maksamaan pysäköinnistä edes jotain, vaikka markkinahinnasta ei voida puhua Turun parkkimaksutasolla. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan maankäytön suunnittelun pitäisi olla ekologista ja taloudellista. Tampereen teknisen korkeakoulun mukaan yksi pysäköintipaikka kaupungin keskusta-alueella maksaa veronmaksajille 1000 euroa (siis tuhat) vuodessa. Peltilehmien omistajien maksuton parkki ei siis ole ilmainen, vaan siinä on sosialisoitu kustannukset kaikille veronmaksajille – taloyhtiöissä kaikille osakkaille. Siksi minä omistan asunnon taloyhtiöstä, jonka pihalla ei ole ainoatakaan peltilehmän päivähoitopaikkaa. Autoilijat on paapottu siihen uskoon, että heillä on suunnilleen ihmisoikeus maksuttomaan paikoitukseen kaupungissa ja juuri sen kohteen vieressä, mihin ollaan menossa. Peltilehmien omistajat eivät halua maksaa todellisia kustannuksia eivätkä jaksa nostaa persettä, mikä alkaa olla jo kansanterveysongelma. Autonomistajat eivät näytä kannattavan markkinataloutta ja kustannusten allokoitua. Kaupungin tehtävä on pitää huolta siitä, että sen omaisuuden käytöstä maksetaan.

Ehdotin katselmusta jo muistutuksessani ja vaadin sitä uudestaan koko alueesta. Parkinkadun tilanne on laiton ja se pitäisi kiinnostaa hallinto-oikeutta. Koko Vatselankadun alueen pysäköintitilanne on sekava ja hankala – ja ennen kaikkea LAIN VASTAINEN

3. SUUNNITTELUALUE ON LIIAN SUPPEA ELI MRL:N VASTAINEN

MRL:n yksinkertainen periaate on se, että suunnitelmat pitää tehdä KOKO ALUEELTA, jota se koskee. Siksi suunnitelma on maankäyttö- ja rakennuslain vastainen. Rehtoripellonkadun liikenne- ja paikoitussuunnitelmat vaikuttavat Parkinkatuun, joka on arkisin kuppakorkeakoulun opiskelijoiden ilmainen pysäköintikatu. Se vaikuttaa myös Vatselankadun päähän, jossa on liikennettä Arcanuminkujan pään laittomaan pysäköinti-alueeseen, kuten eräs muistutuksen tehnyt on todennut.

Suunnittelualueeseen pitäisi ottaa mukaan koko Rehtorinpellonalue, Hämeentullin paikoitusalue, Vatselankadun alue yliopiston paikoitusta myöden ja Arcanuminkujan laitton pysäköintialue sekä Parkinkadun todella sekava pysäköintitilanne. Rehtorinpellonkadun pysäköintipaikkojen vähentäminen lisää painetta pysäköidä Parkinkadulla, mikä lisää liikennettä Vatselankadulla ja Parkinkadulla. Autojen kääntyminen Parkinkadun ja Vatselankadun kulmassa (huono näkyvyys) on jo nyt turvallisuusriski pyöräilijöille ja kävelijöille. Jatkossa pyöräilijät ovat sillä kadulla mihin autot kääntyvät, eivät enää erillisellä pyörätiellä. Parkinkadun kulmalla pyöräilijöiden vauhti on suuri, koska Vatselankadun alusta alkaa kunnan alamäki. Tulemme näkemään jatkossa runsaasti pyöräonnettomuuksia Parkinkadun ja Vatselankadun kulmassa, jos pyöräkatusuunnitelma toteutetaan päätetyllä tavalla. Tavoitteena piti olla pyöräilyn tekeminen turvallisemmaksi, mutta tilanne paheenee. Arcanuminkujan ja Vatselankadun kulman liikenne on toinen todellinen onnettomuusriskipiste. Vatselankadun alamäen lopussa pyörien nopeus on suuri. Arcanuminkujan varrella oleva asemakaavan vastainen pysäköintialue on vilkas asiointipysäköintialue, joten sen aiheuttama liikenne on todellinen riski pyöräkatusuunnitelman mukaisella kadulla. Ennen kuin yliopiston /SYK:in Vatselankadun pään pysäköinti ja ajo Assistentinkadun kautta Helsingintielle saatiin järjestykseen, Vatselankadulla tapahtui enemmän onnettomuuksia kuin monilla ydinkeskustan kaduilla.

Riittävän riskin pyöräkadun pyöräilijöille ja Vatselankadun kävelijöille muodostaa jo yliopiston /SYK:n pysäköintialue Vatselankadun alkupäässä, mutta siinä on näkyvyys suhteellisen hyvä. Ongelmaton sekään ei ole. Siksi ei ole mitään laillista perustetta lisätä vuorokaudessa noin 10 000 kävelijän ja jatkossa ehkä myös noin 10 000 pyöräilijän onnettomuusriskiä huonolla ja MRL:n vastaisella pyöräkatu- ja pysäköintisuunnitelmalla.

Esittelyssä todetaan mm. seuraavaa (lihavointi Nermes): "Katusuunnitelma käsittää Rehtorinpellonkadun, Vatselankadun ja Hämeentullin sekä osan Hämeentiestä. **Katusuunnitelma edellyttää lisäksi muutoksia Vesilinnantien, Patriankadun ja Parkinkadun liikenteenohjaussuunnitelmiin.**"

4. PÄÄTÖS ON MONIN TAVOIN MAANKÄYTTÖ- JA RAKENNUSLAIN VASTAINEN

a. Suunnittelualue on liian suppea (MRL 1 §, 5 §)

Pyöräkatusuunnitelma, jalankulku Vatselankadulla ja pysäköintijärjestelyt ovat ristiriidassa. Koko aluetta Arcanuminkujaa ja Parkinkatua myöden ei ole otettua huomioon, vaikka esittelytekstissä ja muistutuksissa todetaan, että asia vaikuttaa Parkinkadulle ja Arcanuminkujalle asti.

Koska suunnittelualue on liian suppea, vaikutuksia ei ole arvioitu MRL 5 §:n mukaisesti eikä edistetä ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävästä tai turvallisuutta.

MRL 1 §

Lain yleinen tavoite

*Tämän lain tavoitteena on järjestää alueiden käyttö ja rakentaminen niin, että siinä luodaan edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä edistetään **ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävää kehitystä.***

MRL 5 §

"Alueiden käytön suunnittelun tavoitteet

Alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on vuorovaikutteiseen suunnitteluun ja riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää:

1) turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luomista

..."

b. Rehtoripellonkadun pysäköinti on turvallisuusriski pyöräkadulla (MRL 85 §, MRA 41 §)

Rehtoripellonkadun pysäköintipaikoille ei ole mitään perusteita. Ne on poistettava. Vaarantavat pyöräilijät vilkkaalla pyöräkadulla varsinkin nykyisin kun saa paikoittaa mihin suuntaan vain. Mikä pyöräkatu se sellainen on, joka on täynnä pysäköintipaikkoja? Ylioppilastalojen pysäköinti ei ole kaupungin ongelma. Se on Turun ylioppilaskyläsäätiön, TYS:n ongelma. Rakentakoot vaikka parkkivuolan siihen tuhoamaansa Turun Varsinais-suomalaisen osakunnan, TVO:n kellariin. Vesilinnankadulla on kaksi lyhytaikaista pysäköintipaikkaa päiväkotivanhempia varten. Saksalaisten tutkimusten mukaan ihan tavanomaisellakin kadulla kevyen liikenteen liikkujilla on riski päätyä auton alle huomattavasti suurempi sillä puolella, missä on autojen katupysäköintiä. Kun "asiakaspalaute" tulee TYS:stä tai yliopistolta, niin sillä näyttää olevan vaikutusta, vaikka se on vain peltilehmäadditiivisten ininää – ja edistää MRL:n vastaista turvatonta kaupunkia.

Kauppakorkeakoululla on omat pysäköintipaikkansa koulun takapihalla. Yliopistolla on omia pysäköintipaikkoja varattuna opiskelijoille ainakin Vatselankadun päässä. Jaksavatko nykyopiskelijat kävellä edes 500 metriä? Miksi opiskelijoiden pitää ylipäättään tulla autolla "autottomalle" kampusalueelle? Miten "köyhillä opiskelijoilla" on edes varaa autoihin?

Pysäköintialue ylioppilastalon lähellä Hämeentullissa on siis kaupungin, joten sinne voidaan siirtää alueen pysäköinti. Se tulee olla maksullinen 24/7. Ei ole mitään perustetta siihen, että se on maksullinen vain päiväi-kaan. Ensisijaisesti se tulee olla asukaspysäköinnin, C-alueen paikka.

Tampereen teknisen korkeakoulun laskelmien mukaan Tampereella yhden autopaikan perustaminen, ylläpito ja maanarvo maksaa kaupunkilaisille noin 1000 euroa vuodessa. Turun hinnat lienevät samaa luokkaa. Muutaman satasen asukaspysäköintimaksu vuodessa ei kompensoi todellisia kustannuksia.

c. Arcanuminkujan paikoitusliikenne on turvallisuusriski pyöräkadulla (MRL 85 §, MRA 41 §)

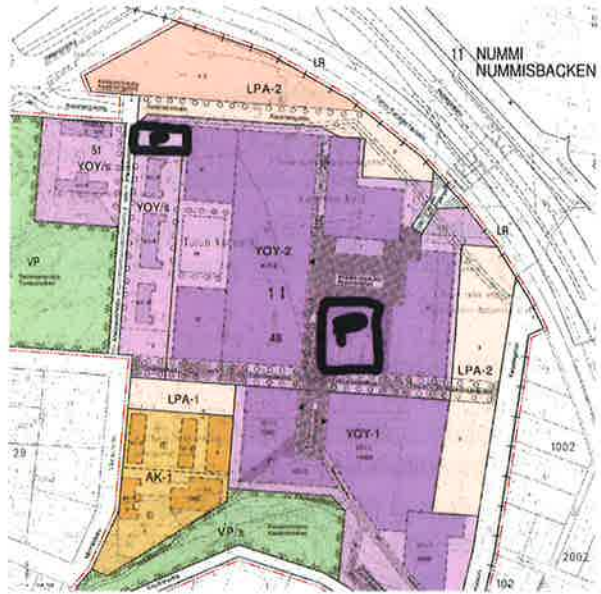
"Myös ylioppilastalon tonttilliittymät ja Arcanuminkujan risteys toteutetaan vastaavasti ylijatkettuna ilman suojatietä."

Arcanuminkujan pysäköintialue on asemakaavan vastainen ja muodosta suuren riskin vilkkaalle pyörä- ja kävelyliikenteelle Vatselankadulla mm. siksi, että polkupyörien nopeudet ovat suuret alamäessä.

d. Arcanuminkujan varrella sijaitseva PARKMANin hiekkapysäköintikenttä on ASEMAKAAVAN VASTAINEN (MRL 90 §)

Lautakunnalla on toimivalta kaavoitus-, liikenne- ja katusuunnitelma-asioissa, mutta siellä kehdataan jeesustella, että asia ei kuulu heille. Asioiden pallottelu paikasta toiseen ja mm. valitusoikeuden jakaminen on helvetin huonoa hallintoa, mutta mitäpä muuta Turun taudin hallinnossa voi odottaa.

KAUPUNGILLA ON KAAVOITUSMONOPOLI myös yliopiston/Suomen yliopistokiinteistöt Oy:n (SYK) alueille Vanhalla kasarmialueella Vatselankadun varressa. Turun kaavoitustoimen kokoomuslaisia suojatyöläisiä ei kiinnosta hevonnittua lainsäädäntö ja laillinen hallintomenettely. Arcanuminkujan varrella sijaitseva pysäköintialue on yksiselitteisesti asemakaavan vastainen. Yliopistolla on ollut 30 vuotta aikaa rakentaa se asemakaavassa oleva pysäköintitalo Assistentinkujan/Helsingintien varteen. Itse asiassa kaupungin pitäisi puuttua siihen, että ko. Kasarmialueen asemakaavakin on vanhentunut, kuten myös Vatselankadun alueen asemakaava, jossa on Patrianpuisto, jota kaupunki ei 70 vuoteen toteuttanut. Kaupungin toiminta on MRL 51 §:n vastaista.



Asemakaavan vastaiset parkkipaikat Yo/Kasarmialueella.

d. Parkinkadulla vallalla oleva Patrianpuistossa tapahtuva pysäköinti on laitonta, minkä lautakunta tietää varsin hyvin, mutta ei vittu vois vähempää kiinnostaa (MRL 51 §, 90 §)



Patrianpuisto. Parkinkatu 2/4.

Laittomassa aidassa oleva kyltti suurennettu.



Patrianpuisto. Parkinkatu 1/3.



e. Parkinkadulla oleva 2 h-maksuton pysäköinti houkuttelee pysäköintiä Parkinkadulla, mikä on riski sekä Parkinkadun turvallisuudelle että Vatselankadun pyöräkadun turvallisuudelle (MRL 85 §, MRA 41 §)



f. Vatselankadun jalkakäytävän ja Rehtorinpellon suojatien poistaminen asutuksen puolelta lisää jalankulkijoiden turvattomuutta (MRL 85 §, MRA 41 §)

"Vatselankadun itäpuolen jalkakäytävä poistetaan vähäisen käytön ja kustannusten säästämisen vuoksi. Jalkakäytävän paikalle istutetaan nurmea ja sijoitetaan uudet valaisinpylväät."

Vasta tarkemman tarkastelun jälkeen havaitsin, että suunnitelmassa oli tehty oikein kardinaalimunaus: Vatselankadun asutuksen puoleinen jalkakäytävä ja Rehtorinpellonkadun korotettu suojatie on poistettu.

Perusteluna on kuulema vähäinen käyttö. Voi vittu! **Esimerkiksi minä käytän sitä joka päivä ja tapaan jatkuvasti alueen asukkaita sillä jalkakäytävällä.** Sitä käyttävät pääasiassa alueen asukkaat, mutta myös yliopistolle tai ylioppilaskylään kävelijät sekä kuppakorkeakoulun "kerhotilaan" (Parkinkatu 6) kävelevät. **Alueen asukkaiden turvallisuudella ei siis näytä olevan mitään merkitystä, kun kaupunki kehittää "pyöräilykaupunkia".** Esimerkiksi Parkinkadulla asuu runsaasti ikäihmisiä ja lapsiperheitä, joiden pitäisi siis ylittää vilkasliikenteinen Vatselankatu (ilman suojatietä ja luiskia), pyöräilijöiden alamäessä ja huonon näkyvyyden kulmassa. Parkinkatu 1:n/Vatselankatu 5:n portti sijaitsee Vatselankadun puolella ja johtaisi siis jatkossa suoraan pyöräkadulle, jos jalkakäytävä poistetaan. Siinä on kivaa mennä rollaattorilla tai lastenvaunuilla, koska jalkakäytävälle sinne toiselle puolelle ei edes pääse, koska ei ole suojatietä/luiskaa.



Vatselankadun jalkakäytävä
Rehtorinpellonkadulta



Patriankadun kulmasta



Parkinkadun kulmasta

Jos jalkakäytävä ja korotettu suojatie Rehtorinpellonkadulta poistetaan, Patriankadulta kävelevät joutuvat käytännössä suoraan Vatselankadun, Rehtorinpellon ja Vesilinnankadun risteysalueelle. Parkinkadulta on hankalaa päästä toiselle puolelle, koska näkyvyys on heikko, ei ole (korotettua) suojatietä eikä luiskia. Suunnitelma tulee johtamaan ennen kaikkea pyöräilijöiden ja kävelijöiden välisiin onnettomuuksiin, mutta ilmeisesti sillä ei ole väliä juu. Helsingissä on jo aikaan saatu ruumiita pyöräilijöiden ja kävelijöiden välisissä onnettomuuksissa. Lisäksi se lisää autoilijoiden riskiä kolaroida Parkinkadulta ja Patriankadulta Vatselankadulle vasemmalle kääntyessä (minne kaikki autot kääntyvät, koska Vatselankatu on umpikatu) pyöräilijöiden ja autoilijoiden kanssa. Varsinkin Parkinkadulta Vatselankadulle on näkyvyys heikko ja jos jalkakäytävä on poistettu, näkyvyys heikkenee entisestään, koska ei voi ajaa jalkakäytävän verran Vatselankadun suuntaan, vaan pitää kurkkia kulman takaa.



Parkinkadun ja Vatselankadun risteys



Patriankadun ja Vatselankadun risteys

Perusidea piti olla kävelyn ja pyöräilyn erottaminen omille väylille, mikä tässä perussuunnitelmassa on ainoa hyvä osa. Mutta koko juttu on sotkettu peltilehmien paapomisella pyöräkadulla ns. asiakaspysäköinnein sielä sun täällä sekä syrjimällä kävelijöitä älyttömillä ja turvattomuutta lisäävillä ratkaisuilla.

Vatselankadun asutuksen puolen jalkakäytävän ei tarvitse olla niin leveä kuin se on nyt, mutta SE ja REHTORINPELLONKADUN KOROTETTU SUOJATIE (autot ja pyörät tulee muuten päälle) TARVITAAN jalkakävelijöiden turvallisuuden vuoksi. Alueen asukkaiden ei pitäisi joutua ylittämään kävellessä vilkasliikenteistä Vatselankatua, jonka suunnitelman mukaiselle kävelytielle on vielä vaikeaa tai mahdotonta edes päästä – varsinkankaan rollatorilla ja lastenvaunujen kanssa – mm. Parkinkadulta ja Patriankadulta sekä mm. Parkinkatu 1:n/Vatselankatu 5:n portista, koska kävelytie on vallien ja reunojen takana, eikä suojatietä ole.

TÄMÄ SUUNNITELMA ON AIVAN HELVETIN PERSEESTÄ – JA LAITON.

Turussa 28.3.2022

Maarit Nermes

LIITTEET

1. Valitusote Turun kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 01.03.2022 § 85 "Rehtorinpellonkadun ja Vatselankadun liikenteenohjaus- ja katusuunnitelmat" valitusosoituksineen.
2. Kopio liikenneinsinöörin päätöksestä 22.11.2021 § 78 "Parkinkadun asukaspysäköinti".