



19.1.2022

Turun kaupunki / Kaupunkiympäristölautakunta  
PL 355, 20101 Turku

sähköpostitse: [kaupunkiymparistotoimiala@turku.fi](mailto:kaupunkiymparistotoimiala@turku.fi)

## HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

Asia Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä "hankintalaki") 132 §:n mukainen hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Lehtovuori Oy (jäljempänä "Lehtovuori")  
Hopeatie 4, 33470 Ylöjärvi  
Y-tunnus 2544559-1

Asiamies ja prosessiosoite

OTM Katariina Männistö  
osakas, hankintalakimies  
Dominus Hankinnat Oy  
Töölöntorinkatu 2 B 17, 00260 Helsinki  
Puhelin +358 44 989 6785  
Sähköposti [katariina.mannisto@dominushankinnat.fi](mailto:katariina.mannisto@dominushankinnat.fi)

Hankintayksikkö

Turun kaupunki, kaupunkiympäristö (jäljempänä "Hankintayksikkö")  
PL 355, 20101 Turku  
Y-tunnus 0204819-8  
Sähköposti [kaupunkiymparistotoimiala@turku.fi](mailto:kaupunkiymparistotoimiala@turku.fi)

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Turun kaupungin kaupunkiympäristön 10.1.2022 päivätty hankintapäätös 13591-2021 (02 08 00) pakkaavien roska-astioiden hankinnasta puistokäyttöön 31.12.2024 päättyvällä sopimuskaudelle (jäljempänä "Hankintapäätös").



DOMINUS



19.1.2022

### Määräaika hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti 12.1.2022. Määräaika hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle päättyy siten aikaisintaan 26.1.2022.

Hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

### Liikesalaisuudet

Hankintaoikaisuvaatimus tai sen liitteet eivät sisällä Lehtovuoren liikesalaisuuksia.



DOMINUS



19.1.2022

## 1. VAATIMUKSET

Lehtovuori vaatii kunnioittavasti, että Hankintayksikkö poistaa hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevan Hankintapäätöksen, jolla Habagroup Oy on valittu pakkaavien puistokäyttöön tarkoitettujen roska-astioiden hankintaa koskevan tarjouskilpailun voittajaksi, hylkää Habagroup Oy:n tarjouksen, suorittaa uuden tarjousvertailun ja valitsee Lehtovuoren tarjouskilpailun voittajaksi.

## 2. MARKKINAOIKEUSVALITUS

Lehtovuoren ensisijaisena tavoitteena on, että Hankintayksikkö korjaa hankintamenettelyssä tapahtuneet virheet hankintaoikaisuvaatimuksen perusteella ilman markkinaoikeuskäsittelyä.

Lehtovuori tulee tekemään asiassa myös valituksen markkinaoikeuteen, mikäli Hankintayksikkö ei ehdi tehdä hankintaoikaisuvaatimuksen mukaista päätöstä hankintaoikaisuvaatimukseen ennen valitusajan päättymistä.

## 3. PERUSTELUT HANKINTAOIKAISUVAATIMUKSELLE

### 3.1 Taustaa

Hankintayksikkö on pyytänyt 12.11.2021 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia pakkaavien roska-astioiden hankinnasta puistokäyttöön tarjouspyynnön mukaisesti 31.12.2024 päättyvälle sopimuskaudelle.

Hankinnan kohteena olevien tuotteiden vähimmäisvaatimukset on kuvattu tarjouspyynnössä.

Hankintayksikkö on Hankintapäätöksellä valinnut Habagroup Oy:n tarjouskilpailun voittajaksi (jäljempänä "Habagroup Oy" tai "voittanut tarjoaja").

### 3.2 Sovellettavat oikeusohjeet

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.



DOMINUS



19.1.2022

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp) mukaan 74 §:llä vahvistetaan tarjoajan näyttövelvollisuus siitä, että tarjottu tavara, palvelu tai rakennustyö on tarjouspyynnön mukainen. Edelleen hankintalain esitöiden mukaan tarjousten hankinta-asiakirjojen mukaisuus on varmistanut osaltaan myös keskenään vertailukelpoisten tarjousten saamisen ja tarjousvertailun tasapuolisuuden.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 19.3.2010 taltio 568 mukaan tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen hyväksyminen merkitsee syrjivää kohtelua paitsi muiden tarjouskilpailuun osallistuneiden tarjoajien osalta myös niiden mahdollisten tarjoajien osalta, jotka luottaen siihen, että hankintayksikkö noudattaa tarjouspyynnön ehtoja, ovat jättäytyneet tarjouskilpailun ulkopuolelle.

Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimitamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain esitöiden mukaan hankintayksikön ei ole sallittua pyytää tarjoajaa täydentämään tarjousta tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi pyytämällä tarjoajaa vaihtamaan tarjotun tarjouspyynnön vastaisen tuotteen.

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että tarjoajan tarjouksessa antamin tietojen muuttaminen on lähtökohtaisesti kiellettyä tarjouksen parantamista, sillä tarjoaja vastaa hankintalain mukaisesti antamiensa tietojen oikeellisuudesta.



DOMINUS



19.1.2022

### 3.3 Voittanut tarjoaja ei täytä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia

Tarjouspyynnössä on referenssien osalta todettu seuraavasti:

- Referenssit yhteystietoineen; valmistajalla on oltava viimeisen 3 vuoden ajalta toimituksia vähintään kolme eri kohdetta ympärivuotisessa. Voi ladata tähän, toimitettava viimeistään pyydettyäessä.

Habagroup Oy:n tarjouksen liitteenä on ollut selvitys yrityksen referensseistä. Selvityksen perusteella on perusteltu syy epäillä, että ilmoitetut referenssit ovat Mr. Fill:n referenssejä, eivätkä Habagroup Oy:n. Habagroup Oy ei ole kuitenkaan tarjouksessaan ilmoittanut, että se käyttäisi hankinnassa voimavara-alihankkijoita tai osallistuisi hankintaan ryhmittymänä. Tarjouksessa ilmoitetut referenssit eivät ole tarjouspyynnön vaatimuksen mukaisia, koska ne eivät ole tarjoajan omia referenssejä eikä tarjoaja ole tarjouksessaan viitannut hankintalain 92 §:n mukaiseen menettelyyn.

Lisäksi selvityksestä ilmenee, ettei ensimmäinen referenssi (Basel, Sveitsi) ole vielä edes valmis, vaan toimitukset ovat tarjouksen jättöhetkellä kesken (ei toteutettu referenssi). Ilmoitettu referenssi ei siten myöskään sisällöltään täytä sille tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia.

Edelleen Habagroup Oy:n toimittamasta selvityksestä ei ilmene, että referenssitoimitukset vastaisivat hankinnan kohdetta. Lehtovuoren käsityksen mukaan Habagroup Oy:llä tai tuotteen valmistajalla ei ole ollut valikoimissaan hankinnan kohdetta vastaavaa tuotetta. Näin ollen referenssitkään eivät voi olla hankinnan kohdetta vastaavista toimituksista. Lehtovuori viittaa tältä osin myös jäljempänä 3.4 kappaleessa esitettyyn.

Habagroup Oy ei ole siten täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajille asetettuja soveltuvuusvaatimuksia referenssivaatimusten osalta. Hankintayksikön olisi tullut sulkea Habagroup Oy tarjouskilpailusta.



DOMINUS



19.1.2022

### 3.4 Voittaneen tarjoajan tuote ei täytä hankinnan kohteelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia

Tarjouspyynnössä on kohdassa "Hankinnan kohteen kriteerit" todettu hankinnan kohteelle asetetuista vähimmäisvaatimuksista muun ohella seuraavasti:

- Rakenne; ruostumaton teräs tai muu paloturvallinen materiaali
- Ulkokuori alumiini tai ruostumaton teräs, maalattu mustaksi

Hankintayksikkö on vielä lisätietokysymyksiin annetuissa vastauksissa (19.11.2021) vahvistanut, että tuotetta ei voi valmistaa sinkitystä teräksestä:

- 2. Kysymys:  
Voiko laitteen tehdä sinkitystä teräksestä?  
Vastaus: Ei voi. Ei kestä katusuolaa, koiran pissaa ym.

Habagroup Oy on tarjouksessaan ilmoittanut rakenteen osalta seuraavasti:

- Galvanoitu teräs, rakenteissa myös ruostumatonta terästä

Lisäksi tarjouksen liitteenä olleessa tuote-esitteessä on todettu, että runko on 2 mm galvanoitua terästä. Edelleen tuote-esitteessä on todettu, että *optiona on mahdollista saada* runko ruostumattomasta teräksestä.

Tarjouksen liitteenä olevassa tuote-esitteessä on rakenteen osalta todettu muun ohella seuraavasti:

- Jalkapedaali (galvanoitua terästä)

Habagroup Oy:n tarjouksessaan tarjoama tuote on sen ilmoituksen mukaisesti galvanoitua eli sinkittyä terästä. Näin ollen tarjottu tuote ei täytä tarjouspyynnössä rakenteelle asetettuja materiaalivaatimuksia rakenteen tai jalkapedaalin osalta. Habagroup Oy:n tarjous on siten ollut tarjouspyynnön vastainen ja se olisi pitänyt hylätä.



DOMINUS



19.1.2022

### 3.5 Täsmennyspyynnön esittäminen voittaneelle tarjoajalle

Hankintayksikkö on esittänyt voittaneelle tarjoajalle tarjouksen täsmennyspyynnön, jossa on muun ohella tiedusteltu seuraavaa:

*”Hankintayksikön vaatimus ulkokuoresta on alumiini tai ruostumaton teräs. Tarkentava kysymys astian alaosasta (siitä missä lukee push me down). Onko materiaali jompaakumpaa vai galvanoitua terästä, kuten esitteessä sanotaan jalkapedaalin olevan? Galvanointi ei kestä koiran pissaa.”*

Edellä mainitussa tarjouksen täsmentämisessä ei ole ollut kyse sellaisesta epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta tai virheestä, jonka Hankintayksikkö olisi hankintalain mukaan voinut pyytää korjaamaan. Täsmentäminen on tosiasiaa tarkoittanut sitä, että Hankintayksikkö on pyytänyt tarjoajaa tarjousten jättämiseksi varatun määräajan päättymisen jälkeen vaihtamaan tarjotun tarjouspyynnön vastaisen tuotteen toiseen tuotteeseen (vaihdettu astian alaosan materiaali tarjouspyynnön mukaisesti), mikä ei ole hankintalain 74 §:n 2 momentin esitöiden mukaan sallittua, vaan nimenomaisesti vastoin hankintalain kyseistä säännöstä.

Edellä todetusti myös täsmennyspyyntö osoittaa, ettei tarjous ole ollut tarjouspyynnön mukainen, kuten edellä kohdassa 3.4 on kuvattu.

### 4. Yhteenveto

Tarjouspyynnössä on asetettu selkeät ja tyhjentävät vähimmäisvaatimukset hankinnan kohteelle. Tarjoajien tasapuolisen kohtelun vaatimus edellyttää tarjousten olevan hankinta-asiakirjoissa mainittujen ehtojen ja vaatimusten mukaisia. Hankintayksikkö ei voi jälkikäteen arvioida tarjousten tarjouspyynnön mukaisuutta toisin, esimerkiksi katsomalla, ettei tarjouksen taikka tarjottavan tuotteen tarvitse täyttää kaikkia tarjouspyynnössä asetettuja pakottavia vähimmäisvaatimuksia.

Habagroup Oy ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajalle asetettuja soveltuvuusvaatimuksia referenssivaatimuksen osalta. Habagroup Oy:n tarjous on ollut lisäksi muun muassa tuotteen



DOMINUS



19.1.2022

rakenteen osalta tarjouspyynnössä vaadittujen tuotteelle asetettujen pakottavien vähimmäisvaatimusten vastainen.

Hankintayksiköllä olisi ollut julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti velvollisuus sulkea Habagroup Oy:n tarjous tarjouspyyntöä vastaamattomana pois tarjousten vertailussa.

#### 5. Päiväys ja allekirjoitukset

Helsingissä 19. päivänä tammikuuta 2022

Kunnioitavasti

LEHTOVUORI OY

LAATI

Katariina Männistö  
OTM  
Kauniainen



DOMINUS