

Koskela Anneli

Lähettäjä: Kaupunkiympäristötoimiala
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 13.45
Vastaanottaja: Kaupunkiympäristötoimiala Vahingonkorvaukset
Aihe: VL: Oikaisuvaatimus koskien päätöspöytäkirjaa 513-2020 (030602)
Liitteet: IF Asiakasvaltuutettu.docx

Lähettäjä:
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 13.40
Vastaanottaja: Kaupunkiympäristötoimiala
Aihe: Oikaisuvaatimus koskien päätöspöytäkirjaa 513-2020 (030602)

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristötoimialan päätökseen koskien korvausvaatimustani 27.11.2019 Kakserrantiellä tapahtunutta autovahinkoa, päätöspöytäkirja 513-2020 (030602).

Vaatimukseni on, että kaupunki korvaa minulle autoni korjauskulut 591,50€.

Perustelut:

Vakuutusyhtiön kielteinen päätös perustuu kaupungin antamaan selvitykseen, joka mielestäni ei kaikilta osin vastaa tapahtunutta. Kaupungilta saamani tiedon mukaan tiet tarkastetaan viikoittain, mutta ei kaikkia teitä. Tarkastusväli voi siis olla kaksikin viikkoa, jona aikana raskas liikenne lienee aiheuttanut (urakoitsijan arvio vaurion synnystä) vaurion laajenemisen ajoradan puolelle.

Hylkäyspäätöksessä korostetaan kaupungin nopeita korjaustoimia tekemäni vahinkoilmoituksen jälkeen, jotka toimet eivät tietenkään estäneet autoni rikkoutumista. Miksi hylkäyspäätöksessä korostetaan nopeita korjaustoimia, joilla ei ole vaikutusta tapahtuneeseen, ja miksi korjataan, jos ajorata on kunnossa??

Lisäksi en pidä oikeudenmukaisena, että joudun tievahingosta ilmoitettuani vastaamaan autoni korjauslukuista ja vahingon aiheuttamista muista haitoista vain sen vuoksi, että olin ensimmäinen, joka ajoradan "kuopan löysi".

Ohessa liite, jonka olen vakuutusyhtiölle toimittanut ja jossa on näkemykseni asiasta. Toivoisin näkemykseni tulevan huomioon otetuksi päätöksenteossa.

Turussa 26.3.2021

IF Asiakasvaltuutettu

Vahinkonumero 20.24501 Vahinkopäivä 27.11.2019

Pyydän käsittelemään korvaushakemukseni uudestaan, koska en voi hyväksyä vakuutusyhtiön perusteluja vahinkotapahtuman syistä:

Vakuutusyhtiö on ottanut asiassa huomioon vain kaupungin ilmoituksen ja näkemyksen, jossa korostetaan raskaan liikenteen aiheuttamia vaurioita ajoradassa ja kaupungin teettämiä korjaustoimenpiteitä. Nämä korjaustoimenpiteet aloitettiin vasta minulle tapahtuneen vahingon jälkeen, josta olin jo tehnyt ilmoituksen. Vakuutusyhtiön korvauspäätöksessä painotetaan erityisesti näitä toimia, jotka eivät mielestäni poista kaupungin korvausvelvollisuutta tässä vahinkotapauksessa. Ajorata ei ollut kaikilta osin ajokunnossa, sillä asfalttimurtuma ulottui varsinaiselle ajoradalle ylittäen tien reunaviivan. Korvauspäätöksessä puhutaan ajoradan kuopasta tai muusta puutteesta ajoradassa. Mielestäni molemmat edellä mainitut sanamuodot kertovat tässä tapauksessa hyvin varsinaisen ajoradan kunnan ennen korjausta. Samasta asfalttimurtumasta on jo tehty kaupungille neljä ajoneuvon vahinkoilmoitusta!

Muutosvaatimukseni vakuutusyhtiö hylkäsi lisäselvitykseni jälkeen seuraavin perustein:

”Tässä tapauksessa vahinkoon on oleellisesti vaikuttanut kuljettajan ajolinja. Vahinko on johtunut siitä, että kuljettaja on ajanut aivan tien reunassa, tien ulkopuolella.”

Tällainen väite tai oletus on keksitty eikä sille ole mitään todisteita ja siihen perustuva hylkäyspäätös on kohtuuton ja väärä - jopa loukkaava. Miten ihmeessä olisin voinut ajaa varsinaisessa ajoradassa olevaan asfalttimurtumaan, jos olen ajanut tien ulkopuolella? Päinvastoin autoni pyörät ohjautuivat varsinaisen ajoradan asfalttimurtumasta syvemmälle murtumaan, jolloin vanteet ja renkaat vaurioituivat. Ajolinjani säilytin koko 15 km:n matkani kaupunkiin normaalisti olosuhteet (pimeys, sade, vilkas liikenne, mukana pienet lapsenlapset ja vaimo) erikoisesti huomioiden enkä ajanut tien ulkopuolella.

Miksi tietä nopeasti korjattiin vahinkoilmoitukseni jälkeen, jos ajorata oli ajokunnossa? Kyseinen kohta on ollut huonossa kunnossa jo puoli vuotta kuten monin paikoin koko Kaksikerrantie. Korjaus on tehty puutteellisesti ja neljä autoa kaupungilta saamani tiedon mukaan on samassa kohdassa vaurioitunut.

Oma näkemykseni on, että kyseinen Kaksikerrantien kohta olisi korjattava kokonaan ja laadukkaasti, koska se sijaitsee tien mutkassa ja tie on erittäin kalteva ja kapea. Vaaratilanteita syntyy jatkuvasti vastaantulevan liikenteen vuoksi erityisesti pimeällä, sateella ja talvikeleillä.

Vielä haluan viitata vakuutusturvan pykälään 5.1., joka kertoo vakuutuksenottajan vastuusta.

”Vakuutus korvaa vakuutuksenottajana olevan yhteisön toiminnassa toiselle aiheutuneen henkilö- ja esinevahingon, joka todetaan vakuutuskauden aikana vakuutuksen voimassaoloalueella ja josta vakuutuksenottaja on voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvastuussa.”

Mielestäni vakuutusyhtiön perustelut eivät ole oikeita ja ne jättävät minun näkemykseni huomiotta. Olen kuitenkin ainoa henkilö vaimoni lisäksi, joka olen nähnyt ja käynyt läpi koko tapahtuman paikan päällä ja silloin vallinneissa olosuhteissa.

Edellä mainittuun viitaten pyydän ottamaan asian uudelleen käsittelyyn.