

## Koskela Anneli

---

**Lähettäjä:** Kaupunkiympäristötoimiala  
**Lähetetty:** keskiviikko 2. kesäkuuta 2021 11.08  
**Vastaanottaja:** Kaupunkiympäristötoimiala Vahingonkorvaukset  
**Aihe:** VL: Oikaisuvaatimus päätökseen Vahingonkorvausvaatimus auton vahingoittumisesta Eteläkaarella 12.1.2021  
**Liitteet:** Lehtonen Jarto ppsy ja ovo.docx

---

**Lähettäjä:** *[ilmoitus]*  
**Lähetetty:** keskiviikko 2. kesäkuuta 2021 11.00  
**Vastaanottaja:** Kaupunkiympäristötoimiala  
**Aihe:** Oikaisuvaatimus päätökseen Vahingonkorvausvaatimus auton vahingoittumisesta Eteläkaarella 12.1.2021

Hei,

Tässä oikaisuvaatimukseni päätökseen vahingonkorvausasiassa:  
Vahingonkorvausvaatimus auton vahingoittumisesta Eteläkaarella 12.1.2021 (3021-2021)  
Liitteenä päätöspöytäkirja, johon oikaisua vaaditaan.

### Oikaisuvaatimus

Vahingonkorvausvaatimus auton vahingoittumisesta Eteläkaarella 12.1.2021. 3021-2021  
Vaadin päätöksen muuttamista korvaushakemuksen mukaiseksi siten että minulle korvataan lopullisten korjauskustannusten summa 280,00€, sekä selvitystä seuraaviin kohtiin:

Päätöksessä todetaan:

*Vahinkopaikan kunnossapitotyöt on Turun kaupungin urakoitsijana suorittanut Kuntec Oy. Urakoitsijan antaman selvityksen mukaan ennen kyseistä vahinkotapahtumaa Eteläkaarella on urakoitsijan toimesta suoritettu kunnostustöitä vahinkopäivänä eli 12.1.2021 seuraavasti: klo 5.40-6.50 kuorma-auto, klo 7.18-9.52 tiehöylä ja klo 9.55-11.22 kuorma-auto.*

Vahinko tapahtui illalla hieman ennen seitsemää. Kuten päätöksessänne todetaan, on kyseisenä päivänä ollut Toini-myrsky, joka jatkunut seuraavaan päivään. Viimeisin tienhoidollinen toimenpide on kyseisellä tieosuudella ennen vahinkoa suoritettu selvityksenne mukaan klo: 9.55-11.22. Tämän jälkeen Toini-myrsky on jatkunut yli seitsemän tuntia. Vaikka tie olisi aamupäivällä aurattu, ei voida pitää toteennäytettynä, että se olisi ollut enää illalla seitsemän aikaan hoidetussa kunnossa.

Miten osoitate, että olette täten suorittanut tienhoidollisen vastuunne ja tie on ollut sellaisessa kunnossa, ettei vahinkoa voi hoitamattomuudesta johtuen tapahtua, kuten päätöksessänne toteatte?

Lisäksi mainitsette päätöksessänne, että: *Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän yleisenä velvollisuutena on noudattaa olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Lisäksi tieliikennelain mukaan ajoneuvoa on kuljetettava siten, että ajoneuvo pysyy kuljettajan hallinnassa ja että ajoneuvo on pysäytettävissä tien näkyvällä osalla.*

*Kysymyksessä oleva vahinko on tapahtunut Toini-myrskyn (12.-13.1.2021) aikana. Toini-myrsky on ollut valtava koko liikenteen sekoittanut lumimyräkki. Tällaisissa myrskyolosuhteissa ajoneuvon kuljettajalla on ollut korostunut velvollisuus sopeuttaa ajonopeutensa ja havainnointinsa olosuhteiden mukaiseksi.*

Lisäksi päätöksessä mainitaan seuraavaa: *Lehtosen vahingon todennäköisenä syynä on ollut auton kuljettamisessa tapahtunut virheellinen toiminta.*

Vaadin selvitystä siitä, miten olette tulleet johtopäätökseen siitä, että minä en ole mukauttanut ajonopeuttani sään vaatimalla tavalla ja ottanut sääolosuhteita huomioon ajotyylissäni ja havainnoinnissani?

Pidän pöyristyttävänä johtopäätöstänne siitä, että vahinkotapahtuma olisi johtunut auton kuljettamisessa tapahtuneen virheellisen toiminnan seurauksena.

Miten olette päätyneet ratkaisuun syyttää vahingosta minua?

Miten pidätte toteennäytettynä esittämiänne olettamia ja perusteltuna päätöstänne hylätä korvaushakemukseni perusteettomana?

Päätöspöytäkirjanne ei näihin kysymyksiin vastaa muuten kuin olettamuksin ja spekulatioin.

Ymmärrän, että olosuhteet ovat olleet haastavat johtuen Toini-myrskystä, mutta vastuutanne tienhoidosta ei haastavat olosuhteet poista.

Peruste oikaisuvaatimukselle:

Olen ottanut vahingon tapahtuma-aikana ajo-olosuhteet huomioon ja vahingon syy on ollut Toini-myrskystä johtuva puutteellinen tienhoito.

Päätöksessänne ei esitetä totena mitään syytä, vain olettamuksia ja spekulatiota, miksi vaatimukseni ei ole aiheellinen.