

## Kilpailutiimien valintapisteytys, Turun kauppatorin suunnittelukilpailu

Suunnittelukilpailuun ilmoittautuneiden tiimien arviointi tehtiin kilpailuohjelmassa mainituin perustein:

- 1) Suunnitteluryhmän jäsenten kokemus ja vastaavuus tehtävään (maks. 55 p.)
  - Pääsuunnittelijan osaaminen, referenssiluettelo ja näiden vastaavuus tehtävään 0-25 p.
  - Kolmen muun työryhmän jäsenen osaaminen, referenssiluettelo ja näiden vastaavuus tehtävään 0-10 p. / hlö, yhteensä enintään 30 p.

2) Referenssit vastaavista töistä (maks. 40 p.)

Korkeintaan kolme (3) vastaavan kaltaisen suunnitteluhankkeen referenssityötä, joita työryhmän vastuullinen vetäjä tai työryhmään kuuluva on ollut suunnittelemassa. Vastuulliseksi vetäjäksi nimetyn henkilön tulee olla toiminut projektipäällikkönä vähintään yhdessä esitettyssä referenssityössä. Muissa kahdessa referenssityössä saa olla edustettuna kuka tahansa työryhmän jäsenistöstä. Vetäjän referenssi 0-20 p., muut referenssit 0-10 p. /kpl.

- Referensseissä arvioidaan erityisesti seuraavia erityisosa-alueita
  - Monialaisten kaupunkiympäristön suunnitteluhankkeiden johtaminen ja prosessien läpivienti
  - Vastaavan kokoisten keskusta-alueiden kehittäminen ja toiminnallinen suunnittelu
  - Kaupunkikuvallinen osaaminen (ympäristöön sovittaminen, tyylien hallinta, visualisointi, havainnollistaminen, maisemasuunnittelu)
  - Ympäristösuunnittelu keskusta-alueilla (toriympäristöt, katutila, viherrakentaminen, valaistus)
  - Elinkeinojen ja kaupan kehittämiseen liittyvä osaaminen
  - Yhdyskuntatekninen ja taloudellinen osaaminen

3) Kilpailumenestys (maks. 5 p.)

- Työryhmän vetäjän ja kolmen arviointiin nimetyn jäsenen yhteenlaskettu menestys aiemmissa vastaavan tyyppisissä suunnittelukilpailuissa; kilpailuvoitot 2 p, muut palkintosijat 1 p ja lunastukset 0,5 p / kilpailu – kuitenkin yhteensä enintään 5 p

**Ohjausryhmä valitsi seuraavat viisi työryhmää jatkokon: Insulae, VSU, Inaro, Sigge-Valoa-Loci ja Nembi-Lauttia.** Erittely valintapisteistä tiiviine perusteluineen on esitetty alla olevassa taulukossa.

Työryhmä	Osaaminen ja referenssit	Kilpailumenestys	Referenssit vastaavista töistä	Yhteensä	Perustelu
Inaro	55 p	5 p	33 p	93 p	Monipuolinen, kokenut ja osaava työryhmä. Referenssien katsottiin olevan laadukkaita. Pääreferenssiksi osoitettu hanke on luonteeltaan ohje- ja visioprojekti, johon ei sisälly materiaalivalintoja tai teknistä toteutusta. Referenssipaketista kokonaisuutena heijastuu kuitenkin monipuolinen ja tämän kilpailutehtävän tarpeet hyvin kattava osaaminen.
Insulae	55 p	5 p	40 p	100 p	Monipuolinen, kokenut ja osaava työryhmä. Arviointiin esitetyt referenssit ovat korkealaatuisia ja vastaavat toimeksiantoon erityisen vakuuttavasti. Referensseissä sopivasti konkreettisuutta ja toteutussuunnittelua, lisäksi myös julkisen tilan ja kaupallisen tilan välisen yhteyden hallintaa.
LSV-Jolma-Winled	53 p	5 p	26 p	84 p	Monipuolinen ja osaava työryhmä. Arvioiduista kolmesta henkilöstä yhdellä oli hieman vähemmän referenssejä kuin muiden kilpailutyöryhmien osallistujilla, vaikka referensseistä ilmenikin hyvä ja tehtävään riittävä osaaminen. Arviointiin osoitetut hankereferenssit sinänsä mielenkiintoisia ja laadukkaita, mutta kaikki kolme mittakaavaltaan isoja aluesuunnitelmia, eivätkä siten vastaa kilpailun toimeksiantoon. Referensseissä ei ole näyttöä vastaavan kokoisten keskusta-alueiden kehittämisestä ja toiminnallisesta suunnittelusta. Referenssit eivät ilmennä ympäristösuunnittelua keskusta-alueilla (toriympäristöt, katutila,

					viherrakentaminen). Kokonaisuutena referenssipaketti oli selkeästi arviointiin saaduista referenssikokonaisuuksista vähiten kattava ja yksipuolisin.
Nembi Oy & Anssi Lauttia	55 p	5 p	31 p	91 p	Monipuolinen, kokenut ja osaava työryhmä. Arviointiin esitetyt referenssit erityisen monipuolisia, sisälsivät myös kadunkalusteita ja pienen tilan ratkaisuja. Pääreferenssi ilmentää vain niukasti ympäristösuunnittelua keskusta-alueella eikä sitä ole toteutettu. Toista ympäristösuunnittelun referenssiä pidettiin hieman vaatimattomana. Kokonaisuutena referenssipakettia pidettiin kuitenkin laadukkaana.
Sigge, Valoa, Loci	55 p	5 p	32 p	92 p	Monipuolinen, kokenut ja osaava työryhmä. Referenssit vastaavat hyvin tulevan kilpailutyön suunnittelutehtävään. Arvioinnin suorittanut hankkeen ohjausryhmä kiinnitti kuitenkin huomiota siihen, että pääreferenssinä esitetty referenssi oli varsin vanha. Lisäksi referensseissä arvioitiin kokonaisuutena ilmenevän vähemmän innovatiivisuutta kuin muiden työryhmien referensseissä. Esitetyissä referensseissä arvioitiin ilmenevän myös vähemmän innovatiivisuutta kuin joidenkin muiden työryhmien arviointiin kokoamissa referensseissä.
VSU Oy	54 p	5 p	38 p	97 p	Monipuolinen, kokenut ja osaava työryhmä. Yhden henkilön ilmoitetut referenssit vähäisemmät kuin työryhmiin esitetyillä jäsenillä keskimäärin. Arviointiin esitetyt hankereferenssit vastaavat suunnittelutehtävää hyvin ja ilmentävät positiivisella tavalla arvioitaviksi ja arvotettaviksi kerrottuja asioita. Pääreferenssiksi osoitettu referenssi ei ole toteutunut ainakaan toistaiseksi, mutta sen katsottiin muutoin olevan

					laadukas ja lähellä tämän kilpailun tehtävänantoa.
--	--	--	--	--	--