



## YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2018

Kyselytutkimuksen tulokset  
**Turku**

**FCG.**

---

# SISÄLLYS

## 1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
<b>2 Yhteenveto tuloksista</b>	<b>5</b>
<b>3 Kadut</b>	<b>7</b>
<b>4 Puistojen hoito</b>	<b>21</b>
<b>5 Jätehuolto</b>	<b>26</b>
<b>6 Katuvalaistus</b>	<b>33</b>
<b>7 Palo- ja pelastustoimi</b>	<b>37</b>
<b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>	<b>42</b>
<b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>	<b>46</b>
<b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b>	<b>56</b>
<b>11 Katujen panostuskohteet</b>	<b>62</b>
<b>12 Katujen viihtyvyystekijät</b>	<b>65</b>
<b>13 Puistojen panostuskohteet</b>	<b>68</b>
<b>14 Puistojen viihtyvyystekijät</b>	<b>71</b>
<b>15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät</b>	<b>74</b>
<b>16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät</b>	<b>77</b>
<b>17 Asiointi teknisen toimen kanssa</b>	<b>80</b>
<b>18 Tiedottaminen</b>	<b>89</b>
<b>19 Lopuksi</b>	<b>91</b>

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

Liite 3 Lomake

# 1 Johdanto

## Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 22 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä, Turussa kaupungin omasta järjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Keravalla, Vaasassa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

## Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Turussa vastattiin vain verkossa. Verkkovastaus oli mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

### Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	2500	589	31	620	25 %		620
Hamina	800	232	4	236	30 %		236
Heinola	500	171	2	173	35 %	51	224
Helsinki	3000	701	23	724	24 %		724
Hollola	700	221	4	225	32 %	90	315
Joensuu	1500	452	5	457	30 %		457
Kajaani	800	233	5	238	30 %		238
Kerava	1500	0	184	184	12 %	80	264
Kotka	1000	303	5	308	31 %	12	320
Kouvola	1500	409	9	418	28 %		418
Kuopio	1800	473	20	493	27 %		493
Lappeenranta	600	0	92	92	15 %	136	228
Mikkeli	500	274	2	276	55 %		276
Naantali	300	90	1	91	30 %	22	113
Oulu	2750	609	26	635	23 %		635
Paimio	300	86	1	87	29 %		87
Pietarsaari	1500	483	16	499	33 %		499
Raahe	500	153	2	155	31 %	49	204
Rauma	1000	293	9	302	30 %		302
Rovaniemi	1000	270	7	277	28 %		277
TURKU	2500	586	77	663	27 %		663
Vaasa	1000	0	146	146	15 %		146
Ylöjärvi	1000	0	117	117	12 %	155	272
<b>Kaikki</b>	<b>28550</b>	<b>6628</b>	<b>788</b>	<b>7416</b>	<b>26 %</b>	<b>595</b>	<b>8011</b>

\* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

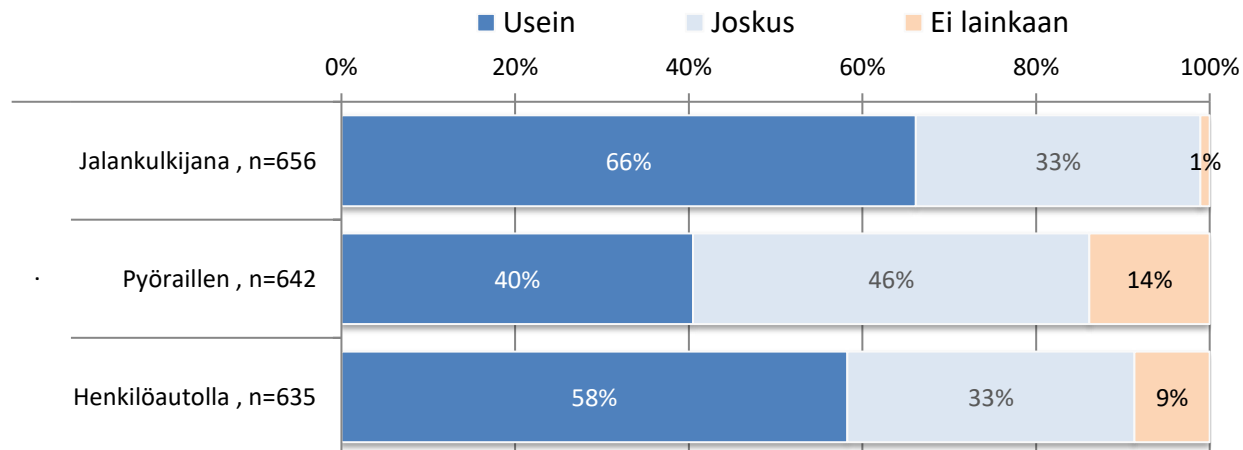
## Vastanneet

Turussa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Turussa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	263	40%
	Nainen	387	60%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	50	8%
	26-35 vuotta	100	15%
	36-59 vuotta	284	43%
	60 vuotta tai yli	224	34%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	204	31%
	Rivitalo	115	18%
	Kerrostalo	331	50%
	Muun tyyppinen talo	7	1%
Asuinalue	Keskusta	153	24%
	Lähiö tai taajama	467	72%
	Haja-asutusalue	29	4%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 66 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 58 % henkilöautolla ja 40 % pyöräillen.

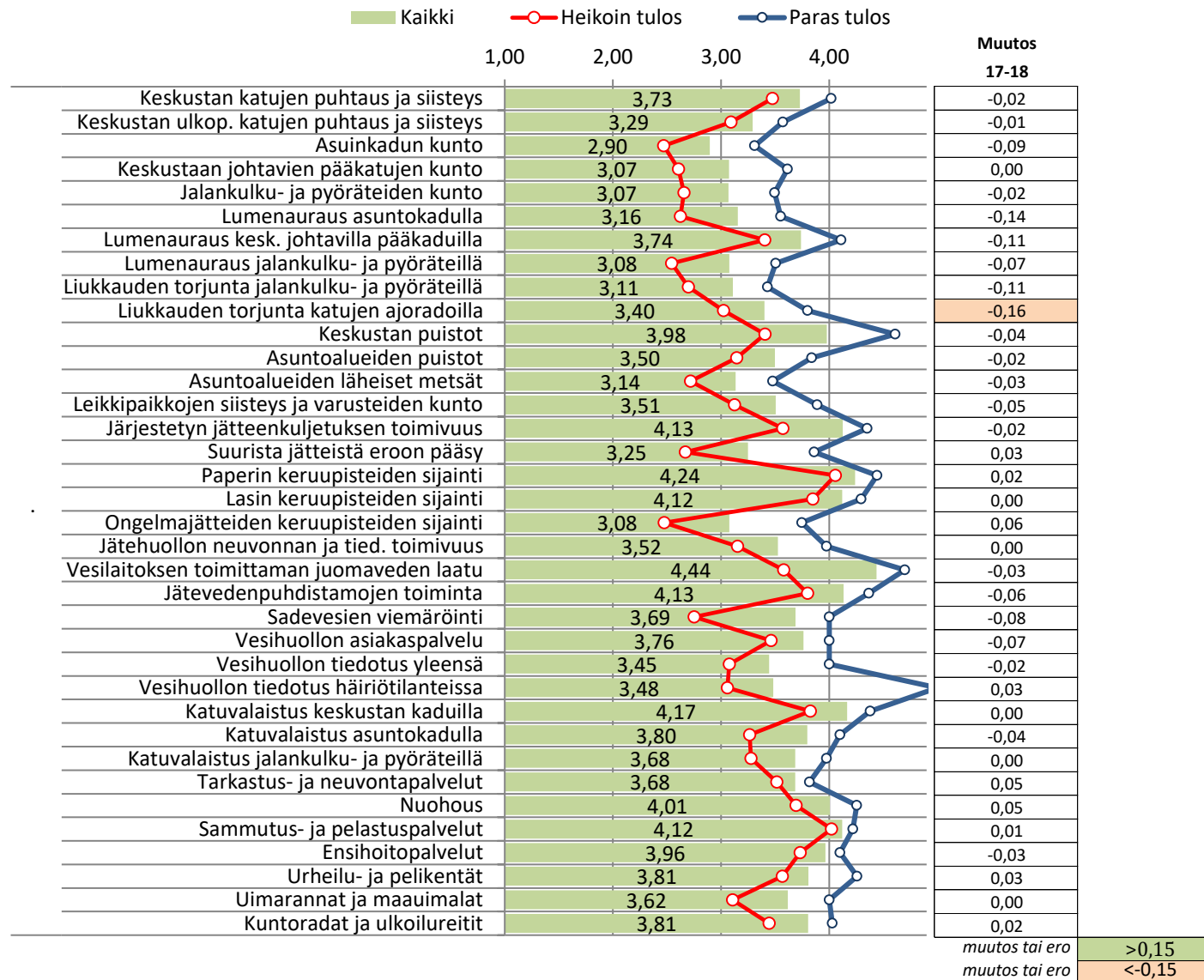
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Turussa



## 2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2017.

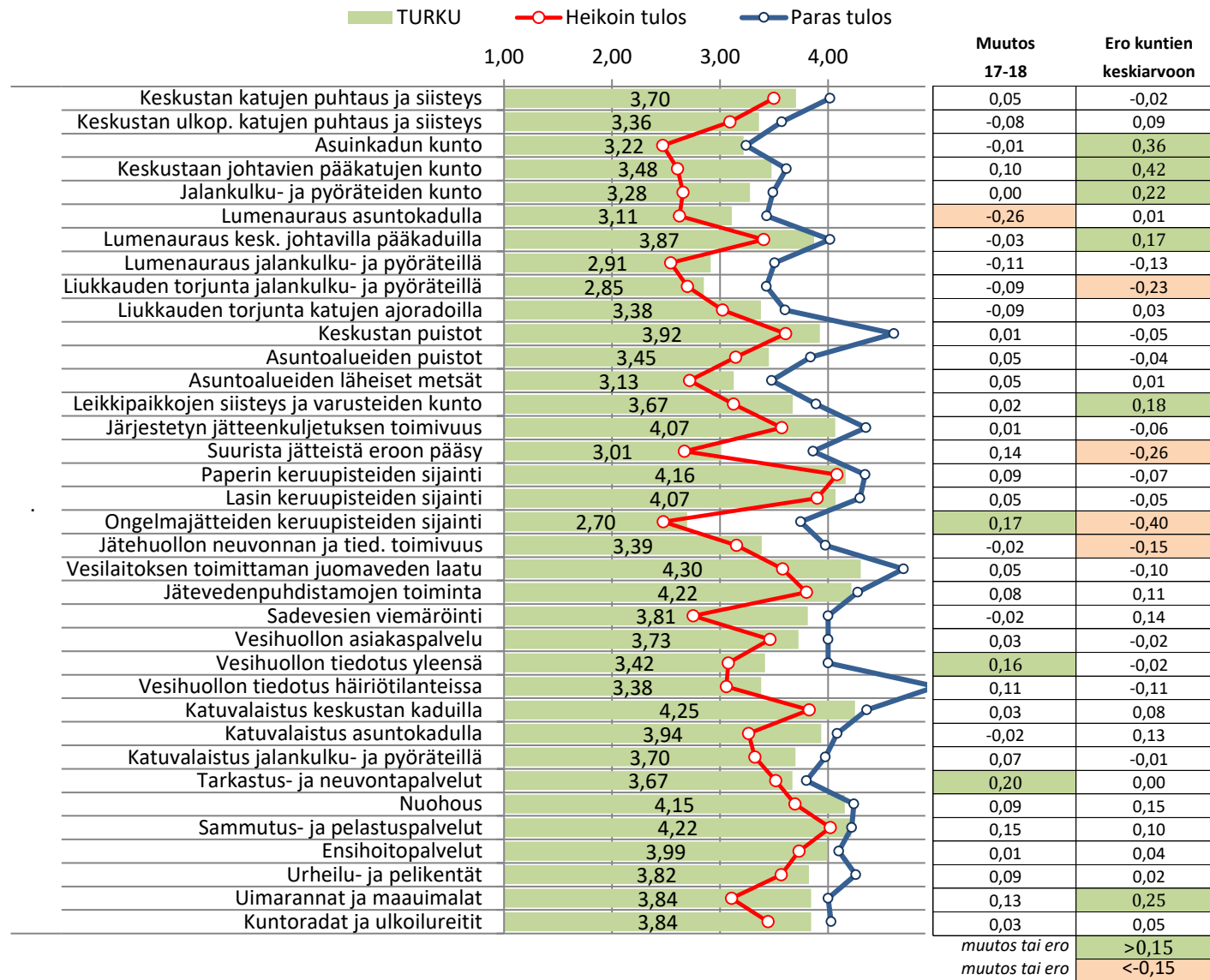
**Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2018, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.**



## Yhteenveto tuloksista/TURKU

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Turussa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

**Kuvio 2. Turun tulos vuonna 2018, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.**



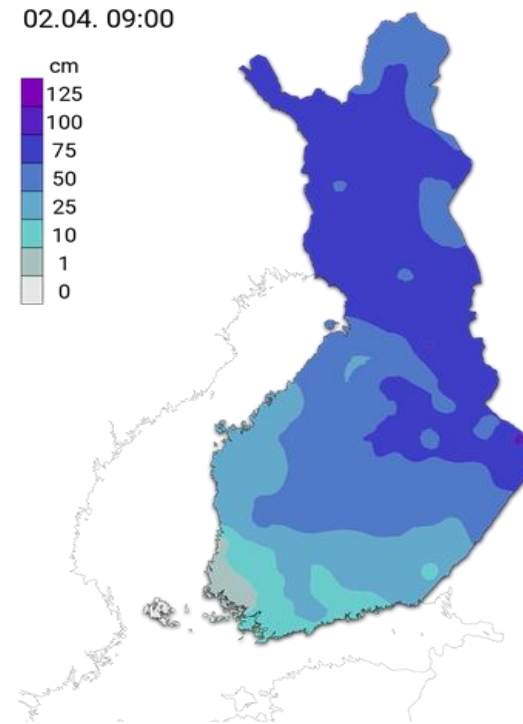
### 3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvi 2017- 2018 oli vähäluminen Etelä-Suomessa.

Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

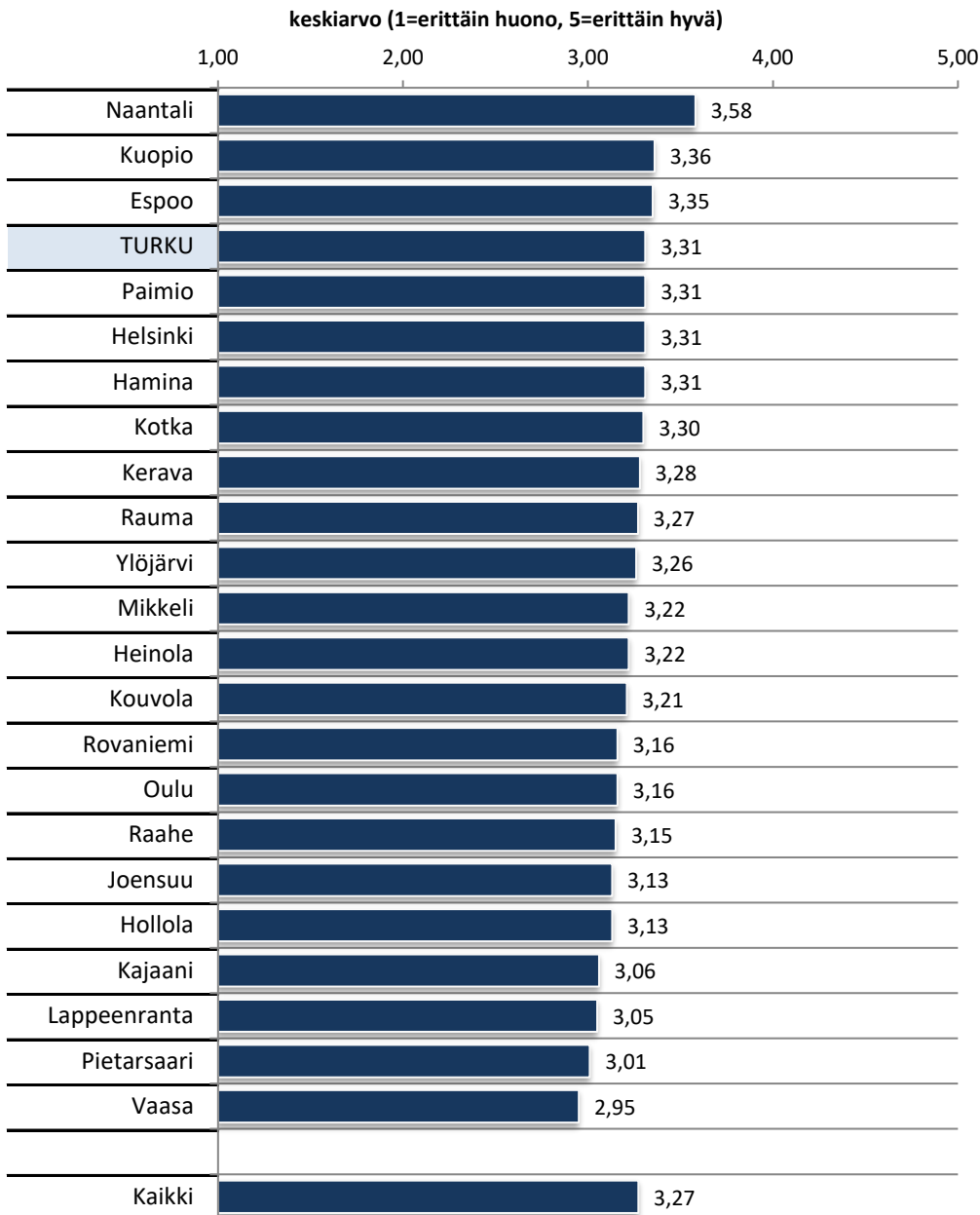
Kuvio 3. Lumen syvyys maalis-/huhtikuun vaihteessa 2018 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.



## Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Naantali	3,54	3,71	3,63	3,67	3,59	3,58	-0,01
Kuopio	3,52	3,48	3,46	3,41	3,41	3,36	-0,05
Espoo	3,14	3,45	3,37	3,47	3,53	3,35	-0,18
TURKU	<b>3,23</b>	<b>3,47</b>	<b>3,27</b>	<b>3,34</b>	<b>3,37</b>	<b>3,31</b>	<b>-0,06</b>
Paimio	-	3,36	-	3,35	-	3,31	-0,04
Helsinki	3,08	3,36	3,39	3,44	3,49	3,31	-0,18
Hamina	-	3,35	-	3,32	-	3,31	-0,01
Kotka	3,32	3,43	3,42	3,40	3,32	3,30	-0,02
Kerava	3,37	-	3,61	3,58	-	3,28	-0,30
Rauma	-	3,49	-	3,39	-	3,27	-0,12
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,26	
Mikkeli	3,38	3,30	-	3,11	3,26	3,22	-0,04
Heinola	-	-	3,39	3,23	3,40	3,22	-0,18
Kouvola	-	3,23	-	3,20	3,26	3,21	-0,05
Rovaniemi	-	3,09	-	3,11	-	3,16	0,05
Oulu	3,29	3,36	-	3,21	3,16	3,16	0,00
Raahe	-	3,16	-	3,22	-	3,15	-0,07
Joensuu	-	3,35	-	3,33	-	3,13	-0,20
Hollola	3,42	3,53	3,41	3,32	3,17	3,13	-0,04
Kajaani	-	3,36	-	3,22	-	3,06	-0,16
Lappeenranta	3,24	3,25	3,09	3,21	3,03	3,05	0,02
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,01	
Vaasa	-	3,42	3,37	3,08	3,07	2,95	-0,12
Kaikki	3,32	3,37	3,44	3,34	3,38	3,27	-0,11

0,15

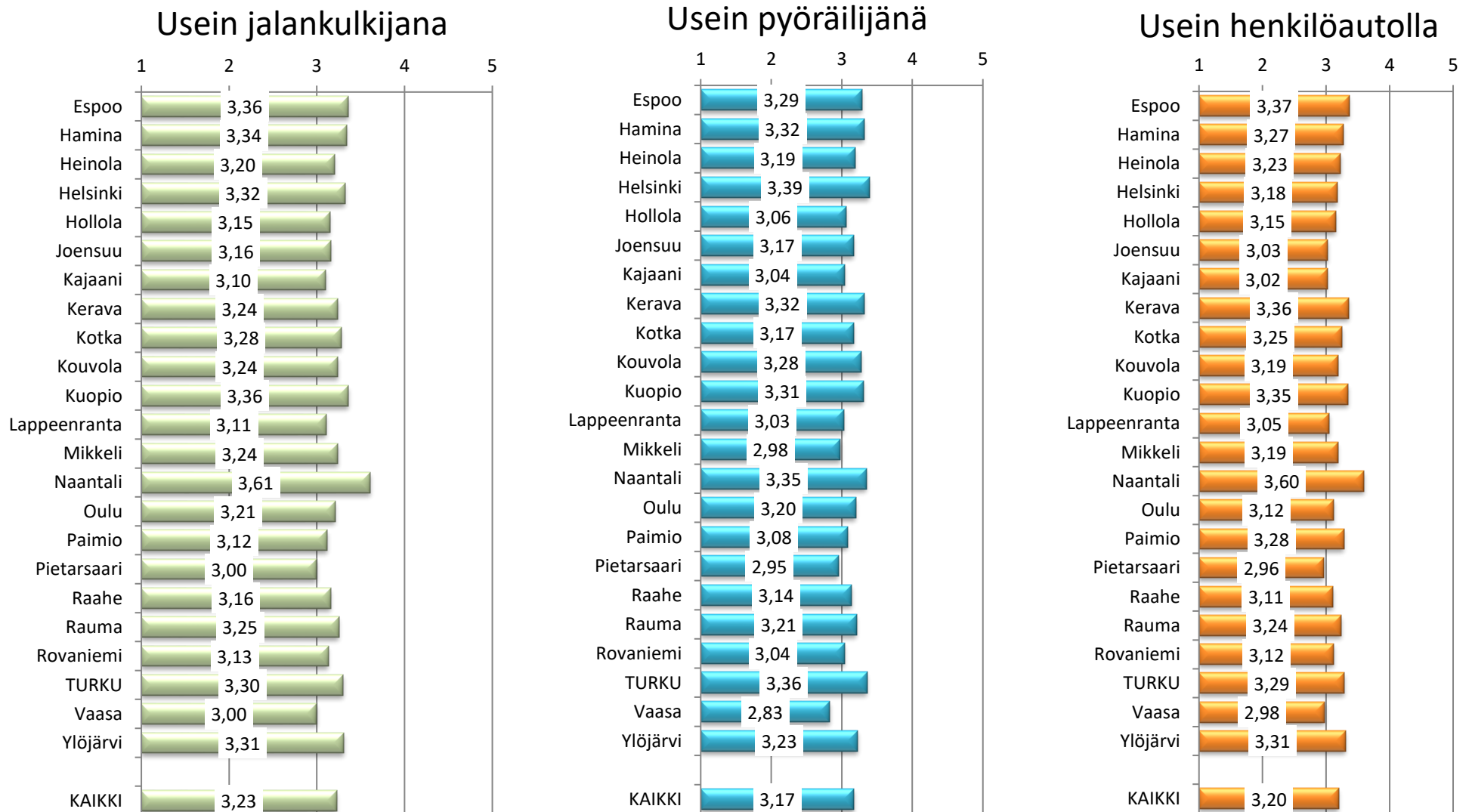
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

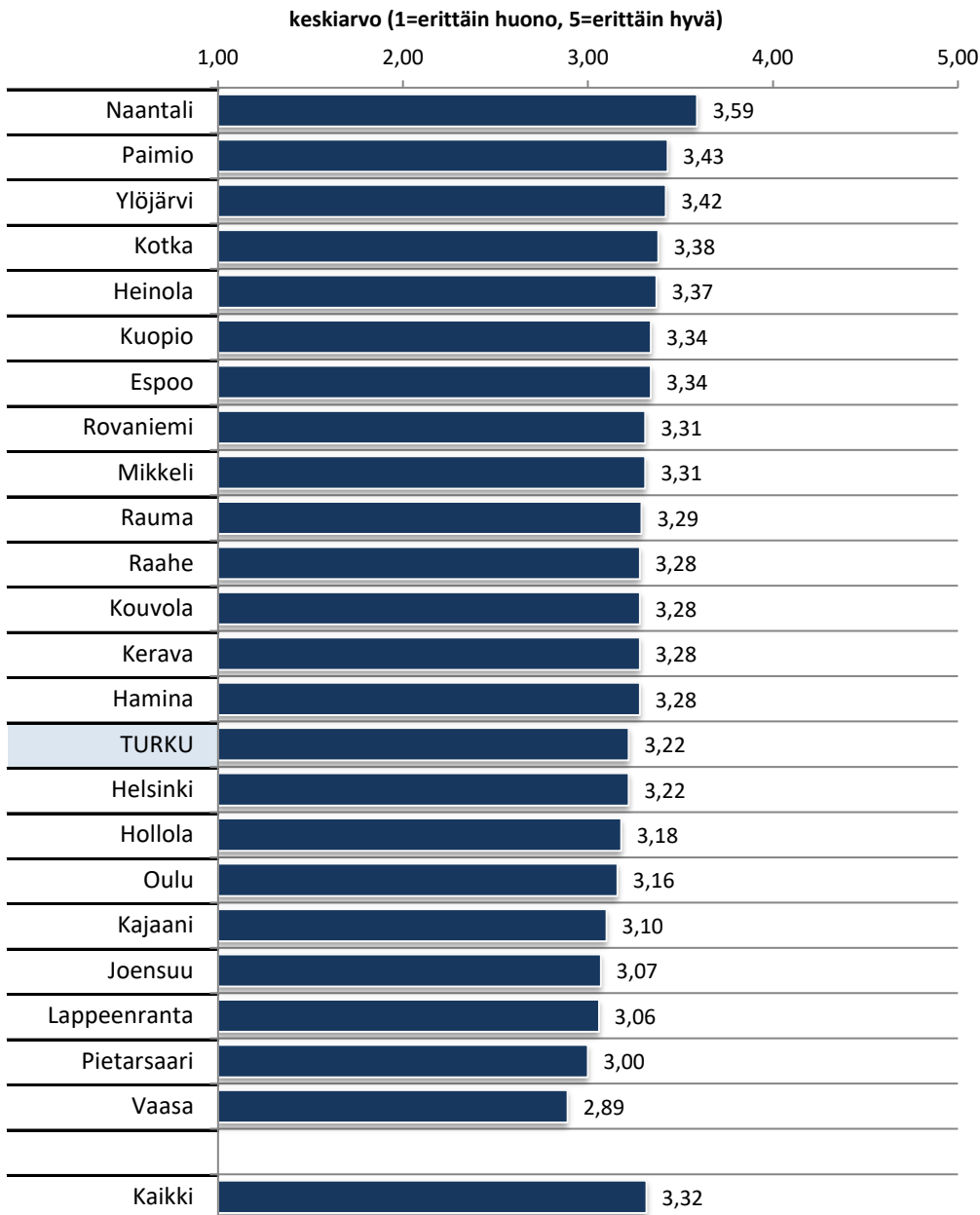
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Mikkelissä ja pienimmät Heinolassa.

**Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2018 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)**



## Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Naantali	3,52	3,82	3,70	3,72	3,70	3,59	-0,11
Paimio	-	3,54	-	3,41	-	3,43	0,02
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,42	
Kotka	3,36	3,50	3,51	3,52	3,54	3,38	-0,16
Heinola	-	-	3,61	3,43	3,55	3,37	-0,18
Kuopio	3,58	3,60	3,60	3,47	3,49	3,34	-0,15
Espoo	3,06	3,44	3,38	3,49	3,58	3,34	-0,24
Rovaniemi	-	3,27	-	3,28	-	3,31	0,03
Mikkeli	3,50	3,43	-	3,28	3,47	3,31	-0,16
Rauma	-	3,57	-	3,43	-	3,29	-0,14
Raahe	-	3,27	-	3,42	-	3,28	-0,14
Kouvola	-	3,38	-	3,23	3,38	3,28	-0,10
Kerava	3,31	-	3,61	3,54	-	3,28	-0,26
Hamina	-	3,41	-	3,29	-	3,28	-0,01
TURKU	<b>3,22</b>	<b>3,47</b>	<b>3,20</b>	<b>3,30</b>	<b>3,34</b>	<b>3,22</b>	<b>-0,12</b>
Helsinki	2,90	3,27	3,30	3,37	3,45	3,22	-0,23
Hollola	3,46	3,65	3,54	3,37	3,28	3,18	-0,10
Oulu	3,28	3,43	-	3,24	3,23	3,16	-0,07
Kajaani	-	3,46	-	3,32	-	3,10	-0,22
Joensuu	-	3,34	-	3,25	-	3,07	-0,18
Lappeenranta	3,27	3,26	3,15	3,17	3,07	3,06	-0,01
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,00	
Vaasa	-	3,47	3,39	3,15	3,13	2,89	-0,24
Kaikki	3,32	3,47	3,49	3,40	3,46	3,32	-0,14

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

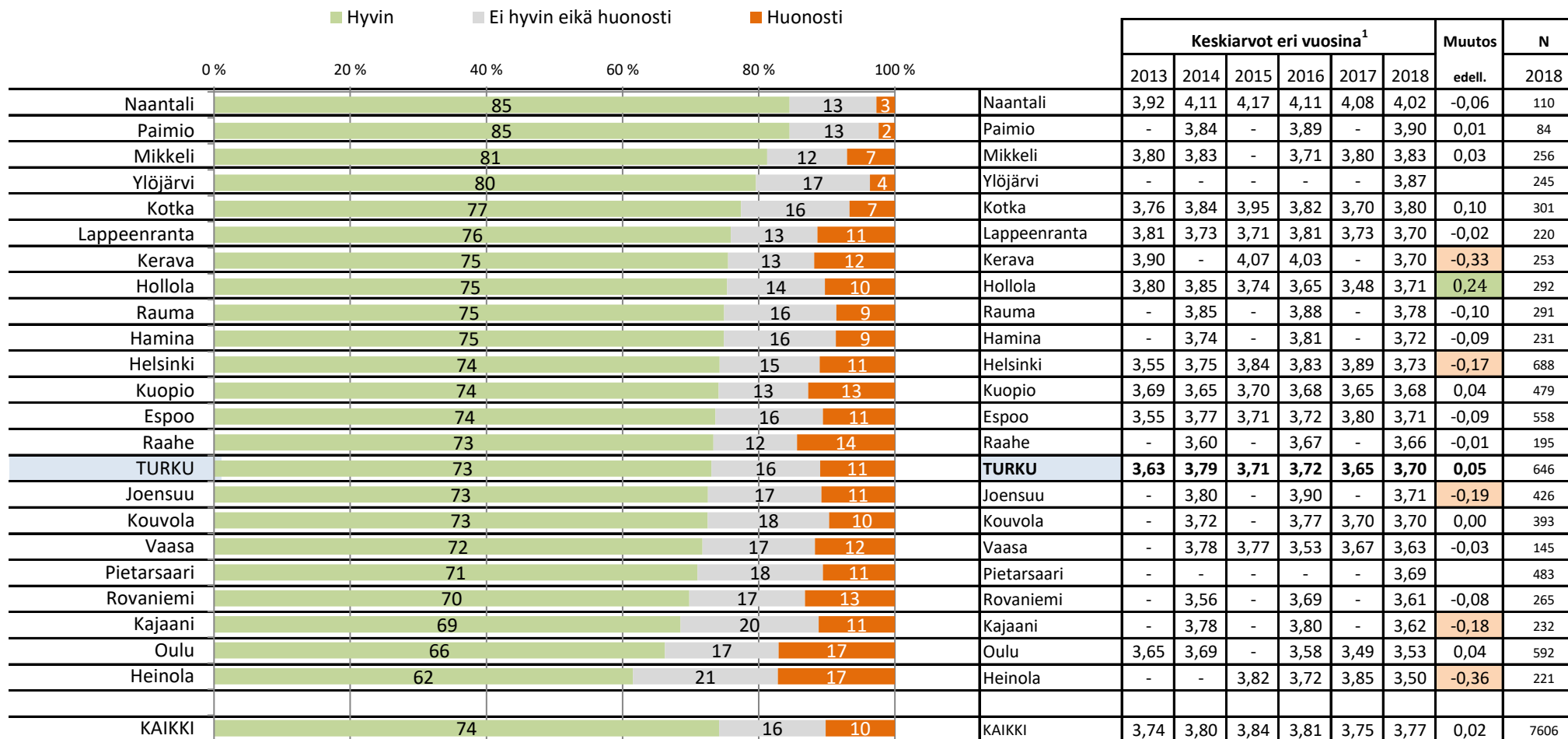
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Paimiossa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Kotkassa ja Turussa.

### Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



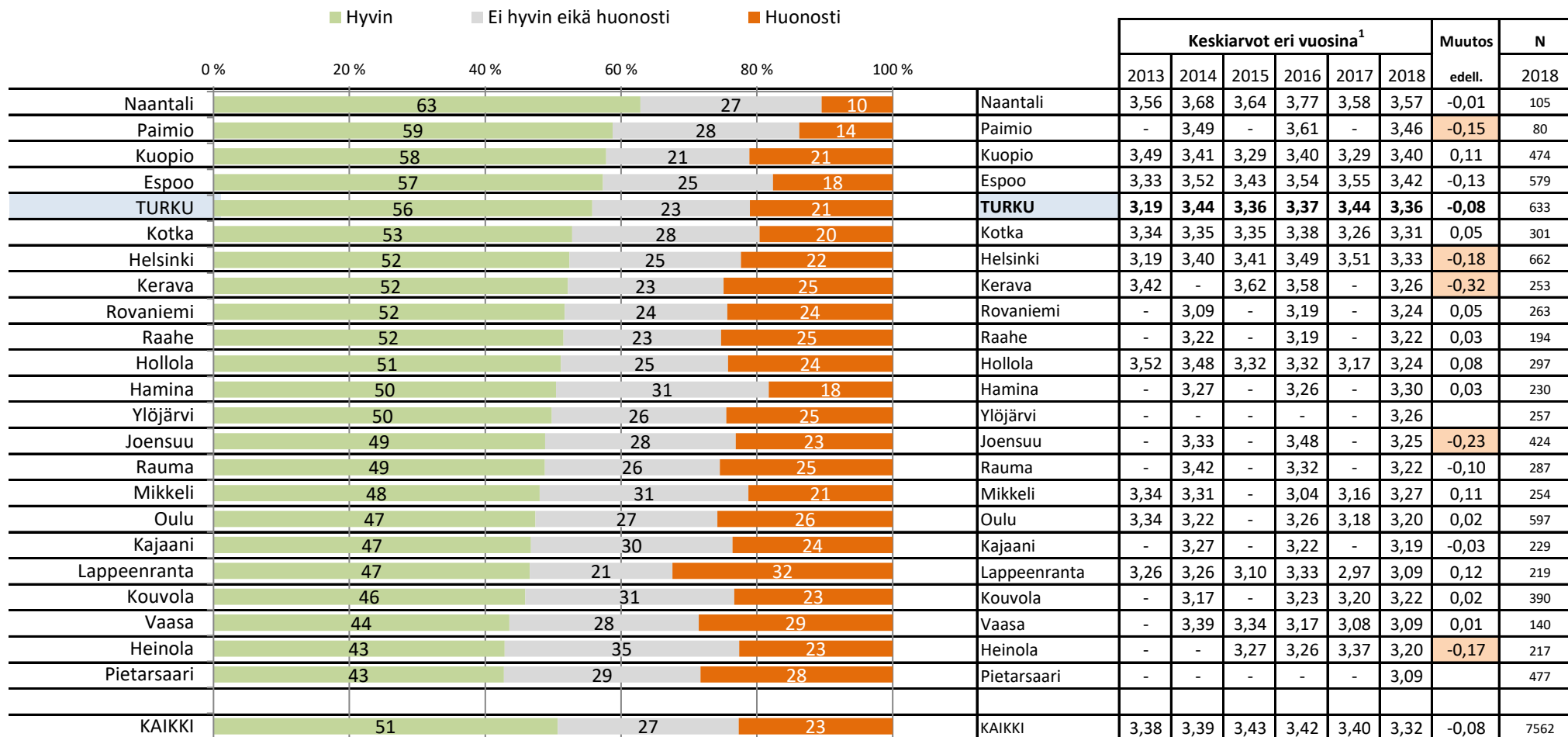
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 23 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Paimiossa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Mikkelissä ja Kuopiossa.

### Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



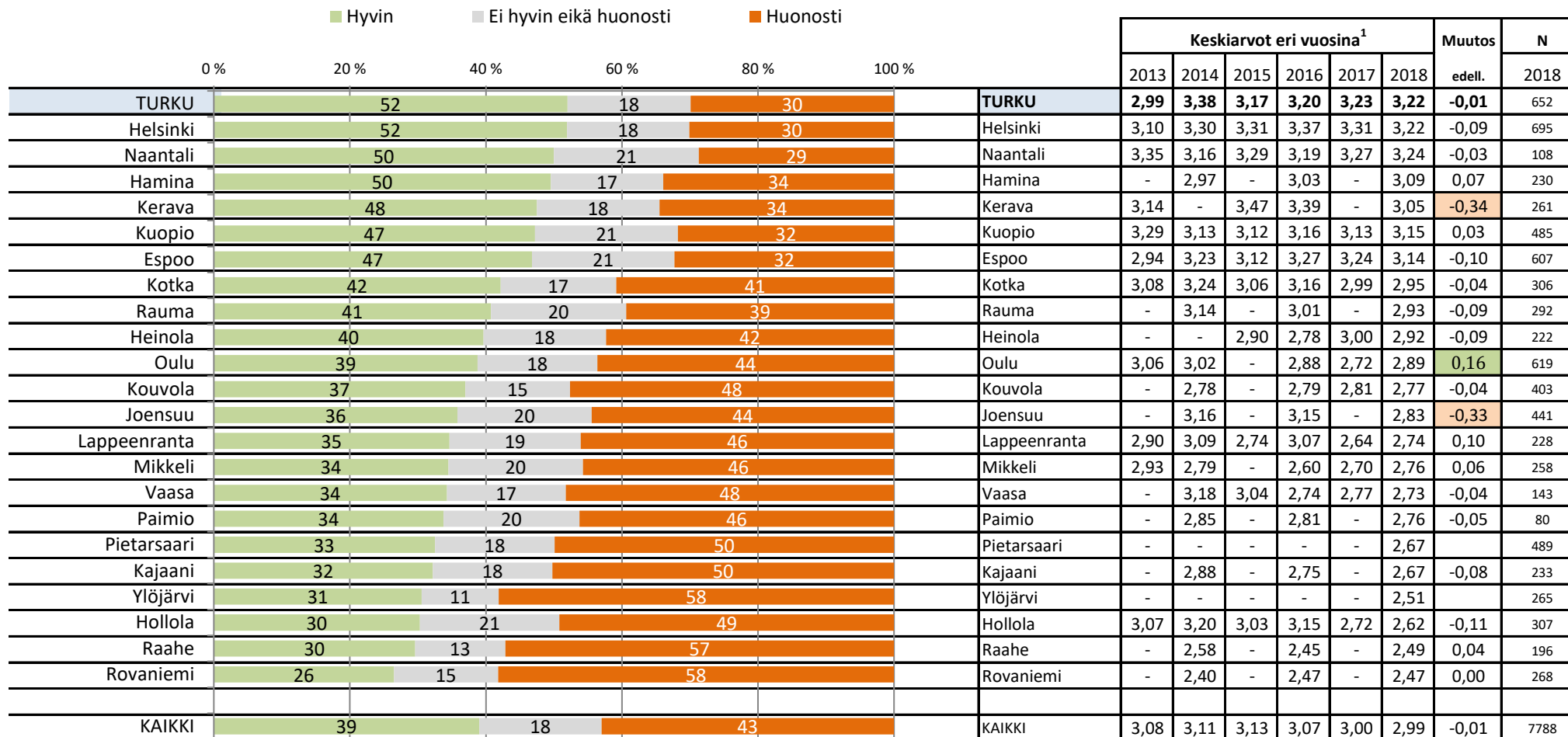
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 39 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 43 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Turussa, Helsingissä ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Oulussa, Lappeenrannassa ja Haminassa.

### Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



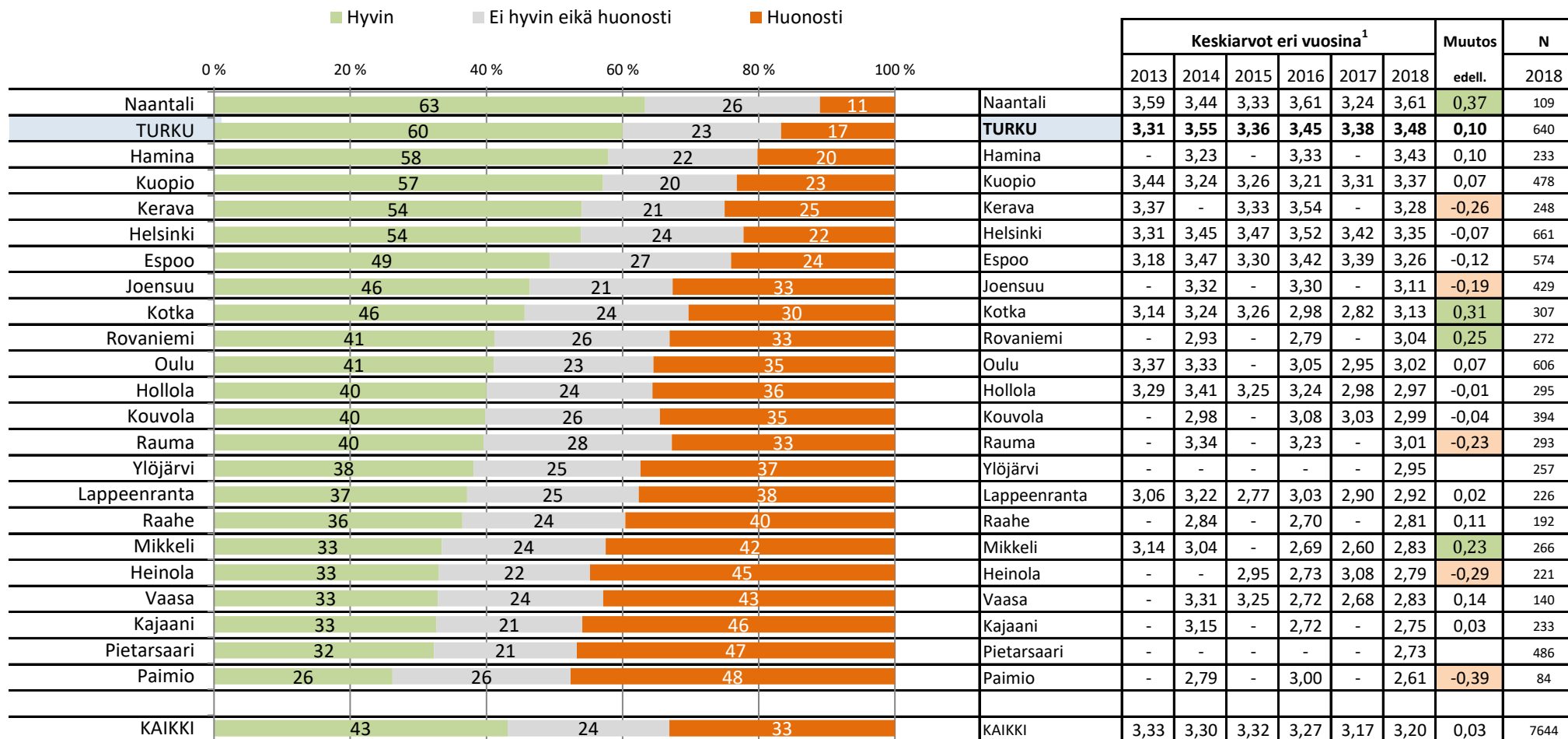
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Turussa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Kotkassa ja Rovaniemellä.

**Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu**



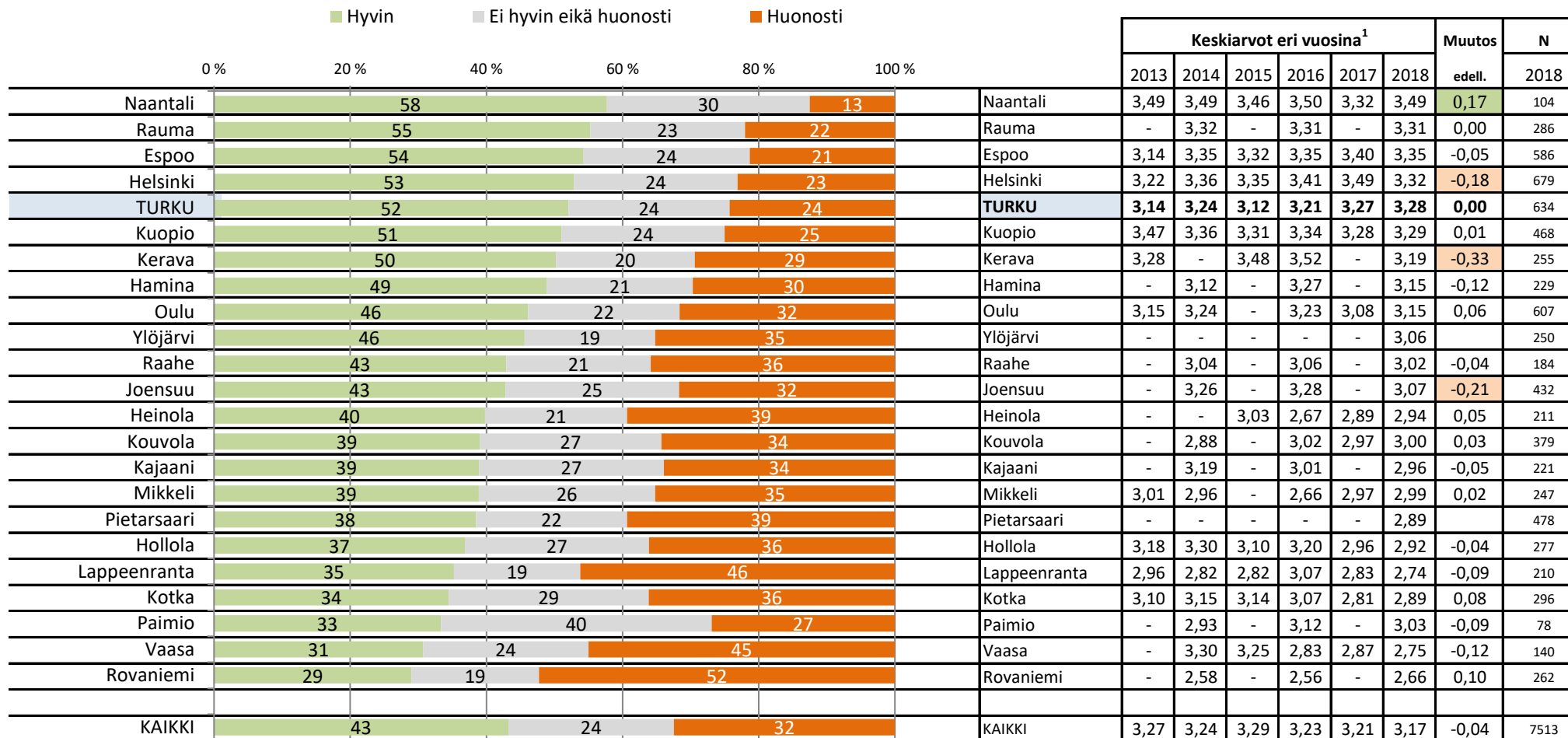
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Raumalla ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Rovaniemellä ja Kotkassa.

**Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

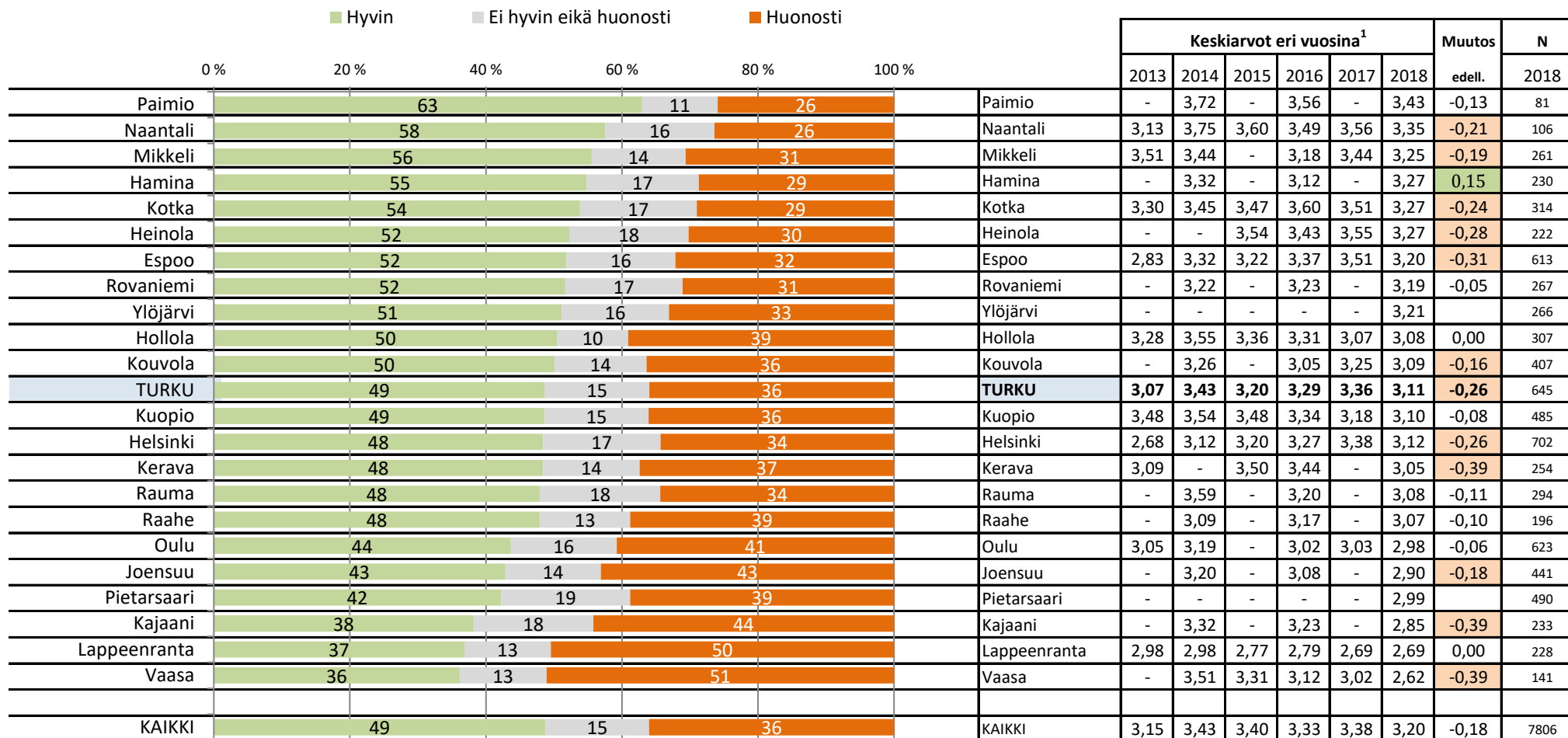
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 36 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten vain Haminassa.

**Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Espoossa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisyys ei ole lisääntynyt yhdessäkään kunnassa.

**Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu**

	0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %						Keskisarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N	
	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti						2013	2014	2015	2016	2017	2018			
Naantali			81		15	4	Naantali	3,87	4,28	4,13	4,13	4,20	4,02	-0,18	108
Espoo			79		14	7	Espoo	3,71	3,99	3,92	4,01	4,11	3,91	-0,20	587
TURKU			79		12	10	<b>TURKU</b>	<b>3,78</b>	<b>3,99</b>	<b>3,86</b>	<b>3,96</b>	<b>3,90</b>	<b>3,87</b>	<b>-0,03</b>	631
Helsinki			78		14	9	Helsinki	3,59	3,89	3,96	3,97	4,05	3,87	-0,18	663
Kerava			76		14	10	Kerava	3,70	-	4,03	3,94	-	3,79	-0,15	243
Rauma			76		15	9	Rauma	-	4,01	-	3,84	-	3,81	-0,02	287
Kotka			75		17	8	Kotka	3,79	3,95	3,93	3,95	3,92	3,83	-0,08	305
Heinola			73		17	10	Heinola	-	-	3,95	3,78	3,90	3,78	-0,12	222
Rovaniemi			73		15	12	Rovaniemi	-	3,73	-	3,83	-	3,76	-0,07	267
Kouvola			72		15	13	Kouvola	-	3,80	-	3,58	3,76	3,71	-0,06	396
Ylöjärvi			72		13	15	Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,69		258
Kuopio			72		15	13	Kuopio	3,93	3,97	3,91	3,78	3,82	3,71	-0,11	482
Paimio			71		13	15	Paimio	-	3,79	-	3,80	-	3,63	-0,17	84
Mikkeli			71		17	12	Mikkeli	3,88	3,89	-	3,55	3,80	3,69	-0,10	262
Oulu			69		18	13	Oulu	3,74	3,90	-	3,73	3,69	3,67	-0,01	609
Hamina			69		18	13	Hamina	-	3,70	-	3,55	-	3,64	0,09	233
Hollola			66		16	18	Hollola	3,80	3,94	3,91	3,74	3,62	3,55	-0,08	297
Raahe			65		23	12	Raahe	-	3,77	-	3,75	-	3,66	-0,09	194
Lappeenranta			65		14	21	Lappeenranta	3,73	3,73	3,60	3,57	3,52	3,56	0,03	218
Pietarsaari			64		21	15	Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,57		483
Joensuu			63		19	18	Joensuu	-	3,84	-	3,71	-	3,51	-0,19	425
Vaasa			62		17	21	Vaasa	-	3,90	3,85	3,71	3,65	3,43	-0,22	138
Kajaani			59		20	21	Kajaani	-	3,84	-	3,56	-	3,40	-0,15	231
KAIKKI			71		16	13	KAIKKI	3,77	3,93	3,96	3,85	3,91	3,78	-0,13	7623

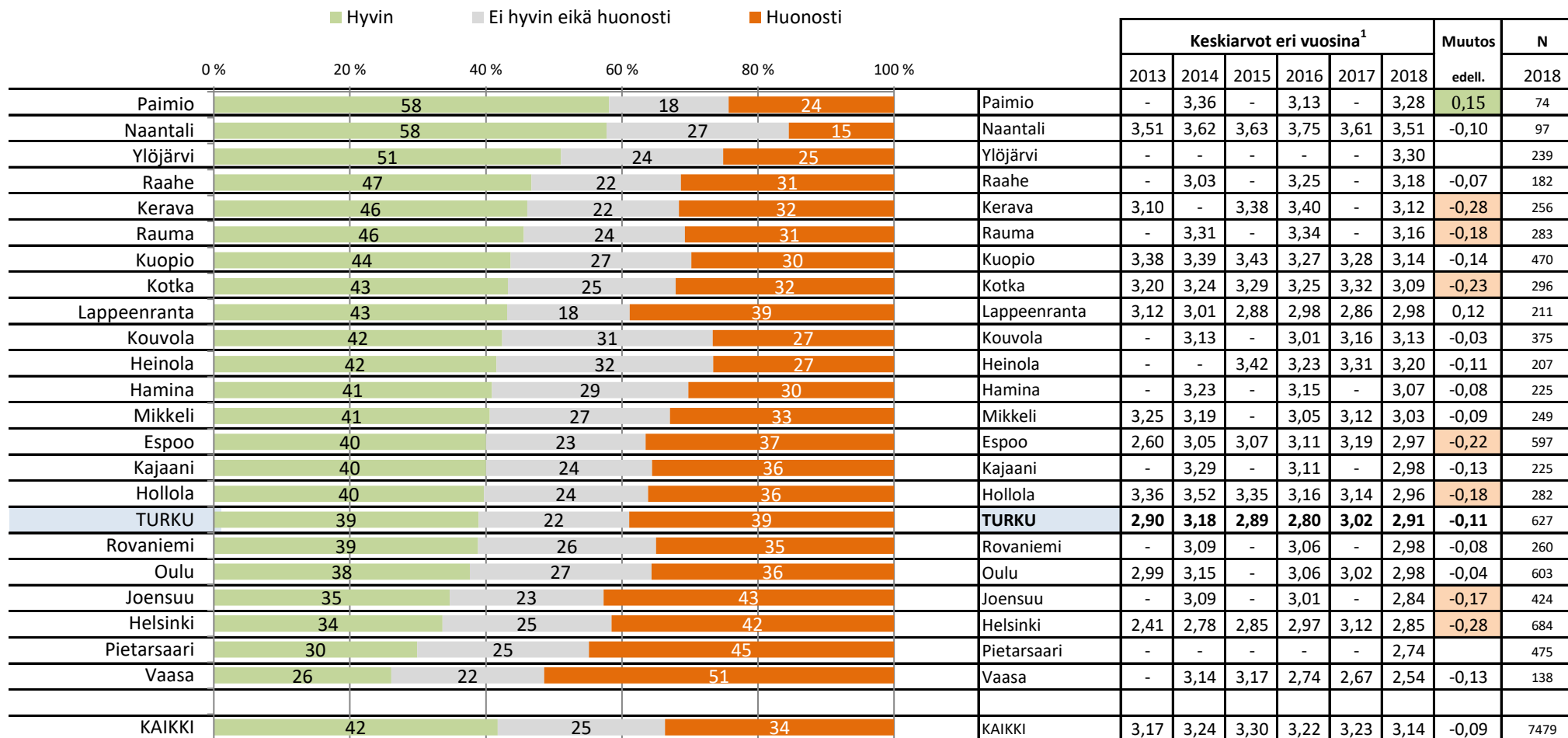
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 34 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Paimiossa ja Lappeenrannassa.

**Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu**



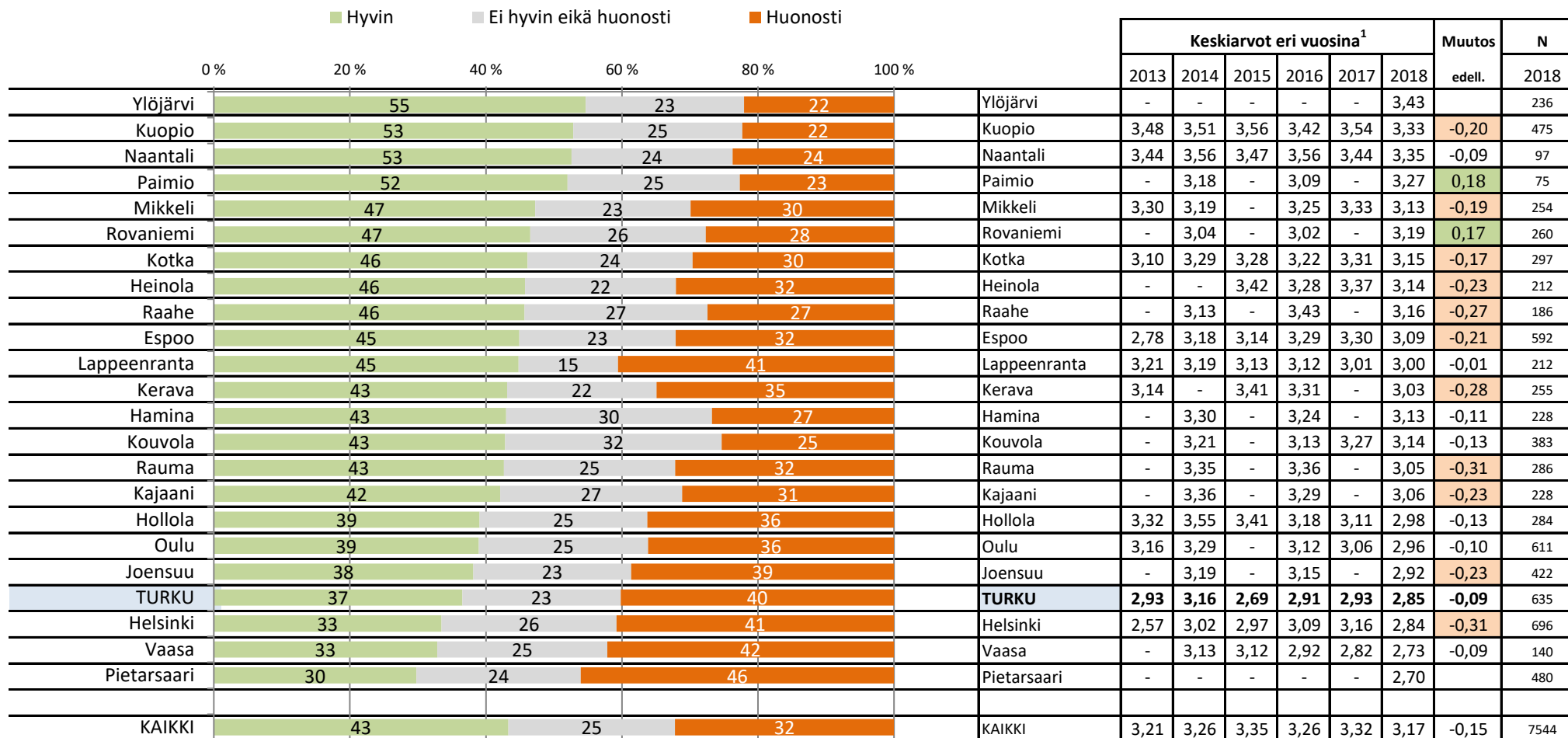
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Kuopiossa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Paimiossa ja Rovaniemellä.

### Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



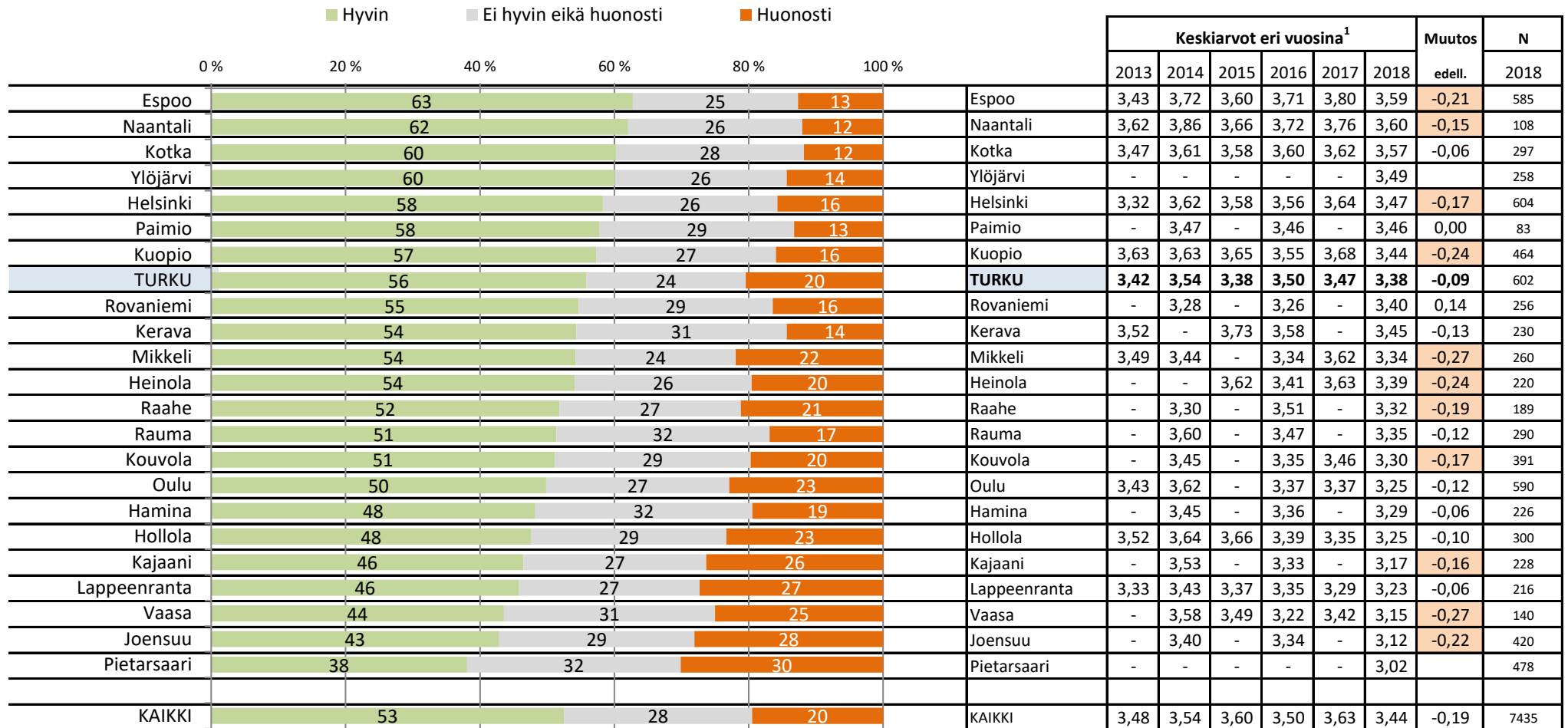
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Espoossa, Naantalissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten vain Rovaniemellä.

**Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 4 Puistojen hoito

Puistoista pyydettiin arvioimaan keskustapuistojen, asuinalueen puistojen ja asuntoalueiden läheisten metsien hoidon tasoa sekä leikkipaikkojen siisteyttä ja varusteiden kuntoa. Näistä laskettiin puistojen hoito -mittari.

**Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2018**



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Naantali	3,82	3,93	3,93	3,88	3,91	3,84	-0,07
Kotka	3,66	3,74	3,86	3,88	3,81	3,82	0,01
Helsinki	3,52	3,66	3,67	3,69	3,74	3,71	-0,03
Paimio	-	3,45	-	3,62	-	3,69	0,07
Vaasa	-	3,70	3,59	3,71	3,67	3,68	0,01
Mikkeli	3,53	3,55	-	3,50	3,61	3,63	0,02
Rauma	-	3,52	-	3,52	-	3,56	0,04
TURKU	<b>3,31</b>	<b>3,50</b>	<b>3,47</b>	<b>3,43</b>	<b>3,50</b>	<b>3,54</b>	<b>0,04</b>
Kuopio	3,59	3,46	3,39	3,54	3,54	3,53	-0,01
Heinola	-	-	3,58	3,49	3,55	3,50	-0,05
Espoo	3,35	3,49	3,42	3,53	3,56	3,49	-0,07
Kerava	3,60	-	3,69	3,66	-	3,48	-0,18
Kouvola	-	3,20	-	3,35	3,42	3,47	0,05
Joensuu	-	3,41	-	3,55	-	3,47	-0,08
Lappeenranta	3,48	3,42	3,34	3,56	3,33	3,46	0,13
Hamina	-	3,41	-	3,48	-	3,46	-0,02
Oulu	3,45	3,46	-	3,40	3,41	3,44	0,03
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,41	
Kajaani	-	3,40	-	3,38	-	3,39	0,01
Rovaniemi	-	3,25	-	3,34	-	3,36	0,02
Hollola	3,39	3,38	3,32	3,43	3,23	3,35	0,12
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,24	
Raahe	-	3,22	-	3,14	-	3,23	0,09
Kaikki	3,53	3,53	3,59	3,58	3,59	3,57	-0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Paimiossa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Paimiossa ja Kajaanissa.

### Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu

		0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos	N	
							2013	2014	2015	2016	2017	2018	edell.	2018	
	Hyvin														
	Ei hyvin eikä huonosti														
	Huonosti														
Kotka		98				1	Kotka	4,45	4,47	4,63	4,62	4,56	4,61	0,05	305
Paimio		90				7	Paimio	-	3,83	-	3,95	-	4,08	0,13	71
Mikkeli		90				8	Mikkeli	4,00	4,06	-	4,03	4,05	4,14	0,09	243
Lappeenranta		89				9	Lappeenranta	4,09	4,15	4,14	4,19	4,04	4,14	0,10	208
Naantali		89				7	Naantali	4,25	4,42	4,53	4,35	4,37	4,24	-0,13	103
Helsinki		88				9	Helsinki	3,88	4,01	4,04	4,09	4,06	4,08	0,02	633
Vaasa		88				12	Vaasa	-	4,02	3,95	4,16	4,07	4,09	0,02	131
Rauma		86				9	Rauma	-	4,09	-	3,99	-	4,00	0,01	275
Heinola		86				10	Heinola	-	-	4,01	4,01	4,08	4,02	-0,06	207
Kuopio		83				12	Kuopio	4,01	4,03	3,95	4,08	4,04	4,01	-0,03	435
Kajaani		83				12	Kajaani	-	3,93	-	3,85	-	3,96	0,11	214
Kouvola		82				13	Kouvola	-	3,66	-	3,90	3,89	3,93	0,04	352
Kerava		82				12	Kerava	4,01	-	4,18	4,15	-	3,97	-0,18	236
Pietarsaari		81				14	Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,98		435
<b>TURKU</b>		80				13	<b>TURKU</b>	<b>3,70</b>	<b>3,97</b>	<b>3,94</b>	<b>3,84</b>	<b>3,91</b>	<b>3,92</b>	<b>0,01</b>	579
Hamina		80				16	Hamina	-	3,81	-	3,96	-	3,95	-0,01	214
Oulu		78				14	Oulu	3,91	3,99	-	3,79	3,82	3,87	0,04	527
Joensuu		76				18	Joensuu	-	3,97	-	3,89	-	3,84	-0,05	381
Ylöjärvi		75				19	Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,79		209
Raahe		73				17	Raahe	-	3,77	-	3,61	-	3,70	0,09	177
Espoo		72				20	Espoo	3,57	3,75	3,64	3,87	3,77	3,74	-0,04	485
Rovaniemi		71				19	Rovaniemi	-	3,73	-	3,81	-	3,70	-0,11	231
Hollola		63				27	Hollola	3,57	3,56	3,51	3,60	3,41	3,61	0,20	244
<b>KAIKKI</b>		82				13	<b>KAIKKI</b>	<b>4,05</b>	<b>4,05</b>	<b>4,15</b>	<b>4,09</b>	<b>4,11</b>	<b>4,08</b>	<b>-0,03</b>	6895

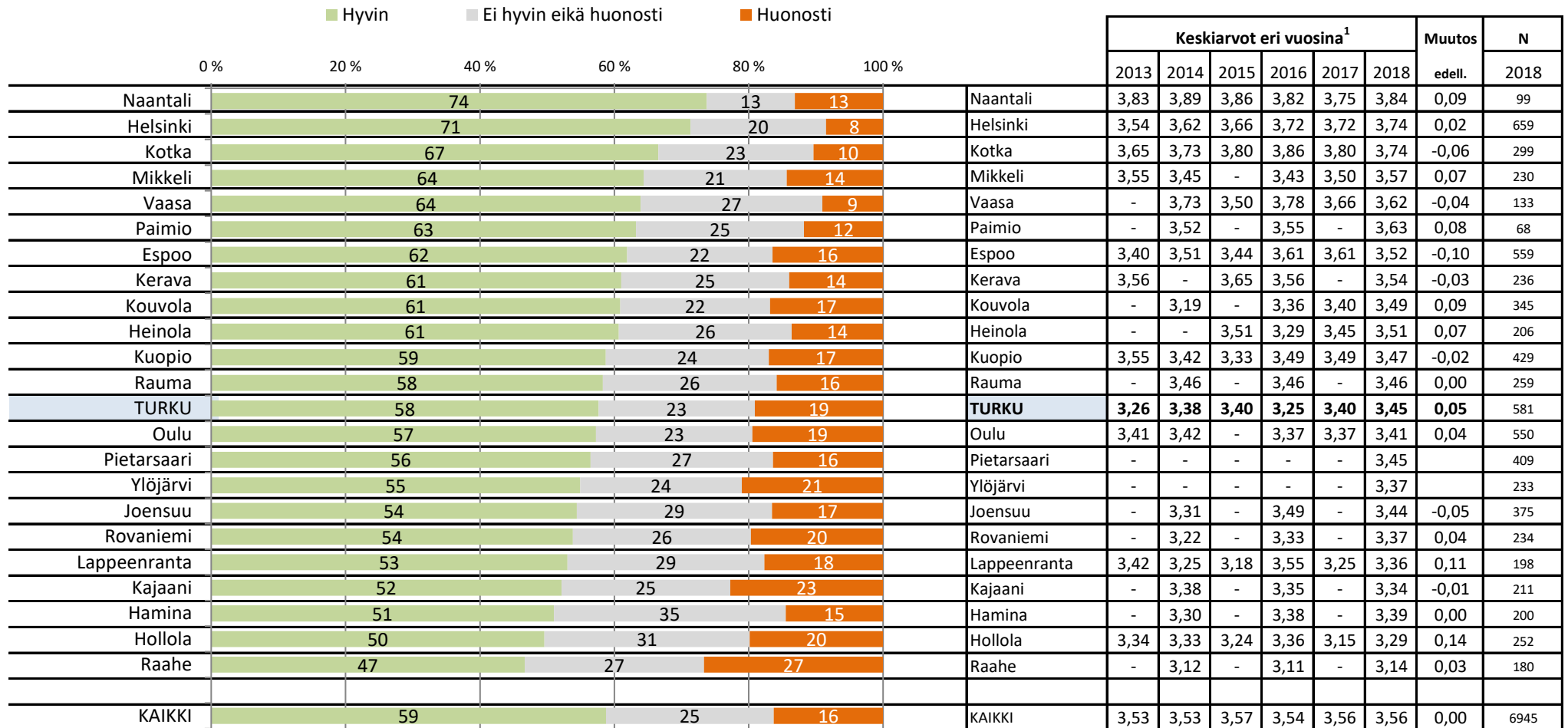
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Helsingissä ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Lappeenrannassa ja Naantalissa.

### Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

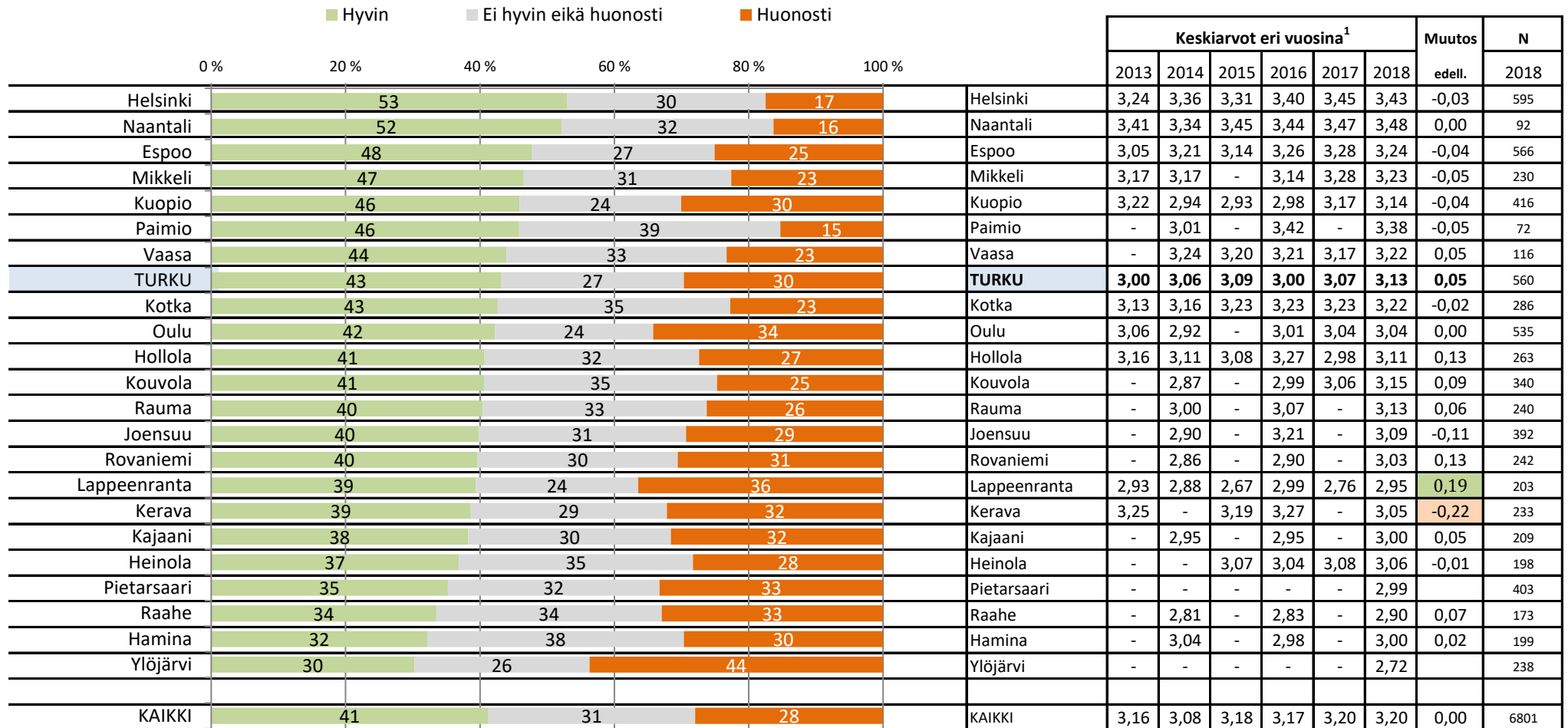
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 41 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Naantalissa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Hollolassa ja Rovaniemellä.

## Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



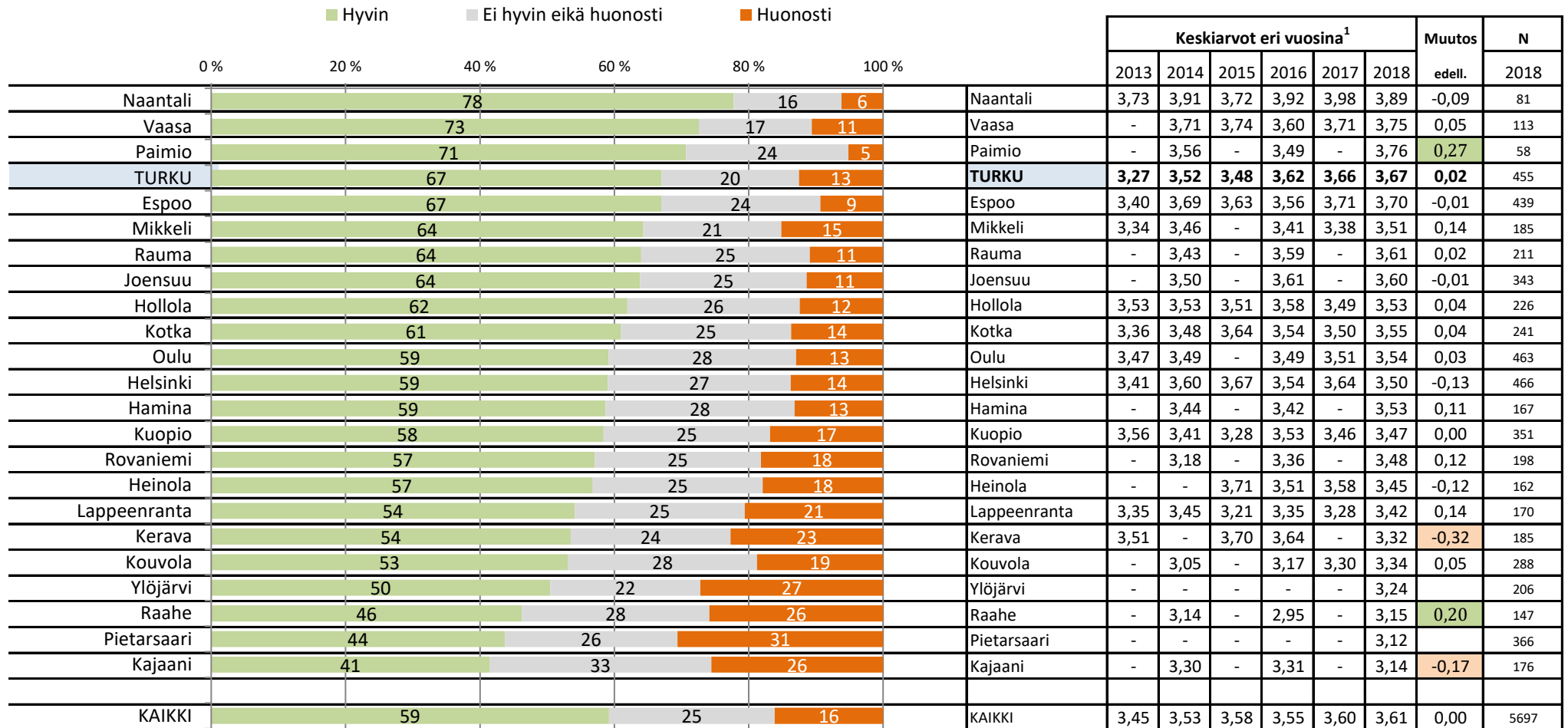
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Vaasassa ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Raahessa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



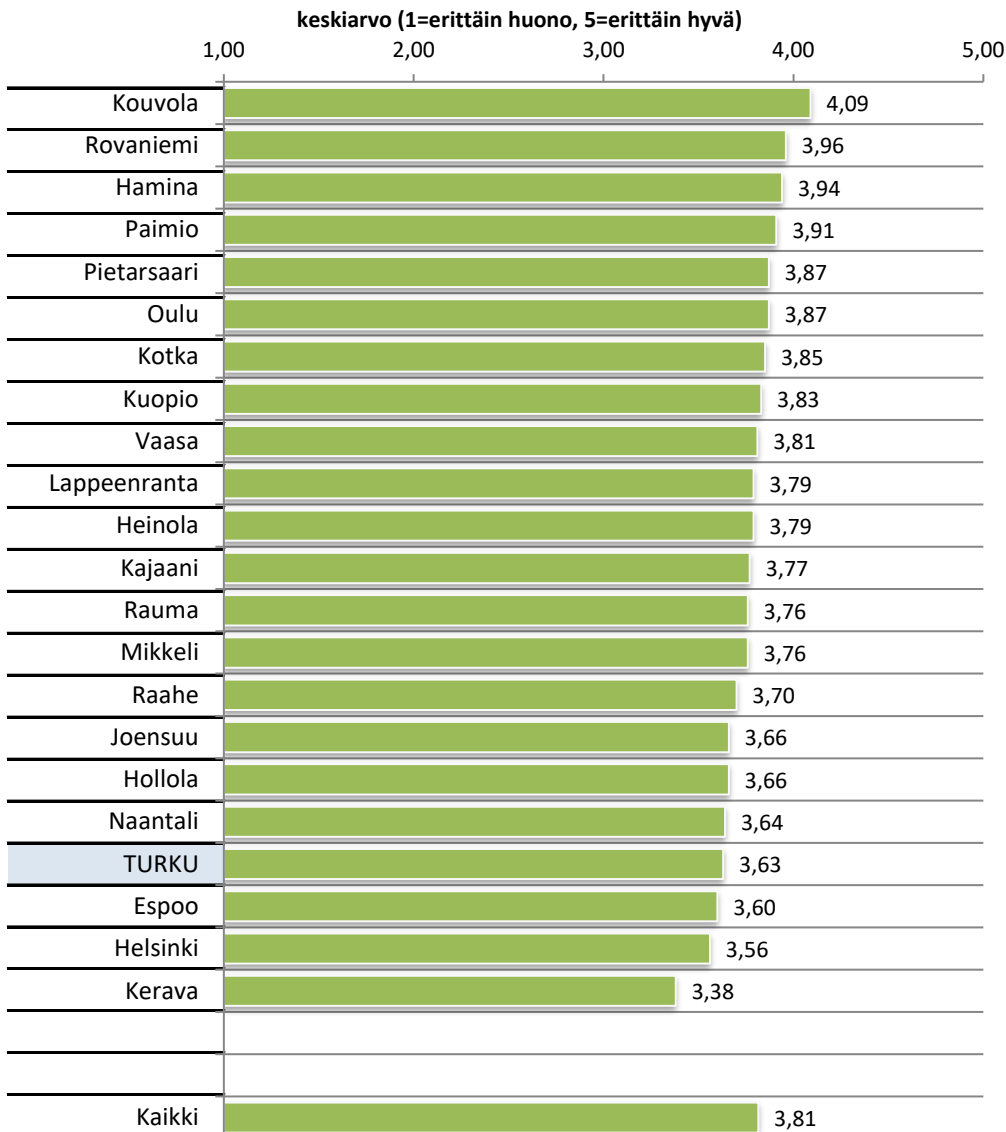
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 5 Jätehuolto

Mittarin tulosten mukaan jätehuoltoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kouvolassa.

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Kouvola	-	4,02	-	4,09	4,10	4,09	-0,01
Rovaniemi	-	3,85	-	3,91	-	3,96	0,05
Hamina	-	3,98	-	3,98	-	3,94	-0,04
Paimio	-	3,91	-	3,79	-	3,91	0,12
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,87	
Oulu	3,85	3,98	-	3,88	3,95	3,87	-0,08
Kotka	3,54	3,66	3,74	3,79	3,80	3,85	0,05
Kuopio	3,74	3,80	3,82	3,79	3,84	3,83	-0,01
Vaasa	-	3,92	3,84	3,64	3,84	3,81	-0,03
Lappeenranta	3,45	3,64	3,65	3,77	3,67	3,79	0,12
Heinola	-	-	3,82	3,56	3,85	3,79	-0,06
Kajaani	-	3,93	-	3,64	-	3,77	0,13
Rauma	-	3,86	-	3,77	-	3,76	-0,01
Mikkeli	3,67	3,79	-	3,58	3,79	3,76	-0,03
Raahe	-	3,69	-	3,45	-	3,70	0,25
Joensuu	-	3,71	-	3,72	-	3,66	-0,06
Hollola	3,51	3,44	3,76	3,67	3,69	3,66	-0,03
Naantali	3,72	3,82	3,85	3,50	3,48	3,64	0,16
TURKU	<b>3,61</b>	<b>3,76</b>	<b>3,62</b>	<b>3,44</b>	<b>3,54</b>	<b>3,63</b>	<b>0,09</b>
Espoo	3,32	3,61	3,58	3,64	3,68	3,60	-0,08
Helsinki	3,30	3,65	3,66	3,63	3,69	3,56	-0,13
Kerava	3,72	-	3,85	3,72	-	3,38	-0,34
Kaikki	3,64	3,81	3,78	3,74	3,80	3,81	0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kotkassa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Paimiossa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu

	■ Hyvin    ■ Ei hyvin eikä huonosti    ■ Huonosti						Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N	
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %		100 %	2013	2014	2015	2016	2017			2018
	Kouvola			92			3	5	Kouvola	-	4,33	-	4,31	4,30	4,29
Kotka			92		7	1	Kotka	4,20	4,24	4,34	4,36	4,31	4,29	-0,02	314
Kuopio			92		5	3	Kuopio	4,33	4,32	4,35	4,29	4,35	4,29	-0,06	483
Hamina			91		6	3	Hamina	-	4,43	-	4,44	-	4,35	-0,08	234
Paimio			90		8	3	Paimio	-	4,15	-	3,98	-	4,23	0,24	80
Rauma			90		8	3	Rauma	-	4,35	-	4,26	-	4,33	0,07	297
Kajaani			88		7	5	Kajaani	-	4,35	-	4,09	-	4,15	0,06	232
Oulu			88		8	5	Oulu	4,03	4,25	-	4,15	4,26	4,17	-0,09	614
Joensuu			87		8	5	Joensuu	-	4,03	-	4,13	-	4,13	-0,01	448
Rovaniemi			87		11	2	Rovaniemi	-	4,25	-	4,21	-	4,20	-0,01	267
Mikkeli			87		7	6	Mikkeli	4,11	4,22	-	3,87	4,17	4,12	-0,06	267
Lappeenranta			87		10	3	Lappeenranta	4,11	4,30	4,10	4,19	4,05	4,19	0,14	221
Pietarsaari			86		10	4	Pietarsaari	-	-	-	-	-	4,12		482
Raahes			85		10	5	Raahes	-	4,17	-	3,75	-	4,18	0,43	191
Vaasa			84		8	8	Vaasa	-	4,13	4,11	3,81	4,06	3,90	-0,16	138
Heinola			84		11	5	Heinola	-	-	4,33	3,80	4,12	4,05	-0,07	219
Espoo			83		11	6	Espoo	4,01	4,09	4,09	4,15	4,17	4,04	-0,13	599
<b>TURKU</b>			83		11	6	<b>TURKU</b>	<b>3,98</b>	<b>4,12</b>	<b>3,95</b>	<b>3,95</b>	<b>4,06</b>	<b>4,07</b>	<b>0,01</b>	630
Naantali			82		12	6	Naantali	4,37	4,27	4,46	4,05	4,08	4,11	0,03	110
Helsinki			80		12	8	Helsinki	3,94	4,17	4,14	4,07	4,09	3,96	-0,13	708
Hollola			80		13	7	Hollola	4,00	4,04	4,16	4,13	4,03	4,01	-0,02	291
Kerava		64		9	27		Kerava	4,24	-	4,38	4,37	-	3,57	-0,80	147
<b>KAIKKI</b>			85		9	6	<b>KAIKKI</b>	<b>4,16</b>	<b>4,25</b>	<b>4,22</b>	<b>4,13</b>	<b>4,21</b>	<b>4,19</b>	<b>-0,02</b>	7379

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Rovaniemellä ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Raahessa ja Turussa.

**Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu**

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N	
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2013	2014	2015			2016
	Kouvola	74	12	14	Kouvola	-	3,73	-	3,85	3,87	3,86	-0,01
Rovaniemi	70	11	20	Rovaniemi	-	3,56	-	3,58	-	3,71	0,13	250
Paimio	68	16	16	Paimio	-	3,80	-	3,60	-	3,64	0,04	81
Kajaani	64	15	21	Kajaani	-	3,67	-	3,42	-	3,52	0,10	220
Hamina	63	20	18	Hamina	-	3,72	-	3,54	-	3,53	-0,01	217
Pietarsaari	62	16	21	Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,57		456
Vaasa	58	18	23	Vaasa	-	3,39	3,28	3,21	3,34	3,42	0,07	125
Oulu	58	17	25	Oulu	3,43	3,45	-	3,47	3,45	3,40	-0,05	560
Heinola	57	19	24	Heinola	-	-	3,46	3,23	3,51	3,43	-0,09	207
Raahе	57	17	26	Raahе	-	3,36	-	3,17	-	3,34	0,17	190
Mikkeli	54	17	30	Mikkeli	3,23	3,35	-	3,19	3,27	3,25	-0,02	241
Rauma	52	15	33	Rauma	-	3,36	-	3,18	-	3,23	0,04	274
Kuopio	51	17	33	Kuopio	3,27	3,23	3,16	3,15	3,38	3,18	-0,20	412
Kotka	50	22	28	Kotka	2,97	3,05	3,17	3,19	3,08	3,28	0,20	291
Lappeenranta	48	23	29	Lappeenranta	2,84	2,90	3,04	3,19	3,16	3,19	0,03	204
Hollola	46	20	34	Hollola	3,14	2,99	3,43	3,27	3,45	3,16	-0,29	278
<b>TURKU</b>	42	22	36	<b>TURKU</b>	<b>3,02</b>	<b>3,12</b>	<b>3,04</b>	<b>2,88</b>	<b>2,87</b>	<b>3,01</b>	<b>0,14</b>	557
Joensuu	41	19	39	Joensuu	-	3,31	-	3,27	-	2,93	-0,34	398
Kerava	38	19	43	Kerava	2,99	-	3,12	2,97	-	2,90	-0,07	126
Espoo	38	19	43	Espoo	2,72	2,89	2,86	2,87	2,99	2,85	-0,14	542
Naantali	34	27	39	Naantali	3,12	2,94	2,99	2,62	2,82	2,87	0,05	93
Helsinki	30	21	49	Helsinki	2,65	2,84	2,85	2,85	2,90	2,67	-0,23	620
<b>KAIKKI</b>	<b>52</b>	<b>18</b>	<b>29</b>	<b>KAIKKI</b>	<b>3,15</b>	<b>3,43</b>	<b>3,22</b>	<b>3,36</b>	<b>3,38</b>	<b>3,44</b>	<b>0,05</b>	6729

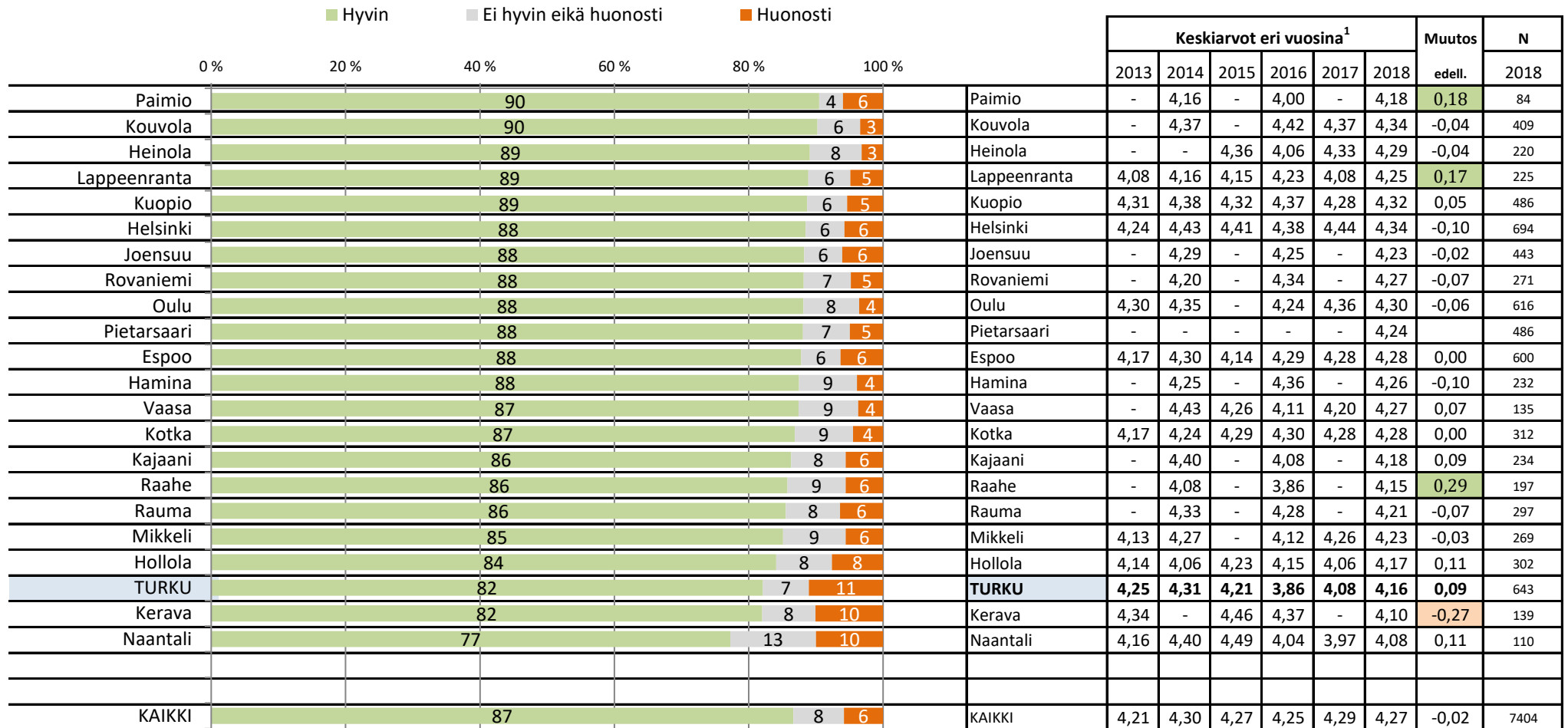
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Paimiossa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Haminassa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Joensuussa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

	0 %					20 %					40 %					60 %					80 %					100 %					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos	N
	Hyvin						Ei hyvin eikä huonosti						Huonosti						2013	2014	2015	2016	2017	2018	edell.	2018												
Kouvola	89						7						4						Kouvola	-	4,15	-	4,23	4,34	4,29	-0,05	412											
Hamina	89						8						4						Hamina	-	4,16	-	4,23	-	4,25	0,03	236											
Kotka	88						8						4						Kotka	3,61	3,78	3,81	3,99	4,23	4,29	0,06	310											
Paimio	88						8						4						Paimio	-	4,09	-	4,03	-	4,18	0,15	84											
Joensuu	87						5						8						Joensuu	-	3,93	-	3,89	-	4,17	0,28	444											
Vaasa	86						9						4						Vaasa	-	4,42	4,23	4,09	4,17	4,21	0,04	139											
Lappeenranta	86						8						5						Lappeenranta	3,83	4,02	4,08	4,17	4,04	4,21	0,17	225											
Pietarsaari	86						8						6						Pietarsaari	-	-	-	-	-	4,14		488											
Oulu	86						9						5						Oulu	4,20	4,27	-	4,17	4,26	4,21	-0,05	620											
Heinola	85						9						6						Heinola	-	-	3,87	3,82	4,18	4,15	-0,03	221											
Rovaniemi	83						8						8						Rovaniemi	-	3,95	-	4,02	-	4,11	0,09	271											
Helsinki	83						7						10						Helsinki	3,36	4,11	4,17	4,22	4,26	4,19	-0,07	705											
Mikkeli	83						9						8						Mikkeli	3,99	4,16	-	4,06	4,21	4,17	-0,04	266											
Rauma	83						7						10						Rauma	-	4,22	-	4,20	-	4,08	-0,12	300											
Kuopio	82						7						10						Kuopio	3,98	4,10	4,14	4,11	4,08	4,14	0,05	481											
Espoo	81						8						11						Espoo	3,33	4,01	3,94	4,04	4,13	4,07	-0,06	606											
<b>TURKU</b>	<b>79</b>						<b>7</b>						<b>14</b>						<b>TURKU</b>	<b>4,21</b>	<b>4,30</b>	<b>4,16</b>	<b>3,79</b>	<b>4,02</b>	<b>4,07</b>	<b>0,05</b>	644											
Naantali	79						10						11						Naantali	4,10	4,31	4,36	3,96	3,90	4,06	0,16	109											
Raahe	78						11						11						Raahe	-	3,85	-	3,65	-	3,93	0,29	198											
Kerava	77						7						16						Kerava	4,19	-	4,33	4,05	-	3,92	-0,12	141											
Hollola	76						10						14						Hollola	3,56	3,50	3,86	3,88	3,85	3,97	0,12	301											
Kajaani	75						15						10						Kajaani	-	4,07	-	3,78	-	3,90	0,11	235											
<b>KAIKKI</b>	<b>83</b>						<b>8</b>						<b>8</b>						<b>KAIKKI</b>	<b>3,83</b>	<b>4,10</b>	<b>4,05</b>	<b>4,09</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>-0,01</b>	7436											

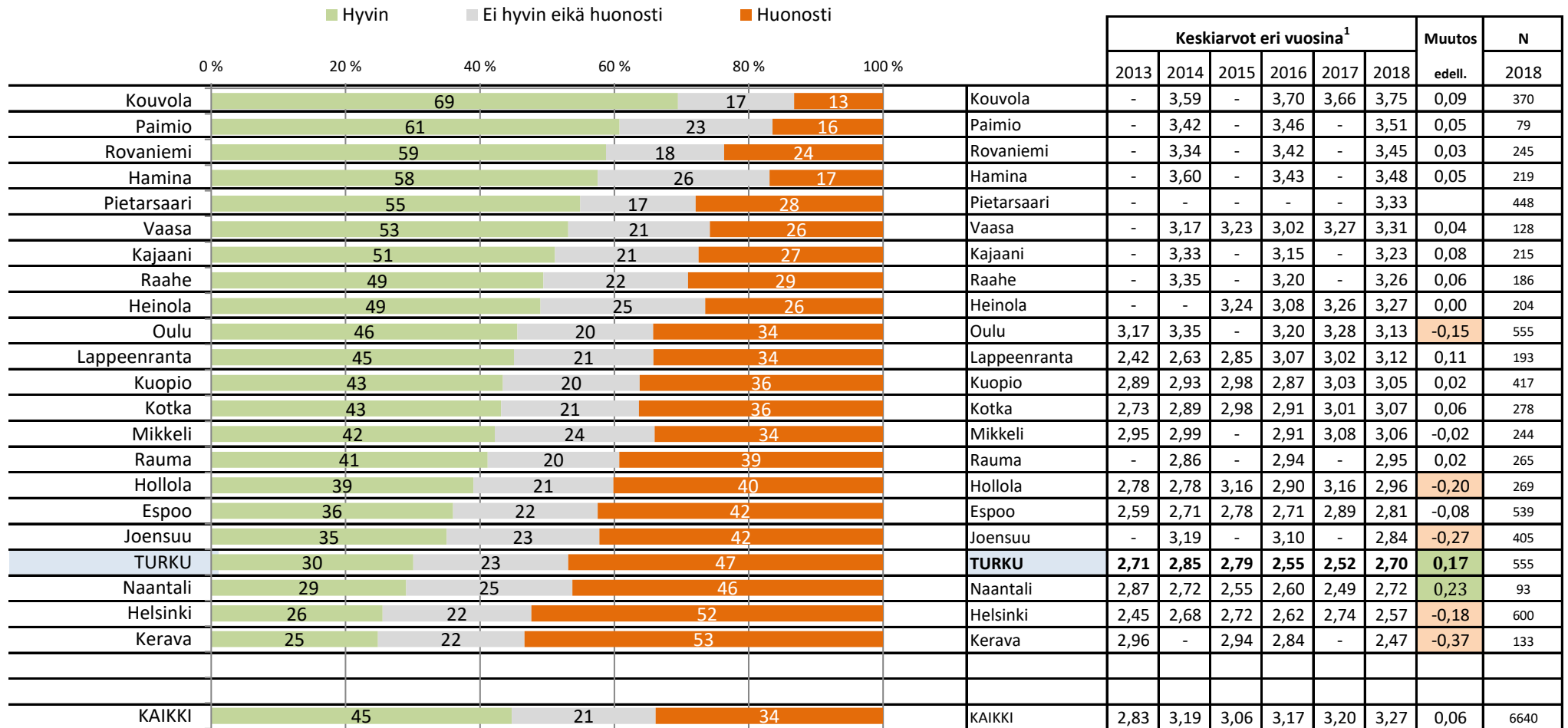
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 34 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Paimiossa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Turussa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

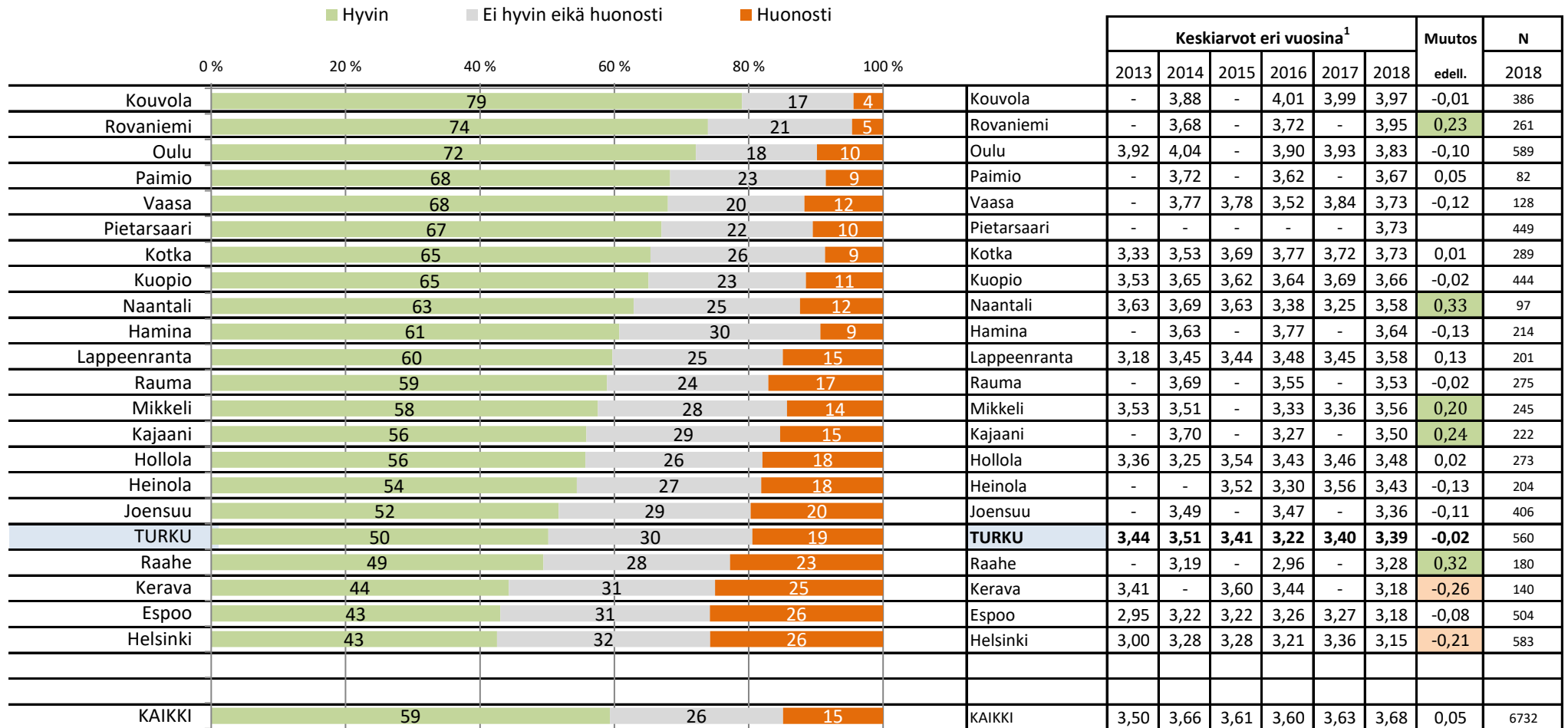
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Rovaniemellä ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raahessa ja Kajaanissa.

### Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



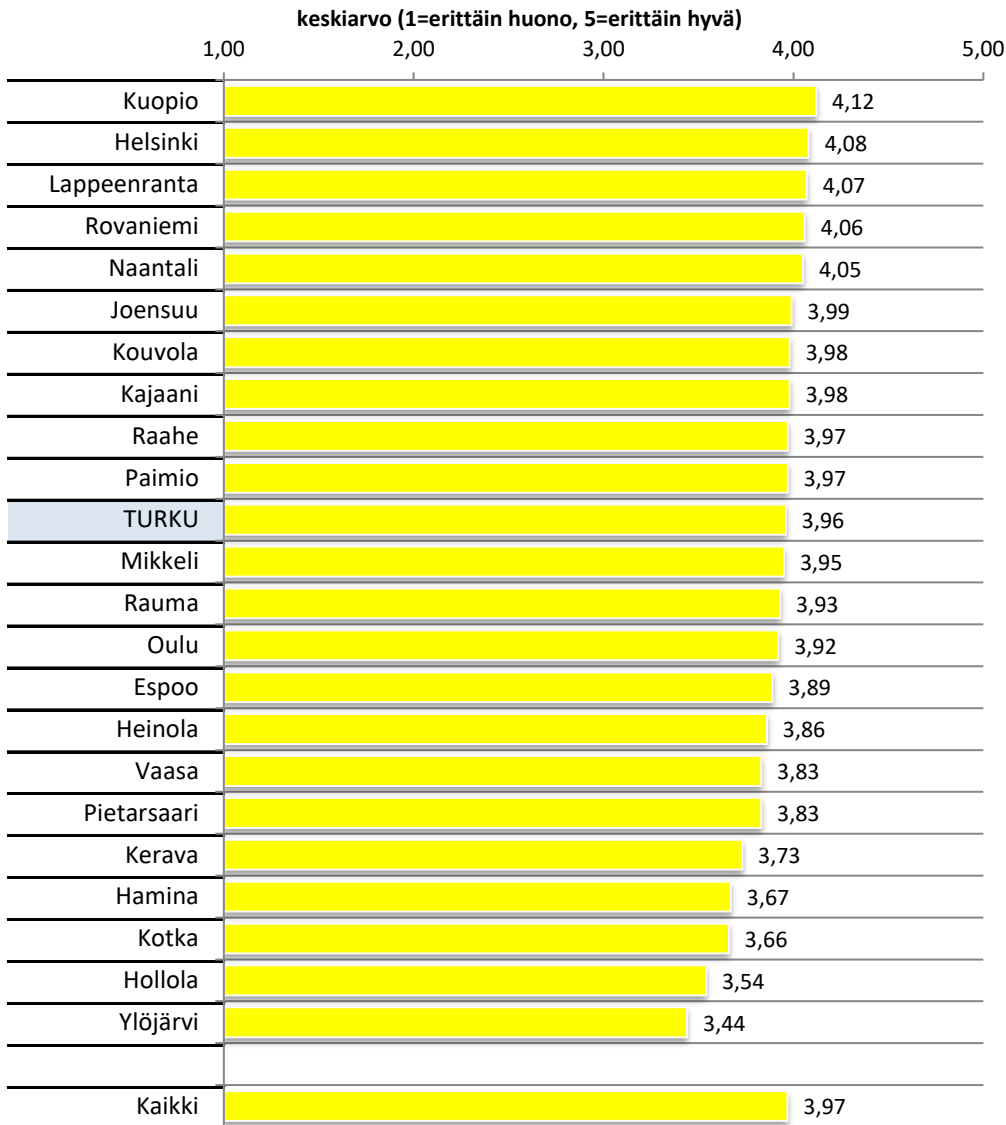
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 6 Katuvalaistus

Mittarin tulosten mukaan katuvalaistukseen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kuopiossa.

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Kuopio	4,06	4,01	4,06	4,01	4,14	4,12	-0,02
Helsinki	3,89	4,02	4,01	4,02	4,09	4,08	-0,01
Lappeenranta	3,94	3,92	3,91	3,97	3,87	4,07	0,20
Rovaniemi	-	4,00	-	3,99	-	4,06	0,07
Naantali	3,99	4,12	4,10	4,16	3,98	4,05	0,07
Joensuu	-	4,01	-	4,06	-	3,99	-0,07
Kouvola	-	3,90	-	3,86	3,93	3,98	0,05
Kajaani	-	4,15	-	3,96	-	3,98	0,02
Raahe	-	3,98	-	3,94	-	3,97	0,03
Paimio	-	3,91	-	3,82	-	3,97	0,15
<b>TURKU</b>	<b>3,85</b>	<b>3,98</b>	<b>3,83</b>	<b>3,88</b>	<b>3,94</b>	<b>3,96</b>	<b>0,02</b>
Mikkeli	3,88	3,96	-	3,83	3,96	3,95	-0,01
Rauma	-	3,95	-	3,88	-	3,93	0,05
Oulu	3,96	4,00	-	3,74	3,90	3,92	0,02
Espoo	3,85	3,91	3,80	3,87	3,99	3,89	-0,10
Heinola	-	-	3,85	3,34	3,83	3,86	0,03
Vaasa	-	4,09	3,85	3,76	3,79	3,83	0,04
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,83	
Kerava	3,84	-	3,76	3,86	-	3,73	-0,13
Hamina	-	3,79	-	3,69	-	3,67	-0,02
Kotka	3,78	3,89	3,78	3,72	3,52	3,66	0,14
Hollola	3,65	3,83	3,77	3,72	3,71	3,54	-0,17
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,44	
Kaikki	3,93	3,99	3,93	3,89	3,95	3,97	0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Lappeenrannassa, Helsingissä ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa.

### Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu

		0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos	N		
							2013	2014	2015	2016	2017	2018	edell.	2018		
	■ Hyvin															
	■ Ei hyvin eikä huonosti															
	■ Huonosti															
Lappeenranta		94				4	2	Lappeenranta	4,21	4,23	4,26	4,31	4,19	4,35	0,16	218
Helsinki		94				5	1	Helsinki	4,18	4,34	4,32	4,32	4,38	4,36	-0,02	684
Joensuu		93				4	3	Joensuu	-	4,29	-	4,29	-	4,29	0,00	424
Rovaniemi		92				5	2	Rovaniemi	-	4,35	-	4,27	-	4,32	0,05	266
Kuopio		92				5	3	Kuopio	4,23	4,25	4,37	4,31	4,36	4,33	-0,03	476
<b>TURKU</b>		91				6	3	<b>TURKU</b>	<b>4,12</b>	<b>4,28</b>	<b>4,18</b>	<b>4,17</b>	<b>4,22</b>	<b>4,25</b>	<b>0,03</b>	637
Naantali		91				7	2	Naantali	4,26	4,39	4,36	4,42	4,26	4,26	0,01	107
Rauma		90				8	1	Rauma	-	4,24	-	4,21	-	4,22	0,01	292
Paimio		90				10		Paimio	-	4,19	-	4,06	-	4,30	0,24	81
Mikkeli		90				7	3	Mikkeli	4,16	4,28	-	4,17	4,17	4,23	0,06	258
Raahe		89				8	2	Raahe	-	4,19	-	4,18	-	4,22	0,04	190
Kajaani		89				9	3	Kajaani	-	4,36	-	4,19	-	4,16	-0,02	232
Hamina		88				7	5	Hamina	-	4,12	-	4,08	-	4,12	0,04	226
Kouvola		88				11	1	Kouvola	-	4,15	-	4,15	4,16	4,19	0,03	385
Oulu		87				9	4	Oulu	4,20	4,29	-	4,06	4,19	4,16	-0,03	595
Espoo		87				10	3	Espoo	4,05	4,15	4,07	4,07	4,21	4,12	-0,08	561
Kotka		85				10	4	Kotka	4,12	4,21	4,24	4,16	3,95	4,08	0,13	298
Hollola		85				9	6	Hollola	4,00	4,13	4,14	3,96	3,99	4,02	0,03	285
Pietarsaari		85				11	4	Pietarsaari	-	-	-	-	-	4,11		483
Kerava		85				8	8	Kerava	4,14	-	4,06	4,13	-	4,02	-0,11	250
Heinola		83				12	4	Heinola	-	-	4,17	3,66	4,13	4,03	-0,09	223
Vaasa		83				11	6	Vaasa	-	4,34	4,11	4,03	4,04	4,04	-0,01	142
Ylöjärvi		74				13	13	Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,83		246
<b>KAIKKI</b>		88				8	4	<b>KAIKKI</b>	4,20	4,26	4,30	4,21	4,24	4,25	0,01	7559

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Lappeenrannassa, Helsingissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Naantalissa ja Kotkassa.

### Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu

						Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos	N		
						2013	2014	2015	2016	2017	2018	edell.	2018		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %									
Lappeenranta			86		7	7	Lappeenranta	3,91	3,91	3,82	3,88	3,82	4,03	0,20	219
Helsinki			85		9	6	Helsinki	3,89	4,03	4,02	4,02	4,10	4,08	-0,02	710
Kuopio			83		10	7	Kuopio	4,04	4,00	3,98	3,96	4,10	4,08	-0,02	484
Naantali			81		13	6	Naantali	3,88	4,06	4,08	4,10	3,89	4,02	0,13	104
Kajaani			80		12	8	Kajaani	-	4,12	-	3,90	-	3,94	0,05	229
Rovaniemi			80		9	12	Rovaniemi	-	3,87	-	3,94	-	3,97	0,03	267
Joensuu			79		12	9	Joensuu	-	3,93	-	4,01	-	3,95	-0,06	434
Mikkeli			78		10	11	Mikkeli	3,84	3,87	-	3,61	3,89	3,88	0,00	255
Kouvola			78		15	7	Kouvola	-	3,85	-	3,81	3,85	3,94	0,10	397
<b>TURKU</b>			78		12	9	<b>TURKU</b>	<b>3,85</b>	<b>3,98</b>	<b>3,84</b>	<b>3,85</b>	<b>3,96</b>	<b>3,94</b>	<b>-0,02</b>	644
Heinola			77		14	9	Heinola	-	-	3,74	3,20	3,77	3,87	0,10	221
Espoo			77		16	7	Espoo	3,85	3,91	3,78	3,86	3,99	3,92	-0,07	612
Oulu			75		14	11	Oulu	3,94	3,93	-	3,61	3,81	3,86	0,05	620
Rauma			75		13	12	Rauma	-	3,88	-	3,79	-	3,81	0,02	293
Raahe			71		17	12	Raahe	-	3,90	-	3,81	-	3,80	-0,02	192
Pietarsaari			71		16	14	Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,76		492
Paimio			71		14	15	Paimio	-	3,79	-	3,81	-	3,78	-0,03	78
Vaasa			70		17	13	Vaasa	-	4,05	3,81	3,68	3,69	3,72	0,03	143
Kerava			68		16	16	Kerava	3,75	-	3,66	3,76	-	3,70	-0,06	257
Kotka			61		17	23	Kotka	3,75	3,85	3,60	3,57	3,38	3,48	0,10	315
Hamina			60		15	25	Hamina	-	3,63	-	3,50	-	3,44	-0,06	229
Ylöjärvi			56		13	30	Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,26		254
Hollola			56		15	29	Hollola	3,51	3,76	3,67	3,74	3,61	3,30	-0,31	294
KAIKKI			74		13	13	KAIKKI	3,90	3,94	3,89	3,82	3,92	3,94	0,02	7743

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Lappeenrannassa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa.

### Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu

	■ Hyvin    ■ Ei hyvin eikä huonosti    ■ Huonosti						Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N	
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2013	2014	2015	2016	2017	2018			
	Kuopio			79		15	7	Kuopio	3,90	3,79	3,84	3,79			3,98
Lappeenranta			78		13	9	Lappeenranta	3,70	3,61	3,68	3,71	3,63	3,84	0,21	213
Rovaniemi			76		13	11	Rovaniemi	-	3,77	-	3,75	-	3,88	0,13	262
Kajaani			76		16	8	Kajaani	-	3,99	-	3,78	-	3,84	0,06	226
Naantali			74		15	11	Naantali	3,84	3,91	3,85	3,98	3,81	3,89	0,08	100
Raahe			73		20	7	Raahe	-	3,84	-	3,80	-	3,89	0,09	187
Oulu			73		15	12	Oulu	3,76	3,79	-	3,58	3,73	3,77	0,03	617
Helsinki			73		16	11	Helsinki	3,62	3,71	3,68	3,76	3,80	3,80	0,00	690
Kouvola			73		19	8	Kouvola	-	3,71	-	3,66	3,77	3,81	0,04	387
Rauma			72		17	10	Rauma	-	3,76	-	3,65	-	3,76	0,11	282
Mikkeli			72		14	14	Mikkeli	3,63	3,71	-	3,69	3,79	3,75	-0,04	249
Joensuu			70		19	11	Joensuu	-	3,78	-	3,89	-	3,76	-0,13	426
<b>TURKU</b>			68		17	14	<b>TURKU</b>	<b>3,58</b>	<b>3,68</b>	<b>3,50</b>	<b>3,60</b>	<b>3,63</b>	<b>3,70</b>	<b>0,07</b>	638
Vaasa			68		21	11	Vaasa	-	3,87	3,65	3,58	3,61	3,69	0,08	142
Paimio			68		23	9	Paimio	-	3,69	-	3,60	-	3,82	0,22	78
Pietarsaari			66		20	14	Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,64		483
Espoo			66		18	15	Espoo	3,69	3,69	3,61	3,68	3,79	3,66	-0,12	591
Heinola			63		26	12	Heinola	-	-	3,61	3,12	3,57	3,65	0,09	216
Kerava			61		18	21	Kerava	3,64	-	3,53	3,65	-	3,52	-0,13	256
Hamina			60		23	18	Hamina	-	3,65	-	3,52	-	3,49	-0,03	226
Hollola			59		19	22	Hollola	3,48	3,62	3,63	3,54	3,53	3,40	-0,13	286
Kotka			55		27	19	Kotka	3,53	3,61	3,54	3,46	3,28	3,44	0,16	297
Ylöjärvi			54		19	27	Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,32		252
<b>KAIKKI</b>			69		18	13	<b>KAIKKI</b>	<b>3,72</b>	<b>3,77</b>	<b>3,70</b>	<b>3,72</b>	<b>3,75</b>	<b>3,81</b>	<b>0,06</b>	7577

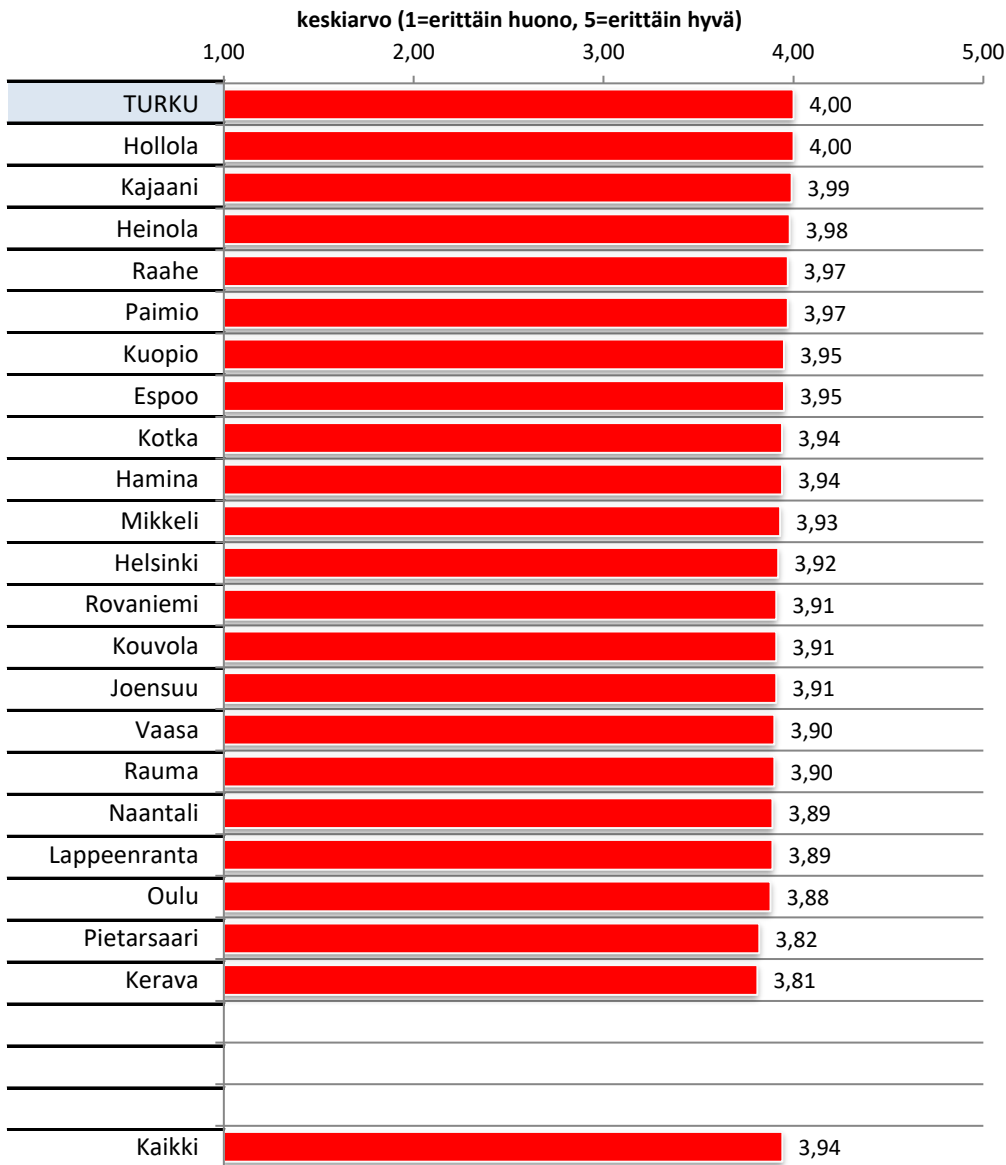
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 7 Palo- ja pelastustoimi

Mittarin tulosten mukaan palo- ja pelastustoimeen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Turussa.

Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
TURKU	3,61	3,91	3,93	3,93	3,95	4,00	0,05
Hollola	3,92	3,93	3,99	4,00	3,97	4,00	0,03
Kajaani	-	4,04	-	3,91	-	3,99	0,08
Heinola	-	-	4,04	3,99	4,06	3,98	-0,08
Raahe	-	3,87	-	3,95	-	3,97	0,02
Paimio	-	3,99	-	3,91	-	3,97	0,06
Kuopio	3,87	3,96	3,97	4,08	4,03	3,95	-0,08
Espoo	3,56	3,94	3,81	3,84	3,96	3,95	-0,01
Kotka	3,74	3,92	3,91	3,95	3,91	3,94	0,03
Hamina	-	3,95	-	3,89	-	3,94	0,05
Mikkeli	3,76	3,89	-	3,87	3,93	3,93	0,00
Helsinki	3,57	3,93	3,90	3,90	3,97	3,92	-0,05
Rovaniemi	-	3,88	-	3,91	-	3,91	0,00
Kouvola	-	3,87	-	3,89	3,92	3,91	-0,01
Joensuu	-	3,97	-	4,00	-	3,91	-0,09
Vaasa	-	3,82	3,81	3,69	3,81	3,90	0,09
Rauma	-	3,97	-	3,91	-	3,90	-0,01
Naantali	3,83	3,98	3,92	3,99	3,92	3,89	-0,03
Lappeenranta	3,68	3,75	3,72	3,77	3,71	3,89	0,18
Oulu	3,69	3,97	-	3,87	3,95	3,88	-0,07
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,82	
Kerava	3,59	-	3,71	3,85	-	3,81	-0,04
Kaikki	3,73	3,93	3,92	3,92	3,95	3,94	-0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

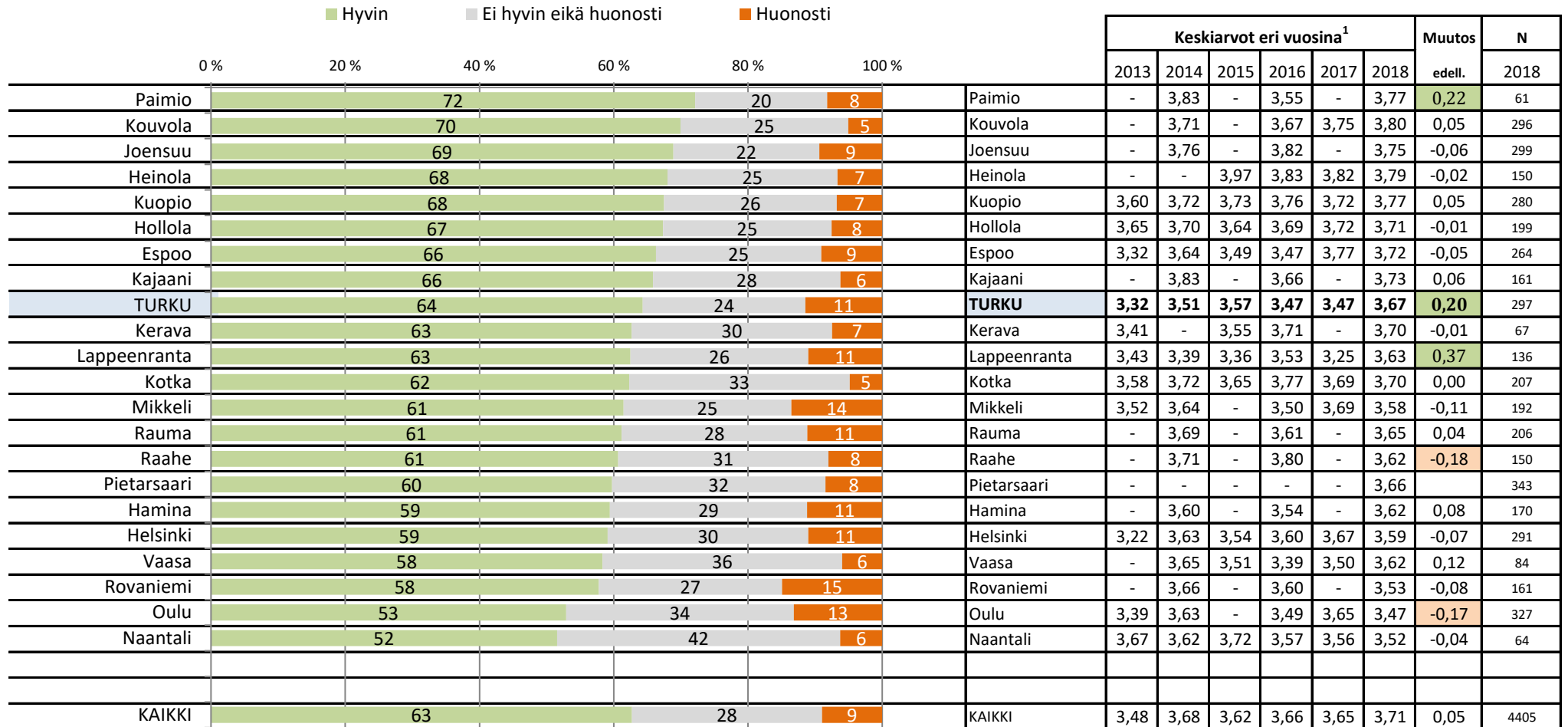
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Paimiossa ja Turussa.

**Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen.  
Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Hollolassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Mikkelissä ja Kotkassa.

### Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUKSEN on hoidettu

	■ Hyvin    ■ Ei hyvin eikä huonosti    ■ Huonosti						Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N	
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %		100 %	2013	2014	2015	2016	2017			2018
	Paimio			86			11	4	Paimio	-	4,11	-	4,25	-	4,19
Hollola			85		10	5	Hollola	4,03	4,09	4,25	4,19	4,23	4,17	-0,06	208
Heinola			84		13	3	Heinola	-	-	4,37	4,27	4,26	4,18	-0,08	140
Kouvola			84		12	4	Kouvola	-	4,03	-	4,06	4,03	4,14	0,10	287
Kajaani			83		13	4	Kajaani	-	4,17	-	4,04	-	4,11	0,08	167
Hamina			83		12	5	Hamina	-	4,18	-	4,09	-	4,24	0,15	163
Raahe			83		14	3	Raahe	-	4,13	-	4,03	-	4,08	0,05	150
Rauma			81		13	6	Rauma	-	4,14	-	4,08	-	4,05	-0,03	212
<b>TURKU</b>			<b>80</b>		<b>15</b>	<b>5</b>	<b>TURKU</b>	<b>3,66</b>	<b>4,12</b>	<b>4,09</b>	<b>3,96</b>	<b>4,07</b>	<b>4,15</b>	<b>0,09</b>	311
Lappeenranta			79		11	10	Lappeenranta	3,81	3,96	3,78	3,94	3,65	3,94	0,29	143
Rovaniemi			78		14	8	Rovaniemi	-	3,97	-	3,98	-	4,03	0,04	180
Kotka			78		18	4	Kotka	3,73	4,01	3,95	4,04	3,90	4,07	0,17	184
Mikkeli			76		14	9	Mikkeli	3,84	3,96	-	3,82	3,73	3,99	0,27	187
Kuopio			76		19	5	Kuopio	3,87	4,00	4,10	4,18	4,15	3,97	-0,19	238
Joensuu			75		18	7	Joensuu	-	4,01	-	3,99	-	4,00	0,01	289
Oulu			73		18	9	Oulu	3,66	4,13	-	4,05	4,08	3,94	-0,14	337
Naantali			72		27	2	Naantali	3,70	3,86	3,98	3,96	4,08	3,98	-0,09	64
Vaasa			67		25	8	Vaasa	-	3,71	3,80	3,66	3,76	3,79	0,03	76
Espoo			67		27	6	Espoo	3,47	3,84	3,88	3,85	3,83	3,84	0,01	240
Pietarsaari			67		23	10	Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,77		351
Helsinki			62		29	9	Helsinki	3,41	3,73	3,70	3,77	3,82	3,71	-0,11	194
Kerava			62		26	12	Kerava	3,49	-	3,49	3,62	-	3,69	0,07	65
<b>KAIKKI</b>			<b>76</b>		<b>17</b>	<b>6</b>	<b>KAIKKI</b>	<b>3,82</b>	<b>4,06</b>	<b>4,09</b>	<b>4,06</b>	<b>4,00</b>	<b>4,09</b>	<b>0,09</b>	4243

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Turussa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Turussa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu

	■ Hyvin    ■ Ei hyvin eikä huonosti    ■ Huonosti					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2013	2014	2015	2016	2017			2018	
	Hollola			89		9	2	Hollola	4,00	4,07	4,06	4,12	4,11	4,22	0,11
TURKU			89		9	2	TURKU	3,75	3,96	4,09	4,08	4,07	4,22	0,15	338
Kuopio			88		10	2	Kuopio	3,97	4,12	4,01	4,20	4,15	4,16	0,01	269
Espoo			88		11	1	Espoo	3,69	4,17	3,96	4,03	4,16	4,21	0,05	256
Mikkeli			88		11	1	Mikkeli	3,92	4,11	-	4,02	4,22	4,15	-0,07	164
Pietarsaari			88		11	1	Pietarsaari	-	-	-	-	-	4,14		340
Heinola			87		10	3	Heinola	-	-	4,10	4,15	4,18	4,20	0,03	147
Lappeenranta			86		12	2	Lappeenranta	3,82	3,97	3,93	3,97	3,95	4,08	0,13	136
Helsinki			85		12	3	Helsinki	3,81	4,17	4,08	4,11	4,12	4,12	-0,01	347
Paimio			85		15		Paimio	-	4,17	-	4,02	-	4,13	0,11	54
Rauma			85		13	2	Rauma	-	4,07	-	4,01	-	4,18	0,18	174
Kajaani			85		15	1	Kajaani	-	4,10	-	4,02	-	4,14	0,12	157
Hamina			84		14	2	Hamina	-	4,01	-	4,08	-	4,02	-0,06	148
Vaasa			84		15	1	Vaasa	-	3,93	3,90	4,01	4,18	4,07	-0,11	96
Rovaniemi			84		14	2	Rovaniemi	-	3,95	-	3,99	-	4,09	0,10	152
Raahe			84		15	1	Raahe	-	4,04	-	4,23	-	4,10	-0,13	132
Joensuu			84		12	4	Joensuu	-	4,07	-	4,13	-	4,03	-0,10	273
Kouvola			83		14	3	Kouvola	-	4,06	-	4,15	4,10	4,05	-0,05	255
Kotka			82		16	2	Kotka	3,92	4,02	4,07	4,09	4,15	4,06	-0,09	194
Naantali			79		17	3	Naantali	4,00	4,21	4,03	4,12	3,99	4,03	0,04	63
Oulu			79		15	6	Oulu	3,85	4,12	-	3,95	4,05	3,98	-0,07	332
Kerava			79		20	2	Kerava	3,70	-	3,98	4,05	-	4,05	0,00	66
KAIKKI			85		13	2	KAIKKI	3,85	4,06	4,02	4,06	4,12	4,14	0,02	4272

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Espoossa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Kajaanissa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'

	0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %						Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N	
	Hyvin Ei hyvin eikä huonosti Huonosti						2013	2014	2015	2016	2017	2018			
Kuopio			84		10	6	Kuopio	3,98	4,06	4,00	4,15	4,17	4,04	-0,13	365
Espoo			83		13	3	Espoo	3,64	4,10	3,92	3,98	4,10	4,10	0,00	352
Helsinki			83		11	6	Helsinki	3,70	4,05	4,05	3,97	4,07	4,03	-0,04	459
Paimio			82		12	6	Paimio	-	3,88	-	3,89	-	3,97	0,08	67
Mikkeli			81		13	5	Mikkeli	3,72	3,85	-	4,00	4,06	4,05	-0,01	215
Rovaniemi			81		12	7	Rovaniemi	-	3,97	-	4,03	-	3,93	-0,10	202
Oulu			81		13	6	Oulu	3,70	3,92	-	3,88	3,95	3,99	0,04	440
Raahe			81		16	3	Raahe	-	3,72	-	3,97	-	4,04	0,07	160
Kajaani			80		13	6	Kajaani	-	3,95	-	3,87	-	3,99	0,12	188
Hollola			80		12	8	Hollola	3,96	4,04	4,04	4,04	3,83	3,98	0,14	216
<b>TURKU</b>			80		12	8	<b>TURKU</b>	<b>3,68</b>	<b>3,89</b>	<b>3,91</b>	<b>4,00</b>	<b>3,98</b>	<b>3,99</b>	<b>0,01</b>	415
Hamina			79		13	7	Hamina	-	4,03	-	3,89	-	3,97	0,08	190
Naantali			79		19	3	Naantali	3,90	4,19	4,03	4,05	4,00	3,92	-0,08	75
Kerava			78		16	5	Kerava	3,78	-	3,85	4,01	-	3,99	-0,02	74
Kotka			78		15	7	Kotka	3,79	4,00	4,01	4,01	4,04	3,94	-0,10	251
Rauma			78		15	7	Rauma	-	3,98	-	3,94	-	3,89	-0,05	228
Joensuu			77		15	7	Joensuu	-	4,01	-	4,09	-	3,92	-0,17	336
Lappeenranta			77		14	9	Lappeenranta	3,71	3,81	3,72	3,76	3,83	3,92	0,09	161
Vaasa			77		17	6	Vaasa	-	3,84	3,88	3,78	3,97	3,91	-0,06	112
Heinola			76		14	9	Heinola	-	-	3,85	3,85	3,99	3,95	-0,04	170
Pietarsaari			73		15	12	Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,80		392
Kouvola			71		16	13	Kouvola	-	3,75	-	3,88	3,90	3,73	-0,17	312
<b>KAIKKI</b>			79		14	7	<b>KAIKKI</b>	<b>3,79</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,98</b>	<b>4,02</b>	<b>4,00</b>	<b>-0,03</b>	5380

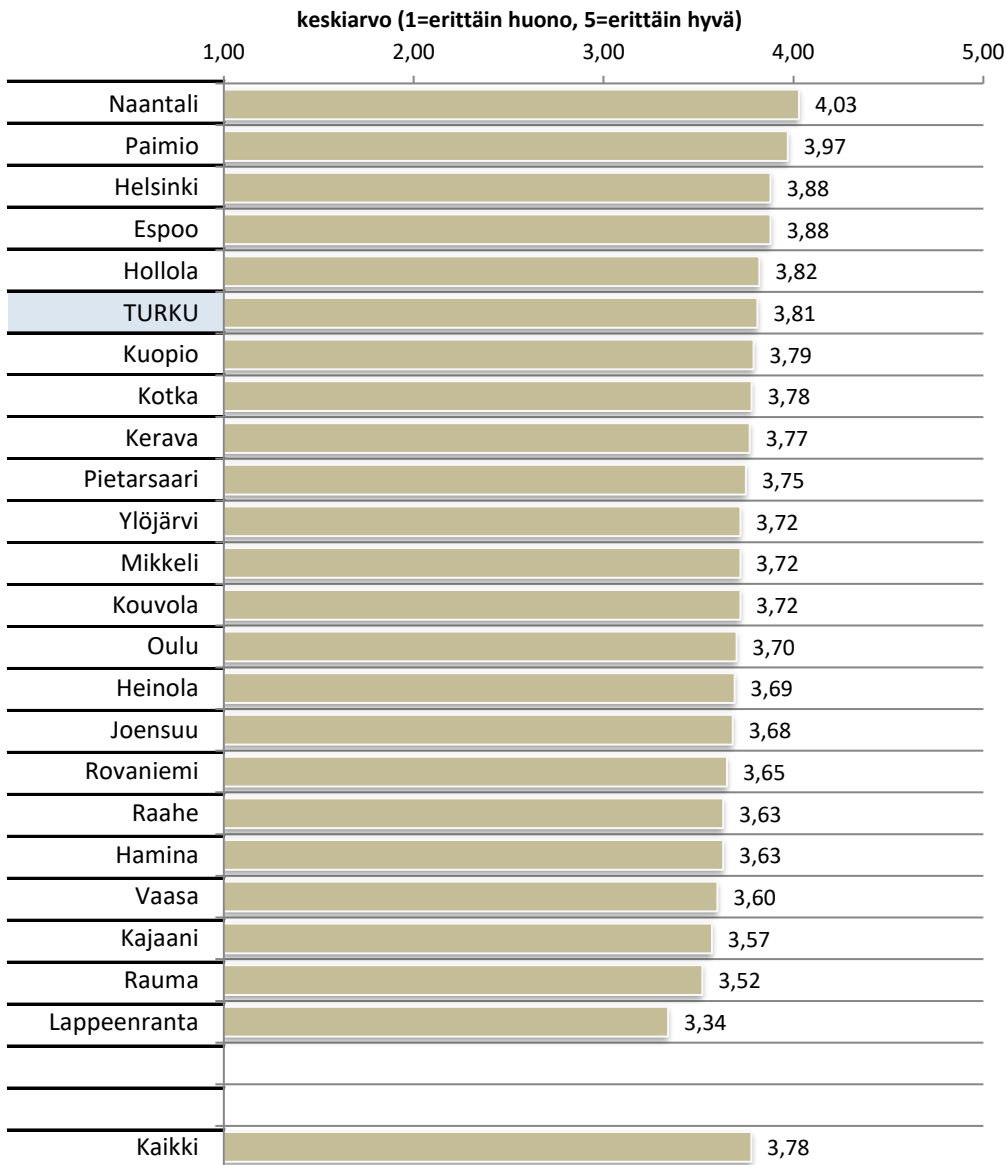
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 8 Liikuntapaikkojen hoito

Mittarin tulosten mukaan liikuntapaikkojen hoitoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Naantalissa.

**Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2018**



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Naantali	.	.	.	4,07	4,08	4,03	-0,05
Paimio	-	.	-	3,86	-	3,97	0,11
Helsinki	.	.	.	3,85	3,91	3,88	-0,03
Espoo	.	.	.	3,86	3,88	3,88	0,00
Hollola	.	.	.	3,78	3,63	3,82	0,19
TURKU	.	.	.	<b>3,71</b>	<b>3,75</b>	<b>3,81</b>	<b>0,06</b>
Kuopio	.	.	.	3,65	3,78	3,79	0,01
Kotka	.	.	.	3,81	3,67	3,78	0,11
Kerava	.	-	.	3,75	-	3,77	0,02
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,75	
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,72	
Mikkeli	.	.	-	3,65	3,71	3,72	0,01
Kouvola	-	.	-	3,66	3,63	3,72	0,09
Oulu	.	.	-	3,62	3,63	3,70	0,07
Heinola	-	-	.	3,62	3,79	3,69	-0,10
Joensuu	-	.	-	3,77	-	3,68	-0,09
Rovaniemi	-	.	-	3,69	-	3,65	-0,04
Raahe	-	.	-	3,61	-	3,63	0,02
Hamina	-	.	-	3,52	-	3,63	0,11
Vaasa	-	.	.	3,50	3,63	3,60	-0,03
Kajaani	-	.	-	3,63	-	3,57	-0,06
Rauma	-	.	-	3,45	-	3,52	0,07
Lappeenranta	.	.	.	3,37	3,19	3,34	0,15
Kaikki	-	-	-	3,75	3,77	3,78	0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Lappeenrannassa ja Hollolassa.

### Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu

	0 %					20 %					40 %					60 %					80 %					100 %					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos	N
	Hyvin						Ei hyvin eikä huonosti						Huonosti						2013	2014	2015	2016	2017	2018	edell.	2018												
Paimio	90						10												Paimio	-	-	-	3,83	-	4,07	0,24	58											
Naantali	87						11						2						Naantali	-	-	-	4,19	4,23	4,26	0,03	82											
Kerava	80						15						4						Kerava	-	-	-	3,80	-	3,88	0,08	183											
Helsinki	79						15						5						Helsinki	-	-	-	3,91	3,94	3,91	-0,03	540											
Espoo	79						16						5						Espoo	-	-	-	3,87	3,92	3,92	0,00	482											
Hamina	76						18						5						Hamina	-	-	-	3,72	-	3,86	0,14	182											
Kotka	76						18						6						Kotka	-	-	-	3,90	3,77	3,85	0,07	253											
TURKU	76						16						8						TURKU	-	-	-	3,71	3,73	3,82	0,09	490											
Kouvola	75						21						4						Kouvola	-	-	-	3,80	3,72	3,82	0,10	307											
Kuopio	75						19						6						Kuopio	-	-	-	3,72	3,83	3,82	-0,01	375											
Hollola	74						16						10						Hollola	-	-	-	3,63	3,61	3,81	0,20	238											
Pietarsaari	73						21						6						Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,84		355											
Mikkeli	73						19						8						Mikkeli	-	-	-	3,79	3,80	3,76	-0,05	197											
Joensuu	73						21						6						Joensuu	-	-	-	3,87	-	3,78	-0,09	358											
Heinola	72						20						8						Heinola	-	-	-	3,74	3,83	3,76	-0,07	173											
Raahe	71						20						9						Raahe	-	-	-	3,80	-	3,73	-0,07	152											
Oulu	70						22						8						Oulu	-	-	-	3,68	3,72	3,77	0,04	484											
Ylöjärvi	70						19						12						Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,75		189											
Rovaniemi	67						20						12						Rovaniemi	-	-	-	3,82	-	3,68	-0,14	210											
Rauma	67						20						13						Rauma	-	-	-	3,78	-	3,62	-0,16	223											
Vaasa	66						24						10						Vaasa	-	-	-	3,64	3,64	3,66	0,02	113											
Kajaani	64						24						11						Kajaani	-	-	-	3,77	-	3,59	-0,18	185											
Lappeenranta	64						24						13						Lappeenranta	-	-	-	3,59	3,32	3,57	0,24	184											
KAIKKI	74						19						8						KAIKKI	-	-	-	3,82	3,84	3,88	0,04	6013											

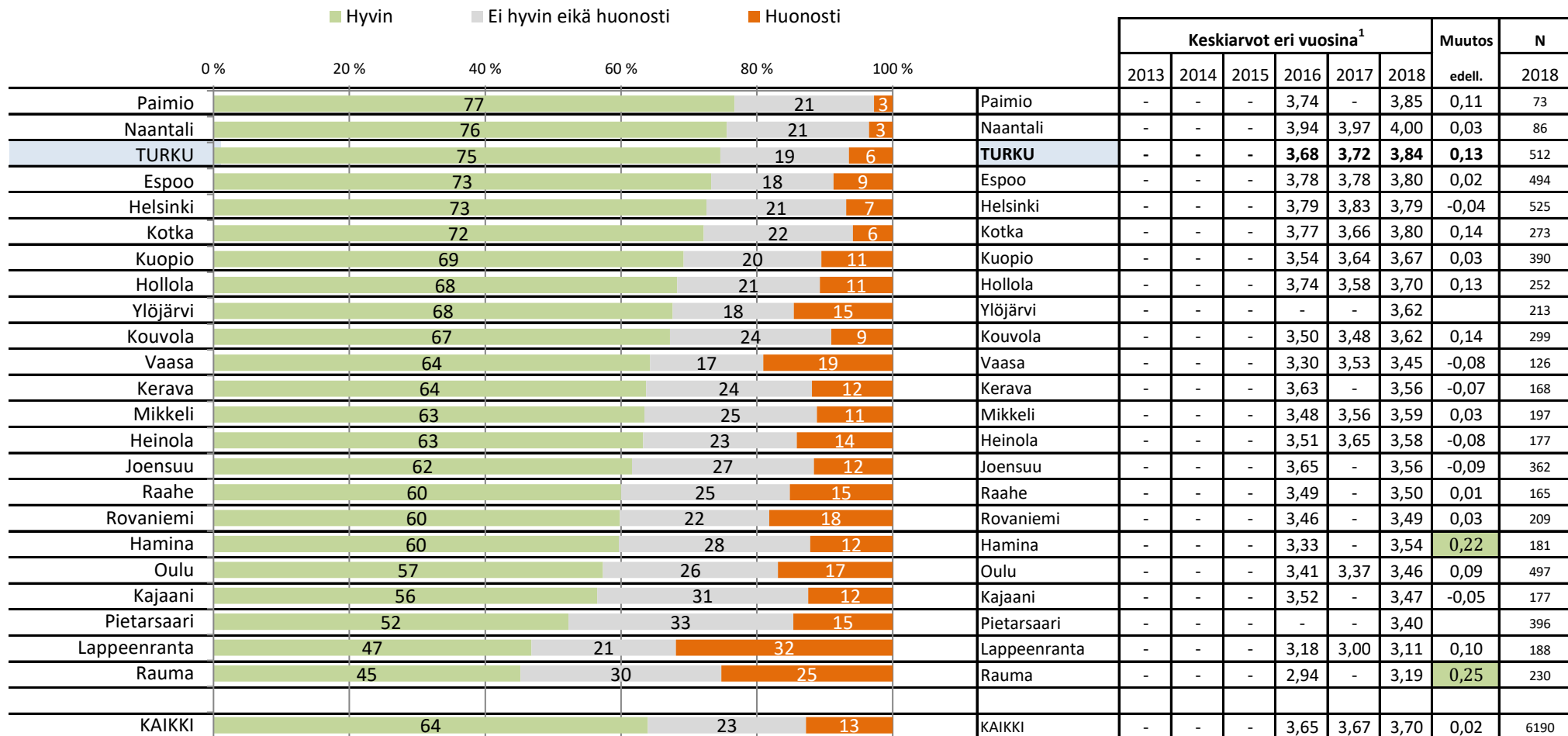
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 64 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä uimarantojen ja maaumaloiden hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Haminassa ja Kouvolassa.

#### Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



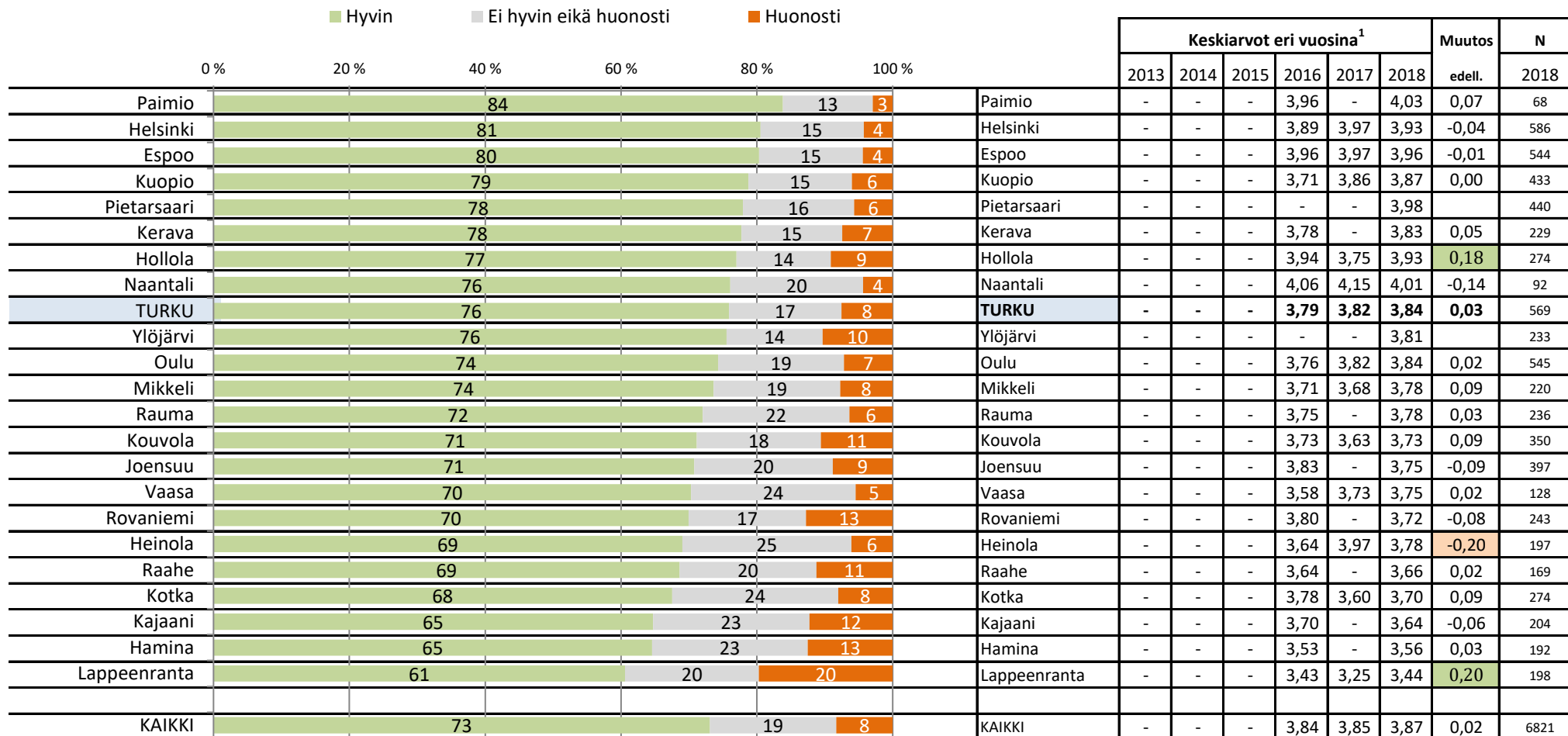
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Helsingissä ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Hollolassa ja Kotkassa.

#### Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



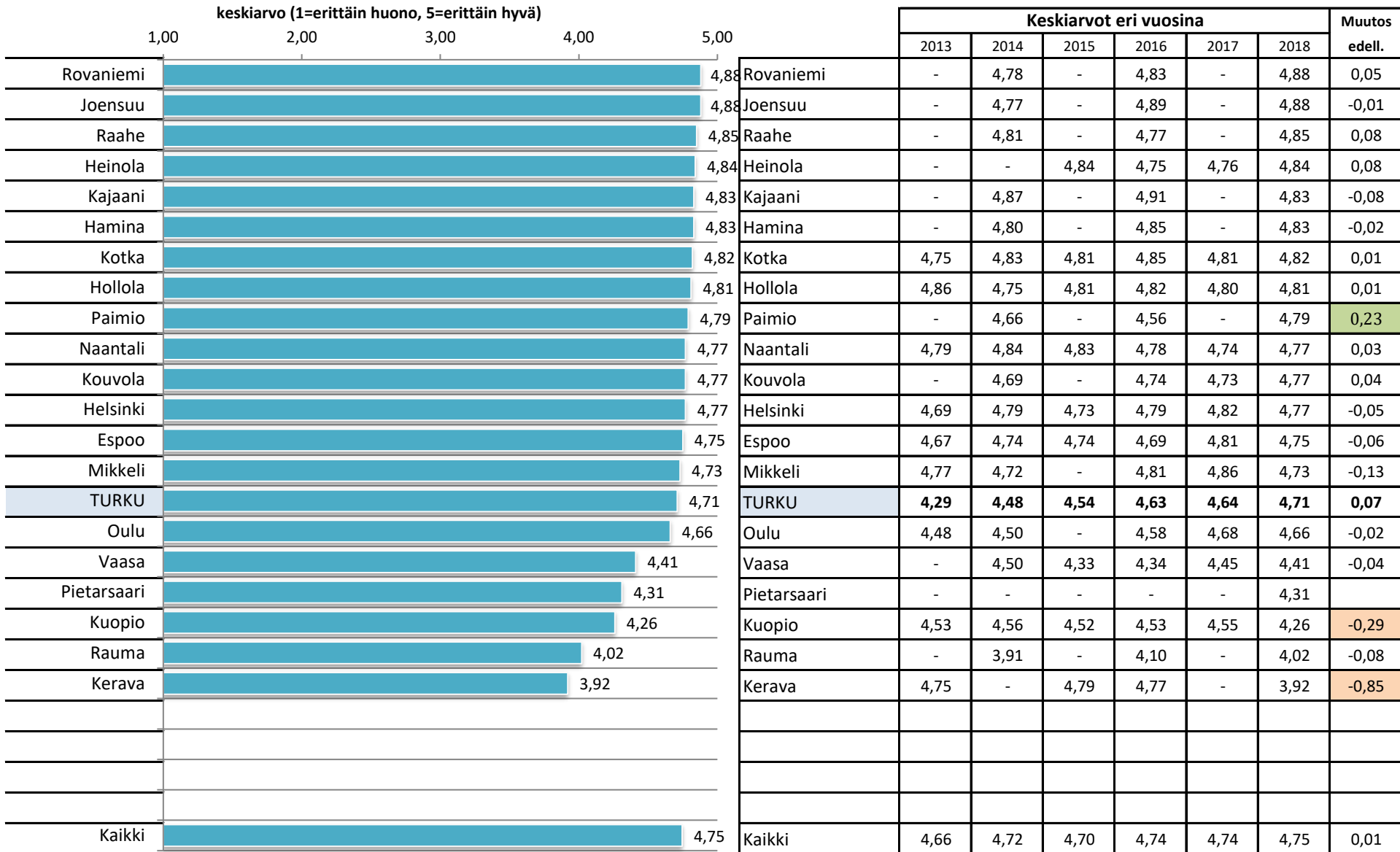
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 9 Vesi- ja viemärihuolto/Veden laatu-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden laatuun kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Rovaniemellä.

Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2018



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

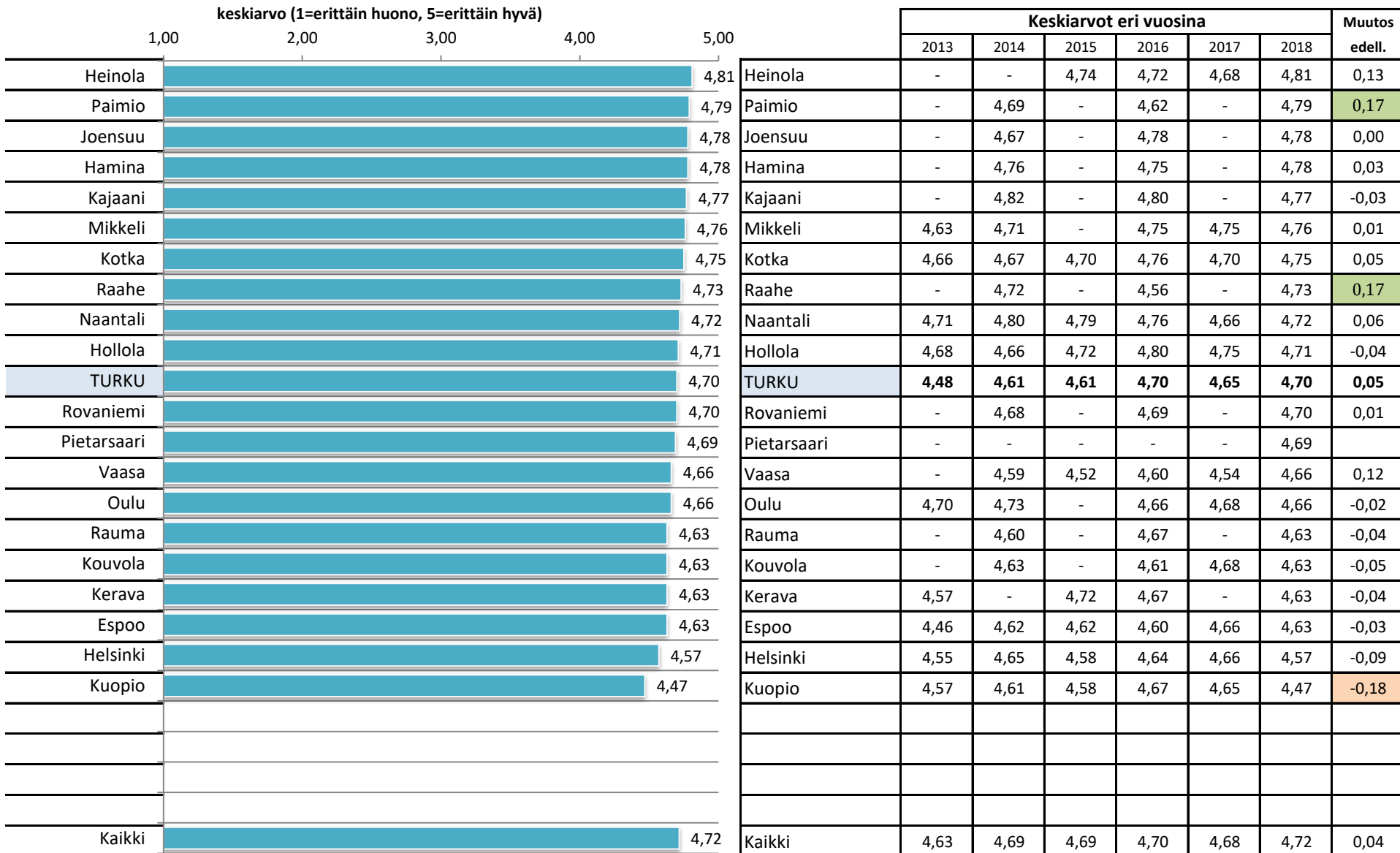
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 9 Vesi- ja viemärihuolto/Veden toimitusvarmuus-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden toimitusvarmuuteen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2018



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

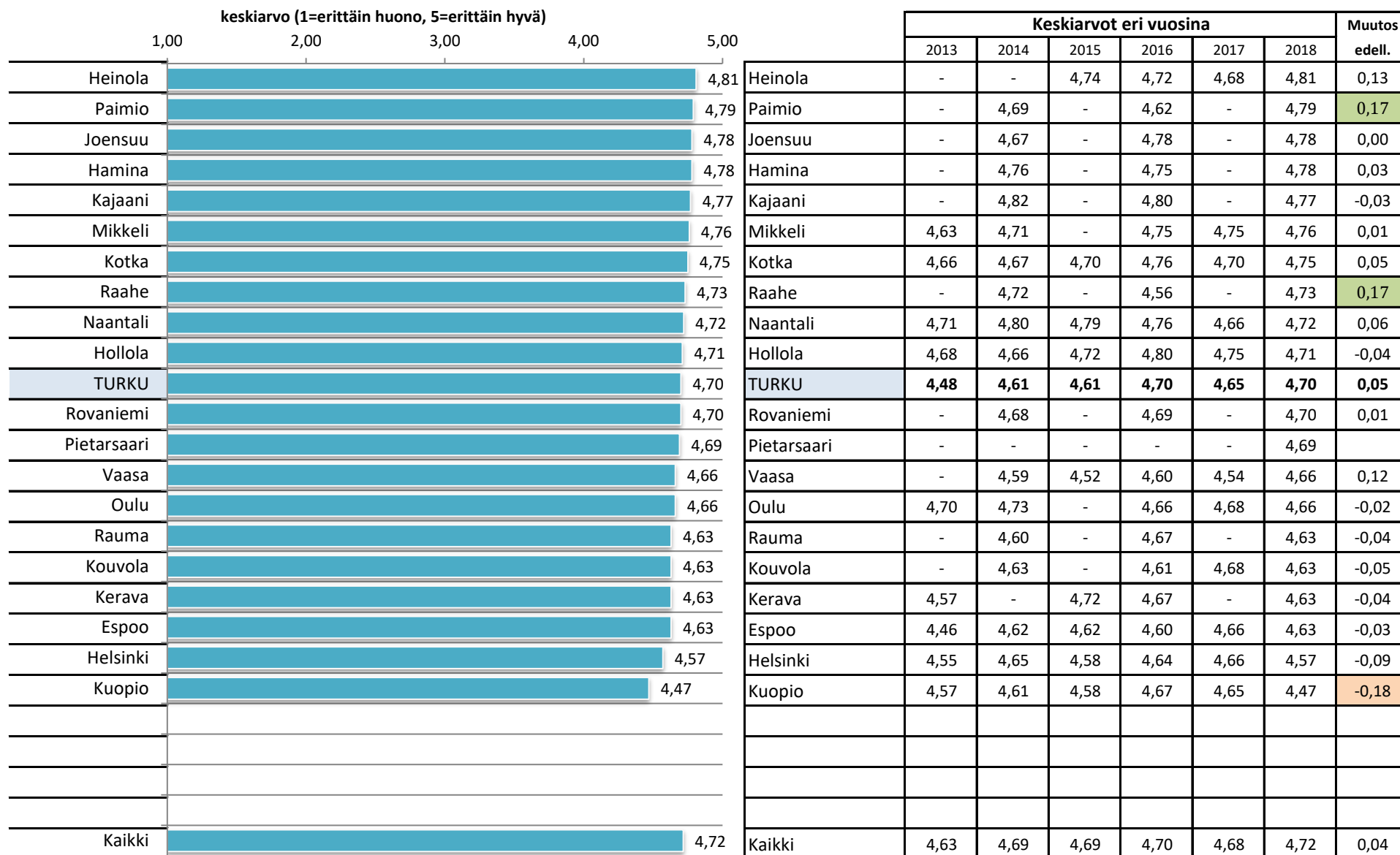
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



## 9 Vesi- ja viemärihuolto/JV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan jv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2018



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

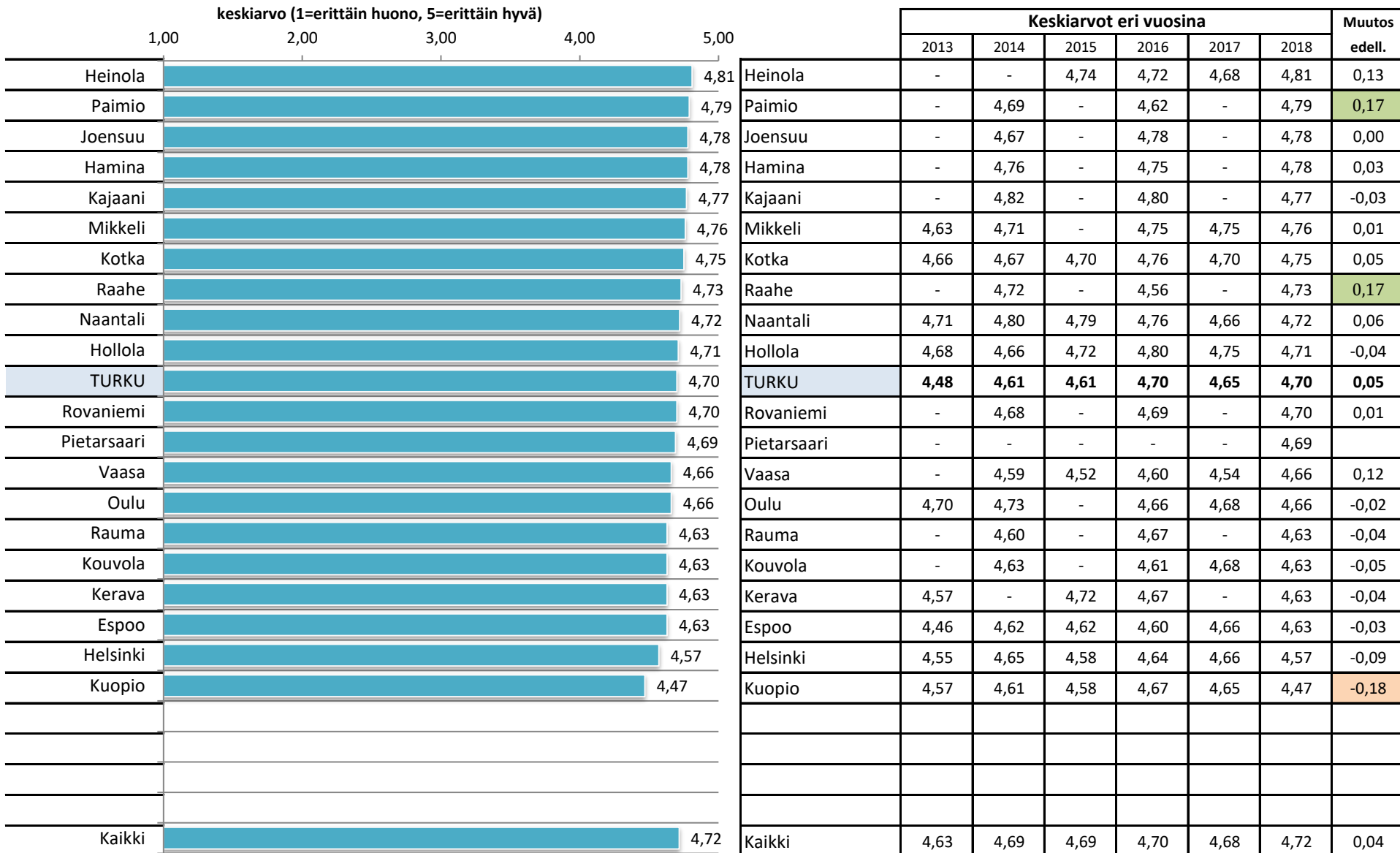
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 9 Vesi- ja viemärihuolto/SV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan sv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2018



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 90 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Raahessa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Raahessa ja Hollolassa.

#### Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu

	0 %					20 %					40 %					60 %					80 %					100 %					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos	N
	Hyvin						Ei hyvin eikä huonosti						Huonosti						2013	2014	2015	2016	2017	2018	edell.	2018												
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2013	2014	2015	2016	2017	2018	edell.	2018																								
Kotka			99																				4,48	4,51	4,58	4,58	4,57	4,63	0,06	307								
Raahe			99																				-	4,61	-	4,60	-	4,70	0,10	202								
Kajaani			97			12																	-	4,61	-	4,62	-	4,57	-0,05	232								
Heinola			96			3																	-	-	4,58	4,42	4,52	4,56	0,04	215								
Joensuu			96			3																	-	4,63	-	4,60	-	4,58	-0,02	421								
Helsinki			96			3																	4,49	4,66	4,55	4,60	4,66	4,57	-0,09	711								
Rovaniemi			96			3																	-	4,58	-	4,57	-	4,60	0,04	273								
Hamina			95			4																	-	4,52	-	4,57	-	4,52	-0,05	218								
Hollola			95			3																	4,68	4,60	4,63	4,60	4,56	4,62	0,06	264								
Kouvola			95			4																	-	4,38	-	4,41	4,41	4,47	0,06	391								
Kerava			94			4																	4,59	-	4,55	4,56	-	4,50	-0,06	149								
Espoo			93			5																	4,36	4,46	4,42	4,48	4,63	4,47	-0,15	593								
Paimio			92			5																	-	4,42	-	4,28	-	4,44	0,17	79								
Naantali			92			6																	4,28	4,53	4,40	4,36	4,50	4,40	-0,09	104								
Mikkeli			90			6																	4,50	4,42	-	4,46	4,59	4,43	-0,16	247								
<b>TURKU</b>			89			9																	<b>3,87</b>	<b>4,02</b>	<b>4,11</b>	<b>4,19</b>	<b>4,25</b>	<b>4,30</b>	<b>0,05</b>	638								
Oulu			86			9																	3,88	3,98	-	4,13	4,27	4,22	-0,05	628								
Kuopio			77			11																	4,23	4,24	4,24	4,17	4,31	3,98	-0,34	482								
Pietarsaari			77			14																	-	-	-	-	-	3,90		481								
Vaasa			76			13																	-	4,16	3,96	3,96	4,21	3,94	-0,27	144								
Rauma			65			19																	-	3,39	-	3,70	-	3,58	-0,12	283								
<b>KAIKKI</b>			90			6																	<b>4,48</b>	<b>4,53</b>	<b>4,53</b>	<b>4,51</b>	<b>4,55</b>	<b>4,54</b>	<b>-0,01</b>	7062								

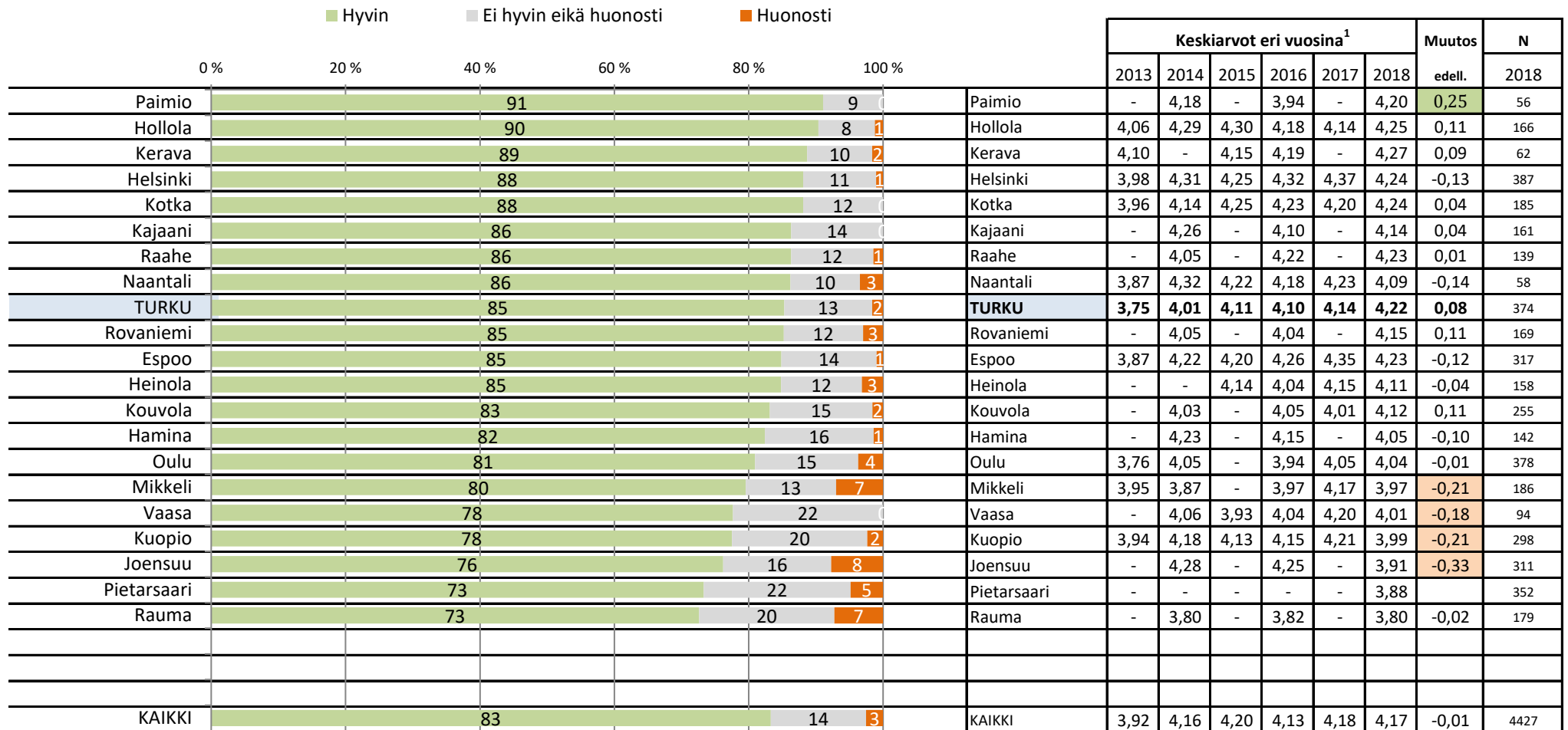
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Hollolassa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kouvolassa ja Rovaniemellä.

### Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



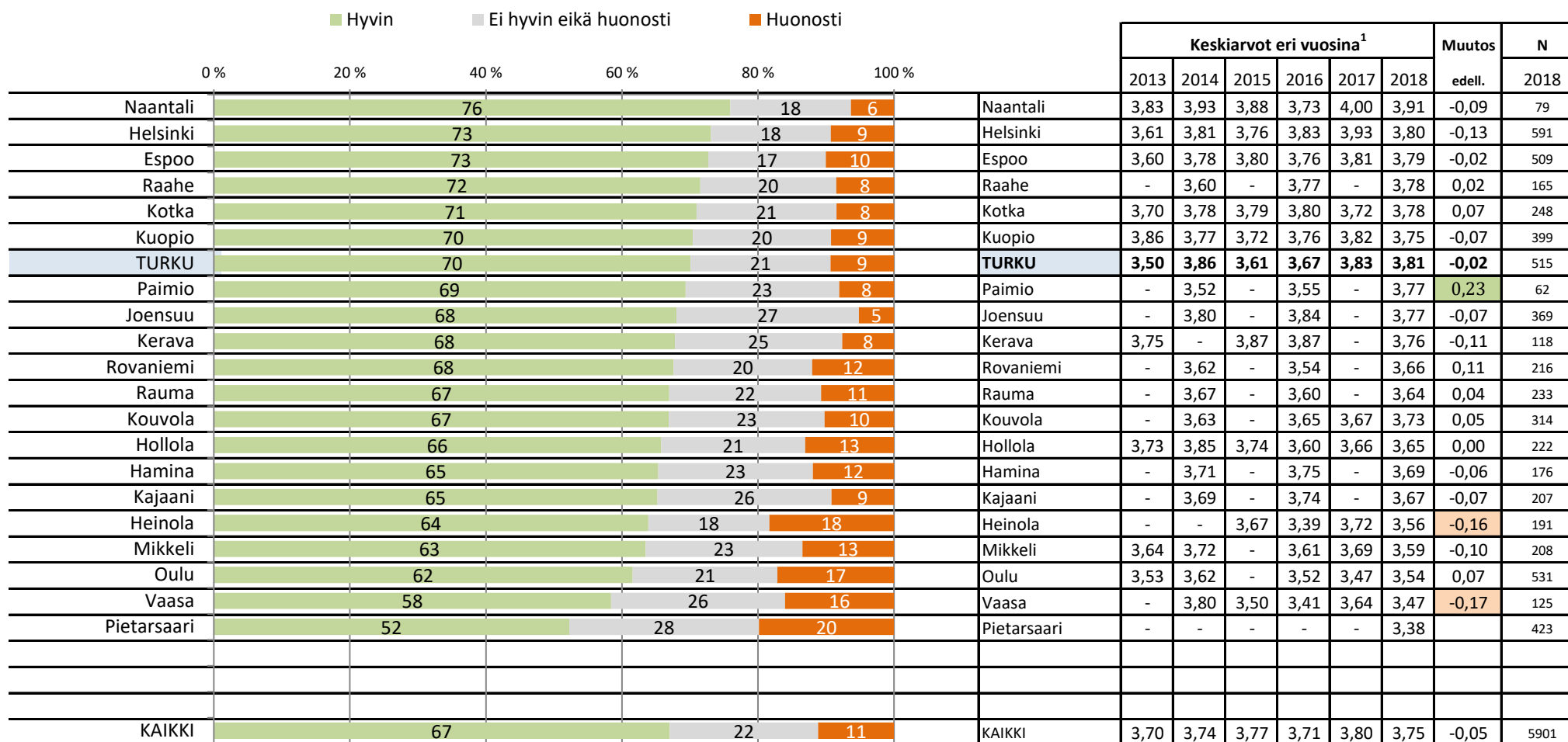
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Helsingissä ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Rovaniemellä ja Oulussa.

#### Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Joensuussa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Kotkassa.

#### Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu

	■ Hyvin    ■ Ei hyvin eikä huonosti    ■ Huonosti						Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N	
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2013	2014	2015	2016	2017	2018			
	Kotka		76			21	3	Kotka	3,60	3,79	3,85	3,92	3,89	3,96	0,08
Joensuu		72			25	3	Joensuu	-	3,91	-	3,87	-	3,86	-0,01	242
Heinola		71			23	7	Heinola	-	-	3,95	3,76	3,93	3,78	-0,15	123
Paimio		70			22	7	Paimio	-	3,77	-	3,44	-	3,76	0,32	54
Naantali		69			24	7	Naantali	3,71	4,12	3,93	3,96	3,96	3,93	-0,03	58
Kerava		68			28	3	Kerava	3,75	-	3,84	4,01	-	3,92	-0,09	60
Raahe		68			29	3	Raahe	-	3,76	-	3,88	-	3,83	-0,05	144
Kuopio		68			25	7	Kuopio	3,73	3,82	3,86	3,85	3,89	3,77	-0,12	277
Kajaani		67			27	6	Kajaani	-	3,87	-	3,59	-	3,79	0,20	157
Hamina		67			28	5	Hamina	-	3,91	-	3,89	-	3,78	-0,10	157
Rovaniemi		67			25	8	Rovaniemi	-	3,76	-	3,68	-	3,72	0,04	168
Rauma		64			29	7	Rauma	-	3,80	-	3,63	-	3,63	0,01	180
<b>TURKU</b>		63			30	7	<b>TURKU</b>	<b>3,44</b>	<b>3,64</b>	<b>3,66</b>	<b>3,64</b>	<b>3,70</b>	<b>3,73</b>	<b>0,03</b>	267
Kouvola		63			28	9	Kouvola	-	3,66	-	3,69	3,77	3,72	-0,05	269
Oulu		63			33	4	Oulu	3,68	3,81	-	3,68	3,71	3,77	0,06	307
Espoo		63			31	7	Espoo	3,46	3,73	3,81	3,71	3,87	3,73	-0,14	229
Hollola		61			31	8	Hollola	3,69	3,73	3,82	3,66	3,68	3,64	-0,04	136
Helsinki		60			34	5	Helsinki	3,50	3,72	3,71	3,69	3,86	3,69	-0,16	239
Mikkeli		56			34	10	Mikkeli	3,53	3,77	-	3,51	3,81	3,59	-0,22	154
Vaasa		56			29	14	Vaasa	-	3,71	3,66	3,52	3,85	3,55	-0,30	78
Pietarsaari		48		40		12	Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,46		310
<b>KAIKKI</b>		65			28	7	<b>KAIKKI</b>	<b>3,65</b>	<b>3,82</b>	<b>3,85</b>	<b>3,77</b>	<b>3,83</b>	<b>3,80</b>	<b>-0,04</b>	3790

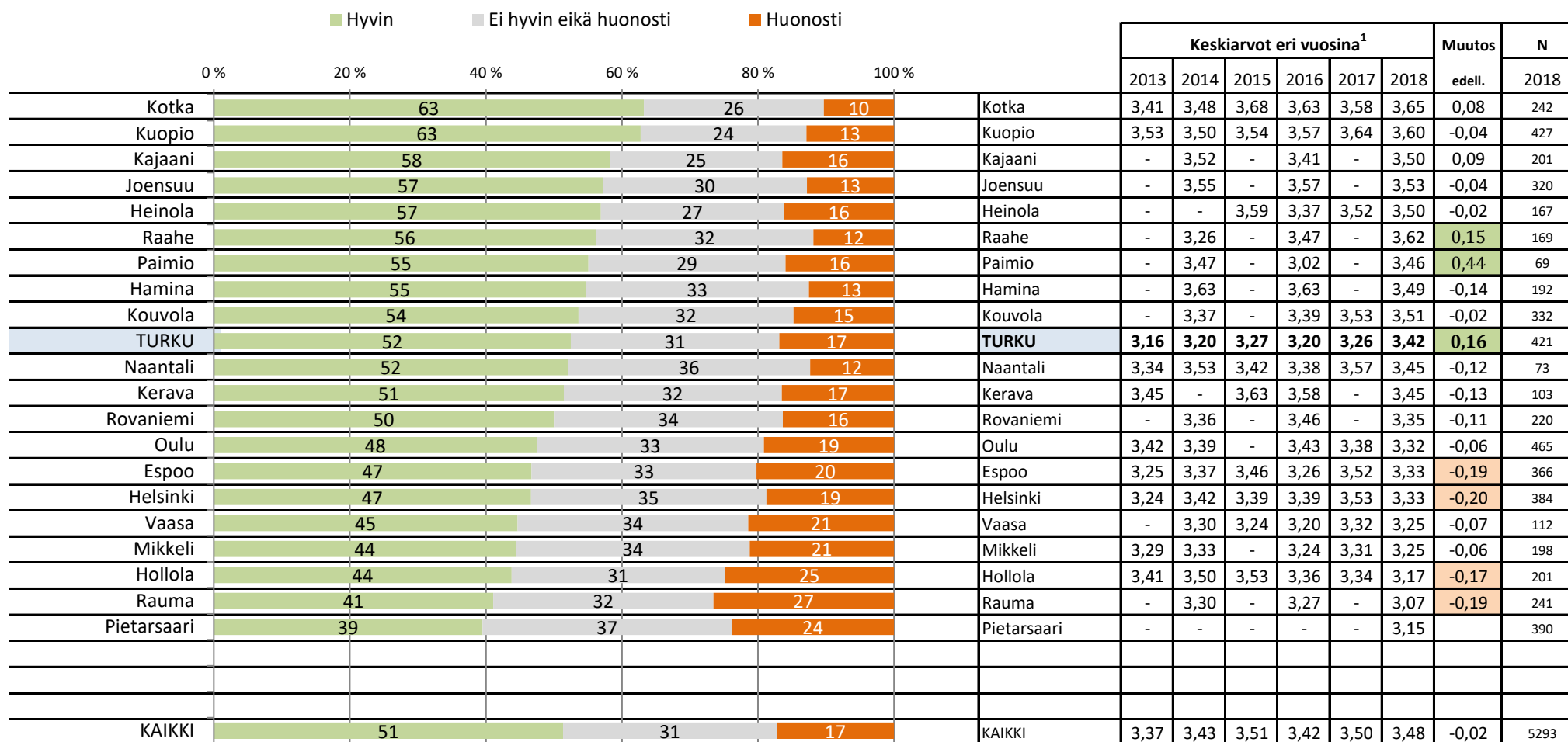
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kuopiossa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Turussa ja Raahessa.

### Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



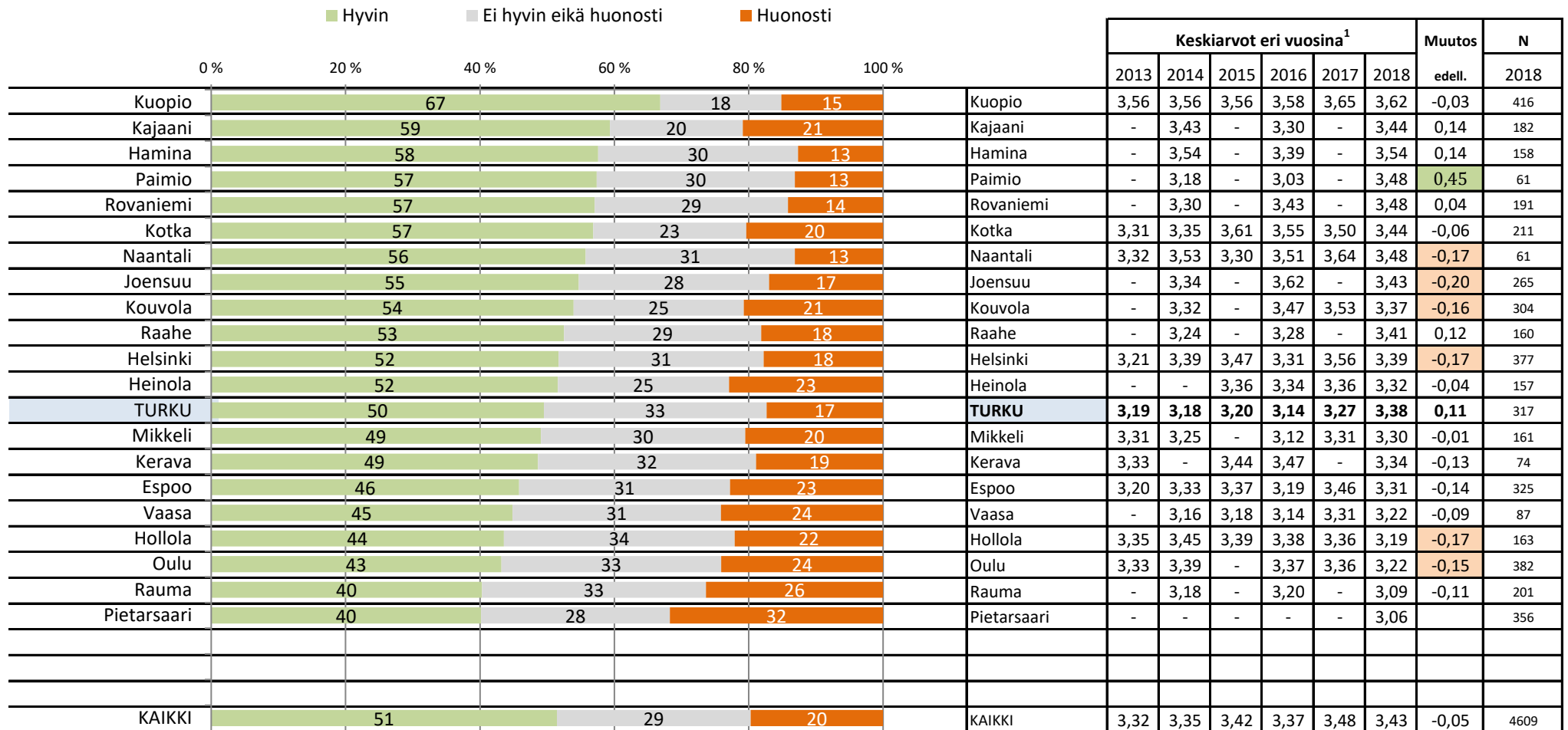
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Kajaanissa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Haminassa ja Kajaanissa.

### Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



## 10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

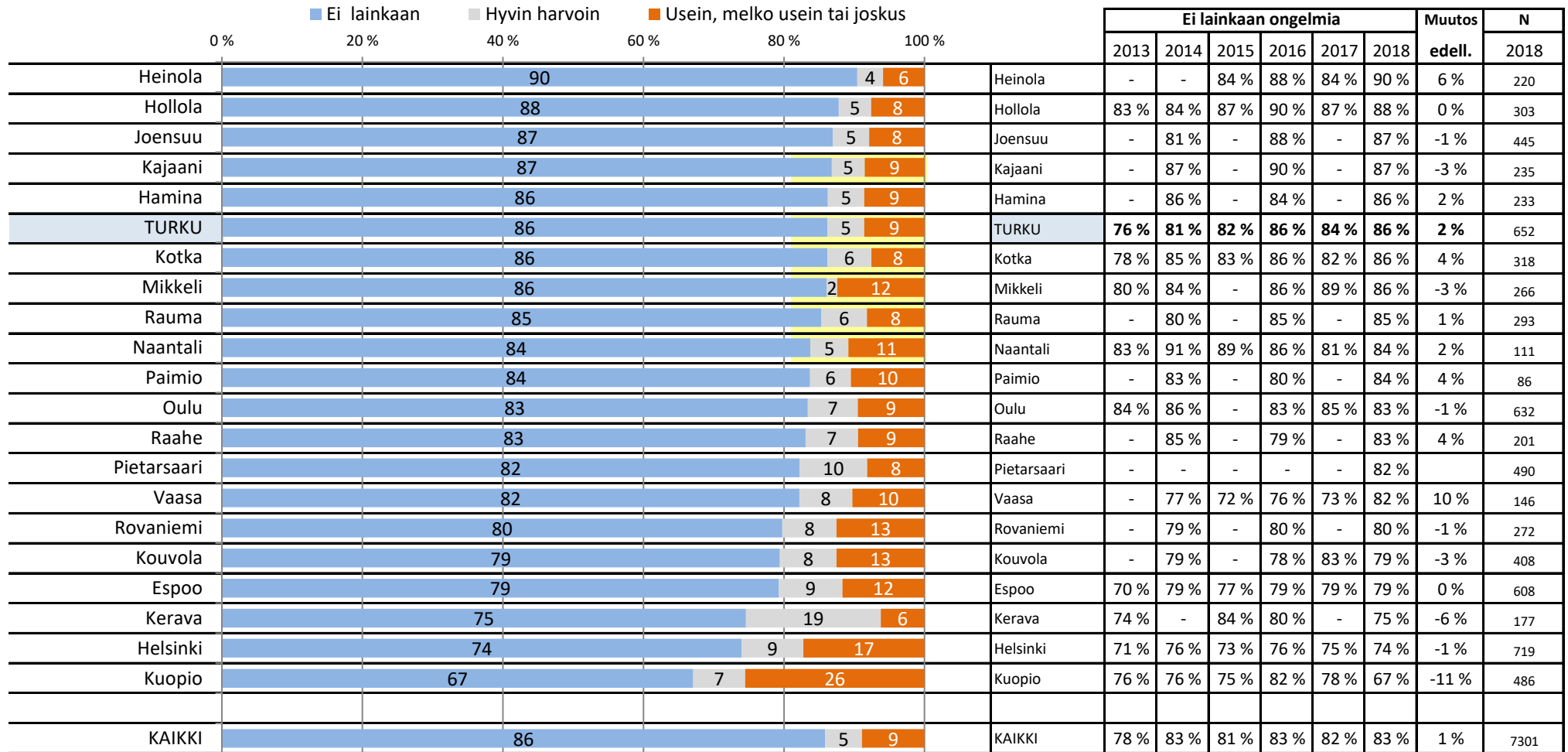
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Heinolassa, Hollolassa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Vaasassa, Heinolassa ja Raahessa.

**Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.**

**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

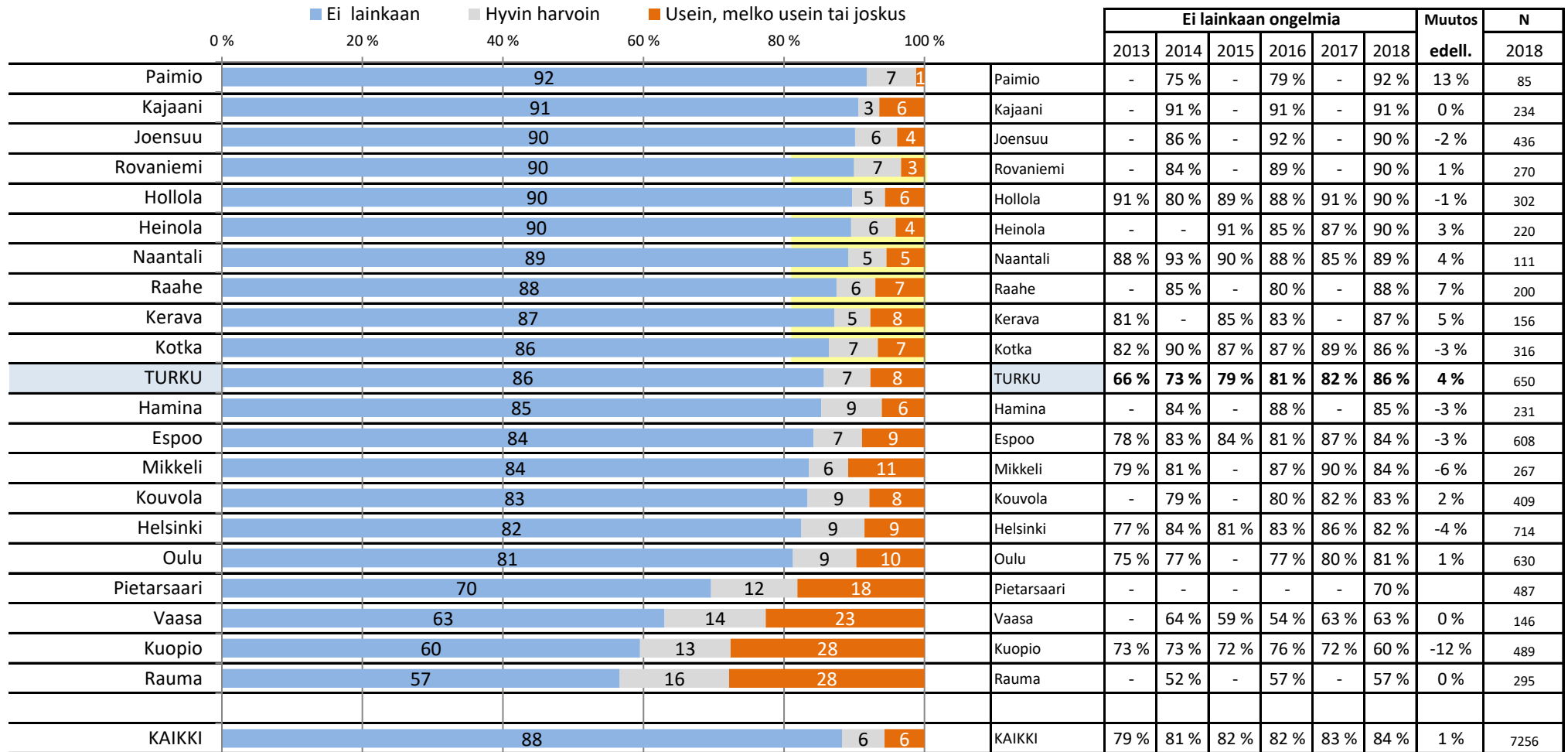
Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 88 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Kajaanissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Raahessa ja Keravalla.

### Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

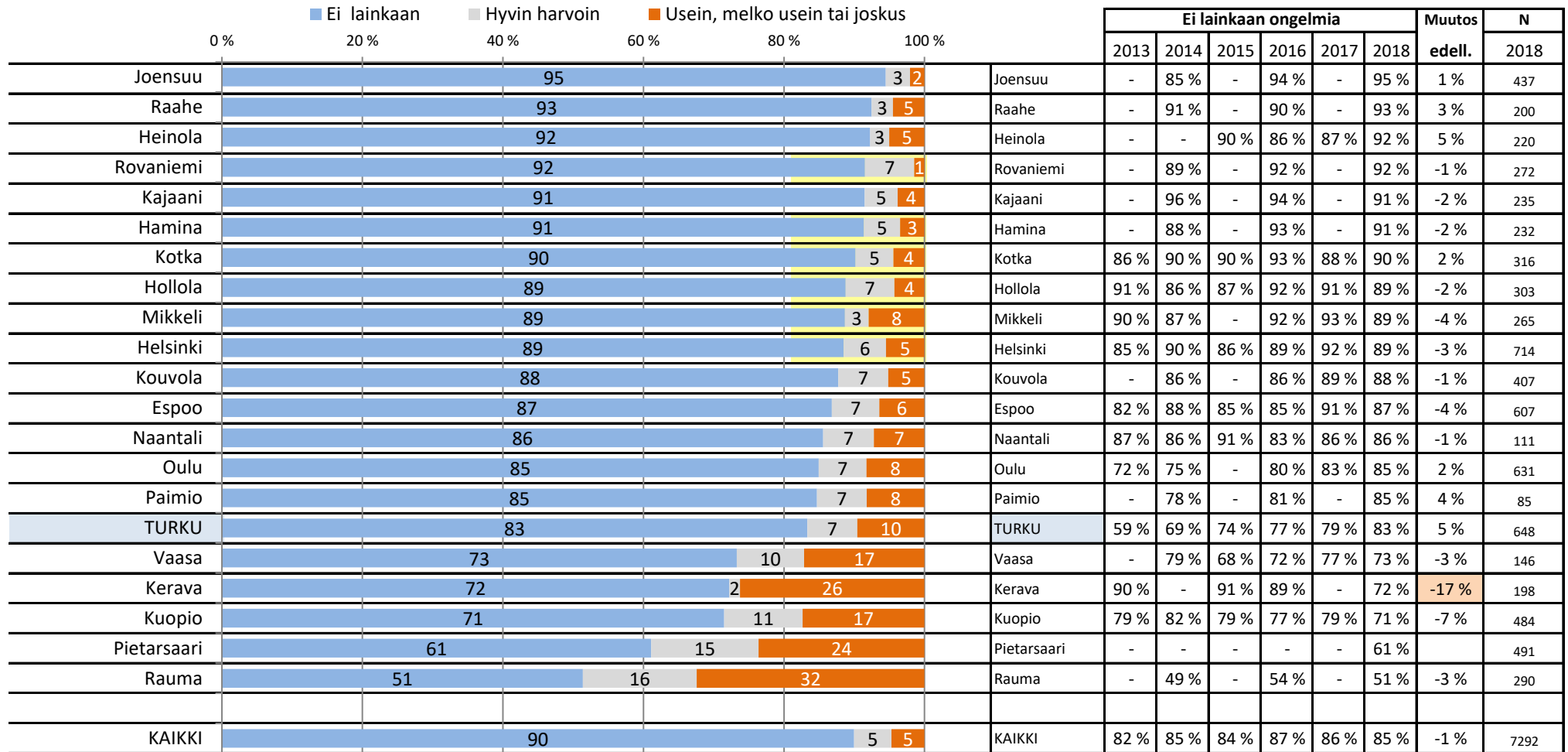
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 90 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Joensuussa, Raahessa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Heinolassa, Turussa ja Paimiossa.

**Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

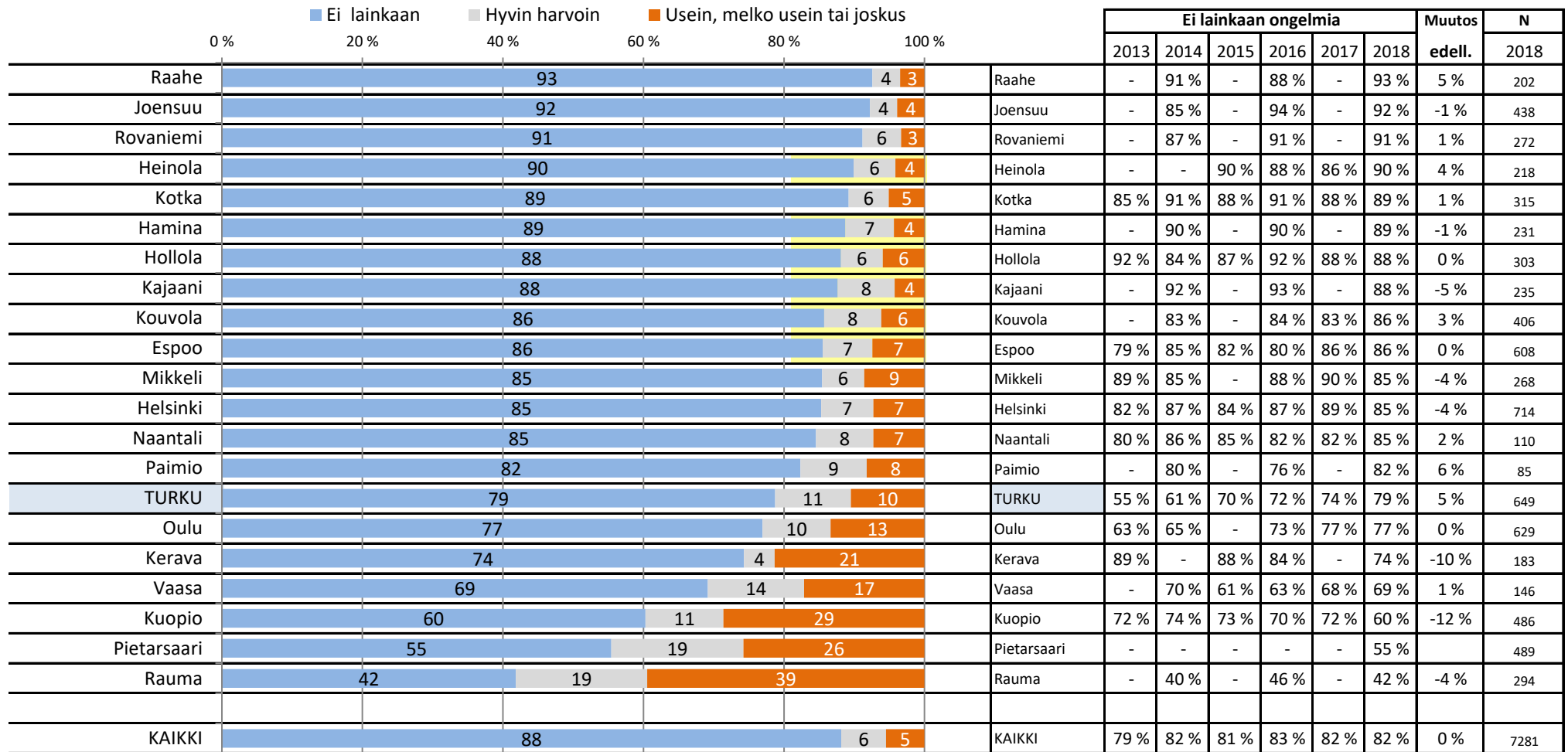
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 88 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raahessa, Joensuussa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Turussa ja Raahessa.

**Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

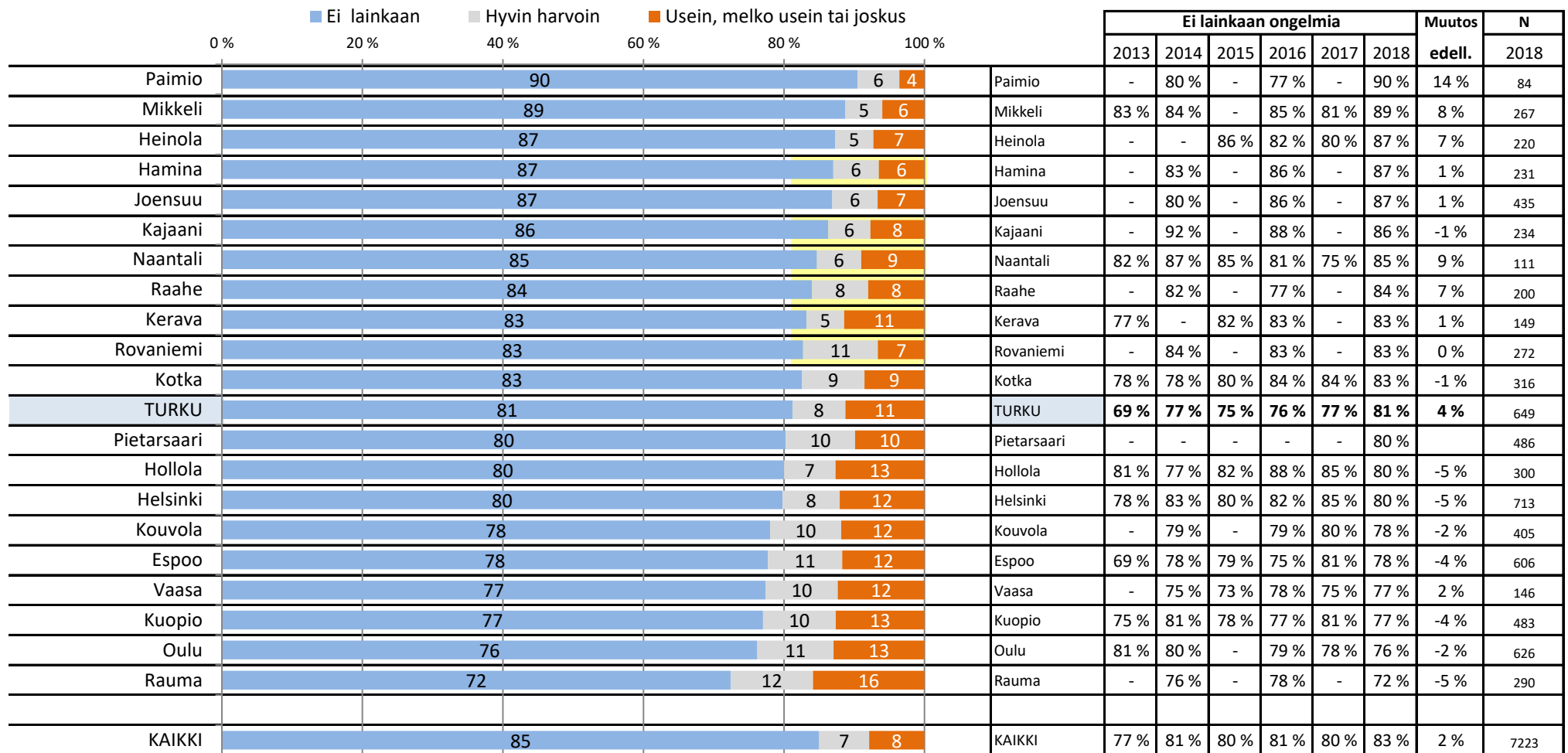
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Naantalissa ja Mikkelissä.

**Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

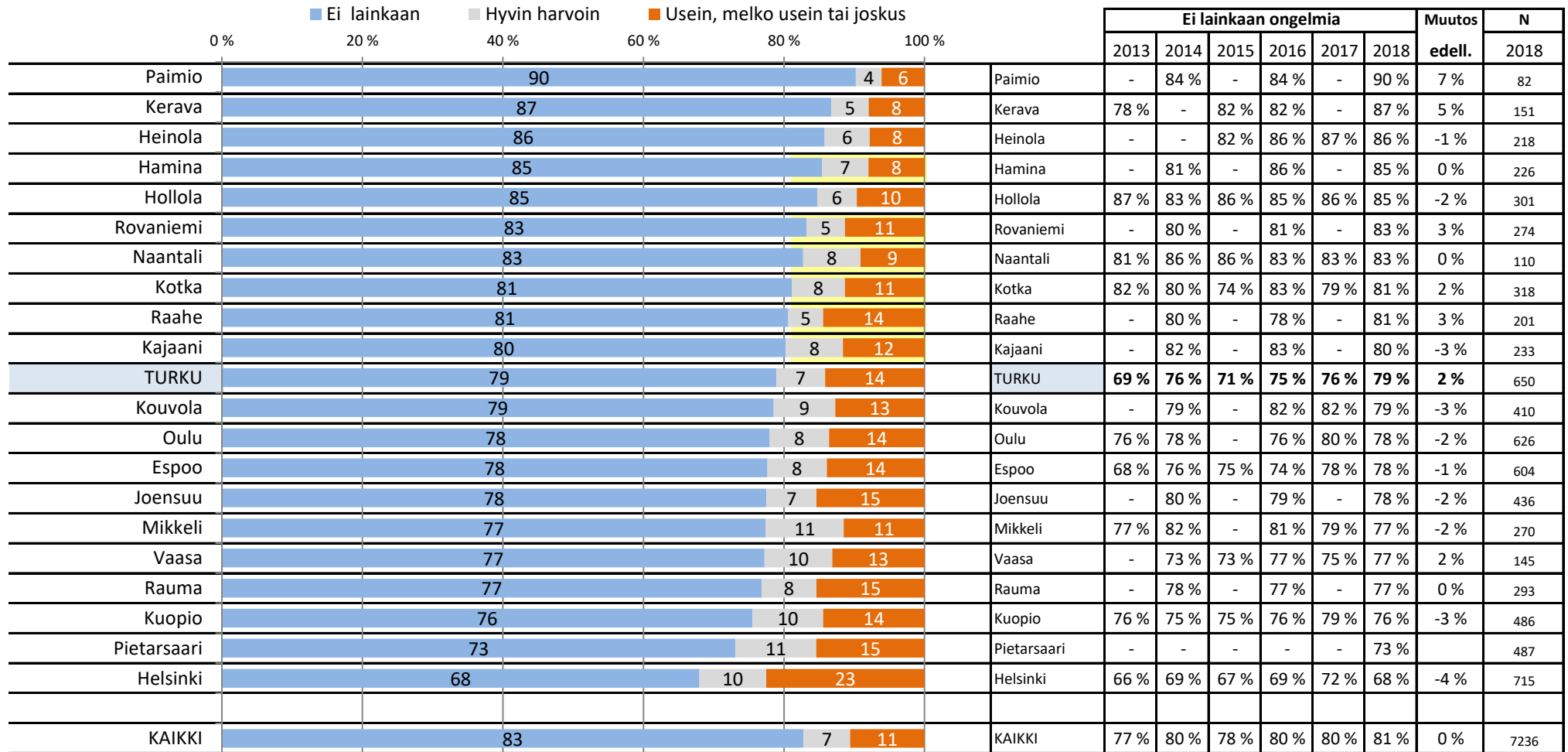
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Keravalla ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Keravalla ja Raahessa.

**Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.**  
**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



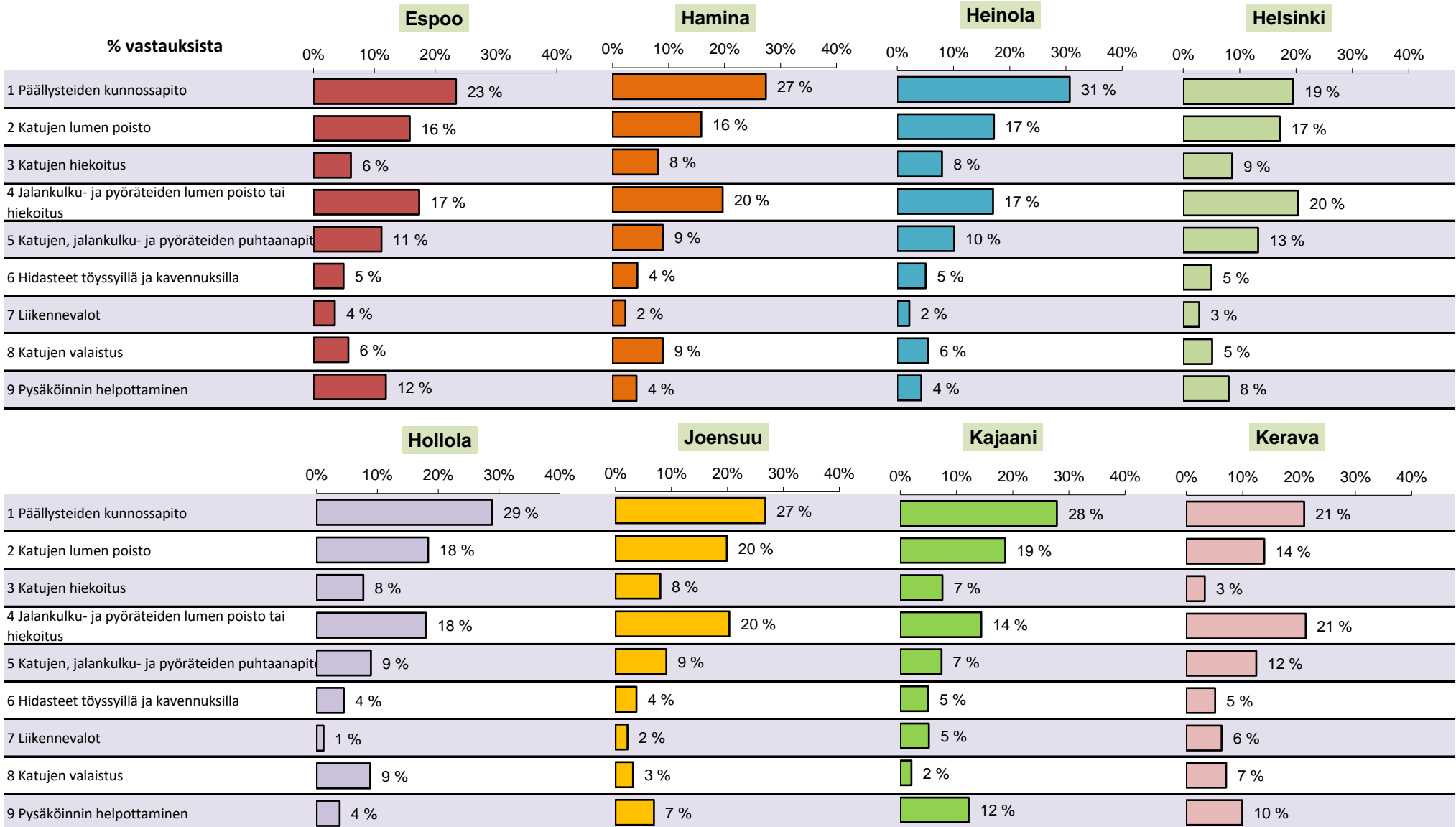
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
 -15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

## 11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

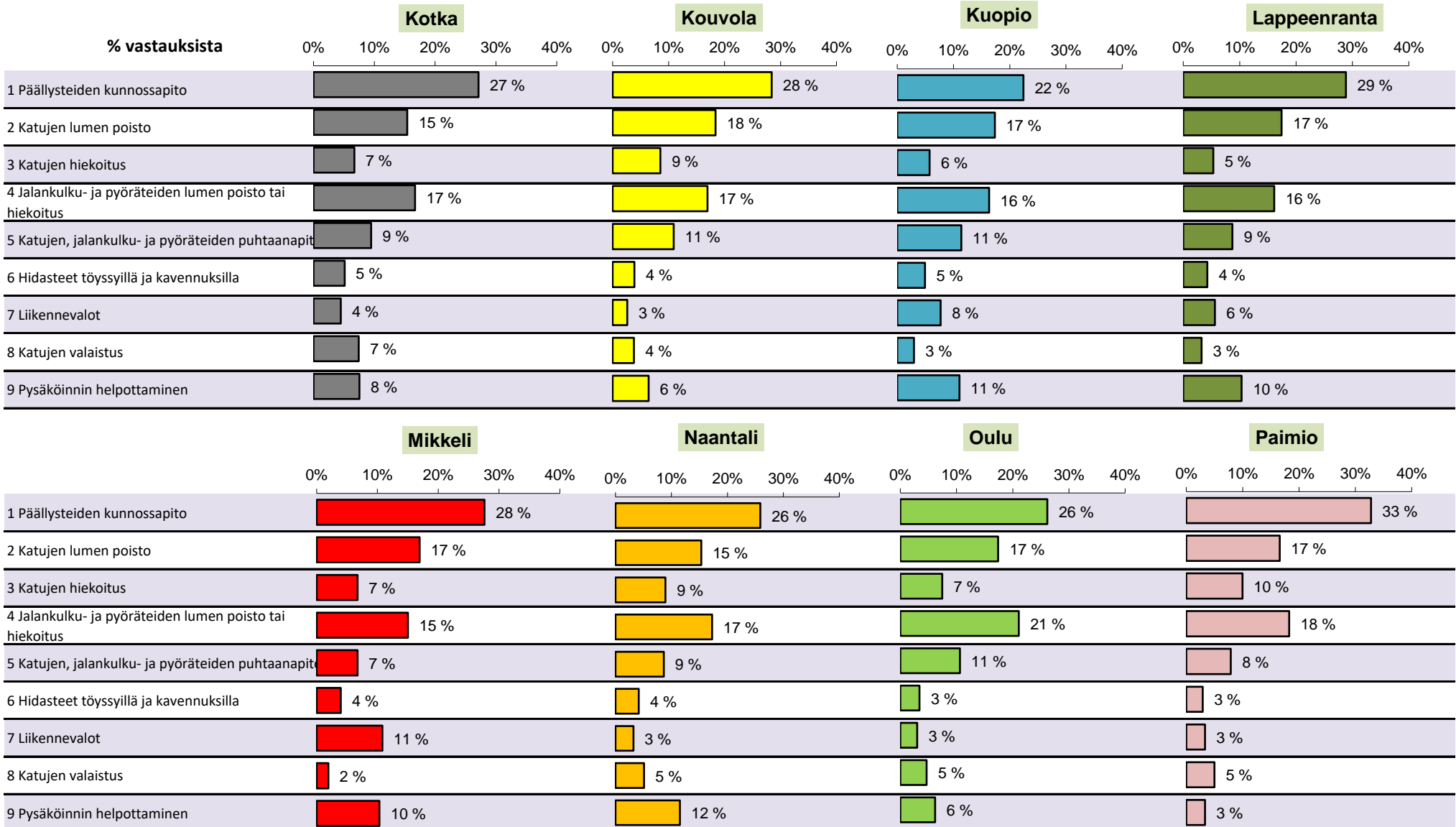
**Kuvasarja 58a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



## 11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, katujen lumen poisto tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

**Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**

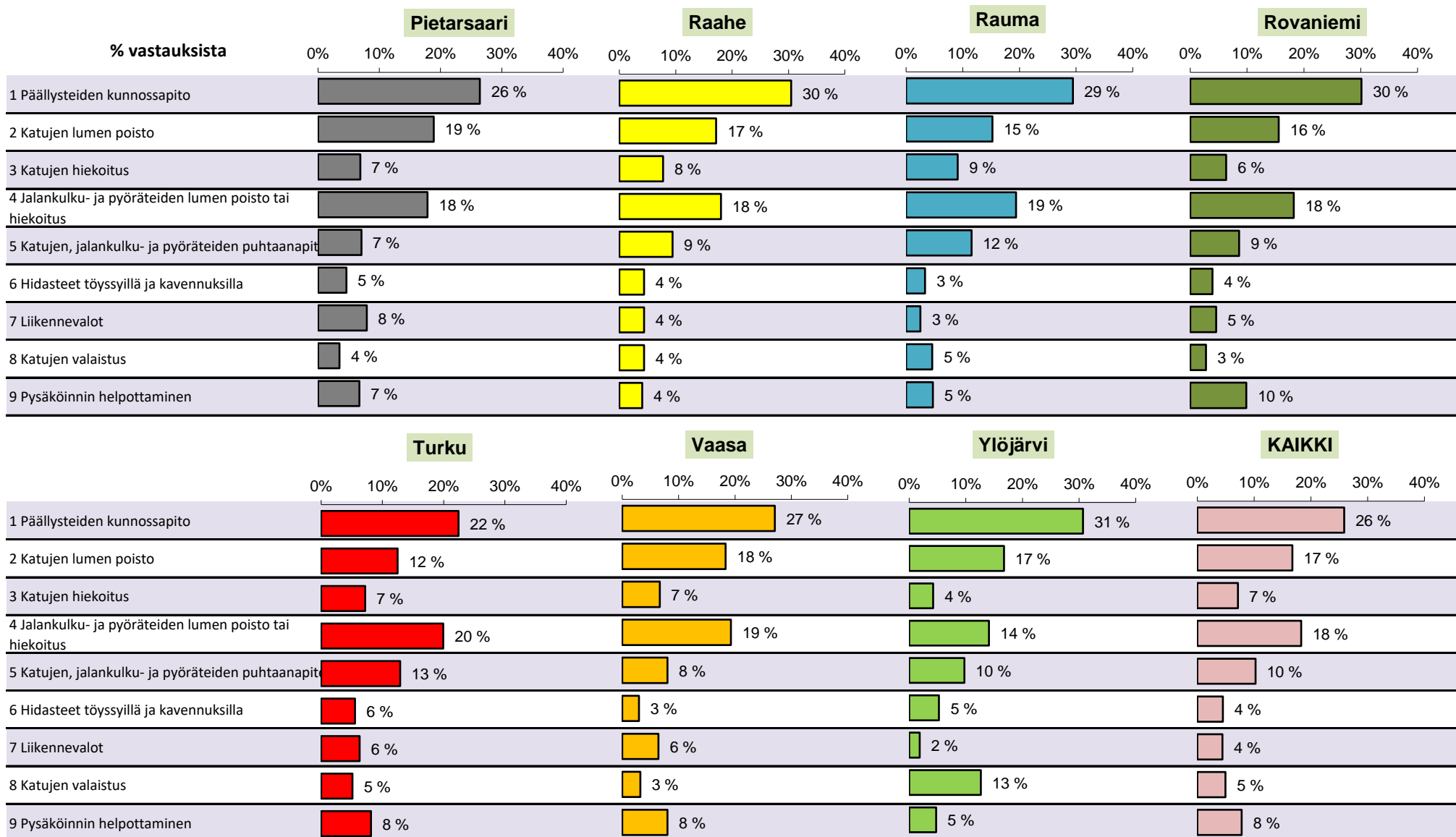




## 11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, katujen lumen poisto tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

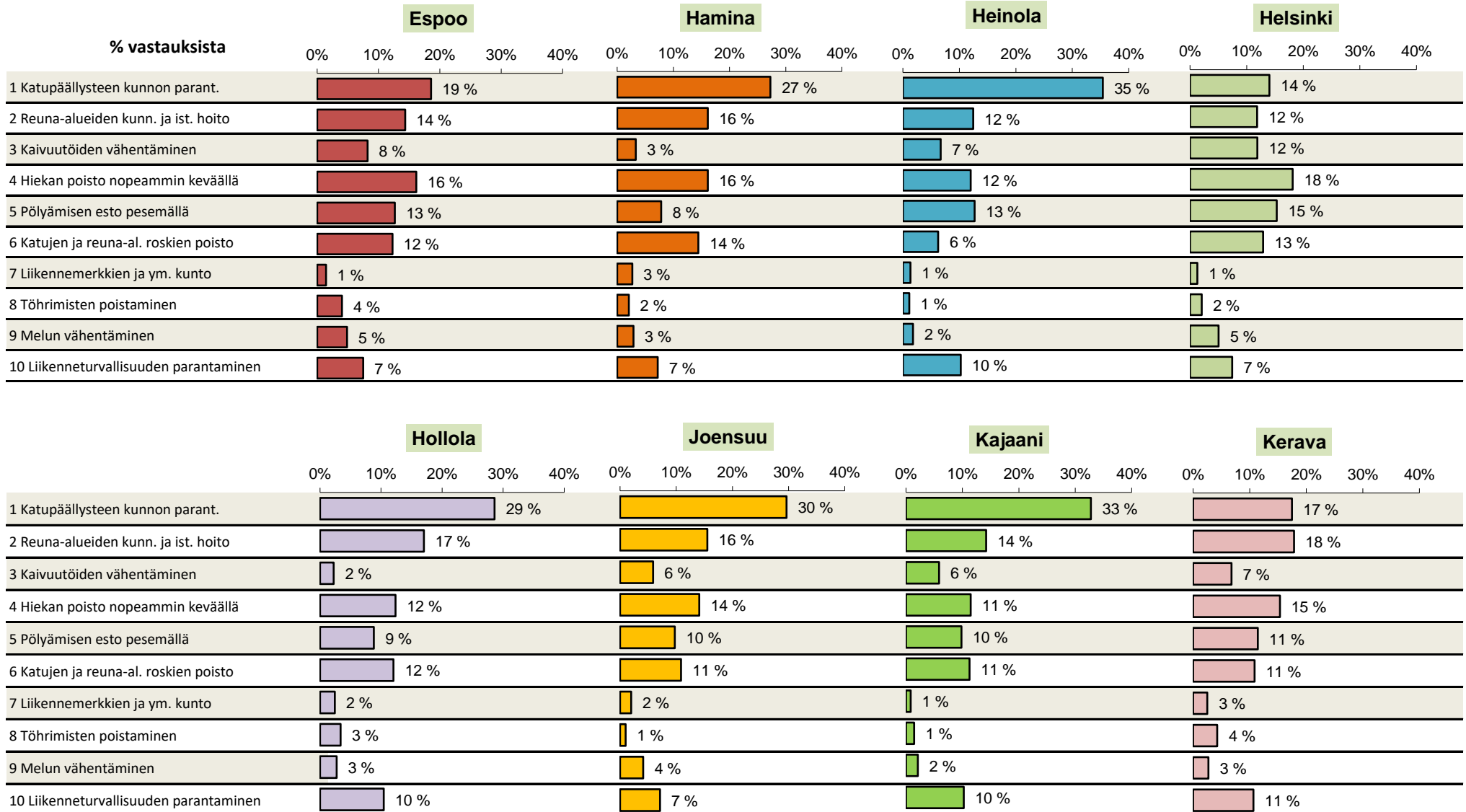
**Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

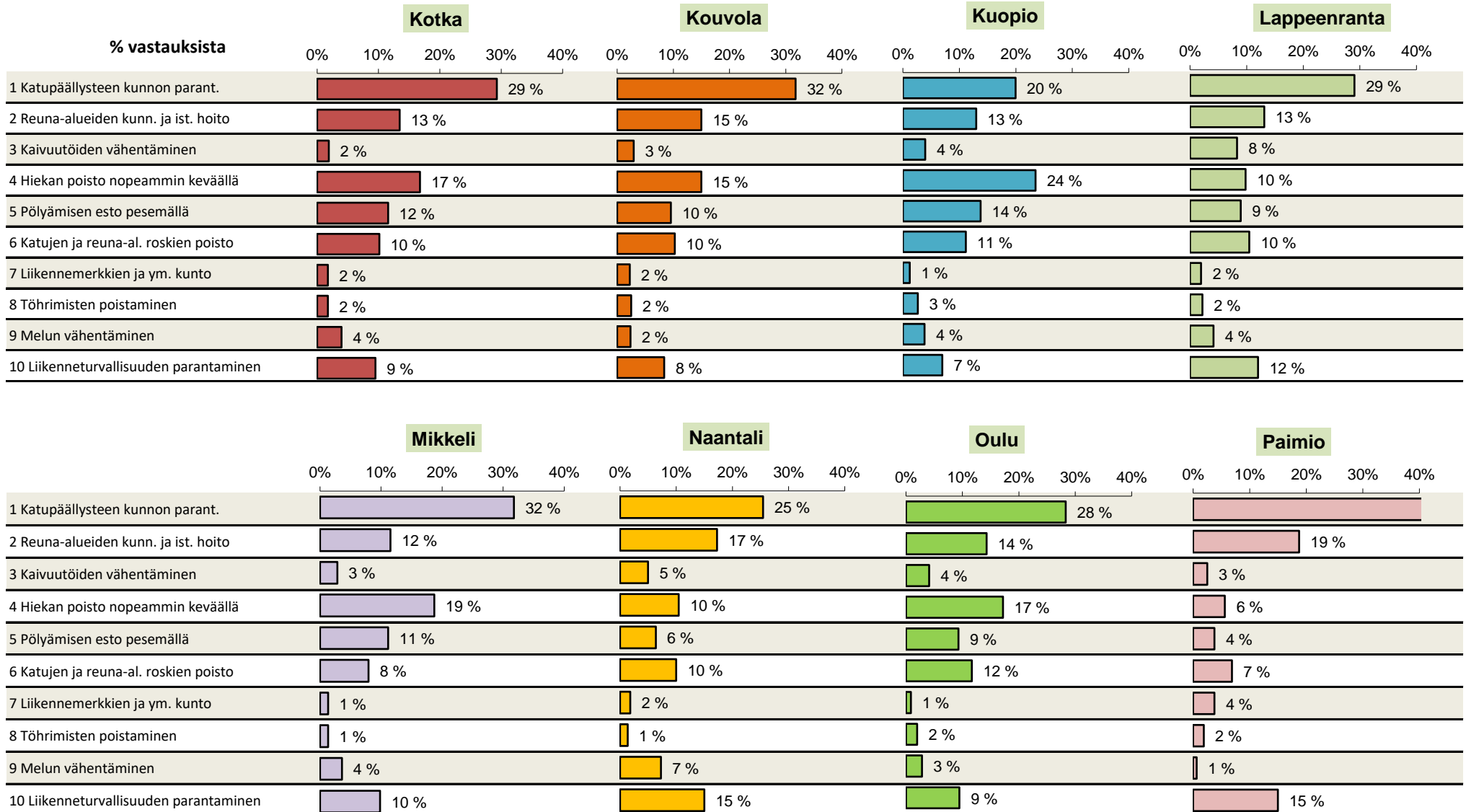
**Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?**



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

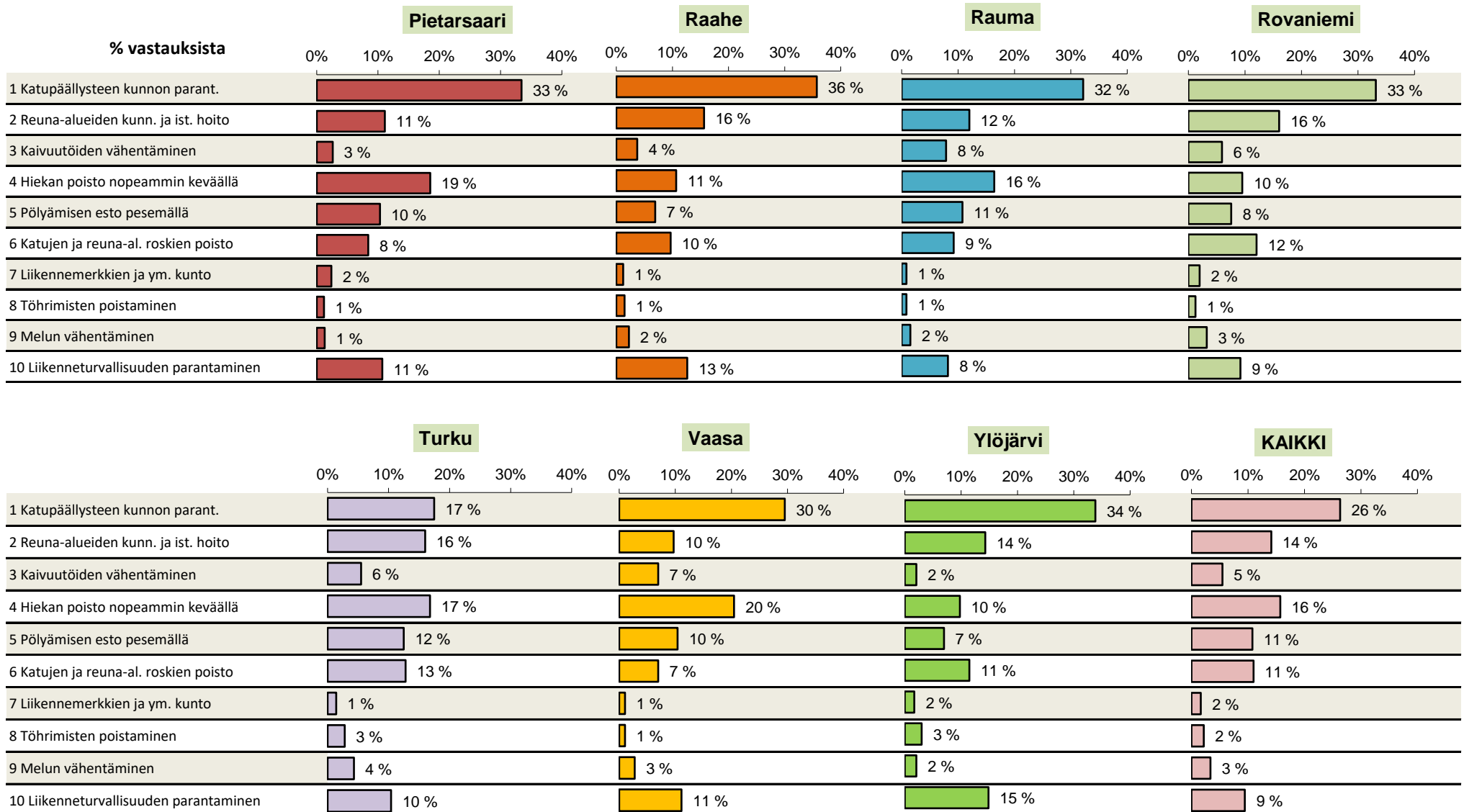
### Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

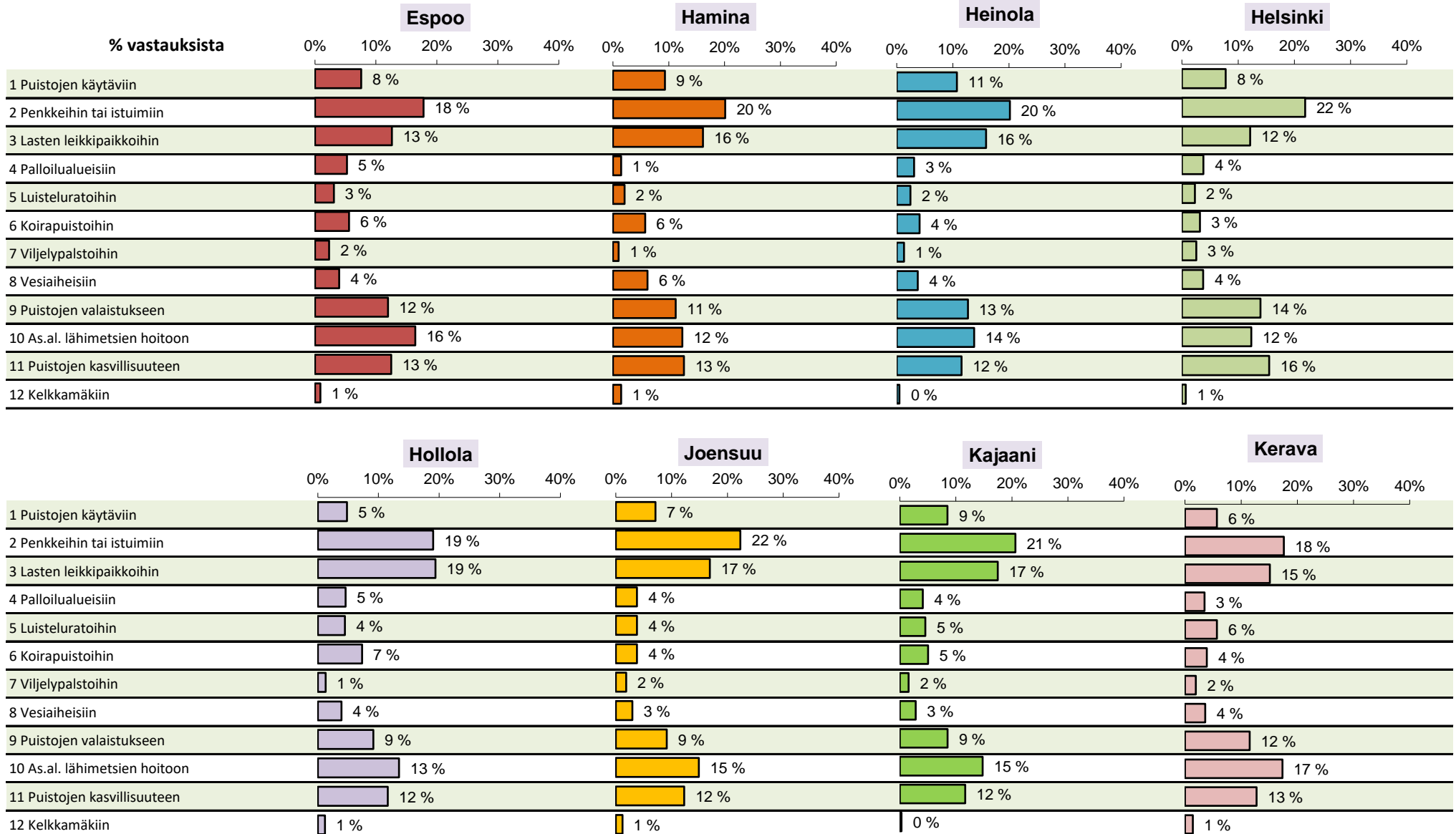
### Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



## 13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

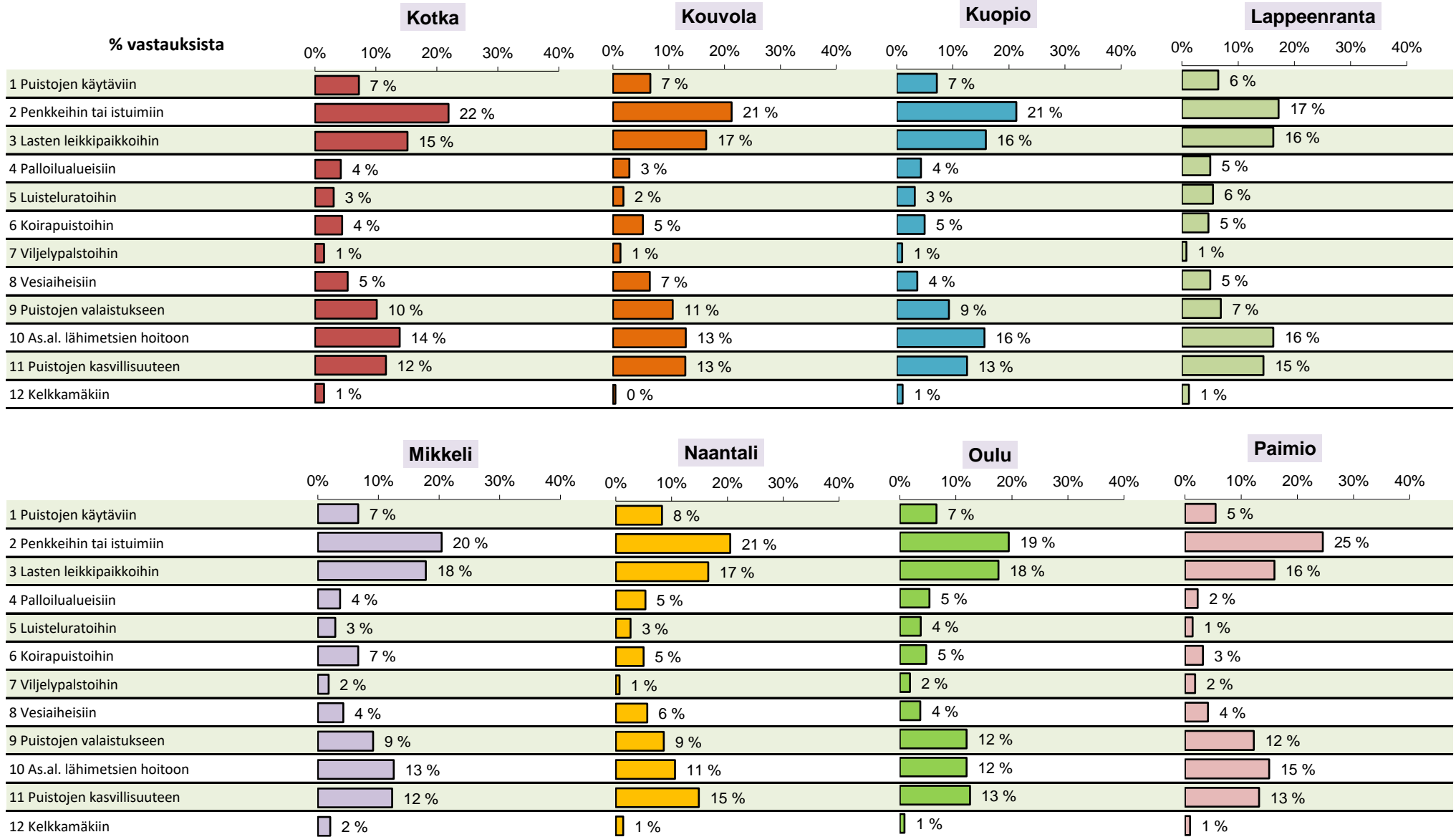
### Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

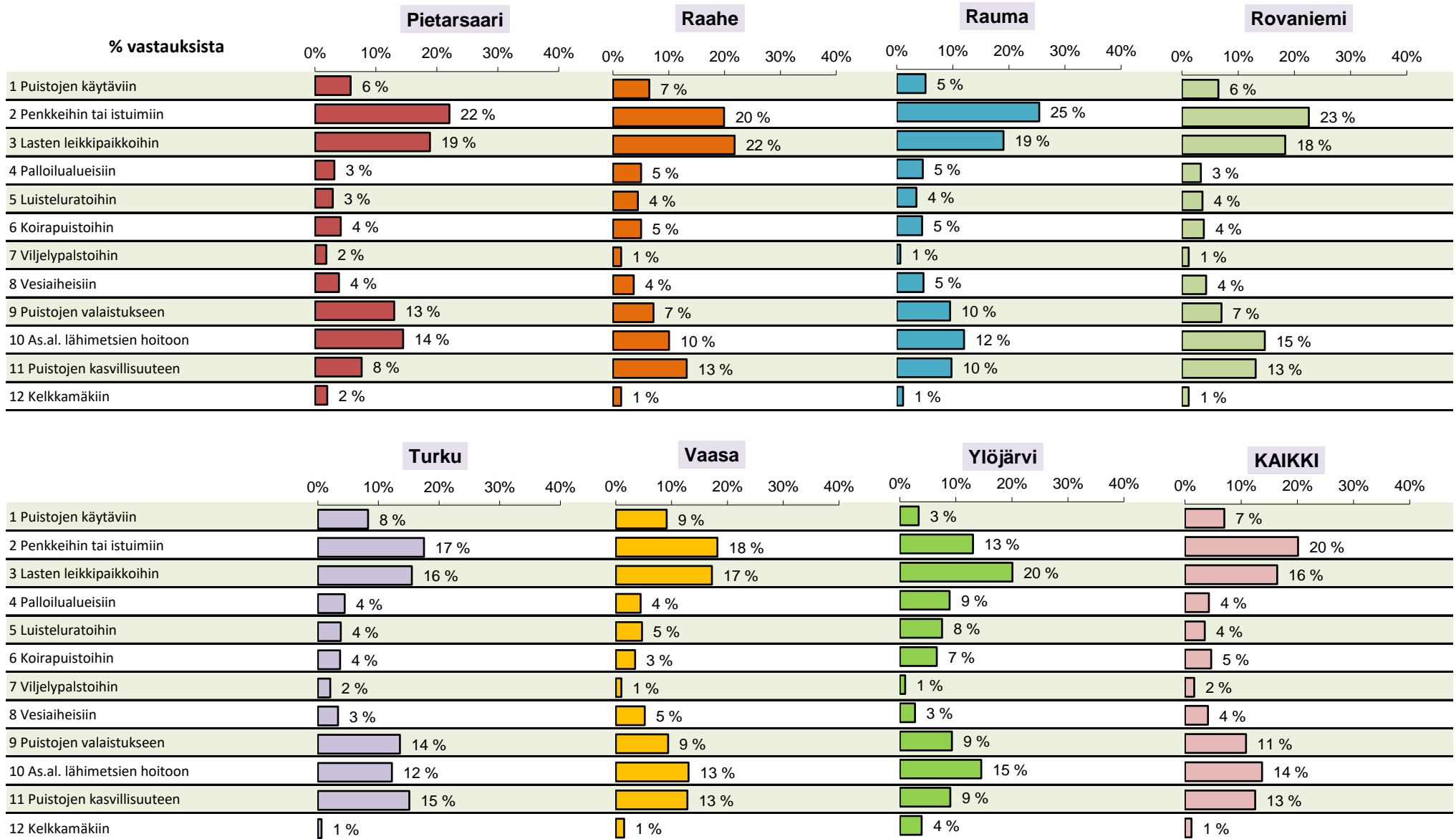
### Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

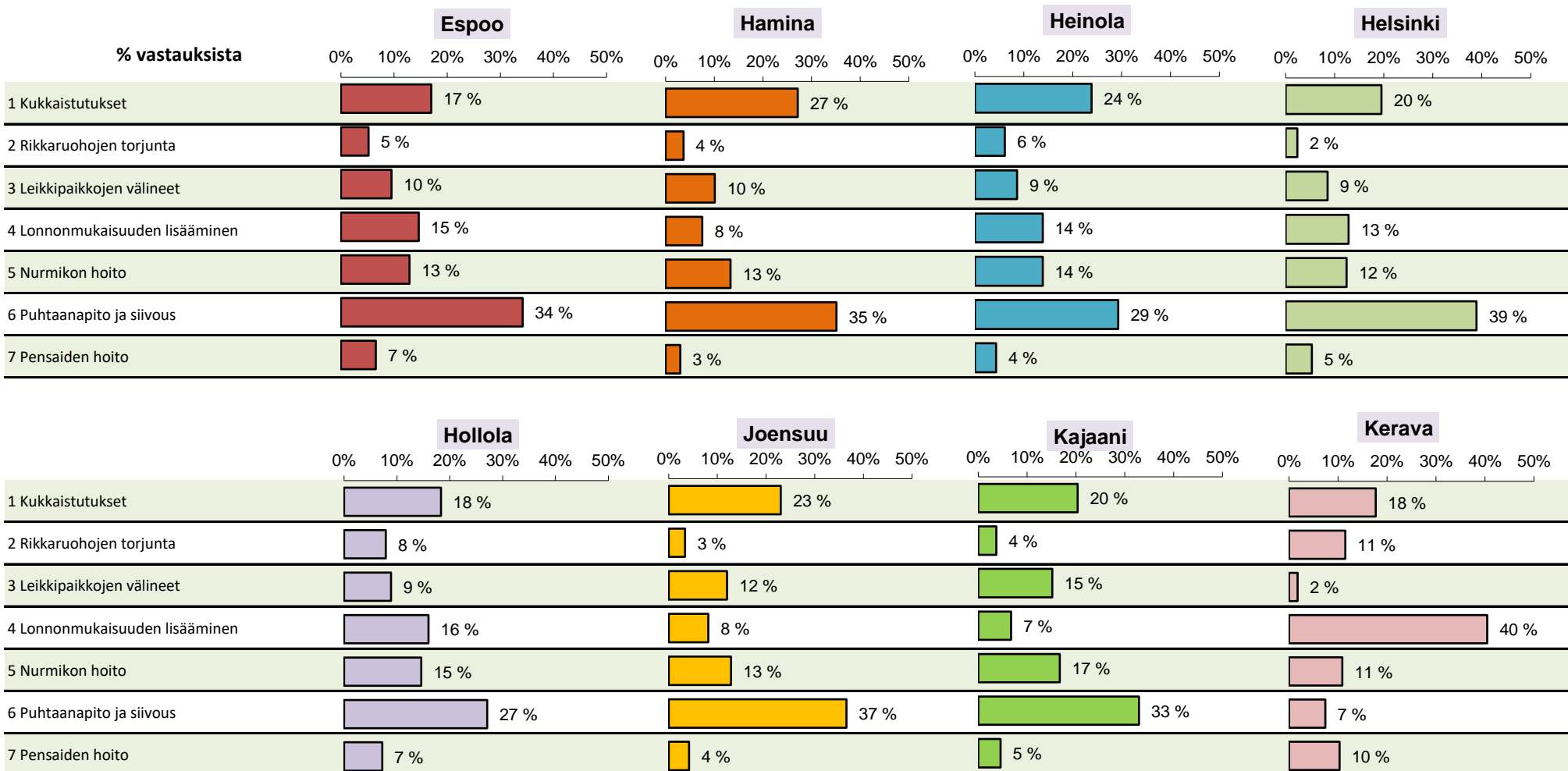
### Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 14 Puistojen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

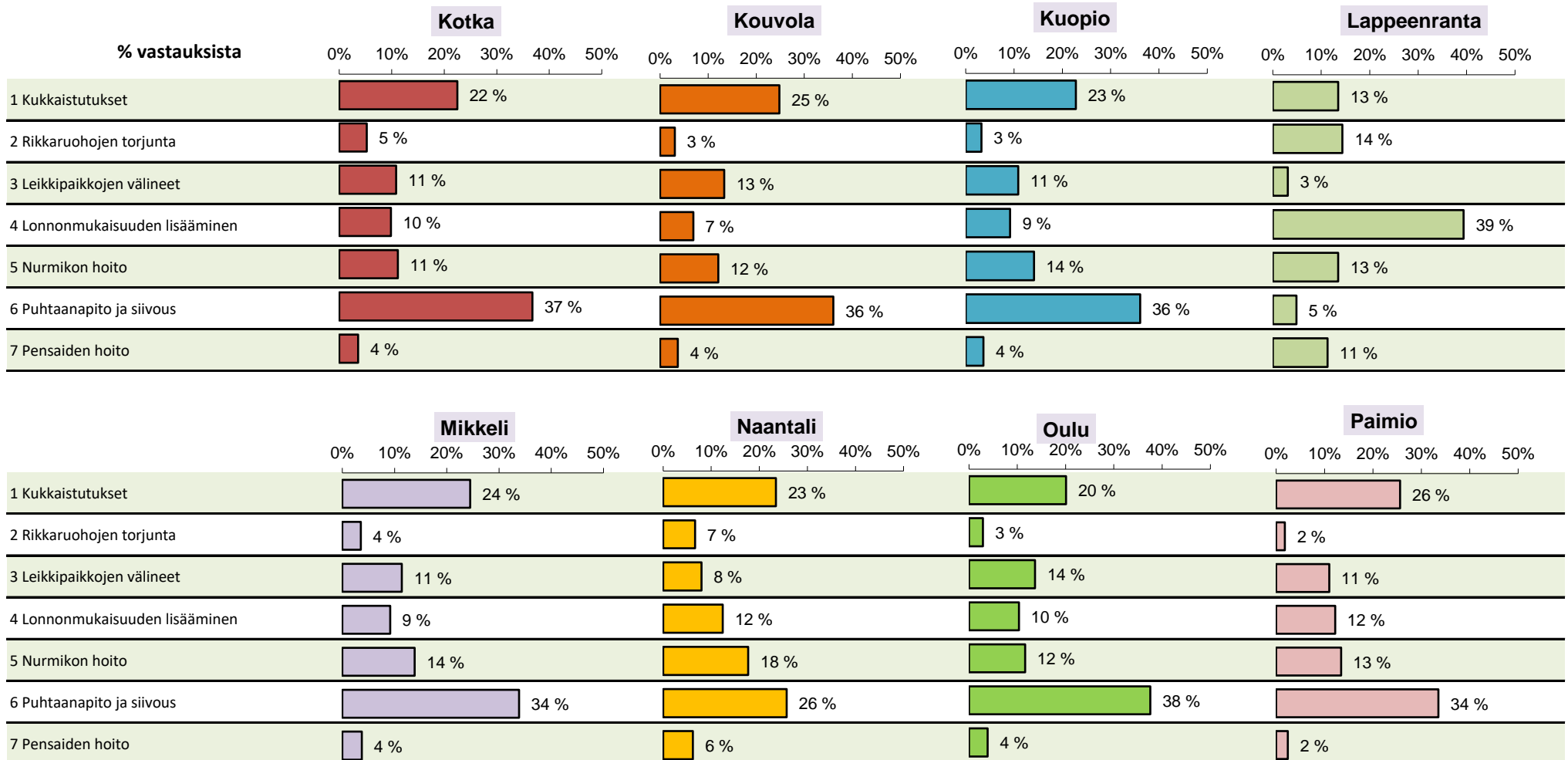




## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

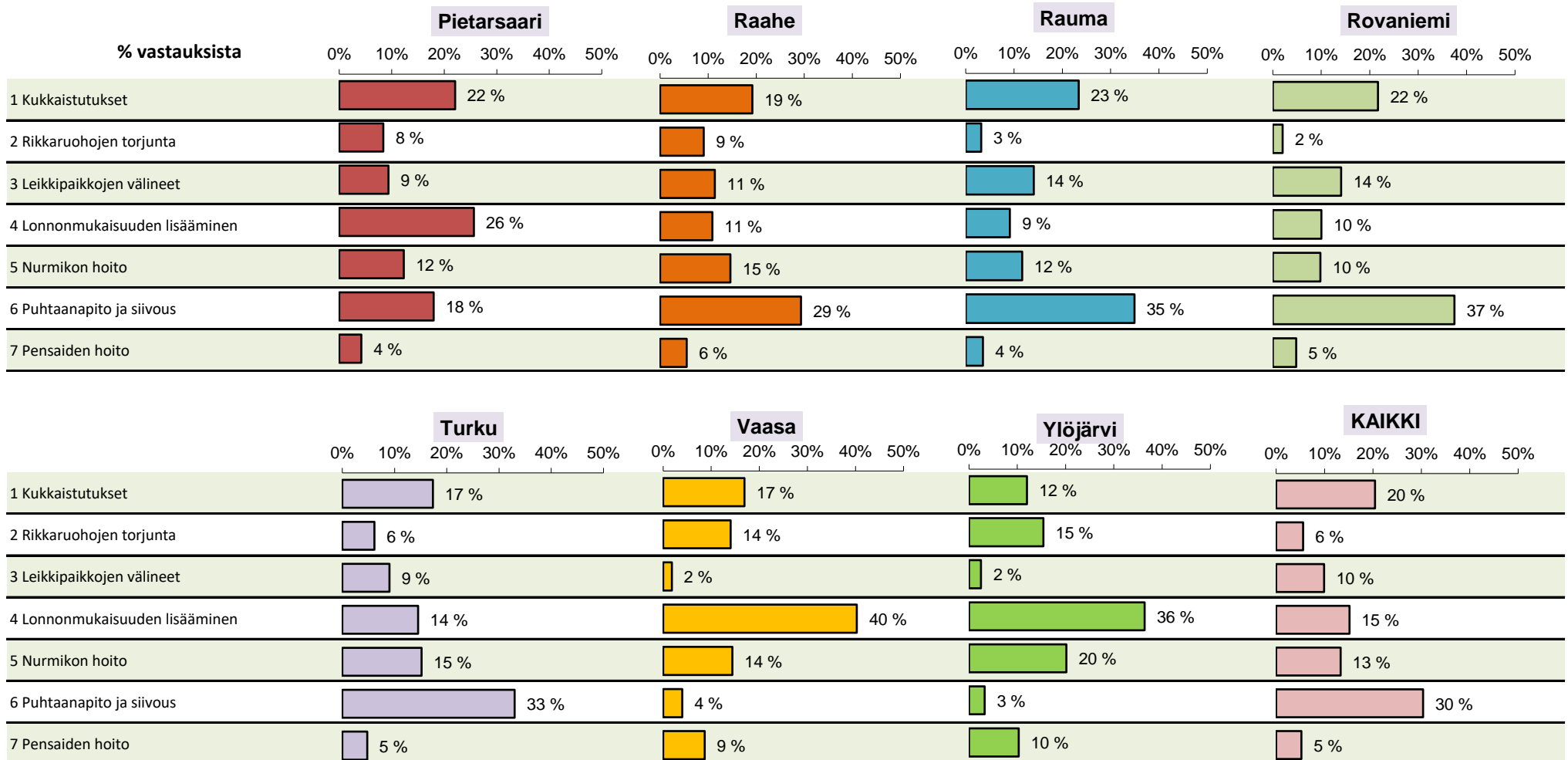
### Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

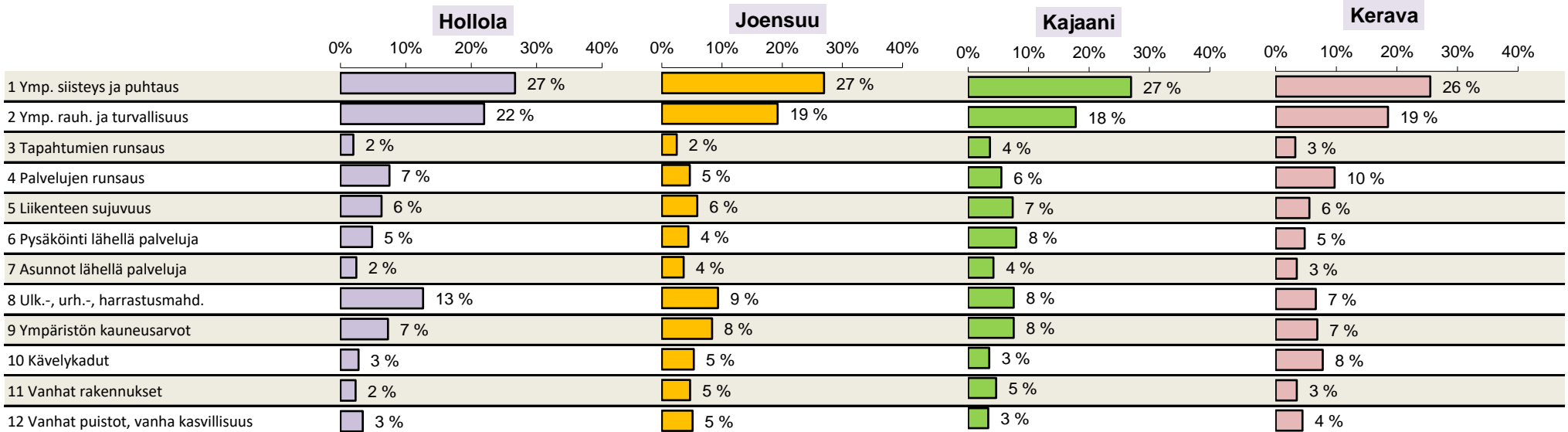
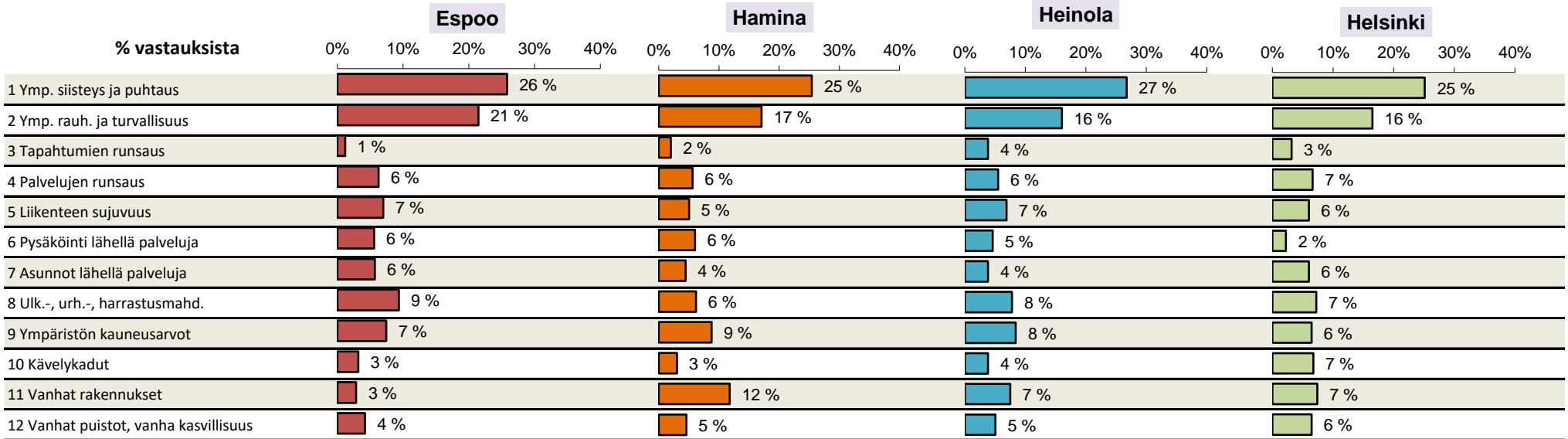
### Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

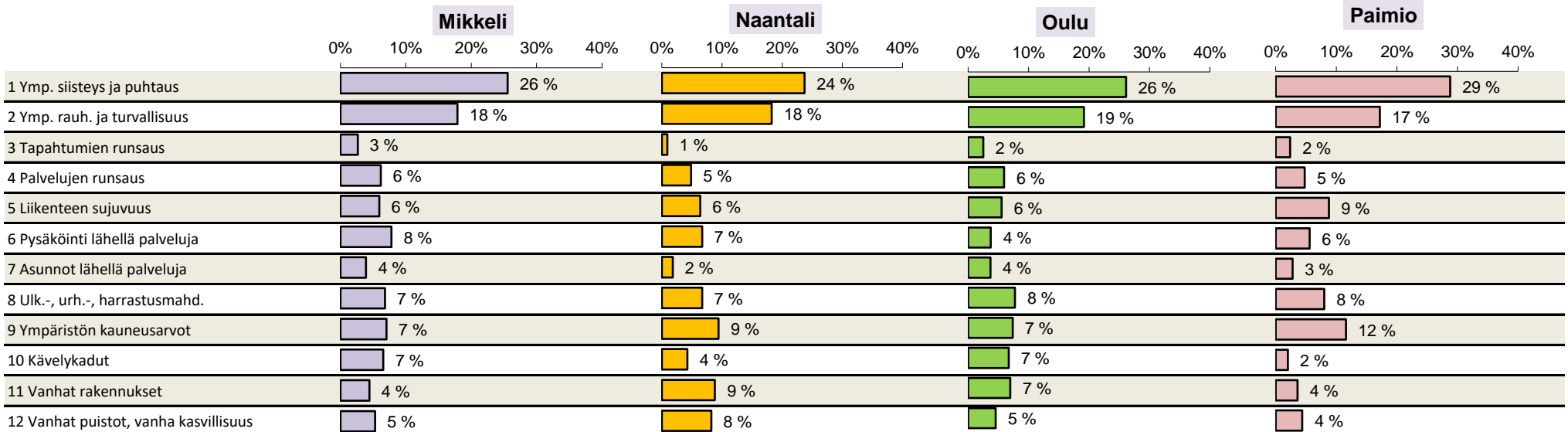
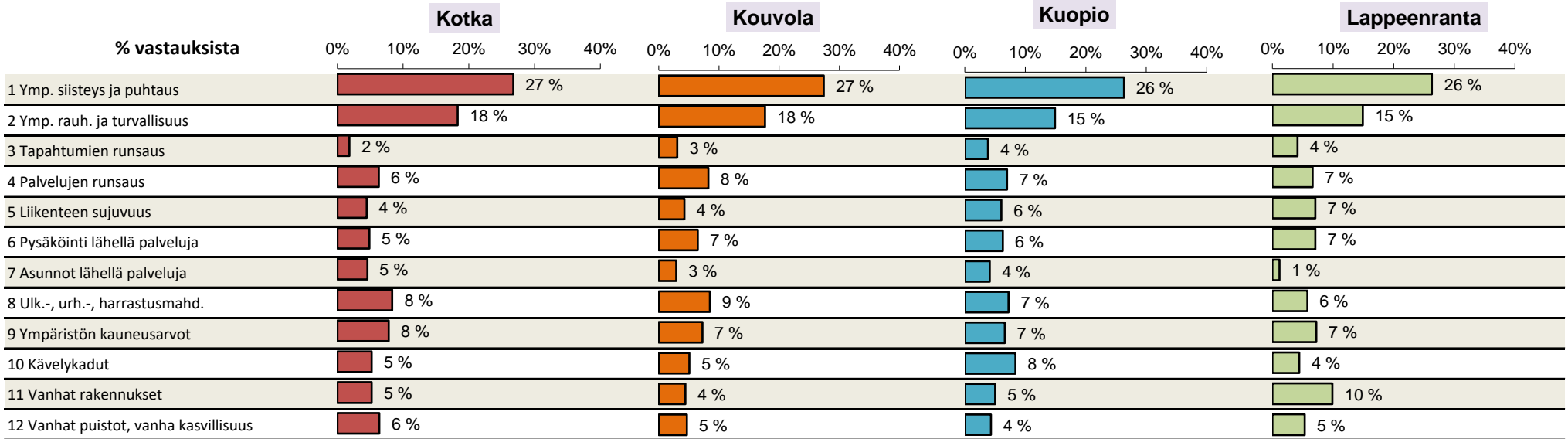
### Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

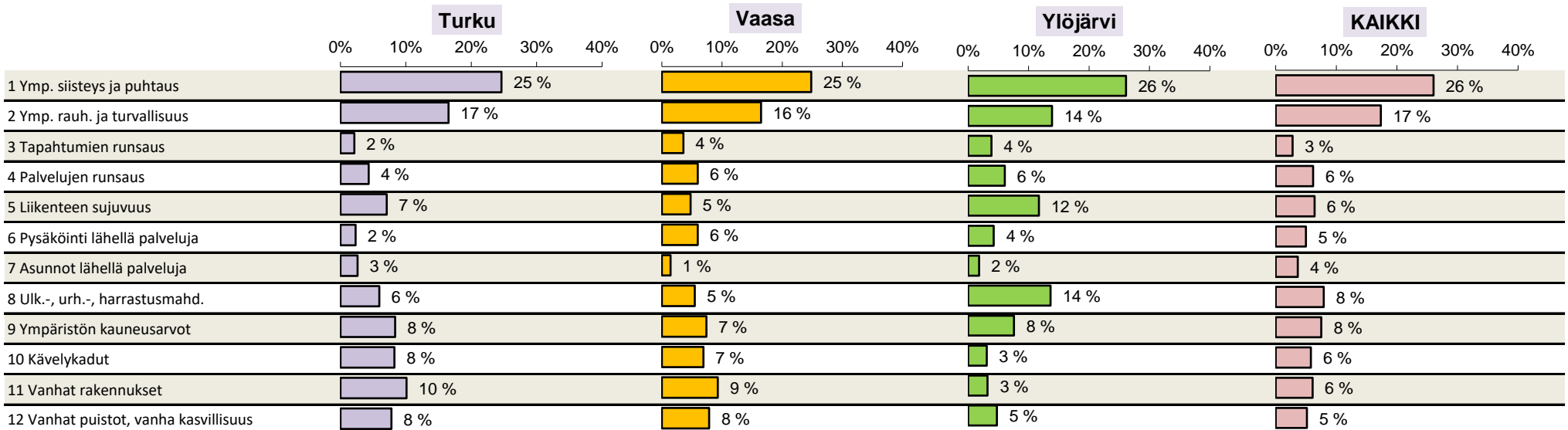
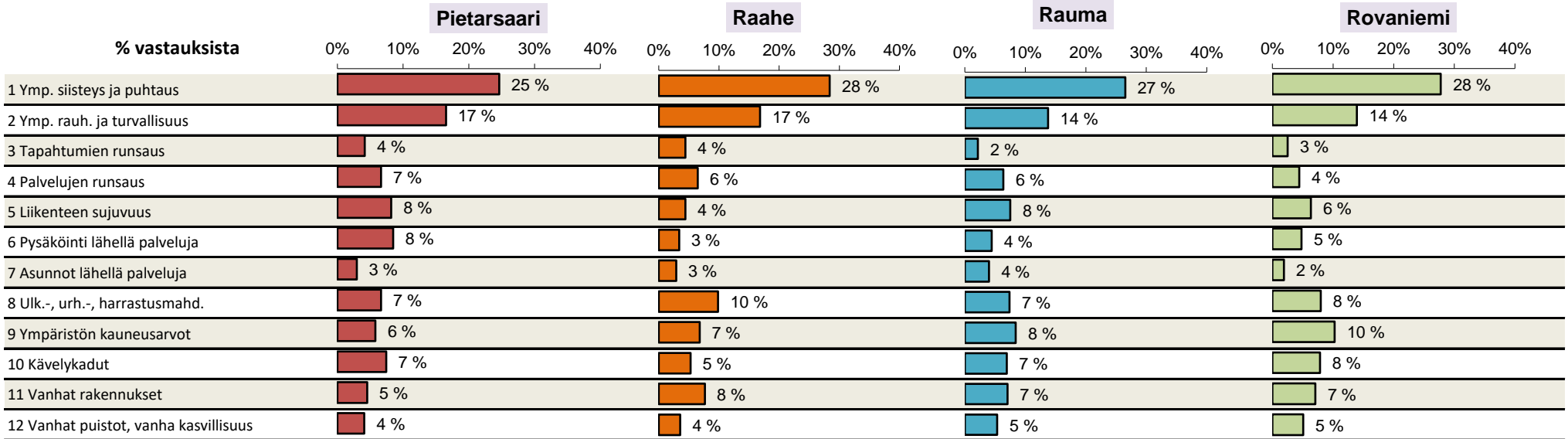
### Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

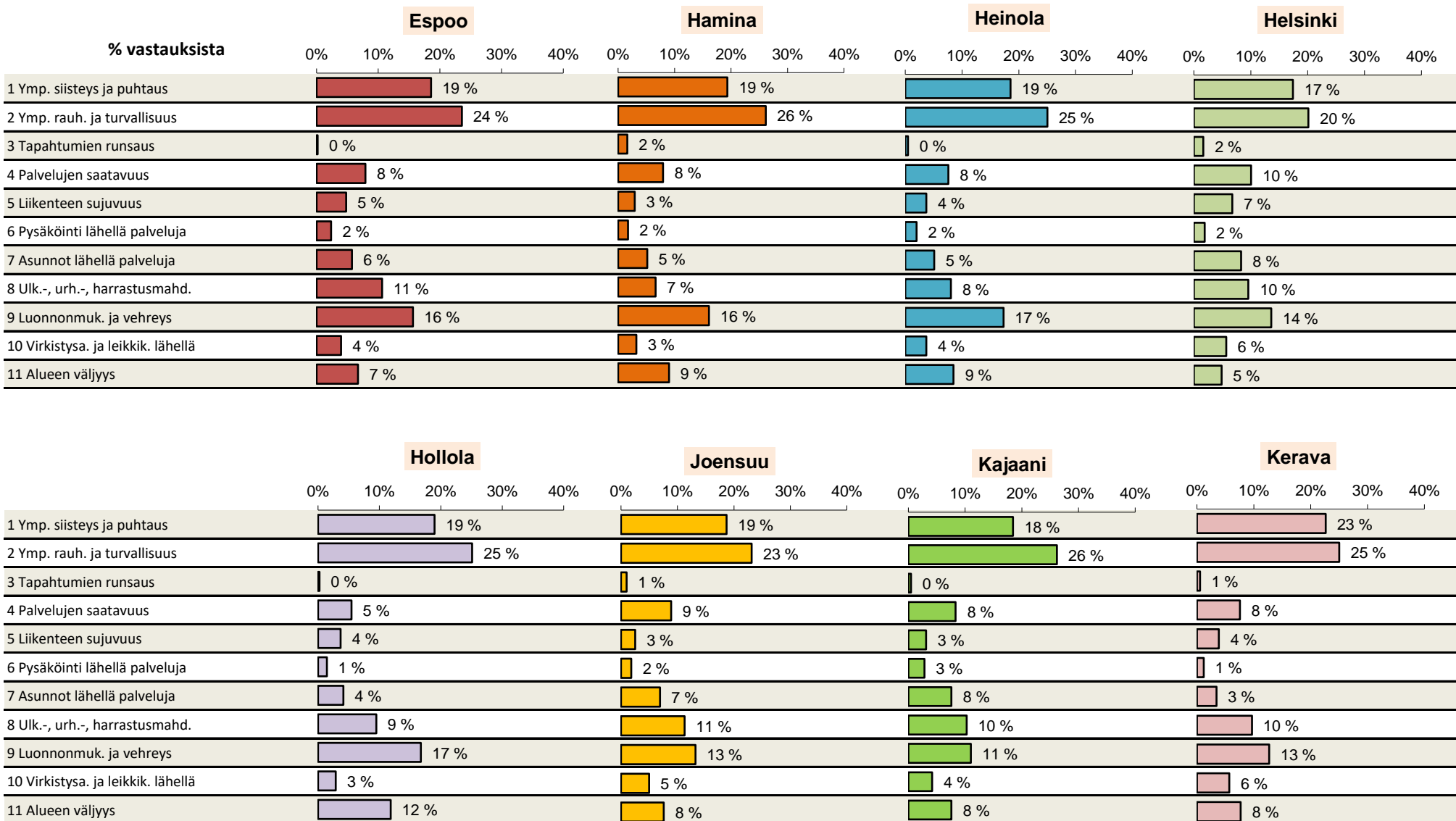
### Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

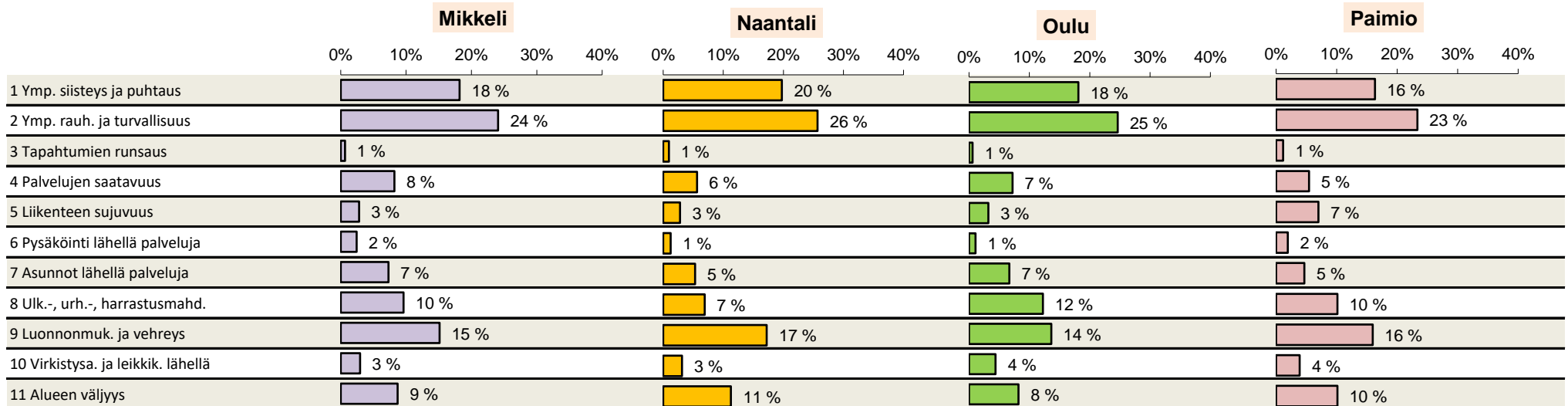
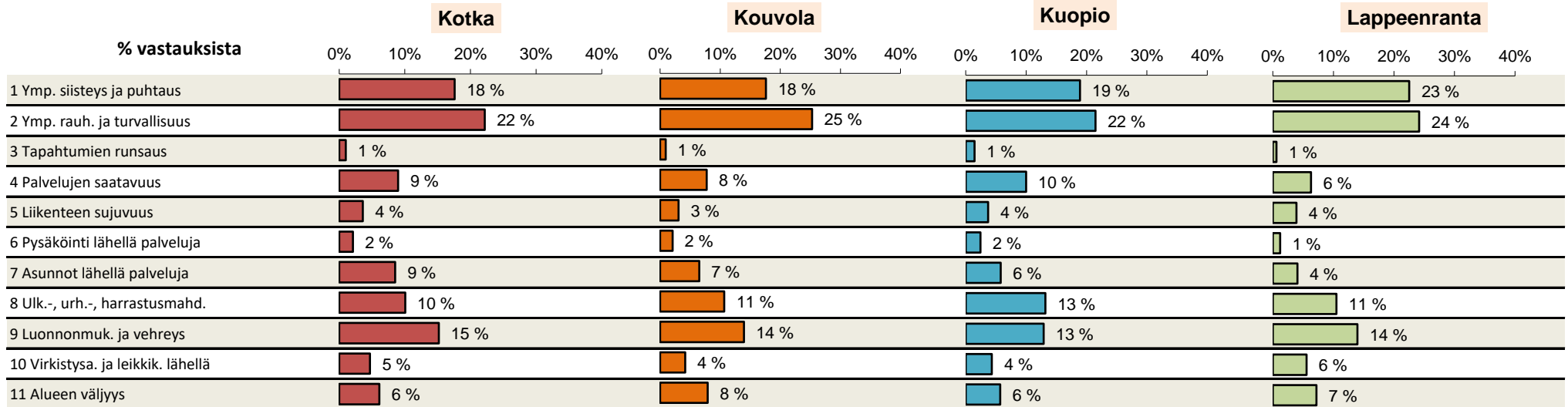
### Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

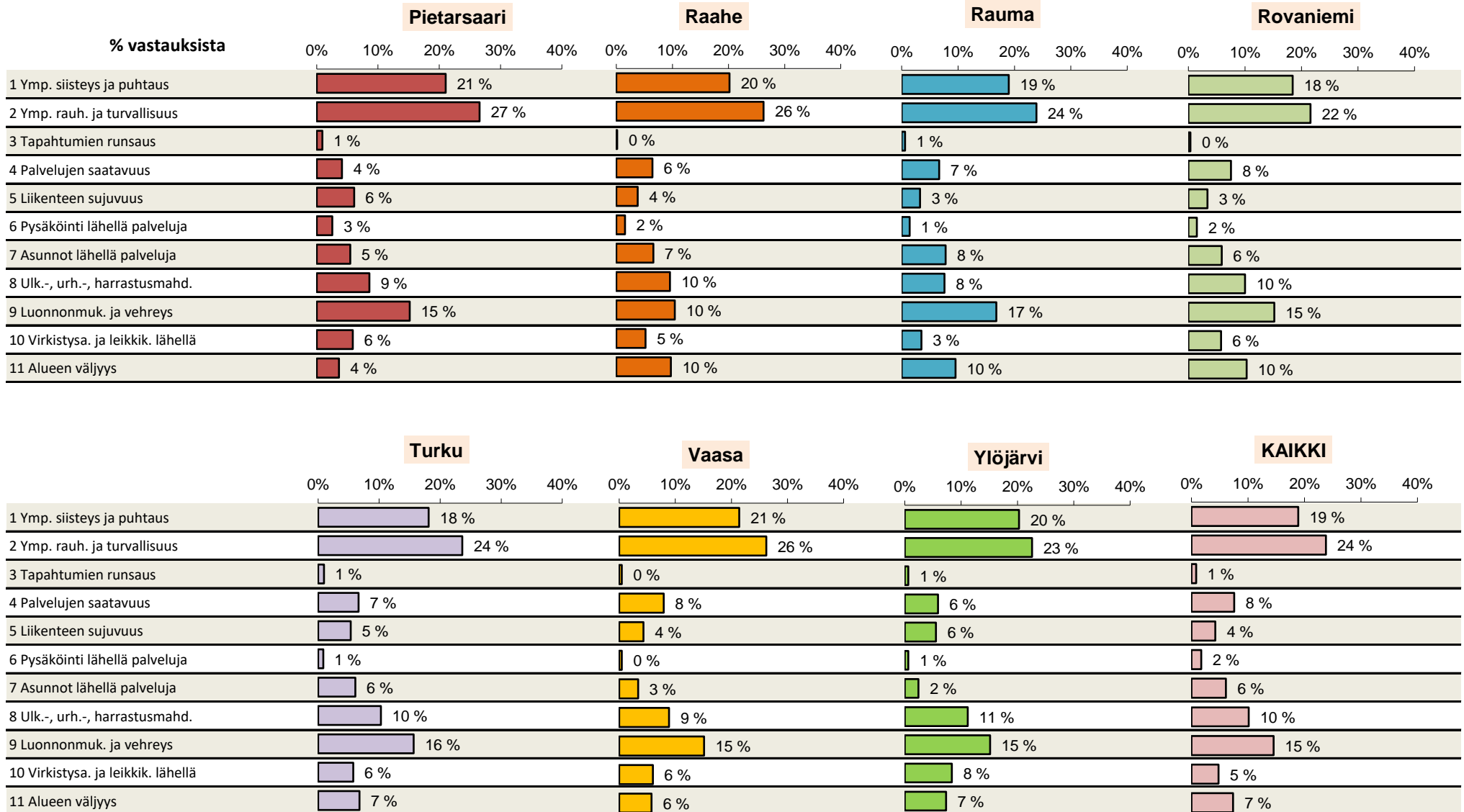
### Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?





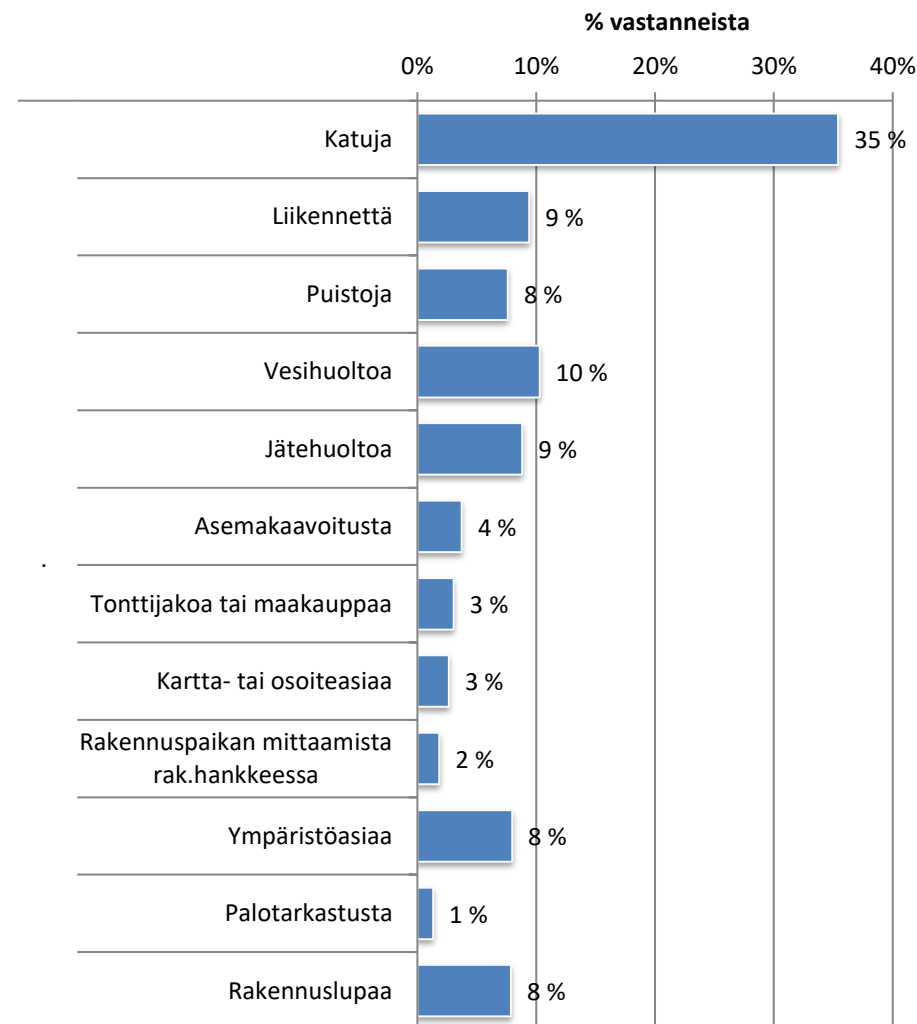
## 17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Tulos kaikissa tutkimuskunnissa keskimäärin. Kuntakohtaiset jakaumat oon esitetty tämän raportin liitteessä.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

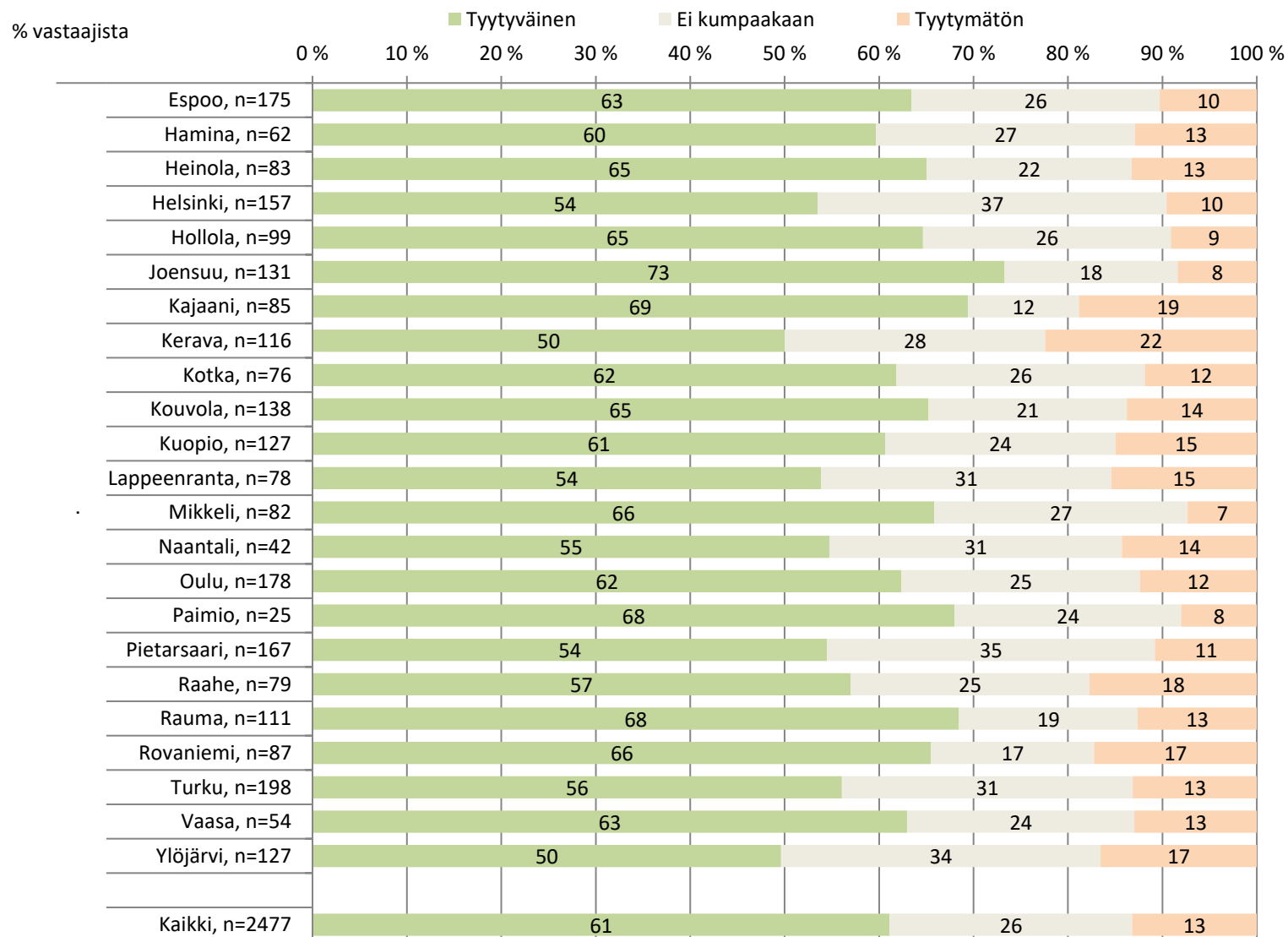
Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



## HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Joensuussa, Kajaanissa ja Raumalla.

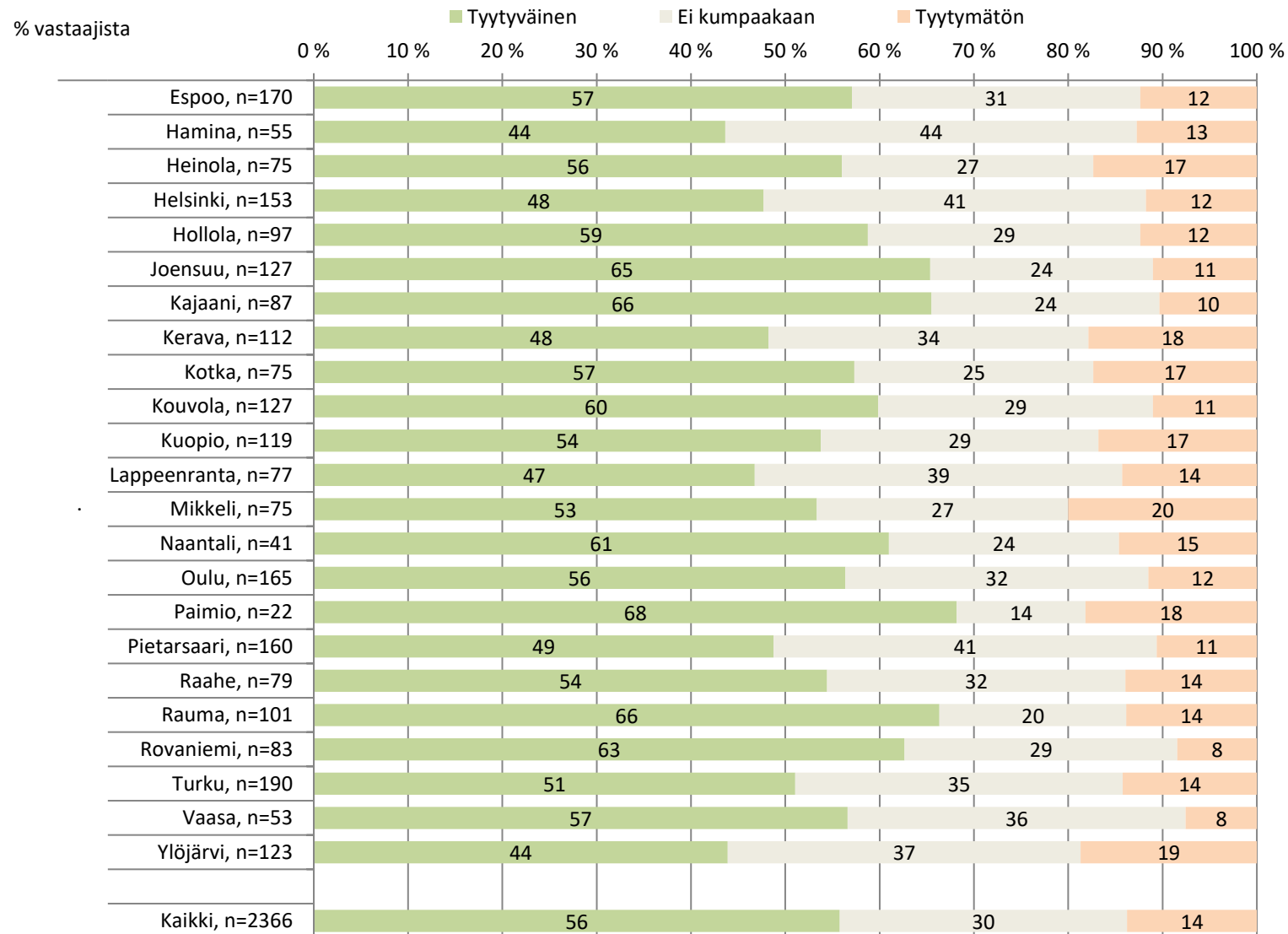
**Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö**



## HENKILÖKUNNAN ASIAANTUNTEMUS

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Raumalla ja Kajaanisissa.

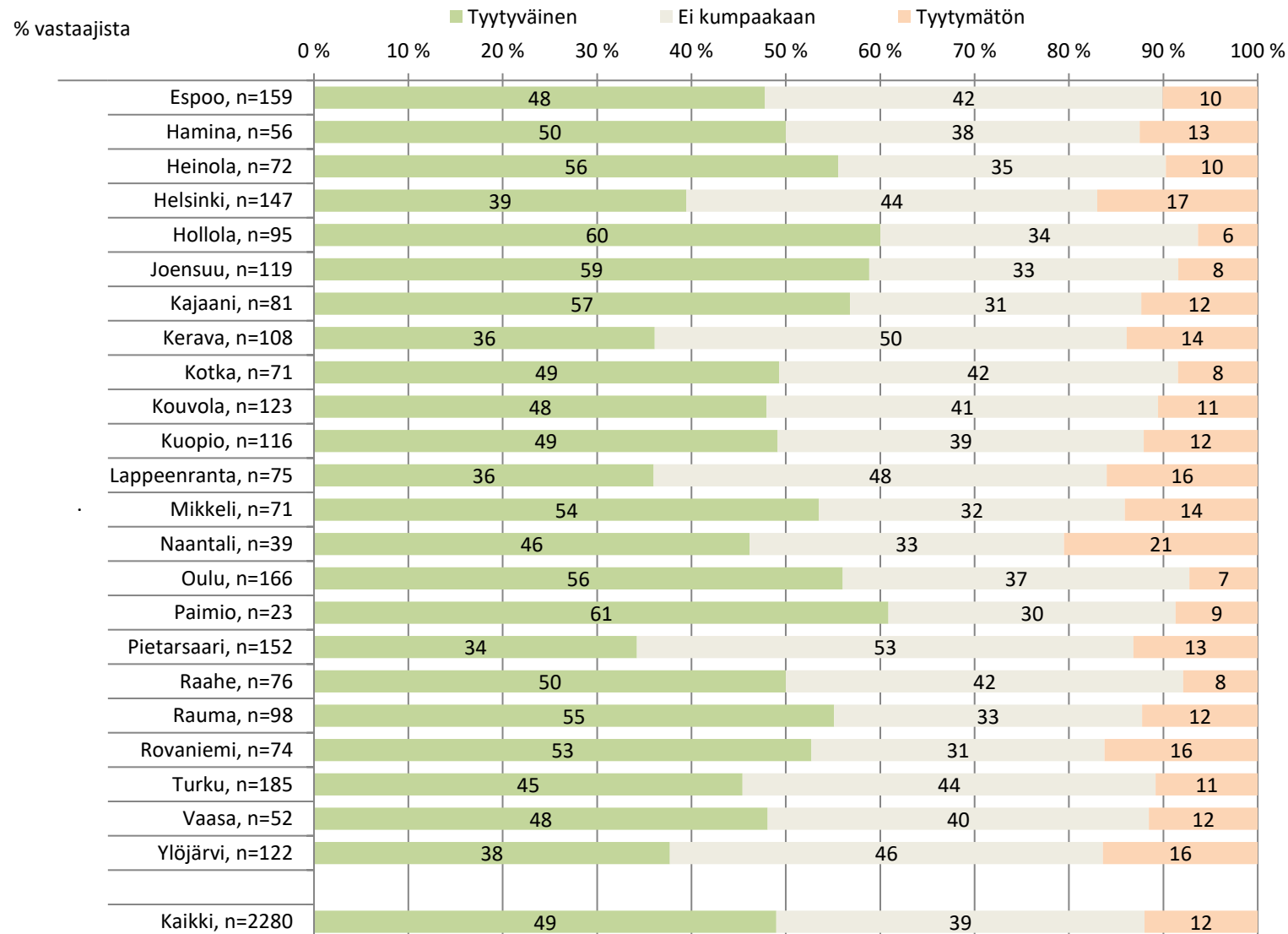
Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan asiantuntemus



## AUKIOLOAJAT

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Holllassa ja Joensuussa.

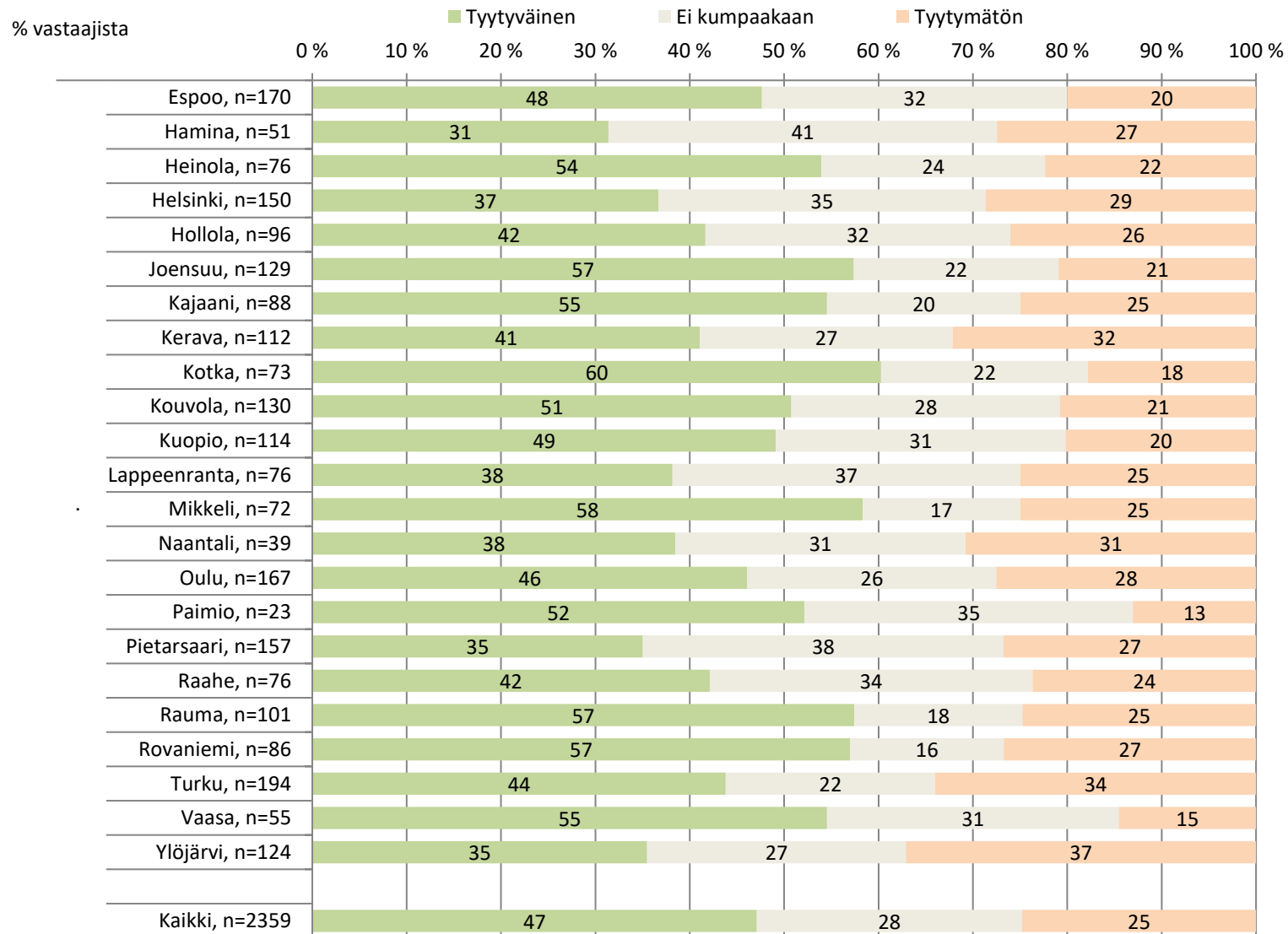
**Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: aukioloajat**



## ASIAN HOITOAIKA

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Mikkelissä ja Raumalla.

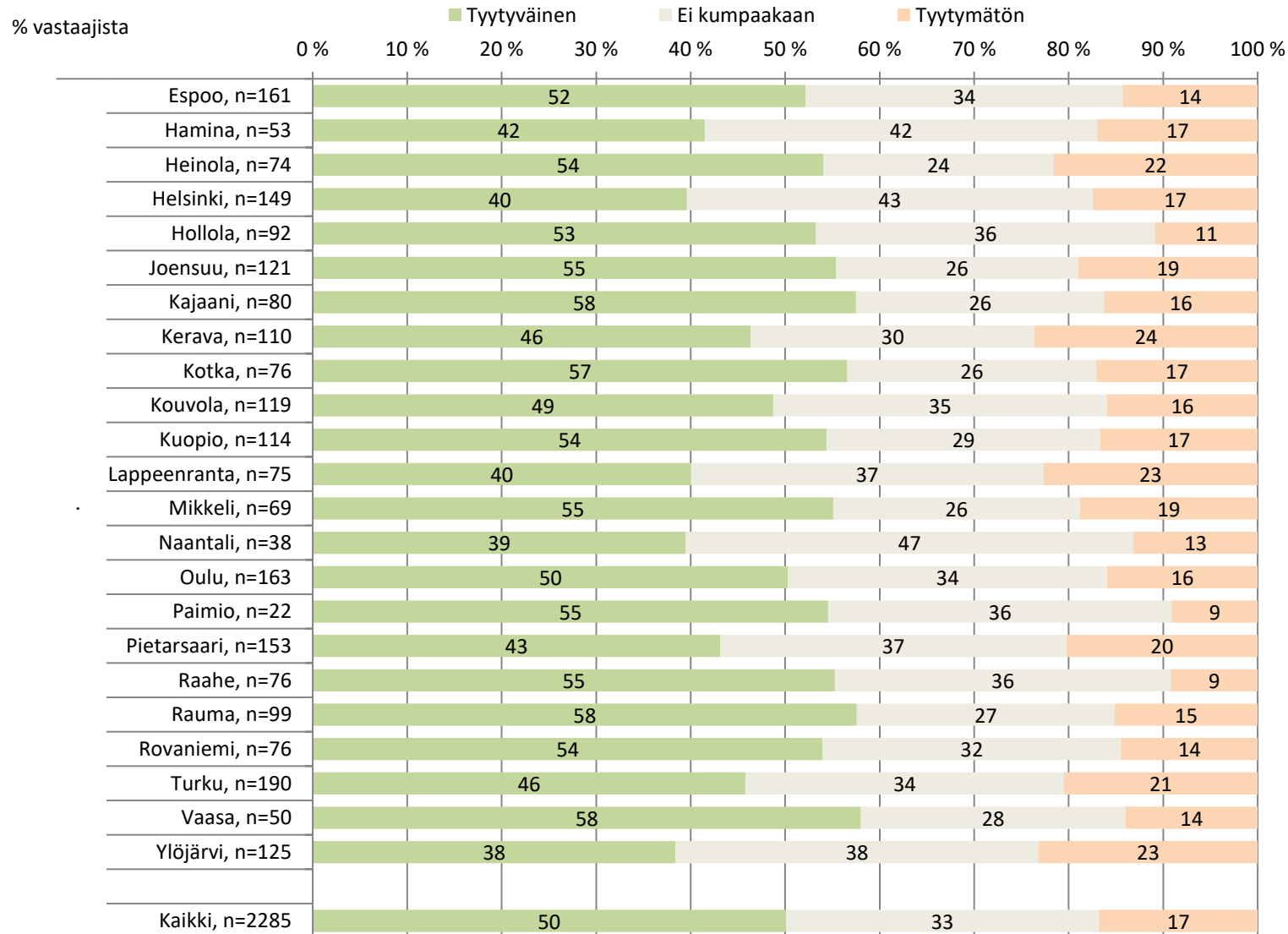
**Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: asian hoitoaika**



## TIEDOTTAMISEN YMMÄRRETTÄVYYS

Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Raumalla ja Kajaanissa.

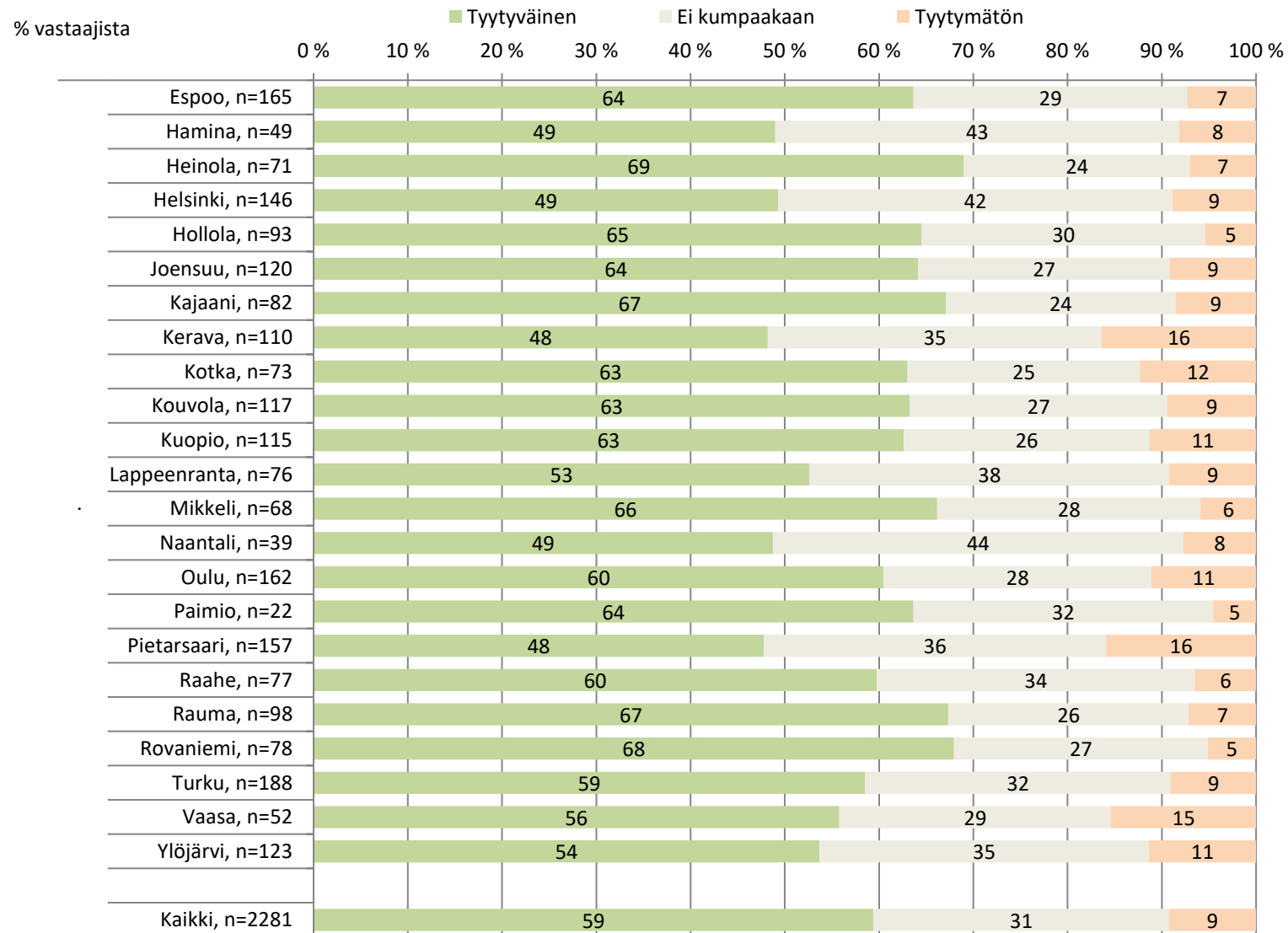
Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedottamisen ymmärrettävyys



## KIELENKÄYTÖN SELKEYS

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Rovaniemellä ja Raumalla.

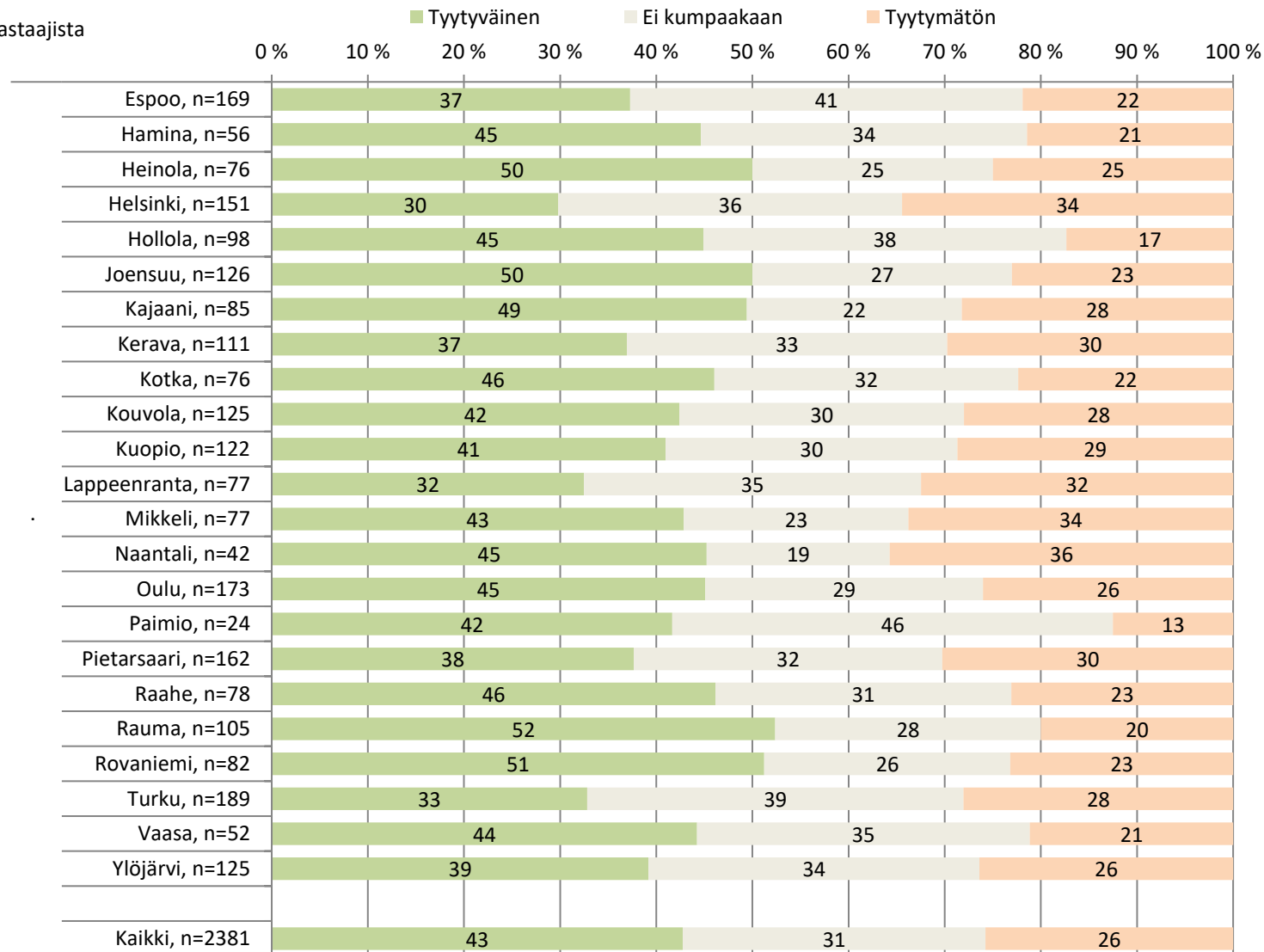
**Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: kielenkäytön selkeys**



## HENKILÖIDEN TAVOITETTAVUUS

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raumalla, Rovaniemellä ja Heinolassa.

**Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilöiden tavoitettavuus**

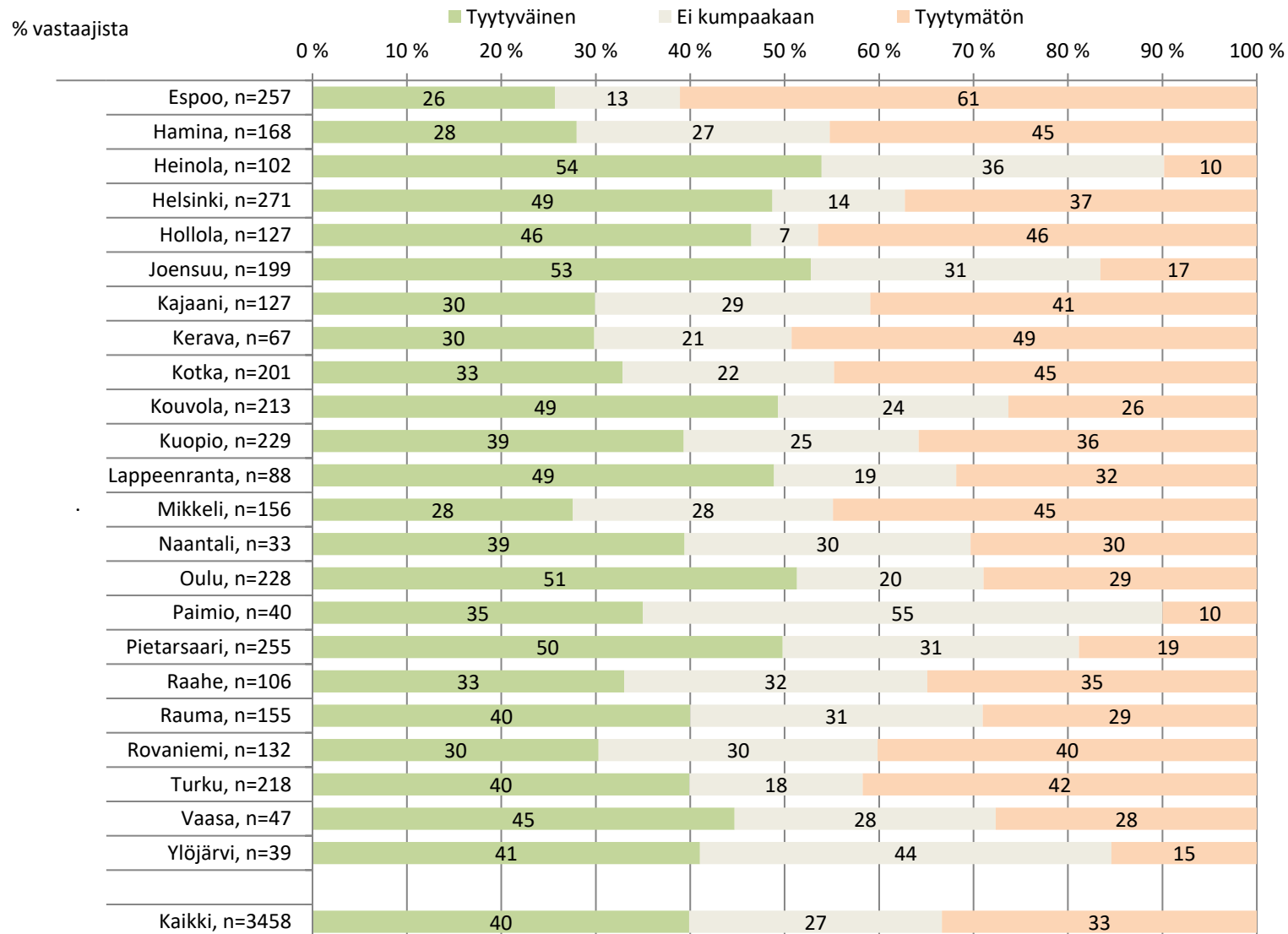




## TIEDONSAANTI

Keskimäärin 40 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä tiedonsaantiin. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Joensuussa ja Oulussa.

**Kuvio 72. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedonsaanti**

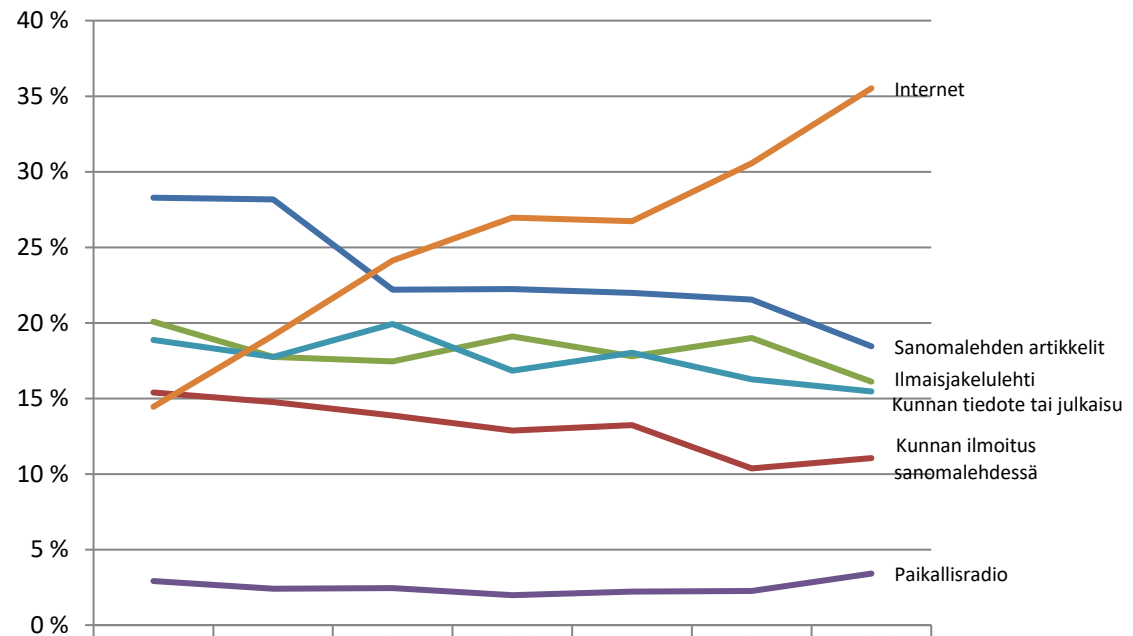


## 18 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mikä oli tärkein lähde, josta he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Yli kolmasosa vastaaja oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 50 %. Sanoma- ja ilmaisjakelulehdet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

**Kuva 72. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.**

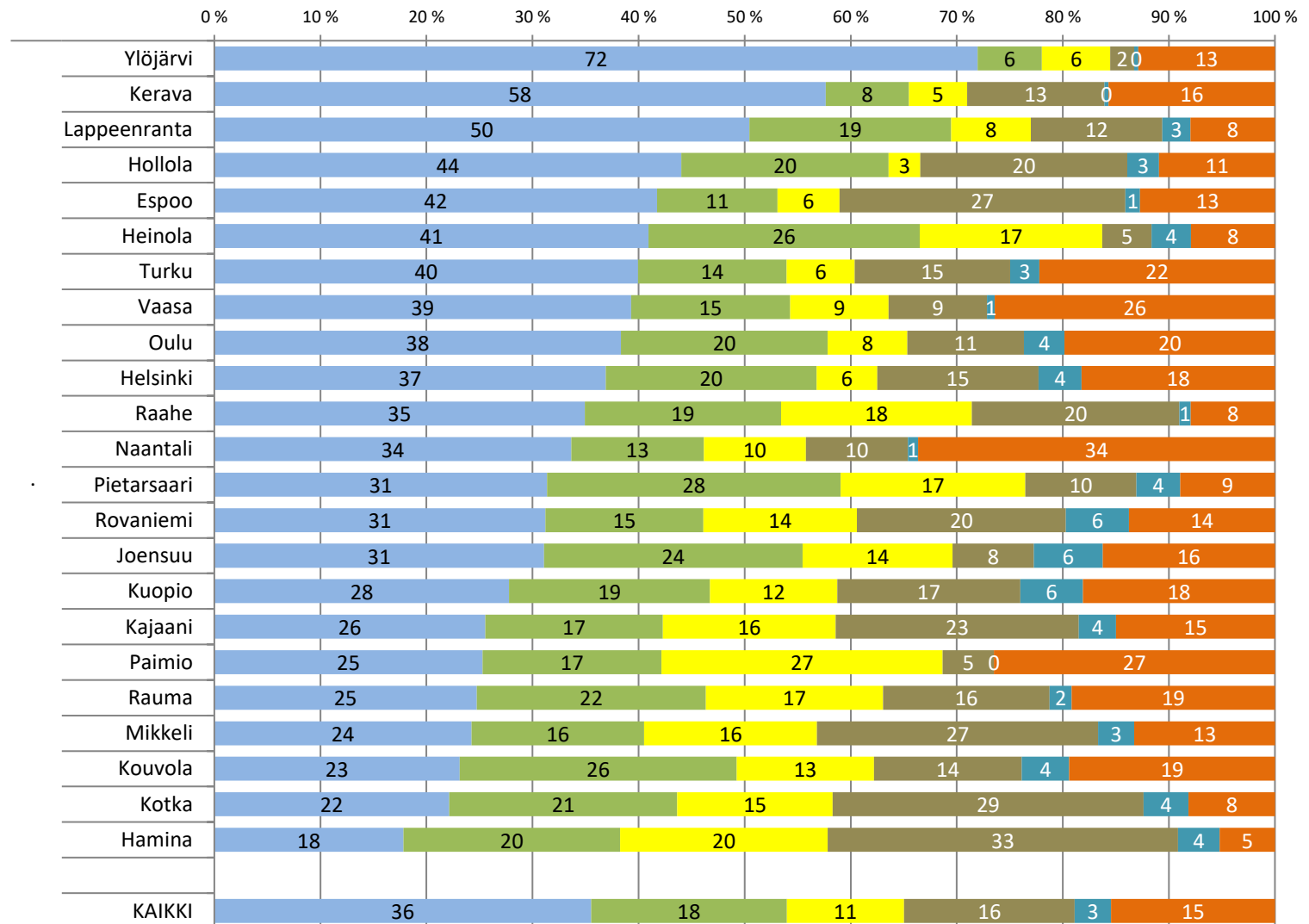


	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2018
Sanomalehden artikkelit	28 %	28 %	22 %	22 %	22 %	22 %	18 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	15 %	15 %	14 %	13 %	13 %	10 %	11 %
Ilmaisjakelulehti	20 %	18 %	17 %	19 %	18 %	19 %	16 %
Paikallisradio	3 %	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	3 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	19 %	18 %	20 %	17 %	18 %	16 %	15 %
Internet	14 %	19 %	24 %	27 %	27 %	31 %	36 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi useimmissa kunnissa. Toisaalta myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

**Kuva 73. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.**

■ Internet ■ Sanomalehden artikkelit ■ Kunnan ilmoitus sanomalehdessä ■ Ilmaisjakelulehti ■ Paikallisradio ■ Kunnan tiedote tai julkaisu



## 19 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

<b>Mittari</b>	<b>Tunnusluku muodostuu</b>
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 35...37
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42..44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

## Liite 1

## Vastausjakaumat ja luottamusvälit

## Turku

## 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Et hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli <sup>1</sup>
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	2,9 %	8,0 %	15,9 %	61,9 %	11,1 %	646	73,1 %	73%±3%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	5,2 %	15,8 %	23,2 %	49,3 %	6,5 %	633	55,8 %	56%±4%
Asuinkadun kunto	10,0 %	19,9 %	18,1 %	42,2 %	9,8 %	652	52,0 %	52%±4%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	3,8 %	13,0 %	23,3 %	51,7 %	8,3 %	640	60,0 %	60%±4%
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	7,7 %	16,6 %	23,7 %	44,5 %	7,6 %	634	52,1 %	52%±4%
Lumenauraus asuntokadulla	14,3 %	21,7 %	15,3 %	36,3 %	12,4 %	645	48,7 %	49%±4%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	2,5 %	7,0 %	11,6 %	58,6 %	20,3 %	631	78,9 %	79%±3%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	14,0 %	24,9 %	22,2 %	33,7 %	5,3 %	627	38,9 %	39%±4%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	17,0 %	23,1 %	23,3 %	31,0 %	5,5 %	635	36,5 %	37%±4%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	6,3 %	14,1 %	23,8 %	47,0 %	8,8 %	602	55,8 %	56%±4%
Keskustan puistojen hoito	1,9 %	5,2 %	13,0 %	58,5 %	21,4 %	579	80,0 %	80%±3%
Asuntoalueiden puistojen hoito	5,7 %	13,4 %	23,2 %	45,4 %	12,2 %	581	57,7 %	58%±4%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	9,1 %	20,5 %	27,1 %	35,0 %	8,2 %	560	43,2 %	43%±4%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	2,2 %	10,3 %	20,4 %	52,1 %	14,9 %	455	67,0 %	67%±4%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	1,7 %	4,6 %	10,8 %	51,1 %	31,7 %	630	82,9 %	83%±3%
Suurista jätteistä eroon pääsy	15,3 %	20,8 %	22,3 %	31,2 %	10,4 %	557	41,7 %	42%±4%
Paperin keruupisteiden sijainti	4,2 %	6,8 %	6,8 %	32,8 %	49,3 %	643	82,1 %	82%±3%
Lasinkeruupisteiden sijainti	6,1 %	7,6 %	7,0 %	32,0 %	47,4 %	644	79,3 %	79%±3%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	22,2 %	24,7 %	23,1 %	21,6 %	8,5 %	555	30,1 %	30%±4%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	6,4 %	13,0 %	30,4 %	35,9 %	14,3 %	560	50,2 %	50%±4%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,6 %	1,6 %	8,9 %	44,7 %	44,2 %	638	88,9 %	89%±2%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,8 %	0,8 %	13,1 %	46,5 %	38,8 %	374	85,3 %	85%±4%
Sadevesien viemärinti	1,6 %	7,8 %	20,6 %	48,2 %	21,9 %	515	70,1 %	70%±4%
Vesihuollon asiakaspalvelu	2,6 %	4,1 %	30,0 %	44,6 %	18,7 %	267	63,3 %	63%±6%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	6,4 %	10,5 %	30,6 %	40,1 %	12,4 %	421	52,5 %	52%±5%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	5,7 %	11,7 %	33,1 %	37,9 %	11,7 %	317	49,5 %	50%±6%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,6 %	2,4 %	5,7 %	54,2 %	37,2 %	637	91,4 %	91%±2%
Katuvalaistus asuntokadulla	2,2 %	7,3 %	12,4 %	50,8 %	27,3 %	644	78,1 %	78%±3%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	3,9 %	10,3 %	17,2 %	48,9 %	19,6 %	638	68,5 %	68%±4%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	4,0 %	7,4 %	24,2 %	46,1 %	18,2 %	297	64,3 %	64%±6%
Nuohous	1,3 %	3,9 %	14,8 %	38,3 %	41,8 %	311	80,1 %	80%±5%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	1,5 %	0,6 %	9,2 %	52,4 %	36,4 %	338	88,8 %	89%±3%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	3,1 %	4,8 %	12,0 %	49,6 %	30,4 %	415	80,0 %	80%±4%

<sup>1</sup>melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

## 2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli <sup>2</sup>
Katkokset vedensaannissa	0,3 %	0,5 %	7,8 %	5,2 %	86,2 %	652	8,6 %	9%±2%
Veden huono väri tai sameus	0,5 %	0,5 %	6,8 %	6,6 %	85,7 %	650	7,7 %	8%±2%
Veden haju	0,6 %	0,3 %	8,6 %	7,1 %	83,3 %	648	9,6 %	10%±2%
Veden huono maku	0,9 %	1,4 %	8,2 %	10,8 %	78,7 %	649	10,5 %	10%±2%
Huono vedenpaine	2,3 %	1,1 %	7,9 %	7,6 %	81,2 %	649	11,2 %	11%±2%
Viemärin tukkeutuminen	1,8 %	1,2 %	11,1 %	6,9 %	78,9 %	650	14,2 %	14%±3%
Hajua viemäristä	3,1 %	1,5 %	16,6 %	8,5 %	70,3 %	649	21,3 %	21%±3%
Viemärin tulviminen kellariin	1,4 %	0,2 %	1,5 %	2,0 %	94,9 %	647	3,1 %	3%±1%

<sup>2</sup>Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

## Mittarit 2010

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,09	2,98	2,93	3,05	3,35	3,11	3,26	4,59	4,46	4,44	3,54	3,37	3,98	2,77	4,20	3,32	2,71	3,09	3,54	3,73
Hamina	3,07	2,95	2,88	3,08	3,44	2,95	3,36	4,66	4,59	4,67	3,53	3,91	4,37	3,75	4,27	4,15	3,55	3,36	3,88	3,81
Helsinki	3,11	2,96	2,91	3,03	3,31	3,20	3,44	4,66	4,52	4,40	3,68	3,36	3,97	2,71	4,31	3,41	2,54	3,07	3,66	3,89
Jalasjärvi	3,27	3,38	3,47	3,23	3,46	2,98	3,38	4,60	4,71	4,74	3,64	3,95	4,37	3,78	4,30	4,04	3,60	3,57	4,06	3,83
Joensuu	3,35	3,29	3,30	3,28	3,67	3,24	3,43	4,81	4,54	4,43	3,60	3,63	4,14	3,29	4,18	3,72	3,10	3,20	3,95	3,99
Jyväskylä	3,22	3,21	3,16	3,28	3,48	3,07	3,42	4,52	4,51	4,57	3,50	3,65	4,16	2,87	4,28	4,26	2,84	3,30	3,64	4,02
Järvenpää	3,03	3,04	2,98	3,14	3,23	2,91	3,29	4,69	4,63	4,59	3,59	3,44	3,83	2,94	4,20	3,88	2,66	3,04	3,78	3,73
Kaarina	3,41	3,47	3,55	3,37	3,59	3,16	3,44	4,78	4,71	4,70	3,57	3,82	4,22	3,43	4,44	4,39	2,97	3,38	3,99	3,62
Kajaani	3,12	3,02	3,07	2,96	3,39	3,06	3,08	4,80	4,71	4,58	3,41	3,56	4,11	3,30	4,08	3,78	2,78	3,23	3,75	3,95
Karkkila	2,94	2,95	3,01	2,87	3,25	2,69	2,99	4,79	4,46	4,62	3,45	3,69	4,14	3,55	3,95	3,85	3,24	3,39	3,89	3,64
Kemi	3,00	3,03	3,01	3,06	3,10	2,87	2,95	4,57	4,59	4,36	3,61	3,66	4,08	3,57	4,14	3,52	3,10	3,43	3,87	3,60
Kerava	3,25	3,06	3,02	3,13	3,61	3,34	3,53	4,69	4,45	4,64	3,74	3,71	4,34	3,08	4,27	4,13	2,76	3,51	3,76	3,88
Kotka	3,15	2,95	2,93	2,98	3,41	3,20	3,62	4,81	4,67	4,62	3,64	3,54	3,85	3,06	4,25	3,88	2,79	3,32	3,91	3,90
Kouvola	3,16	3,28	3,27	3,30	3,40	2,80	3,21	4,51	4,42	4,54	3,44	3,84	4,17	3,53	4,28	4,00	3,35	3,67	3,83	3,84
Kuopio	3,37	3,32	3,28	3,38	3,50	3,35	3,42	4,44	4,51	4,42	3,79	3,60	4,21	2,96	4,41	3,99	2,64	3,27	3,87	3,97
Lappeenranta	3,18	3,14	3,13	3,17	3,42	3,06	3,31	4,56	4,31	4,56	3,28	3,31	4,01	2,73	4,05	3,68	2,42	2,93	3,67	3,95
Mikkeli	3,13	3,14	3,15	3,17	3,34	2,97	3,48	4,66	4,57	4,54	3,64	3,73	4,22	3,31	4,22	4,00	3,10	3,35	3,86	3,82
Mäntsälä	3,08	3,10	3,05	3,17	3,29	2,90	3,15	4,46	4,57	4,60	3,51	3,96	4,23	3,49	4,31	4,30	3,71	3,62	3,93	3,68
Naantali	3,40	3,31	3,34	3,29	3,73	3,35	3,54	4,46	4,39	4,54	3,71	3,50	4,04	2,81	4,04	4,00	2,59	3,28	3,75	3,86
Nurmijärvi	3,26	3,40	3,38	3,42	3,41	2,91	3,14	4,68	4,34	4,58	3,51	3,32	4,12	2,69	3,88	3,75	2,44	2,89	3,74	3,61
Oulu	3,31	3,29	3,25	3,34	3,46	3,28	3,34	4,57	4,68	4,54	3,61	3,87	4,12	3,45	4,32	4,19	3,14	3,93	3,78	3,99
Pori	3,19	3,27	3,32	3,20	3,29	2,99	3,36	4,63	4,58	4,55	3,41	3,84	4,34	3,46	4,33	4,09	3,09	3,65	3,85	3,69
Raahe	3,12	3,13	3,17	3,09	3,37	2,86	3,16	4,74	4,53	4,65	3,36	3,53	4,05	3,14	4,09	3,86	2,97	3,06	3,90	3,90
Raisio	3,49	3,55	3,61	3,46	3,58	3,36	3,51	4,45	4,57	4,56	3,65	3,77	4,22	3,19	4,33	4,31	2,94	3,56	3,84	4,07
Rauma	3,23	3,26	3,23	3,29	3,47	3,05	3,30	4,09	4,52	4,48	3,56	3,72	4,24	3,34	4,22	4,14	3,00	3,30	3,83	3,96
Riihimäki	3,27	3,41	3,47	3,34	3,63	2,81	3,53	4,80	4,71	4,55	3,43	3,84	4,19	3,28	4,34	4,33	3,28	3,53	3,86	3,99
Rovaniemi	2,88	2,87	2,88	2,85	3,25	2,67	3,12	4,80	4,62	4,60	3,49	3,57	4,06	3,36	4,06	3,76	2,98	3,24	3,81	3,97
Salo	3,41	3,53	3,62	3,38	3,63	3,07	3,47	4,75	4,53	4,68	3,57	3,74	4,30	3,31	4,19	4,10	2,99	3,51	3,94	3,77
Tampere	3,32	3,31	3,30	3,32	3,46	3,22	3,48	4,45	4,52	4,46	3,61	3,37	4,03	2,82	4,08	3,37	2,60	3,18	3,68	3,79
Turku	3,34	3,32	3,33	3,31	3,48	3,29	3,27	4,09	4,51	4,54	3,44	3,50	3,96	3,05	4,05	3,99	2,59	3,26	3,74	3,82
Tuusula	3,20	3,20	3,16	3,26	3,48	2,99	3,34	4,82	4,72	4,67	3,62	3,51	4,13	2,84	4,17	3,93	2,71	3,22	3,72	3,81
Vaasa	3,19	3,09	3,03	3,18	3,50	3,17	3,45	4,31	4,45	4,36	3,52	3,84	4,13	3,41	4,26	4,22	3,16	3,77	3,74	4,02
Vantaa	2,95	2,81	2,74	2,92	3,25	3,01	3,14	4,65	4,52	4,53	3,64	3,48	3,97	2,90	4,23	3,64	2,88	3,17	3,67	3,75
<b>Kaikki</b>	<b>3,20</b>	<b>3,18</b>	<b>3,18</b>	<b>3,19</b>	<b>3,43</b>	<b>3,06</b>	<b>3,33</b>	<b>4,60</b>	<b>4,55</b>	<b>4,55</b>	<b>3,55</b>	<b>3,64</b>	<b>4,13</b>	<b>3,19</b>	<b>4,20</b>	<b>3,94</b>	<b>2,95</b>	<b>3,34</b>	<b>3,81</b>	<b>3,84</b>

Liite 2

**Mittarit 2011**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,12	3,10	3,09	3,11	3,31	3,04	3,26	4,62	4,50	4,49	3,53	3,28	3,83	2,78	4,04	3,26	2,64	3,03	3,55	3,69
Helsinki	3,06	2,86	2,85	2,87	3,38	3,19	3,47	4,68	4,59	4,42	3,71	3,38	4,00	2,74	4,30	3,44	2,52	3,13	3,64	3,94
Imatra	3,17	3,39	3,42	3,35	3,43	2,63	3,27	4,64	4,64	4,59	3,53	3,60	4,10	3,22	4,17	3,93	2,89	3,27	3,93	3,81
Jyväskylä	3,32	3,40	3,36	3,46	3,49	3,08	3,41	4,57	4,46	4,58	3,68	3,67	4,10	2,98	4,33	4,29	2,87	3,31	3,78	4,02
Kerava	3,48	3,50	3,55	3,42	3,64	3,33	3,57	4,78	4,63	4,65	3,75	3,78	4,37	3,23	4,34	4,20	2,92	3,56	3,76	3,95
Kotka	3,48	3,57	3,61	3,50	3,61	3,25	3,70	4,76	4,66	4,59	3,81	3,59	4,13	3,04	4,20	3,95	2,91	3,29	3,94	3,95
Kouvola	3,34	3,43	3,46	3,40	3,59	3,02	3,29	4,61	4,53	4,64	3,67	3,87	4,28	3,53	4,27	4,03	3,38	3,73	3,85	3,95
Kuopio	3,40	3,50	3,47	3,55	3,26	3,32	3,37	4,57	4,59	4,51	3,86	3,68	4,25	3,10	4,33	3,96	2,86	3,50	3,91	3,95
Laihia	3,15	3,37	3,41	3,28	3,36	2,64	3,25	4,68	4,41	4,64	3,65	3,85	4,10	3,64	4,14	4,22	3,42	3,53	3,76	3,63
Lappeenranta	3,37	3,35	3,38	3,30	3,59	3,24	3,42	4,68	4,53	4,59	3,53	3,49	4,25	2,81	4,18	3,80	2,56	3,06	3,76	4,00
Mikkeli	3,26	3,31	3,36	3,23	3,43	3,06	3,53	4,75	4,69	4,60	3,78	3,78	4,16	3,37	4,24	4,11	3,16	3,56	3,89	3,91
Naantali	3,55	3,55	3,61	3,44	3,73	3,42	3,73	4,51	4,59	4,67	3,91	3,67	4,13	3,07	4,17	4,04	2,80	3,60	3,99	4,03
Oulu	3,52	3,54	3,53	3,56	3,64	3,40	3,45	4,53	4,63	4,51	3,75	3,89	4,18	3,46	4,33	4,21	3,18	3,95	3,86	4,06
Pietarsaari	2,87	3,01	3,07	2,93	3,17	2,45	3,34	4,39	4,61	4,45	3,40	3,94	4,19	3,65	4,27	4,24	3,53	3,78	3,81	3,54
Pori	3,10	3,12	3,17	3,05	3,38	2,87	3,35	4,72	4,59	4,58	3,39	3,92	4,35	3,47	4,37	4,19	3,21	3,84	3,85	3,82
Raahe	3,20	3,32	3,31	3,34	3,43	2,85	3,30	4,83	4,57	4,63	3,66	3,58	4,06	3,24	4,19	3,90	3,05	3,03	3,99	3,94
Raisio	3,54	3,59	3,62	3,54	3,72	3,33	3,47	4,44	4,46	4,59	3,77	3,86	4,24	3,39	4,35	4,22	3,18	3,70	3,90	4,06
Turku	3,15	3,11	3,15	3,04	3,34	3,12	3,25	3,87	4,47	4,46	3,54	3,52	3,91	2,88	4,18	4,16	2,56	3,33	3,61	3,83
<b>Kaikki</b>	<b>3,28</b>	<b>3,33</b>	<b>3,36</b>	<b>3,30</b>	<b>3,47</b>	<b>3,07</b>	<b>3,41</b>	<b>4,59</b>	<b>4,56</b>	<b>4,57</b>	<b>3,66</b>	<b>3,69</b>	<b>4,15</b>	<b>3,20</b>	<b>4,24</b>	<b>4,01</b>	<b>2,98</b>	<b>3,46</b>	<b>3,82</b>	<b>3,89</b>

Liite 2

**Mittarit 2012**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,19	3,14	3,09	3,19	3,45	3,09	3,30	4,68	4,57	4,60	3,63	3,44	4,07	2,86	4,22	3,50	2,77	3,12	3,67	3,85
Forssa	3,35	3,42	3,46	3,36	3,63	3,05	3,58	4,79	4,82	4,62	3,79	3,96	4,26	3,66	4,44	4,17	3,45	3,73	4,04	3,89
Hamina	3,16	3,21	3,22	3,20	3,39	2,92	3,40	4,76	4,74	4,69	3,67	3,91	4,41	3,61	4,20	4,08	3,54	3,56	3,92	3,91
Helsinki	3,09	2,92	2,86	3,02	3,38	3,16	3,45	4,72	4,62	4,44	3,64	3,32	3,97	2,65	4,34	3,35	2,44	3,04	3,64	3,95
Hollola	3,42	3,53	3,55	3,49	3,57	3,13	3,32	4,79	4,65	4,64	3,65	3,67	4,12	3,35	4,23	3,91	3,00	3,37	3,91	3,75
Hyvinkää	3,37	3,36	3,43	3,25	3,58	3,24	3,45	4,59	4,60	4,52	3,51	3,67	4,21	2,97	4,20	4,15	2,76	3,53	3,77	3,85
Joensuu	3,40	3,44	3,48	3,36	3,56	3,24	3,49	4,85	4,67	4,57	3,64	3,61	3,94	3,28	4,30	3,78	3,02	3,24	3,95	4,13
Jyväskylä	3,27	3,34	3,32	3,38	3,44	3,05	3,41	4,66	4,62	4,60	3,65	3,61	4,14	2,94	4,24	4,20	2,77	3,22	3,78	3,99
Järvenpää	2,90	2,89	2,89	2,90	3,14	2,75	3,23	4,76	4,65	4,61	3,60	3,52	4,12	2,99	4,20	3,88	2,68	3,14	3,74	3,72
Kaarina	3,46	3,58	3,67	3,44	3,67	3,16	3,55	4,44	4,49	4,74	3,71	3,86	4,19	3,39	4,40	4,35	3,26	3,47	4,09	3,66
Kajaani	3,34	3,50	3,54	3,45	3,41	3,04	3,22	4,85	4,65	4,57	3,69	3,76	4,26	3,48	4,27	3,84	3,13	3,47	3,90	4,04
Kerava	3,45	3,44	3,42	3,45	3,63	3,35	3,60	4,74	4,64	4,63	3,77	3,73	4,34	3,01	4,39	4,22	2,84	3,44	3,73	4,01
Kotka	3,36	3,45	3,51	3,36	3,50	3,12	3,66	4,77	4,59	4,61	3,67	3,59	4,17	2,98	4,18	3,83	2,75	3,49	3,88	3,79
Kuopio	3,44	3,60	3,60	3,58	3,27	3,30	3,48	4,49	4,56	4,46	3,76	3,69	4,25	3,07	4,38	4,02	2,81	3,41	3,88	4,01
Kemijärvi	3,20	3,36	3,44	3,22	3,30	2,87	3,03	4,78	4,56	4,58	3,65	3,54	3,96	3,56	3,69	3,73	3,09	3,14	3,65	3,77
Lappeenranta	3,33	3,40	3,45	3,35	3,51	3,12	3,44	4,68	4,55	4,57	3,40	3,45	4,01	2,93	4,11	3,82	2,56	3,16	3,79	3,94
Mikkeli	3,29	3,39	3,43	3,31	3,45	3,01	3,51	4,74	4,65	4,52	3,70	3,74	4,23	3,22	4,26	4,15	3,01	3,46	3,80	3,87
Mäntsälä	3,19	3,32	3,35	3,27	3,32	2,87	3,13	4,54	4,64	4,67	3,56	3,92	4,35	3,59	4,27	4,28	3,69	3,47	3,94	3,78
Naantali	3,60	3,69	3,77	3,57	3,81	3,35	3,81	4,53	4,46	4,49	3,63	3,75	4,27	3,15	4,28	4,27	2,82	3,63	3,93	3,88
Nurmijärvi	3,33	3,53	3,55	3,50	3,45	2,90	3,21	4,62	4,06	4,61	3,64	3,51	4,21	2,92	4,09	3,95	2,65	2,99	3,86	3,72
Oulu	3,32	3,34	3,29	3,41	3,45	3,20	3,45	4,45	4,66	4,51	3,59	3,95	4,17	3,49	4,40	4,27	3,34	3,97	3,82	3,95
Paimio	3,15	3,21	3,22	3,21	3,56	2,75	3,49	4,29	4,64	4,71	3,59	3,86	4,32	3,78	4,07	4,04	3,44	3,62	3,95	3,88
Pori	3,07	3,12	3,16	3,05	3,25	2,84	3,34	4,64	4,53	4,46	3,32	3,84	4,35	3,33	4,41	4,21	3,03	3,62	3,87	3,68
Raahe	3,17	3,33	3,27	3,42	3,27	2,83	3,27	4,78	4,67	4,57	3,74	3,60	4,15	3,38	4,09	3,70	3,16	3,10	3,98	3,96
Rauma	3,38	3,45	3,53	3,34	3,43	3,22	3,33	4,00	4,54	4,53	3,65	3,71	4,26	3,27	4,29	4,23	2,84	3,23	3,90	3,84
Riihimäki	3,26	3,35	3,39	3,27	3,60	2,88	3,63	4,78	4,75	4,56	3,39	3,91	4,25	3,28	4,40	4,35	3,35	3,70	3,83	3,97
Rovaniemi	3,10	3,25	3,27	3,20	3,30	2,74	3,21	4,77	4,59	4,60	3,51	3,74	4,20	3,53	4,19	3,87	3,11	3,46	3,79	3,90
Turku	3,24	3,20	3,23	3,14	3,43	3,21	3,30	4,16	4,49	4,44	3,48	3,57	3,97	2,98	4,21	4,16	2,62	3,44	3,68	3,78
Tuusula	3,15	3,25	3,21	3,30	3,38	2,83	3,27	4,82	4,67	4,68	3,71	3,53	4,24	2,88	4,11	3,87	2,70	3,29	3,79	3,75
Vaasa	3,27	3,20	3,21	3,18	3,54	3,21	3,53	4,36	4,58	4,47	3,64	3,82	4,11	3,39	4,24	4,25	3,24	3,67	3,67	4,08
Vantaa	2,95	2,89	2,82	2,98	3,23	2,88	3,17	4,70	4,58	4,56	3,62	3,37	4,08	2,76	4,13	3,37	2,73	3,00	3,71	3,79
<b>Kaikki</b>	<b>3,26</b>	<b>3,33</b>	<b>3,34</b>	<b>3,30</b>	<b>3,45</b>	<b>3,04</b>	<b>3,40</b>	<b>4,63</b>	<b>4,60</b>	<b>4,58</b>	<b>3,62</b>	<b>3,68</b>	<b>4,18</b>	<b>3,21</b>	<b>4,23</b>	<b>3,99</b>	<b>2,99</b>	<b>3,39</b>	<b>3,83</b>	<b>3,87</b>



## Liite 2

**Mittarit 2013**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,14	3,06	3,04	3,09	3,44	3,09	3,35	4,67	4,46	4,49	3,60	3,32	4,01	2,72	4,17	3,33	2,59	2,95	3,56	3,85
Helsinki	3,08	2,90	2,88	2,92	3,37	3,20	3,52	4,69	4,55	4,41	3,61	3,30	3,94	2,65	4,24	3,36	2,45	3,00	3,57	3,89
Hollola	3,42	3,46	3,48	3,43	3,65	3,17	3,39	4,86	4,68	4,74	3,73	3,51	4,00	3,14	4,14	3,56	2,78	3,36	3,92	3,65
Jyväskylä	3,40	3,47	3,50	3,40	3,61	3,14	3,54	4,66	4,57	4,63	3,75	3,69	4,20	3,01	4,32	4,28	2,89	3,23	3,76	4,00
Kerava	3,37	3,31	3,30	3,32	3,66	3,26	3,60	4,75	4,57	4,58	3,75	3,72	4,24	2,99	4,34	4,19	2,96	3,41	3,59	3,84
Kotka	3,32	3,36	3,42	3,28	3,55	3,11	3,66	4,75	4,66	4,62	3,70	3,54	4,20	2,97	4,17	3,61	2,73	3,33	3,74	3,78
Kuopio	3,52	3,58	3,59	3,55	3,59	3,40	3,59	4,53	4,57	4,54	3,86	3,74	4,33	3,27	4,31	3,98	2,89	3,53	3,87	4,06
Lappeenranta	3,24	3,27	3,27	3,27	3,55	2,97	3,48	4,77	4,64	4,62	3,28	3,45	4,11	2,84	4,08	3,83	2,42	3,18	3,68	3,94
Mikkeli	3,38	3,50	3,57	3,39	3,57	3,03	3,53	4,77	4,63	4,55	3,64	3,67	4,11	3,23	4,13	3,99	2,95	3,53	3,76	3,88
Naantali	3,54	3,52	3,51	3,53	3,74	3,47	3,82	4,79	4,71	4,61	3,83	3,72	4,37	3,12	4,16	4,10	2,87	3,63	3,83	3,99
Oulu	3,29	3,28	3,26	3,29	3,49	3,19	3,45	4,48	4,70	4,49	3,53	3,85	4,03	3,43	4,30	4,20	3,17	3,92	3,69	3,96
Pori	3,12	3,20	3,25	3,12	3,35	2,81	3,36	4,36	4,40	4,47	3,25	3,82	4,30	3,28	4,27	4,15	3,05	3,73	3,70	3,62
Turku	3,23	3,22	3,25	3,17	3,41	3,14	3,31	4,29	4,48	4,44	3,50	3,61	3,98	3,02	4,25	4,21	2,71	3,44	3,61	3,85
<b>Kaikki</b>	<b>3,31</b>	<b>3,32</b>	<b>3,33</b>	<b>3,29</b>	<b>3,54</b>	<b>3,15</b>	<b>3,51</b>	<b>4,64</b>	<b>4,59</b>	<b>4,55</b>	<b>3,62</b>	<b>3,61</b>	<b>4,14</b>	<b>3,05</b>	<b>4,22</b>	<b>3,91</b>	<b>2,80</b>	<b>3,40</b>	<b>3,71</b>	<b>3,87</b>

## Liite 2

## Mittarit 2014

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,45	3,44	3,44	3,44	3,64	3,33	3,49	4,74	4,62	4,58	3,78	3,61	4,09	2,89	4,30	4,01	2,71	3,22	3,94	3,91
Hamina	3,35	3,41	3,43	3,37	3,52	3,11	3,41	4,80	4,76	4,67	3,71	3,98	4,43	3,72	4,25	4,16	3,60	3,63	3,95	3,79
Helsinki	3,36	3,27	3,25	3,29	3,58	3,37	3,66	4,79	4,65	4,46	3,81	3,65	4,17	2,84	4,43	4,11	2,68	3,28	3,93	4,02
Hollola	3,53	3,65	3,68	3,60	3,65	3,29	3,38	4,75	4,66	4,68	3,85	3,44	4,04	2,99	4,06	3,50	2,78	3,25	3,93	3,83
Hyvinkää	3,60	3,63	3,72	3,49	3,74	3,46	3,49	4,71	4,68	4,65	3,71	3,82	4,28	3,15	4,30	4,26	2,91	3,70	3,97	3,97
Joensuu	3,35	3,34	3,37	3,29	3,57	3,25	3,41	4,77	4,67	4,61	3,80	3,71	4,03	3,31	4,29	3,93	3,19	3,49	3,97	4,01
Jyväskylä	3,35	3,48	3,52	3,42	3,49	3,05	3,39	4,69	4,60	4,57	3,69	3,71	4,21	2,97	4,32	4,30	2,73	3,25	3,83	3,88
Kaarina	3,31	3,49	3,58	3,35	3,56	2,83	3,55	4,73	4,68	4,63	3,64	3,87	4,13	3,47	4,41	4,30	3,19	3,56	4,00	3,57
Kajaani	3,36	3,46	3,48	3,45	3,53	3,07	3,40	4,87	4,82	4,65	3,69	3,93	4,35	3,67	4,40	4,07	3,33	3,70	4,04	4,15
Karkkila	3,10	3,25	3,36	3,06	3,28	2,70	3,18	4,84	4,64	4,75	3,68	3,82	4,29	3,59	4,02	3,84	3,34	3,71	3,81	3,32
Kemi	3,04	3,14	3,13	3,15	3,21	2,76	3,02	4,68	4,63	4,51	3,54	3,80	4,32	3,47	4,25	3,60	3,29	3,79	3,90	3,95
Kotka	3,43	3,50	3,53	3,43	3,59	3,21	3,74	4,83	4,67	4,62	3,78	3,66	4,24	3,05	4,24	3,78	2,89	3,53	3,92	3,89
Kouvola	3,23	3,38	3,41	3,32	3,45	2,88	3,20	4,69	4,63	4,58	3,63	4,02	4,33	3,73	4,37	4,15	3,59	3,88	3,87	3,90
Kuopio	3,48	3,60	3,63	3,56	3,54	3,23	3,46	4,56	4,61	4,49	3,77	3,80	4,32	3,23	4,38	4,10	2,93	3,65	3,96	4,01
Lappeenranta	3,25	3,26	3,24	3,30	3,50	3,05	3,42	4,80	4,77	4,57	3,54	3,64	4,30	2,90	4,16	4,02	2,63	3,45	3,75	3,92
Mikkeli	3,30	3,43	3,51	3,30	3,57	2,93	3,55	4,72	4,71	4,61	3,72	3,79	4,22	3,35	4,27	4,16	2,99	3,51	3,89	3,96
Naantali	3,71	3,82	3,89	3,70	3,90	3,36	3,93	4,84	4,80	4,72	3,93	3,82	4,27	2,94	4,40	4,31	2,72	3,69	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,42	3,67	3,72	3,60	3,44	3,01	3,18	4,74	4,52	4,66	3,72	3,58	4,20	2,96	4,13	3,93	2,70	3,13	4,00	3,52
Oulu	3,36	3,43	3,41	3,45	3,44	3,19	3,46	4,50	4,73	4,51	3,62	3,98	4,25	3,45	4,35	4,27	3,35	4,04	3,97	4,00
Paimio	3,36	3,54	3,65	3,37	3,66	2,87	3,45	4,66	4,69	4,70	3,52	3,91	4,15	3,80	4,16	4,09	3,42	3,72	3,99	3,91
Pori	3,24	3,39	3,44	3,31	3,48	2,81	3,40	4,62	4,56	4,55	3,55	3,97	4,39	3,49	4,41	4,23	3,21	3,82	4,01	3,53
Raahe	3,16	3,27	3,30	3,22	3,39	2,82	3,22	4,81	4,72	4,62	3,60	3,69	4,17	3,36	4,08	3,85	3,35	3,19	3,87	3,98
Rauma	3,49	3,57	3,63	3,48	3,64	3,25	3,52	3,91	4,60	4,59	3,67	3,86	4,35	3,36	4,33	4,22	2,86	3,69	3,97	3,95
Rovaniemi	3,09	3,27	3,35	3,16	3,32	2,64	3,25	4,78	4,68	4,60	3,62	3,85	4,25	3,56	4,20	3,95	3,34	3,68	3,88	4,00
Tampere	3,36	3,47	3,51	3,42	3,30	3,18	3,52	4,69	4,66	4,60	3,76	3,78	4,31	3,30	4,44	3,70	2,94	3,66	3,98	3,92
Turku	3,47	3,47	3,54	3,35	3,62	3,39	3,50	4,48	4,61	4,56	3,86	3,76	4,12	3,12	4,31	4,30	2,85	3,51	3,91	3,98
Tuusula	3,35	3,53	3,57	3,46	3,57	2,89	3,29	4,89	4,81	4,68	3,82	3,67	4,29	2,93	4,30	4,07	2,80	3,44	3,93	3,72
Vaasa	3,42	3,47	3,53	3,37	3,58	3,24	3,70	4,50	4,59	4,52	3,80	3,92	4,13	3,39	4,43	4,42	3,17	3,77	3,82	4,09
<b>Kaikki</b>	<b>3,35</b>	<b>3,45</b>	<b>3,49</b>	<b>3,38</b>	<b>3,53</b>	<b>3,08</b>	<b>3,43</b>	<b>4,69</b>	<b>4,67</b>	<b>4,61</b>	<b>3,71</b>	<b>3,79</b>	<b>4,24</b>	<b>3,29</b>	<b>4,29</b>	<b>4,06</b>	<b>3,05</b>	<b>3,57</b>	<b>3,93</b>	<b>3,89</b>

## Liite 2

## Mittarit 2015

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,37	3,38	3,40	3,35	3,55	3,24	3,42	4,74	4,62	4,54	3,80	3,58	4,09	2,86	4,14	3,94	2,78	3,22	3,81	3,80
Helsinki	3,39	3,30	3,33	3,25	3,62	3,38	3,67	4,73	4,58	4,47	3,76	3,66	4,14	2,85	4,41	4,17	2,72	3,28	3,90	4,01
Vantaa	3,25	3,32	3,34	3,30	3,46	2,99	3,34	4,75	4,60	4,58	3,74	3,71	4,26	3,01	4,30	4,08	2,93	3,30	3,91	3,97
Hollola	3,41	3,54	3,54	3,53	3,53	3,13	3,32	4,81	4,72	4,69	3,74	3,76	4,16	3,43	4,23	3,86	3,16	3,54	3,99	3,77
Heinola	3,39	3,61	3,65	3,52	3,54	2,95	3,58	4,84	4,74	4,65	3,67	3,82	4,33	3,46	4,36	3,87	3,24	3,52	4,04	3,85
Kemi	3,08	3,13	3,07	3,24	3,38	2,79	3,13	4,44	4,59	4,48	3,75	3,82	4,09	3,51	4,29	3,84	3,37	3,88	3,92	3,95
Kerava	3,61	3,61	3,64	3,57	3,86	3,42	3,69	4,79	4,72	4,64	3,87	3,85	4,38	3,12	4,46	4,33	2,94	3,60	3,71	3,76
Kotka	3,42	3,51	3,56	3,43	3,66	3,16	3,86	4,81	4,70	4,52	3,79	3,74	4,34	3,17	4,29	3,81	2,98	3,69	3,91	3,78
Kuopio	3,46	3,60	3,60	3,60	3,50	3,22	3,39	4,52	4,58	4,49	3,72	3,82	4,35	3,16	4,32	4,14	2,98	3,62	3,97	4,06
Lappeenranta	3,09	3,15	3,09	3,24	3,40	2,77	3,34	0,00	0,00	0,00	0,00	3,65	4,10	3,04	4,15	4,08	2,85	3,44	3,72	3,91
Naantali	3,63	3,70	3,79	3,57	3,91	3,35	3,93	4,83	4,79	4,74	3,88	3,85	4,46	2,99	4,49	4,36	2,55	3,63	3,92	4,10
Raisio	3,48	3,63	3,71	3,52	3,66	3,10	3,64	4,60	4,48	4,57	3,76	3,88	4,30	3,40	4,39	4,17	3,16	3,74	3,94	3,78
Tampere	3,29	3,41	3,43	3,36	3,30	3,06	3,60	4,64	4,60	4,48	3,75	3,68	4,28	3,01	4,44	3,70	2,80	3,44	3,94	3,95
Turku	3,27	3,20	3,30	3,01	3,54	3,21	3,47	4,54	4,61	4,53	3,61	3,62	3,95	3,04	4,21	4,16	2,79	3,41	3,93	3,83
Vaasa	3,37	3,39	3,45	3,31	3,57	3,19	3,59	4,33	4,52	4,53	3,50	3,84	4,11	3,28	4,26	4,23	3,23	3,78	3,81	3,85
<b>Kaikki</b>	<b>3,37</b>	<b>3,43</b>	<b>3,46</b>	<b>3,39</b>	<b>3,57</b>	<b>3,13</b>	<b>3,53</b>	<b>4,36</b>	<b>4,32</b>	<b>4,26</b>	<b>3,49</b>	<b>3,75</b>	<b>4,22</b>	<b>3,15</b>	<b>4,31</b>	<b>4,05</b>	<b>2,97</b>	<b>3,54</b>	<b>3,89</b>	<b>3,89</b>

Liite 2

## Mittarit 2016

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,47	3,49	3,48	3,48	3,62	3,34	3,53	4,69	4,60	4,56	3,76	3,64	4,15	2,87	4,29	4,04	2,71	3,26	3,84	3,87
Hamina	3,32	3,29	3,28	3,29	3,55	3,21	3,48	4,85	4,75	4,74	3,75	3,98	4,44	3,54	4,36	4,23	3,43	3,77	3,89	3,69
Heinola	3,23	3,43	3,47	3,36	3,46	2,74	3,49	4,75	4,72	4,73	3,39	3,56	3,80	3,23	4,06	3,82	3,08	3,30	3,99	3,34
Helsinki	3,44	3,37	3,40	3,31	3,66	3,43	3,69	4,79	4,64	4,47	3,83	3,63	4,07	2,85	4,38	4,22	2,62	3,21	3,90	4,02
Vantaa	3,22	3,30	3,31	3,27	3,49	2,92	3,40	4,74	4,58	4,59	3,76	3,65	4,09	3,10	4,17	4,03	3,04	3,30	3,82	3,88
Hollola	3,32	3,37	3,42	3,26	3,48	3,19	3,43	4,82	4,80	4,65	3,60	3,67	4,13	3,27	4,15	3,88	2,90	3,43	4,00	3,72
Joensuu	3,33	3,25	3,26	3,24	3,69	3,23	3,55	4,89	4,78	4,64	3,84	3,72	4,13	3,27	4,25	3,89	3,10	3,47	4,00	4,06
Kaarina	3,57	3,63	3,73	3,46	3,85	3,27	3,70	4,78	4,75	4,73	3,90	3,79	4,26	3,22	4,27	4,21	2,99	3,52	4,06	3,79
Kajaani	3,22	3,32	3,31	3,32	3,53	2,83	3,38	4,91	4,80	4,66	3,74	3,64	4,09	3,42	4,08	3,78	3,15	3,27	3,91	3,96
Kemi	3,17	3,33	3,36	3,29	3,43	2,72	3,23	4,35	4,28	4,54	3,59	3,96	4,11	3,60	4,40	3,91	3,54	4,04	4,03	3,99
Kerava	3,58	3,54	3,60	3,45	3,82	3,49	3,66	4,77	4,67	4,69	3,87	3,72	4,37	2,97	4,37	4,05	2,84	3,44	3,85	3,86
Kotka	3,40	3,52	3,60	3,39	3,60	3,08	3,88	4,85	4,76	4,69	3,80	3,79	4,36	3,19	4,30	3,99	2,91	3,77	3,95	3,72
Kouvola	3,20	3,23	3,22	3,23	3,49	2,95	3,35	4,74	4,61	4,69	3,65	4,09	4,31	3,85	4,42	4,23	3,70	4,01	3,89	3,86
Kuopio	3,41	3,47	3,47	3,46	3,54	3,23	3,54	4,53	4,67	4,54	3,76	3,79	4,29	3,15	4,37	4,11	2,87	3,64	4,08	4,01
Lappeenranta	3,21	3,17	3,12	3,22	3,56	3,05	3,56	.	.	.	.	3,77	4,19	3,19	4,23	4,17	3,07	3,48	3,77	3,97
Mikkeli	3,11	3,28	3,27	3,31	3,38	2,65	3,50	4,81	4,75	4,68	3,61	3,58	3,87	3,19	4,12	4,06	2,91	3,33	3,87	3,83
Naantali	3,67	3,72	3,78	3,63	3,93	3,43	3,88	4,78	4,76	4,75	3,73	3,50	4,05	2,62	4,04	3,96	2,60	3,38	3,99	4,16
Nurmijärvi	3,33	3,46	3,48	3,43	3,51	3,01	3,28	4,46	4,33	4,67	3,75	3,47	3,98	2,95	4,03	3,90	2,60	2,98	3,91	3,73
Oulu	3,21	3,24	3,25	3,24	3,41	3,06	3,40	4,58	4,66	4,52	3,52	3,88	4,15	3,47	4,24	4,17	3,20	3,90	3,87	3,74
Paimio	3,35	3,41	3,51	3,28	3,75	2,98	3,62	4,56	4,62	4,71	3,55	3,79	3,98	3,60	4,00	4,03	3,46	3,62	3,91	3,82
Pori	3,01	3,10	3,16	3,03	3,31	2,70	3,25	4,45	4,52	4,53	3,49	3,71	4,07	3,19	4,22	4,04	2,99	3,70	3,94	3,12
Raahe	3,22	3,42	3,39	3,48	3,43	2,73	3,14	4,77	4,56	4,62	3,77	3,45	3,75	3,17	3,86	3,65	3,20	2,96	3,95	3,94
Rauma	3,39	3,43	3,45	3,41	3,60	3,18	3,52	4,10	4,67	4,53	3,60	3,77	4,26	3,18	4,28	4,20	2,94	3,55	3,91	3,88
Rovaniemi	3,11	3,28	3,37	3,15	3,44	2,60	3,34	4,83	4,69	4,70	3,54	3,91	4,21	3,58	4,34	4,02	3,42	3,72	3,91	3,99
Turku	3,34	3,30	3,36	3,18	3,55	3,29	3,43	4,63	4,70	4,61	3,67	3,44	3,95	2,88	3,86	3,79	2,55	3,22	3,93	3,88
Tuusula	3,38	3,53	3,58	3,47	3,61	2,99	3,37	4,84	4,78	4,66	3,85	3,51	4,16	2,96	4,11	3,68	2,64	3,23	3,96	3,71
Vaasa	3,08	3,15	3,21	3,07	3,35	2,77	3,71	4,34	4,60	4,48	3,41	3,64	3,81	3,21	4,11	4,09	3,02	3,52	3,69	3,76
<b>Kaikki</b>	<b>3,33</b>	<b>3,37</b>	<b>3,39</b>	<b>3,33</b>	<b>3,57</b>	<b>3,08</b>	<b>3,52</b>	<b>4,75</b>	<b>4,68</b>	<b>4,64</b>	<b>3,72</b>	<b>3,75</b>	<b>4,17</b>	<b>3,24</b>	<b>4,26</b>	<b>4,04</b>	<b>3,05</b>	<b>3,51</b>	<b>3,93</b>	<b>3,85</b>

## Liite 2

**Mittarit 2017**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Pääilysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,53	3,58	3,60	3,53	3,66	3,34	3,56	4,81	4,66	4,63	3,81	3,68	4,17	2,99	4,28	4,13	2,89	3,27	3,96	3,99
Heinola	3,40	3,55	3,59	3,50	3,62	2,98	3,55	4,76	4,68	4,74	3,72	3,85	4,12	3,51	4,33	4,18	3,26	3,56	4,06	3,83
Helsinki	3,49	3,45	3,50	3,36	3,70	3,40	3,74	4,82	4,66	4,54	3,93	3,69	4,09	2,90	4,44	4,26	2,74	3,36	3,97	4,09
Hollola	3,17	3,28	3,30	3,23	3,33	2,88	3,23	4,80	4,75	4,73	3,66	3,69	4,03	3,45	4,06	3,85	3,16	3,46	3,97	3,71
Järvenpää	3,22	3,25	3,29	3,21	3,47	3,01	3,52	4,85	4,65	4,72	3,75	3,71	4,07	3,32	4,20	3,98	2,98	3,46	3,93	3,71
Kemi	3,06	3,19	3,22	3,16	3,34	2,65	3,09	4,64	4,78	4,61	3,58	4,00	4,18	3,70	4,14	4,03	3,74	4,28	4,00	4,10
Kotka	3,32	3,54	3,59	3,45	3,48	2,87	3,81	4,81	4,70	4,65	3,72	3,80	4,31	3,08	4,28	4,23	3,01	3,72	3,91	3,52
Kouvola	3,26	3,38	3,39	3,37	3,45	2,93	3,42	4,73	4,68	4,65	3,67	4,10	4,30	3,87	4,37	4,34	3,66	3,99	3,92	3,93
Kuopio	3,41	3,49	3,42	3,59	3,47	3,23	3,54	4,55	4,65	4,60	3,82	3,84	4,35	3,38	4,28	4,08	3,03	3,69	4,03	4,14
Lappeenranta	3,03	3,07	3,03	3,14	3,33	2,78	3,33					3,67	4,05	3,16	4,08	4,04	3,02	3,45	3,71	3,87
Mikkeli	3,26	3,47	3,46	3,48	3,50	2,77	3,61	4,86	4,75	4,60	3,69	3,79	4,17	3,27	4,26	4,21	3,08	3,36	3,93	3,96
Naantali	3,59	3,70	3,78	3,60	3,83	3,27	3,91	4,74	4,66	4,70	4,00	3,48	4,08	2,82	3,97	3,90	2,49	3,25	3,92	3,98
Nurmijärvi	3,28	3,47	3,50	3,41	3,36	2,91	3,13	4,51	4,49	4,67	3,63	3,59	4,11	3,03	4,16	4,01	2,68	3,10	4,01	3,82
Oulu	3,16	3,23	3,24	3,22	3,34	2,92	3,41	4,68	4,68	4,59	3,47	3,95	4,26	3,45	4,36	4,26	3,28	3,93	3,95	3,90
Pori	2,85	2,99	3,03	2,92	3,08	2,48	3,16	4,45	4,54	4,58	3,50	3,60	4,01	3,06	4,12	3,88	2,93	3,46	3,87	3,25
Turku	3,37	3,34	3,43	3,19	3,55	3,29	3,50	4,64	4,65	4,59	3,83	3,54	4,06	2,87	4,08	4,02	2,52	3,40	3,95	3,94
Vaasa	3,07	3,13	3,13	3,12	3,38	2,77	3,67	4,45	4,54	4,54	3,64	3,84	4,06	3,34	4,20	4,17	3,27	3,84	3,81	3,79
Vantaa	3,21	3,28	3,28	3,26	3,39	2,96	3,42	4,73	4,60	4,64	3,78	3,66	4,18	3,04	4,26	4,04	2,90	3,25	3,95	3,94
<b>Kaikki</b>	<b>3,26</b>	<b>3,36</b>	<b>3,38</b>	<b>3,32</b>	<b>3,46</b>	<b>2,97</b>	<b>3,48</b>	<b>4,70</b>	<b>4,66</b>	<b>4,63</b>	<b>3,72</b>	<b>3,75</b>	<b>4,14</b>	<b>3,24</b>	<b>4,21</b>	<b>4,09</b>	<b>3,04</b>	<b>3,55</b>	<b>3,94</b>	<b>3,86</b>

Liite 2

**Mittarit 2018**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,35	3,34	3,35	3,33	3,56	3,25	3,49	4,75	4,63	4,62	3,79	3,60	4,04	2,85	4,28	4,07	2,81	3,18	3,95	3,89
Hamina	3,31	3,28	3,33	3,20	3,51	3,21	3,46	4,83	4,78	4,78	3,69	3,94	4,35	3,53	4,26	4,25	3,48	3,64	3,94	3,67
Heinola	3,22	3,37	3,43	3,28	3,35	2,88	3,50	4,84	4,81	4,72	3,56	3,79	4,05	3,43	4,29	4,15	3,27	3,43	3,98	3,86
Helsinki	3,31	3,22	3,27	3,12	3,52	3,30	3,71	4,77	4,57	4,48	3,80	3,56	3,96	2,67	4,34	4,19	2,57	3,15	3,92	4,08
Hollola	3,13	3,18	3,21	3,12	3,47	2,82	3,35	4,81	4,71	4,74	3,65	3,66	4,01	3,16	4,17	3,97	2,96	3,48	4,00	3,54
Joensuu	3,13	3,07	3,09	3,02	3,47	2,99	3,47	4,88	4,78	4,58	3,77	3,66	4,13	2,93	4,23	4,17	2,84	3,36	3,91	3,99
Kajaani	3,06	3,10	3,09	3,11	3,41	2,78	3,39	4,83	4,77	4,70	3,67	3,77	4,15	3,52	4,18	3,90	3,23	3,50	3,99	3,98
Kerava	3,28	3,28	3,31	3,21	3,48	3,17	3,48	3,92	4,63	4,73	3,76	3,38	3,57	2,90	4,10	3,92	2,47	3,18	3,81	3,73
Kotka	3,30	3,38	3,40	3,34	3,55	3,00	3,82	4,82	4,75	4,68	3,78	3,85	4,29	3,28	4,28	4,29	3,07	3,73	3,94	3,66
Kouvola	3,21	3,28	3,31	3,20	3,46	2,92	3,47	4,77	4,63	4,66	3,73	4,09	4,29	3,86	4,34	4,29	3,75	3,97	3,91	3,98
KUOPIO	3,36	3,34	3,31	3,39	3,55	3,27	3,53	4,26	4,47	4,55	3,75	3,83	4,29	3,18	4,32	4,14	3,05	3,66	3,95	4,12
Lappeenranta	3,05	3,06	3,05	3,07	3,40	2,79	3,46					3,79	4,19	3,19	4,25	4,21	3,12	3,58	3,89	4,07
Mikkeli	3,22	3,31	3,34	3,24	3,55	2,86	3,63	4,73	4,76	4,62	3,59	3,76	4,12	3,25	4,23	4,17	3,06	3,56	3,93	3,95
Naantali	3,58	3,59	3,66	3,48	3,81	3,45	3,84	4,77	4,72	4,74	3,91	3,64	4,11	2,87	4,08	4,06	2,72	3,58	3,89	4,05
Oulu	3,16	3,16	3,21	3,11	3,36	3,02	3,44	4,66	4,66	4,61	3,54	3,87	4,17	3,40	4,30	4,21	3,13	3,83	3,88	3,92
Paimio	3,31	3,43	3,47	3,37	3,70	2,81	3,69	4,79	4,79	4,85	3,77	3,91	4,23	3,64	4,18	4,18	3,51	3,67	3,97	3,97
Pietarsaari	3,01	3,00	3,10	2,85	3,39	2,77	3,41	4,31	4,69	4,57	3,38	3,87	4,12	3,57	4,24	4,14	3,33	3,73	3,82	3,83
Raahe	3,15	3,28	3,31	3,24	3,44	2,75	3,23	4,85	4,73	4,71	3,78	3,70	4,18	3,34	4,15	3,93	3,26	3,28	3,97	3,97
Rauma	3,27	3,29	3,35	3,19	3,51	3,07	3,56	4,02	4,63	4,61	3,64	3,76	4,33	3,23	4,21	4,08	2,95	3,53	3,90	3,93
Rovaniemi	3,16	3,31	3,31	3,30	3,42	2,73	3,36	4,88	4,70	4,70	3,66	3,96	4,20	3,71	4,27	4,11	3,45	3,95	3,91	4,06
Turku	3,31	3,22	3,30	3,09	3,53	3,32	3,54	4,71	4,70	4,62	3,81	3,63	4,07	3,01	4,16	4,07	2,70	3,39	4,00	3,96
Vaasa	2,95	2,89	2,85	2,94	3,37	2,76	3,68	4,41	4,66	4,48	3,47	3,81	3,90	3,42	4,27	4,21	3,31	3,73	3,90	3,83
Ylöjärvi	3,26	3,42	3,40	3,44	3,54	2,81	3,24													3,44
<b>Kaikki</b>	<b>3,23</b>	<b>3,26</b>	<b>3,29</b>	<b>3,20</b>	<b>3,50</b>	<b>3,00</b>	<b>3,52</b>	<b>4,68</b>	<b>4,70</b>	<b>4,67</b>	<b>3,70</b>	<b>3,76</b>	<b>4,12</b>	<b>3,25</b>	<b>4,23</b>	<b>4,12</b>	<b>3,09</b>	<b>3,53</b>	<b>3,93</b>	<b>3,90</b>

OHJE: Vastatkaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto: 

Turku

T

U

## 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
<b>KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO</b>						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Jalankulku- ja pyöräteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO</b>						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä (hiekoitus, suolaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>PUUSTOJEN HOITO</b>						
11 Keskustan puistojen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>JÄTEHUOLTO</b>						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>VESIHUOLTO</b>						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 Sadevesien viemärinti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>KATUVALAISTUS</b>						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>PELASTUSTOIMI</b>						
30 Pelastustoimen tarkastus- ja neuvontapalvelut (esim. palotarkastus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31 Nuohous	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32 Pelastustehtävät (esim. tulipalojen sammutus ja tehtävät liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33 Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>LIIKUNTAPAikkojen hoito</b>						
34 Urheilu- ja pelikentät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35 Uimarannat ja maauimalat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole	1	2	Joskus	3	4	Usein	5
<b>VEDEN SAANTI</b>								
37 Katkokset veden saannissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38 Veden huono väri tai sameus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39 Veden haju	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40 Veden huono maku	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41 Huono veden paine	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>VIEMÄRÖINTI</b>								
42 Viemärin tukkeutuminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43 Hajua viemäristä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44 Viemärin tulviminen kellariin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- Päälysteiden kunnossapitoo
- Katujen lumen poistamiseen
- Katujen hiekoitukseen
- Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- Katujen sekä jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapitoo
- Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- Liikennevaloihin
- Katujen valaistukseen
- Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

## 3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitkää enintään kaksi vaihtoehtoa.

- Katupäälysteen kunnan parantaminen
- Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- Kaivuutöiden vähentäminen katualueella
- Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- Töhrimisten, "graffitien", poistaminen
- Melun vähentäminen
- Liikenneturvallisuuden parantaminen

#### 4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestänne puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Puistojen käytäviin            | <input type="checkbox"/> Viljelypalstoihin                            |
| <input type="checkbox"/> Puistonpenkeihin tai istuimiin | <input type="checkbox"/> Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat |
| <input type="checkbox"/> Lasten leikkipaikkoihin        | <input type="checkbox"/> Puistojen valaistukseen                      |
| <input type="checkbox"/> Palloilualueisiin              | <input type="checkbox"/> Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon           |
| <input type="checkbox"/> Luisteluratoihin               | <input type="checkbox"/> Puistojen kasvillisuuteen                    |
| <input type="checkbox"/> Koirapuistoihin                | <input type="checkbox"/> Kelkkamäkiin                                 |

#### 5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitkää enintään kaksi vaihtoehtoa.

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Kukkaistutukset               | <input type="checkbox"/> Nurmikon hoito          |
| <input type="checkbox"/> Rikkaruohojen torjunta        | <input type="checkbox"/> Puhtaanapito ja siivous |
| <input type="checkbox"/> Leikkipaikkojen välineet      | <input type="checkbox"/> Pensaiden hoito         |
| <input type="checkbox"/> Lonnnonmukaisuuden lisääminen |  |

#### 6. Mistä seikoista kunnan keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä asiaa.

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Ympäristön siisteys ja puhtaus          | <input type="checkbox"/> Asunnot lähellä palveluja                             |
| <input type="checkbox"/> Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| <input type="checkbox"/> Tapahtumien runsaus                     | <input type="checkbox"/> Ympäristön yleiset kauneusarvot                       |
| <input type="checkbox"/> Palvelujen runsaus                      | <input type="checkbox"/> Kävelykadut   |
| <input type="checkbox"/> Liikenteen sujuvuus                     | <input type="checkbox"/> Vanhat rakennukset                                    |
| <input type="checkbox"/> Pysäköinti lähellä palveluja            | <input type="checkbox"/> Vanhat puistot ja vanhat istutukset                   |

#### 7. Entä mitkä ovat oman asuinalueenne tärkeimmät viihtyvyystekijät?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä asiaa.

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Ympäristön siisteys ja puhtaus          | <input type="checkbox"/> Asunnot lähellä palveluja                             |
| <input type="checkbox"/> Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| <input type="checkbox"/> Tapahtumien runsaus                     | <input type="checkbox"/> Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys                    |
| <input type="checkbox"/> Palvelujen saatavuus                    | <input type="checkbox"/> Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja      |
| <input type="checkbox"/> Liikenteen sujuvuus                     | <input type="checkbox"/> Alueen väljyys  |
| <input type="checkbox"/> Pysäköinti lähellä palveluja            |  |

#### 8. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Katuja           | <input type="checkbox"/> Tonttijakoa tai maakauppaa                    |
| <input type="checkbox"/> Liikennettä      | <input type="checkbox"/> Kartta- tai osoiteasiaa                       |
| <input type="checkbox"/> Puistoja         | <input type="checkbox"/> Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeesta |
| <input type="checkbox"/> Vesihuoltoa      | <input type="checkbox"/> Ympäristöasiasia                              |
| <input type="checkbox"/> Jätehuoltoa      | <input type="checkbox"/> Palotarkastusta                               |
| <input type="checkbox"/> Asemakaavoitusta | <input type="checkbox"/> Rakennuslupaa                                 |

#### 9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte edelliseen kysymykseen merkitsemäänne palveluun seuraavien asioiden osalta

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Henkilökunnan asiantuntemus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Aukioloajat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Asianne hoitoaika	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Kielenkäytön selkeys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Henkilöiden tavoitettavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### 10. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?

Merkitkää tärkein vaihtoehto.

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Sanomalehden artikkeleista             | <input type="checkbox"/> Paikallisradiosta                                 |
| <input type="checkbox"/> Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä | <input type="checkbox"/> Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta |
| <input type="checkbox"/> Ilmajakelulehdestä                     | <input type="checkbox"/> Internetistä                                      |

#### T1 Mikä on postinumeronne?

#### T2 Mikä on sukupuolenne?

- 
- Mies
- 
- Nainen

#### T3 Mihin ikäryhmään kuulutte?

- 
- 18-25 vuotta
- 
- 26-35 vuotta
- 
- 36-59 vuotta
- 
- 60 vuotta tai yli

#### T4 Mikä on asuintalonne?

- 
- Omakoti- tai paritalo
- 
- Rivitalo
- 
- Kerrostalo
- 
- Muu

#### T5 Onko asuinalueenne

- 
- Keskusta
- 
- Lähiö tai taajama
- 
- Haja-asutusalue

#### T6 Miten käytätte asuinkunnassanne katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikumista maanteillä ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	En lainkaan	1	2	Joskus	3	4	Usein
1 Jalankulkijana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Pyöräillen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Henkilöautolla.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### T7 Mikä on asuinkuntanne?

- |                                   |                                       |                                    |                                   |
|-----------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Espoo    | <input type="checkbox"/> Kajaani      | <input type="checkbox"/> Naantali  | <input type="checkbox"/> Turku    |
| <input type="checkbox"/> Hamina   | <input type="checkbox"/> Kotka        | <input type="checkbox"/> Oulu      | <input type="checkbox"/> Vaasa    |
| <input type="checkbox"/> Heinola  | <input type="checkbox"/> Kouvola      | <input type="checkbox"/> Paimio    | <input type="checkbox"/> Vantaa   |
| <input type="checkbox"/> Helsinki | <input type="checkbox"/> Kuopio       | <input type="checkbox"/> Raahе     | <input type="checkbox"/> Ylöjärvi |
| <input type="checkbox"/> Hollola  | <input type="checkbox"/> Lappeenranta | <input type="checkbox"/> Rauma     |                                   |
| <input type="checkbox"/> Joensuu  | <input type="checkbox"/> Mikkeli      | <input type="checkbox"/> Rovaniemi |                                   |

#### T8 Missä Turun osassa asutte? Katsokaa alue saatekirjeessä olevasta kartasta.

- |                                |                                   |                                |                              |   |   |
|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> Etelä | <input type="checkbox"/> Keskusta | <input type="checkbox"/> Länsi | <input type="checkbox"/> Itä | <input type="checkbox"/> Runosmäki-Raunistula | <input type="checkbox"/> Maaria-Paattinen |
|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------|---|---|

KIITOS VASTAUKSESTANNE!