

## ERIÄVÄ MIELIPIDE

### ASIA: 3 Turun seudun energiaratkaisu (Kj)

Jätin eriävän mielipiteen Turun kaupunginhallituksen kokouksessa 26.9.2011 olleen asiakohdassa mainitun asian päätökseen seuraavin perusteluin:

1. Asian esittelyssä ei ole esitetty sellaisia kannattavuus- ja riskilaskelmia, joista ulkopuoliset asiantuntijat ja myös valtuutetut voisivat luotettavasti analysoida ja tehdä johtopäätöksiä.
2. Sopimus nykyisenä esityksenä on hyvä vain Fortumille ja Naantalille sekä rajoitetusti mahdollisesti Turku Energia Oy:lle, mutta ei Turulle ja turkulaisille. Turku Energia Oy ei ole yhtä kuin Turku!
3. Fortumin ja Naantalin edut ovat sidotut toisiinsa ja ovat täysin yhteneväiset. Näillä osapuolilla on ehdotuksen mukaan TSME:ssä osake-enemmistö yhteensä 52,5 %.
4. Sopimukseen sisältyvä kilpailukielto on käsittämätön. Sopimuksen purkaminen näyttää mielestäni käytännössä myös täysin mahdottomalta.
5. Sopimusehdotukseen on tullut Fortumille ns. exit –oikeus eli ”luopumisoikeus”. Käsitykseni mukaan se käytännössä estää Turun kaupungin mahdollisen erimielisyyden TSME:n hallituksen strategisten päätösten tekemisessä. ”Edellyttäen, että Fortum ja Turku Energia eivät pääse yksimielisyyteen sopimuksen kohdan 5.1.9 mukaisissa yksimielisyyttä vaativissa asioissa Turun kaupungin vaikutusvallassa olevasta syystä, ... Fortumilla on oikeus myydä TSME:n osakkeensa kokonaisuudessaan Turku Energialle, jolloin Turku Energialla tai – Turku Energian niin sopiessa – Turku Energialla yhdessä muiden osakaiden kanssa on velvollisuus ostaa kyseiset osakkeet kokonaisuudessaan”. Tämä on täysin Turun edun vastaista, sillä tämän mukaan Turku on täysin Fortumin vietävissä.
6. Turku on monikymmenvuotisen energiaostonsa aikana maksanut ostamansa energian hinnassa täydellisesti Fortumin vanhojen laitosten investointikulut. Siksi ei ole mitään aihetta maksaa vielä kymmeniä miljoonia näistä lähivuosina purettaviksi tulevista vanhan tekniikan aikaisista asbestipesistä. Nimenomaan asbestin suuret määrät nostavat purkukustannukset hyvin korkeiksi.
7. Turun tulee säilyttää energia-asiat omassa päätäntävallassaan eikä jättäytyä sivustakatosojan rooliin. Kakolan toinen lämpöpumppu ja Orikedon toinen bioenergiakattila on toteutettava kiireellisesti ja samoin Pansioon suunnitelluista monipolttoainevoimaloista pienempi (250 MW) vaihtoehto. Viimeksi mainittu voitaisiin toteuttaa kuntien välisenä yhteistyönä, jossa Fortumkin niin halutessaan voisi olla vähemmistöosakkaana mukana.
8. Voimassa olevat sopimukset takaavat Turun energiahuollon vuoden 2015 loppuun asti. Ei ole mitään kiirettä tehdä nyt Turun kannalta huonoa päätöstä. Asiaan voidaan hyvin palata parin – kolmen vuoden kuluttua, jolloin energiakuva Turun seudullakin on monella tavalla selkiytynyt ja päättäjät sekä asian valmistelijat toivottavasti myös uusiutuneet.
9. Katson, että nyt esittelyssä oleva malli Turun seudun energiaratkaisuksi on turkulaisten ihmisten kannalta huono eikä se ole eettisesti hyväksyttävä. Siksi se tulisi esittämälläni perusteilla hylätä.

Turussa, 28.9.2011

Pentti Kosonen

Sakari Hihnala

Jarmo Laivoranta