



MAARIA – ILMARISTEN OSAYLEISKAAVA

Vuorovaikutusraportti 1.9.2021

Liedon kunta
Kuntakehityspalvelut | Kaavoitustoimi

Turun kaupunki
Kaupunkiympäristö | Kaavoitus

Sisällysluettelo

1. Mielipiteet, jotka on jätetty ennen ensimmäistä luonnoskäsittelyä.....	4
2. Vuoden 2009/2010 luonnoksen lausunnot:.....	8
3. Mielipiteet, jotka on jätetty pian vuodenvaihteessa 2009/2010 hyväksytyn luonnoksen hyväksymisen jälkeen.....	14
4. Mielipiteet, jotka on jätetty vuoden 2013 yleisötilaisuuksien aikoihin tai sen jälkeen	38
5. Yleisötilaisuus 11.6.2013, Lieto	44
6. Yleisötilaisuus 12.6.2013, Turku.....	49
7. Työpaja 17.9.2013, Lieto	53
8. Työpaja 18.9.2013, Turku.....	58
9. Muistio Maaria–Ilmaristen osayleiskaavan keskustelutilaisuudesta liittyen terveystalouteen 62	
10. Muistio Maaria–Ilmaristen osayleiskaavan keskustelutilaisuudesta liittyen koulu- ja päiväkotipalveluihin	65
11. Vuoden 2017 lausunnot:	68
12. Vuoden 2017 mielipiteet	87

Yleisötilaisuuksien ja työpajojen osalta vastineet on laadittu niihin mielipiteisiin, joiden on katsottu edellyttävän vastaamista.

Liitteet Raportin lopussa on viisi karttaliitettä. Karttoihin on merkitty kohdat, joihin vuoteen 2014 mennessä saadut mielipiteet kohdistuvat, ja mikäli mielipiteet on voitu sijoittaa kartalle. Karttojen tarkoitus on helpottaa oikeiden kohtien löytymistä sekä visuaalisesti osoittaa, minne annetut mielipiteet ovat keskittyneet.

- Kohdan 1 mielipiteisiin liittyy yksi karttaliite: **alustava kaavaluonnos vuodelta 2008** (kartta 1).
- Kohdan 3 mielipiteisiin liittyy kaksi karttaliitettä: **hyväksytty kaavaluonnos vuodelta 2010** (kartta 2) ja **hyväksytty ulkoilureittisuunnitelmaluonnos vuodelta 2010** (kartta 3). Muutama kohdan 1 mielipiteistä on jouduttu esittämään kohdan 3 karttaliitteessä, koska kommentoitu asia oli jo ehditty muuttaa erilaiseksi verrattuna vuoden 2008 karttaan. Ajallisesti nämä kyseiset mielipiteet oli kuitenkin jätetty ennen vuoden 2010 hyväksyttyä luonnosta.
- Kohdan 4 mielipiteisiin liittyy kaksi karttaliitettä: **alustava kaavaluonnos vuodelta 2013** (kartta 4) ja **alustava ulkoilureittisuunnitelmaluonnos vuodelta 2013** (kartta 5).
- Kohtien 11 ja 12 lausuntoihin ja mielipiteisiin liittyy kaksi karttaliitettä: **hyväksytty uusi kaavaluonnos vuodelta 2017** (kartta 6) ja **hyväksytty uusi ulkoilureittisuunnitelmaluonnos vuodelta 2017** (kartta 7).

1. Mielipiteet, jotka on jätetty ennen ensimmäistä luonnoskäsittelyä

Luku sisältää sekä osayleiskaavaa että ulkoilureittisuunnitelmaa koskevat mielipiteet. Mielipiteitä on jätetty tässä vaiheessa 10 kpl.

Mielipiteet koskevat osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman alustavia luonnoksia vuodelta 2008. Niiden jälkeen on tehty vuodenvaihteessa 2009/2010 hyväksytyt luonnokset, vuonna 2017 hyväksytyt uudet luonnokset sekä osayleiskaava- ja ulkoilureittisuunnitelmaehdotukset. **Mielipiteisiin vastataan tässä sen mukaan, miten asiat on ratkaistu 1.9.2021 päivätyissä ehdotuksissa.**

1.1 Asukas, osoitteessa Tastontie 176 (Turku), 20.11.2008

Vaativukset ja perustelut:

Pyöräteillä ratsastaminen on lain mukaan kielletty, ellei sitä ole liikennemerkillä erikseen sallittu. Ratsastaminen tulisi sallia Tastontien ja Vanhan Tampereentien pyöräteillä, koska ajoradalla liikuminen on turvallisuusriski.

Vastine:

Osayleiskaavassa osoitetaan Tastontiehen tukeutuvia uusia asuinalueita molempien kuntien puolelle. Tällöin myös em. kevyen liikenteen väylien käyttö lisääntyy, joten niille ei ole tarkoituksenmukaista päästää hevosia. Vanhan Tampereentien pyörätiestä vastaa Ely-keskus. Ely-keskukselta pyydettiin kannanottoa asiasta. Ely-keskus vastasi seuraavasti: *Kantamme on sama kuin aikaisemminkin, eli emme salli ratsastamista eli hevosliikennettä kevyen liikenteen väylällä. Perustelu: tieliikennelaki ja puhtaanapidon vaikeus (hevosen ulosteiden poisto).*

Ratsastuksen turvallisuutta pyritään parantamaan ulkoilureittisuunnitelman avulla. Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa on esitetty ratsastusreitti, joka suuntautuu Metsämäen raviradalta pohjoiseen Maarian uimapaikan tuntumaan saakka. Toteutuessaan reitti tarjoaa nykyistä turvallisemmat mahdollisuudet maastoratsastukseen alueella.

1.2 Asukas, osoitteessa Junnilantie 42 (Turku), 26.11.2008

Vaativus ja perustelu:

Ehdottaa Taston alueelle rakennettavan kaasuputken linjalle tehtäväksi osayleiskaavaan kuuluvaa tietä välille Haagantie–Junnilantie

Vastine:

Tällaista yhdistävää tietä/katua ei nähdä tarpeellisena. Se halkoisi turhaan peltoalueen läpi, jolta ulkoilureittejäkin on siirretty sen reunoille. Uusien alueiden liikennöinti voidaan järjestää luontevasti olevien Tastontien ja Haagantien kautta Vanhalle Tampereentielle.

1.3 Asukas, osoitteessa Rojolantie 86 (Turku), 27.11.2008

Vaativukset ja perustelut:

Ulkoilureittiajatus on ok. Reittiä ei kuitenkaan tule linjata kiinteistön Viihtylä 853-487-10-49 kautta. Tontti rajoittuu Maarian altaaseen. Rannassa on saunamökki. Ulkoilureitin on ohitettava koko Vuoriperkiön mäki, jotta asukkaille ei aiheuteta kohtuutonta haittaa.

Vastine:

Rantaa myötäilevä reitin osuus on poistettu Viihtylän alueelta. Reitti on linjattu kulkemaan pellonreunaa Viihtylän koillis- ja kaakkoisrajalla, ja se sijoittuu kiinteistön ulkopuolelle.

1.4 Maanomistaja, kiinteistö Haihun puutarha 853-410-1-25, 28.11.2008

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Suunniteltu polku kulkee 4 m päässä rakennuksesta.
- 2) Reitti tulisi linjata mielellään Maarian altaan reunoja pitkin.

Vastine:

- 1) Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa reitti ei kulje enää Haihun puutarha -kiinteistön kautta eikä sijoitu sillä olevien rakennusten läheisyyteen.
- 2) Reitti on linjattu Maarian altaan reunaa pitkin osuudella, jonka kohdalla on peltoa. Reitti ei kulje sellaisten kiinteistöjen kautta, joilla on rannassa saunoja.

1.5 Maanomistajat Rojolantien päässä, Rojolantie 76, 78, 80 ja 86 (Turku), 3.12.2008

Vaatimukset ja perustelut:

Ulkoilureitit ovat tervetulleita, mikäli vain polkujen linjaukset saadaan osumaan kohdalleen. Yksi reitti oli kuvattu kulkemaan kiinteistöjemme läpi, mitä emme voi mitenkään hyväksyä. Reitti kulkisi asuinrakennusten ja rannassa olevien kesä/saunamökkien välissä olevan pihapiirin läpi.

Vastine:

Rantaa myötäilevä reitin osuus on poistettu em. kiinteistöjen kohdalta. Reitti on linjattu kulkemaan jonkin matkaa Rojolantien rinnalla ja sen jälkeen pellonreunaa pitkin Maarian altaan rantaan.

1.6 Härkätien Vaeltajat, 7.1.2009

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Härkätien Vaeltajat on tyytyväinen jokaisesta uudesta ulkoilureitistä ja kokee lähialueen liikuntamahdollisuudet erittäin tarpeellisiksi. Ulkoilureittiin toivotaan yhdyspolkua Liedon kirkonkylästä.
- 2) Olemassa olevien polkureitistöjen kunnossapito on tärkeää. Tällä hetkellä hoito on riittämätöntä, varsinkin hakkuiden jäljiltä. Reittien merkinnät ovat osin hävinneet.

Vastine:

- 1) Tällä hetkellä Maaria-Ilmaristen suuntaan pääsee Liedon keskustasta pyörällä ja kävellen esim. reittiä Teilipolku – Isomoisientie – Vanha Tampereentie tai reittiä Hämeentie – Lietniementie – Väänteläntie. Ulkoilureittisuunnitelmassa esitetyille ulkoilureittitoimituksin mahdollistettaville reiteille on pääsy mm. Väänteläntieltä, Vanhalta Tampereentieltä ja Pahkalaukkaantieltä.
- 2) Mieliapiteestä ei käy ilmi, mitä reittejä kritiikki koskee. Kivikauden polun on perustanut urheiluseura, joten Turun kaupunki ei ole vastuussa sen kunnossapidosta. Kun jokin ulkoilureittisuunnitelmassa esitetty reitti vahvistetaan ulkoilureittitoimituksella, vastuun sen kunnossapidosta ottaa Turun kaupunki / Liedon kunta.

1.7 Asukas, osoite ei tiedossa, mielipide saapunut 21.1.2009

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Kivikauden polulta voi rakentaa liittymäreittejä esim. kaupungin suuntaan, mutta polku pitää jättää rauhaan.
- 2) Kivikauden polun aitoa metsäluontoa tulee suojella tarkasti, koska se on Turun lähellä ainoa oikea metsä. Ei asutusta näköetäisyydelle, ei kunnostettuja kevyen liikenteen osuuksia.

Vastine:

- 1) Kivikauden polun säilyminen ulkoilijoiden käytössä voidaan turvata ulkoilureittisuunnitelman ja ulkoilureittitoimitusten avulla. Kun reitti vahvistetaan ulkoilureittitoimituksella, Turun kaupunki tai Liedon kunta voivat kohentaa reittiä ja pitää sitä kunnossa. Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa on esitetty liittymäreittejä Kivikauden polulle etelän, idän ja lännen suunnilta. Pohjoisesta Kivikauden polulle johtaa olemassa oleva Turun kaupungin ylläpitämä Paavonpolku.
- 2) Asumiseen tarkoitettut AP-aluevaraukset on poistettu Kivikauden polun ympäristöstä. Metsät, joissa Kivikauden polku kiertele, säilyvät virkistysalueina. Ulkoilureittisuunnitelmassa ei ole määritelty, toteutetaanko reitit polkumaisina vai rakennettuina reitteinä. Useimmiten polkumainen, rakentamaton reitti on kuitenkin riittävä. Jos Maarian altaan lähiseudun asukasmäärä kasvaa merkittävästi, polkumaisia reittejä voi olla perusteltua muuttaa rakennetuiksi. Kesällä pyöräiltävissä oleva reitti olisi tarpeen Ilmaristen ja Maarian uimarannan välillä.

1.8 Turun lintutieteellinen yhdistys, mielipide saapunut 28.1.2009

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Altaan avoimet rannat ovat heinäkurpan muuttoaikaisia levähdysalueita. Ulkoilureitti on syytä linjata suhteellisen läheltä rantaa, jolloin heinäkurpan suosimia levähdysalueita ei pirstota. Polun ei kuitenkaan tulisi kulkea aivan rantaviivaa pitkin.
- 2) Koirien kiinni pitämistä koskeviin säännöksiin on kiinnitettävä huomiota esim. opastaulujen ja valistuksen avulla.
- 3) Lintujen tarkkailua helpottamaan voisi rakentaa havainnointilavoja.
- 4) Kuntien ja yhteisöjen mailla voitaisiin pidättäytyä avohakkuista.

Vastine:

- 1) Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa esitetty Metsämäestä pohjoiseen suuntautuva ulkoilu- ja ratsastusreitti sijoittuu Maarian altaan tuntumaan n. 1,3 km matkalla. Reitti ei kulje aivan rantaviivaa pitkin. Viljelyalueiden pirstomista on vältetty suunnitelman laadinnassa.
- 2) Reittien toteuttamisen investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä. Mahdollisten opastaulujen tai nettipohjaisen informaation tarvetta mietitään siinä vaiheessa, kun reittien toteuttaminen on ajankohtaista.
- 3) Reitteihin liittyvien rakenteiden toteuttamisen investoinnit vaativat erillisiä päätöksiä. Reitteihin mahdollisesti liitettävien rakenteiden tarvetta mietitään siinä vaiheessa, kun reittien toteuttaminen on ajankohtaista.
- 4) Tämä on tavoitteena. Kaavallisella virkistysalueella merkittävät metsänhoitotoimet edellyttävät maisematyölupaa ja maisematyöluvan kautta pystytään kontrolloimaan kullekin alueelle sopivia metsänhoitotoimia. Arimmilla ja tärkeimmillä alueilla esimerkiksi juuri avohakkuut voidaan kieltää kokonaan.

1.9 Maanomistajat, kiinteistö Etukallio 853-410-1-114, 15.7.2009

Vaatimukset ja perustelut:

Yksityiskohtainen kulkuyhteyden muutostoive Kanta-Haihuntien tuntumassa.

Vastine:

Yksityiskohtaiset kulkuyhteydsjärjestelyt ratkaistaan vasta asemakaavavaiheessa.

1.10 Maanomistajat, Tastonkulma (Turku), 28.8.2009

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) N. hehtaarin kokoisten tilojen osoittaminen AP-alueeksi ja viheralueen kaventaminen tai siirto.
- 2) Tielenkin siirto.
- 3) Nettisivut piilossa.

Vastine:

- 1) N. hehtaarin kokoiset suunnittelutarveratkaisuin muodostetut tilat huomioidaan AP- tai A-aluevarauksissa. Näiden alueiden luoteis- ja pohjoispuoliset alueet osoitetaan virkistysalueeksi. Lisäksi niiden välissä olemassa olevalle polulle osoitetaan ulkoilureitti, joka on tarkoitus toteuttaa ulkoilureittitoimituksella.
- 2) Tielenkki on poistettu.
- 3) Nettisivujen löytymistä on helpotettu luomalla osayleiskaavahankkeelle oikopolku; www.turku.fi/maailma.

2. Vuoden 2009/2010 luonnoksen lausunnot:

Luku sisältää sekä osayleiskaavaa että ulkoilureittisuunnitelmaa koskevat lausunnot.

3.12.2009 päivätyistä luonnoksista pyydettiin lausunnot yhteensä 31 taholta ja vastaus saatiin 11 taholta. Osa lausunnoissa esitetyistä asioista on tähän päivään mennessä ehtinyt jo vanhentua, kun maanomistusolosuhteita on muuttunut ja luonnosten välissä tehty rakennemallityö muutti kaavan tavoitteita.

Lausunnot koskevat osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman vuodenvaihteessa 2009/2010 hyväksytyjä luonnoksia, joiden jälkeen on tehty vuonna 2017 hyväksytyt uudet luonnokset sekä osayleiskaava- ja ulkoilureittisuunnitelmaehdotukset. **Lausuntoihin vastataan tässä sen mukaan, miten asiat on ratkaistu 1.9.2021 päivätyissä ehdotuksissa.**

Metsähallitus

Maaria-Ilmarisen ulkoilureittisuunnitelma on laadittu hyvin ja se tarjoaa hyvät puitteet paikalliselle väestölle ulkoiluun, harrastustoimintaan ja opetuskäyttöön. Metsähallituksen hallinnassa olevia palstoja kaava-alueella sijaitsee 3 kpl.

- 1) Reittien toteutuksessa tasapuolisuutta kaikkien käyttäjien kesken tulee tarkastella ja niiden tulee muodostaa toimiva kokonaisuus.
- 2) Metsämäen raviradan tuntumaan osoitettavat reitit tulee toteuttaa siten, että ratsastajat ja kävelijät voivat niitä käyttää yhtä aikaa.
- 3) Viljelyalueilla kulkevat reitit eivät saa hankaloittaa viljelytoimintaa.
- 4) Metsähallituksen hallinnassa olevista kolmesta palstasta pohjoisimman ratkaisu on hyvä. Kahden eteläisen osalta esitetään muutosta siten, että VU-1-aluetta muutetaan AP-2-alueeksi Topinojaan asti ojan eteläisen alueen osalta. Muutos ei olisi ristiriidassa ulkoilureittisuunnitelman kanssa, lisäksi se mahdollistaisi hyvät edellytykset raviradan lähialueen kehittämiseksi.
- 5) Kaavamerkintää MA-1 ei ole kaavakartalla, vaan siellä on MA-merkintä. Merkintöjen ja selitysten on oltava yhdenmukaiset kaavakartan kanssa. Merkinnän tulisi mahdollistaa puun siemenviljely.
- 6) Toivotaan kirjallista vastinetta.

Vastine:

- 1) Ulkoilureittisuunnitelman reitit ovat muuttuneet merkittävästi vuoden 2009/2010 luonnoksen jälkeen. Ratsastusreittien osuutta on vähennetty saatujen mielipiteiden perusteella. Uusia ravireittejä ei osoiteta ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa lainkaan.
- 2) Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa osoitettu Haagan reitti on tarkoitettu vain kävelijöille. Metsämäestä pohjoiseen suuntautuva reitti on tarkoitettu kävelijöille ja ratsastajille. Niillä osuuksilla, missä ratsastusreitti ja ulkoilureitti on osoitettu samalle linjalle, tarkoitus on, että polun tai ulkoilutien vieressä kulkee erillinen kavioura, joten eri käyttäjäryhmät voivat käyttää reittejä yhtä aikaa.
- 3) Peltoalueilla kulkevat ulkoilureittitoimituksin mahdollistettavat ulkoilu- ja ratsastusreitit on pyritty linjaamaan kiinteistöjen rajoille siten, ettei peltolohkoja jouduta pirstomaan. Ne sijaituvat pääosin Maarian altaan, Aurajoen ja Lausteenojan rannoille, missä useimmiten on nykyäänkin viljelemätön suojakaista.
- 4) Liedon kunta on hankkinut ko. maa-alueet omistukseensa.
- 5) Merkinnät on tarkistettu vastaamaan selityksiä.
- 6) 17.10.2013 Metsähallitukselta on saapunut sähköposti, jossa todetaan, että alueella ei ole Metsähallituksen hallinnassa olevia maa-alueita (Liedon kunta ostanut alueet metsähallitukselta 10.8.2011).

Turku Energia Sähköverkot

Ei huomautettavaa.

Asemakaavatoimisto

Kaavan rakennetta olisi syytä kehittää niin, että joukkoliikenne olisi selkeästi yksi rakenteen muodostamisen lähtökohta ja sitä tukisi asuntoalueiden kaavamerkinnot ja -määräykset. Asemakaavatoimisto ei näe järkevänä enää enempää lisätä näin suurissa määrin yksityisautoiluun perustuvia pientaloalueita. Lisäksi tulisi huomioida:

- 1) Lentoliikenteen aiheuttaman lentomelun vaikutus asuinalueiden sijoitteluun.
- 2) Yhteys Toijalan radan yli Kylmänhonkadulta ”Haaganmäen” puolelle olisi syytä muuttaa pelkästä kevyen liikenteen alikulusta joksikin toisenlaiseksi ja monipuolisemmaksi merkinnäksi.

Vastine:

Lausunnon jälkeen tehty rakennemallityö on ohjannut suunnittelua siihen suuntaan, että asuinaluevaraukset on sijoitettu vain taajamien yhteyteen, jolloin joukkoliikenteen järjestäminen on luontevampaa.

- 1) Kiihtotien jatkeen kohdalta on sekä Turun että Liedon puolelta poistettu asuinalueita.
- 2) Merkintä jätetään tästä kaavasta pois, koska osayleiskaavaa on kevennetty niin, että radan eteläpuoliset aluevaraukset on poistettu.

Joukkoliikennetoimisto

Alueen olemassa olevat linjat eivät palvele nyt suunnitellun alueen joukkoliikennetarpeita, joten joukkoliikenteen järjestämiseksi tulee luoda kaavallisesti mahdollisimman hyvät edellytykset uuden joukkoliikennereitin aikaansaamiseksi.

Vastine:

Aluevarauksia on poistettu rakennemallin myötä. Lisäksi niiden sijoittelua on jonkin verran muutettu. Alueiden sijoituksessa selvästi olemassa olevien taajamien yhteyteen, ei joukkoliikennereittien muuttamiseen ole juuri tarvetta.

Liikennevirasto (entinen Ratahallintokeskus)

Kaavoittajan tulee huomioida Toijala – Turku rataosan liikennekapasiteetin lisäykseen liittyvät selvitykset sekä merkitä kaksoisraide kaavaan.

Liedon kunnan alueella sijaitsee yksi kevyen liikenteen tasoristeys, jonka poistoon tulee varautua. Tasoristeystä ei ole osoitettu kaavassa, mutta mitään korvaavaa yhteyttäkään ei ole suunniteltu.

Kaavoittaja on Turun puolella merkinnyt lyhyelle matkalle rautatiealueelle meluntorjuntatarpeen. Kaavoittajalla ei ole toimivaltaa määrätä meluntorjunnan rakentamisesta väylään kuuluvalle alueelle. Meluntorjuntamääräys tulee siirtää rautatiealueen ulkopuolelle.

Rautatiealueen läheisyyteen on nykyisen rakennuskannan lisäksi osoitettu asuinrakennukseen tarkoitettuja alueita. Uudisrakentamisen osalta tulee selvittää miten nykyiset meluun, tärinäan ja runkomeluun liittyvät vaatimukset täyttyvät. Melun osalta uutta asuinrakentamista tulee osoittaa vain paikkoihin, joissa melutason ohjearvot ovat saavutettavissa sekä sisätiloissa että piha- ja oleskelualueilla. Lisäksi radan ja asuinalueiden väliin tulee merkitä ympäristöön sopiva suojavyöhyke. Rakennettaessa lähelle rautatietä on aina huomioitava tärinän mahdollinen vaikutus rakenteisiin ja asumismukavuuteen. Suunnitteluperusteissa on kiinnitettävä huomiota rakennusten tärinäalttiusluokan lisäksi tärinän häiritsevyyteen. Tärinän ja runkomelun osalta tulee huomioida VTT:n tekemät selvitykset sekä niissä annetut suositukset.

Vastine:

Kaksoisraide huomioidaan riittävän leveänä rautatiealueena (LR-alue).

Liedon puoleisella kaava-alueella ei ole kevyen liikenteen tasoristeystä.

Rautatiealueella oleva kaavamerkintä on melualueen raja, ei meluntorjuntatarve. Melu- ja tärinä- asioita ei toisaalta tarvitse tässä kohtaa tutkia enempää, koska radan eteläpuolinen A-alue on poistettu kaavasta.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

...Varkaantie on syytä kaavoituksessa vielä huomioida.

Kaavaselostukseen on listattu aluetta koskevat luontoselvitykset ja lähtötiedot. Selostuksen täydennyksessä tulee esittää perustelut käytetyistä suojelumerkinnöistä sekä lisätä kaavaan luontokohteita koskeva liitekartta ja tarvittava kohdeluettelo. Luontoselvitykset kuuluvat mukaan kaavan tausta-aineistoon.

Asuntorakentamiseen suunnitellut alueet ovat hieman maakuntakaavan taajamatoimintojen aluetta laajempia erityisesti Liedon puolella. Asiasta tulee esittää perustelut.

Liitekartalla esitettyä väestötavoitetta ja mitoitusta tulee käsitellä myös selostuksessa. Kaavan res/ -merkinnän tarkoitusta on syytä tarkentaa. Koska asuinalueet on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi, on kaavan yleismääräyksenä oleva rakennuspaikkojen muodostamista koskeva pinta-alaperusteinen määräys tarpeeton.

Kaavaselostuksen täydennyksessä tulee käsitellä kaavamerkintöjä tarvittavine määräyksineen ja liittää kaavaan siitä vielä puuttuva vaikutusarviointi.

Yleiskaavoitusta voidaan täydennystarpeet huomioiden jatkaa luonnoksen pohjalta. ELY-keskus pitää osayleiskaavaa tärkeänä alueen asemakaavoituksen ja taajamarakenteen ohjauksen kannalta.

Vastine:

Varkaantie on huomioitu kaavaehdotuksessa RKY-kohteena.

Luontokohteet ja niiden suojelumerkinnät on esitetty selostuksessa. Luontoselvitykset ovat selostuksen liitteinä.

Kaavaehdotuksessa asuntorakentamiseen ajatellut alueet on keskitetty taajamien yhteyteen ja siten niiden sijoittelu vastaa aiempaa paremmin maakuntakaavaa.

Väestötavoitteita on mietitty työn edetessä ja kaavassa on päädytty käyttämään Rakennemallin mukaisia väestötavoitteita tai osittain jopa hieman sen alle. Res-merkinnät on poistettu koko kaavan alueelta. Rakennuspaikkoja koskeva pinta-alaperusteinen määräys on poistettu kaavasta.

Selostusta on täydennetty kaavamerkintöjen osalta ja sinne on lisätty kaavan vaikutusarvioinnit.

Turun ja Liedon perusopetus ja varhaiskasvatus

Lausunnossa todetaan mm. miten lausuntoa ovat olleet valmistelemassa sekä Turun että Liedon opetustoimen ja varhaiskasvatuksen viranhaltijat yhteisesti kunnanhallitusten osayleiskaavaluonnoksen päätösesityksen mukaisesti. Lausunnossa kerrotaan minkälainen tilanne koulu- ja päiväkotitilojen sekä asukasmäärien suhteen alueilla nyt vallitsee ja miten ne mahdollisesti tulevat kehittymään. Lisäksi todetaan, miten asian tiimoilta oli tärkeää tehdä yhteistyötä ja että yhteistyötä tulisi jatkaa. Lausunnossa ei kuitenkaan oteta juurikaan kantaa mihinkään konkreettisiin toimiin. Lausunto on rakennemallityön ja sen myötä tapahtuneiden muutosten johdosta osittain vanhentunut. Perusopetuksen ja varhaiskasvatuksen tietoja pitää päivittää ja tätä tehtiinkin jo loppuvuonna 2013 yhteisellä keskustelutilaisuudella, jonka asiat on esitelty myöhemmin tässä raportissa.

Turun museokeskus

- Kaava-alueen tarkastelua vaikeuttaa pohjakartan epätarkkuus.
- Muinaisjäännösten osalta edellytetään, että puuttuvat muinaisjäännökset lisätään ja virheelliset sijaintimerkinnot korjataan kaavakartalle. Lisäksi kaavan selostusosassa on oltava muinaisjäännösluettelo, josta kaavaan merkityn muinaisjäännöksen nimi ja laji käyvät ilmi. Yhtenäisyyden vuoksi muinaisjäännösten numeroinnissa olisi hyvä käyttää muinaisjäännösrekisterin numerointia tai jotain muuta yhtenäistä numerointitapaa.
- Paikallishistoriallisesti merkittävät rakennuskohteet on merkittävä kaavakartalle.
- Varkaantien linjaus tulee merkitä kaavaan historiallisesti merkittäväksi tielinjaksi, jonka linjaus tulee säilyttää.
- Myllytorpan alueella ei tule sallia uudisrakentamista. Mikäli vanha torppa puretaan, alue jää luonnontilaiseksi.
- Maarian altaan itäistä metsäaluetta ei tule supistaa esitetyn kaltaisella asuinrakentamislaajuudella. Läpikulkuliikennettä lisäävää tieyhteyttä ei tule rakentaa.

Vastine:

- Kyseessä ei ole pohjakartta vaan pelkistetty versio Maanmittauslaitoksen peruskartasta. Kaupungin omaa pohjakarttaa ei ole mahdollista käyttää osayleiskaavan mittakaavassa.
- Muinaisjäännökset on huomioitu kaavaehdotuksessa niin kuin Turun museokeskus on esittänyt. Selostuksen liitteenä on muinaisjäännösten kohdeluettelo.
- Paikallishistoriallisesti merkittävät rakennuskohteet on merkitty kaavakartalle rakennussuojelukohteina muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta. Selostuksen liitteenä on rakennussuojelukohteiden kohdeluettelo.
- Varkaantien linjaus on merkitty valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetun kulttuuriympäristön seututie/pääkaduksi.
- Lausunnosta ei käynyt ilmi, miksi Myllytorpan alueelle ei saisi rakentaa. Myöhemmin Museokeskuksen kanssa käydyn keskustelun perusteella selvisi, että he vastustavat sitä, että alueelle rakennettaisiin yksityiseen käyttöön asuinrakennus. Näin ei olla menettelemässä, vaan alueen on tarkoitus jäädä julkiseen käyttöön. Myllytorpan alue on Maarian altaan pohjoisimmassa päässä luonteva paikka sijoittaa vapaa-aikaan liittyviä erityistoimintoja, jos sellaisille löytyy toteuttajia. Pienimuotoista julkiseen käyttöön tarkoitettua rakentamista museokeskus ei vastusta.
- Maarian altaan itäpuolisen metsäalue jää lähes ennalleen, sillä asuinaluevaraukset keskittävät taajamien yhteyteen.

Turun ja Liedon kirjastopalvelut

Tässäkin lausunnossa todetaan, miten lausunto on valmisteltu yhteistyössä. Lausunnossa kerrotaan kirjastopalveluiden nykytilanne kaava-alueella ja miten Yli-Maariaan mahdollisesti toteutettavan uuden koulun yhteyteen sijoitettu uusi kirjasto korvaisi Turussa Moisio- ja Jäkärän nykyiset kirjastot. Suunnitelman toteutuessa alueen kirjastopalvelut siirtyisivät kauemmaksi Maaria-Ilmaristen osayleiskaava-alueen luoteispuolelle.

Tavoitteena on järjestää osayleiskaava-alueen kirjastopalvelut yli kuntarajan niin, että ne ovat sekä turkulaisten että lietolaisten asukkaiden helposti saavutettavissa. Näin Ilmaristen, Jäkärän ja Yli-Maarian kirjastopalvelut tulee suunnitella uudelleen kokonaisuutena ottaen huomioon tuleva asukasmäärien kehitys ja osayleiskaavan toteutuminen.

Ilmaristen alueen asutuksen laajetessa osayleiskaavan toteuttamisen seurauksena Ilmaristen koulukirjaston palveluprofiili tulee arvioida uudelleen. Kirjastoa tulee kehittää niin, että se palvelee laajasti alueen koko väestöä. Tästä syystä kirjaston sijainti, aukiolo ja aineisto otetaan uudelleen tarkasteluun osana alueen kirjastopalvelujen tarkastelua.

Kirjastoautoreitin suunnittelu edellyttää toimivia tie- ja liikennejärjestelyjä. Pysäkkipaikkojen varaukset tulee tehdä yhtäaikaisesti kaavoituksen edetessä. Turun ja Liedon kirjastoautojen reitit suunnitellaan ylikunnallisesti niin, että ne palvelevat joustavasti nykyisiä ja alueelle muuttavia uusia asukkaita.

Vastine:

On hienoa, että kuntien kirjastopalvelut ovat perusopetuksen ja varhaiskasvatuksen tapaan tehneet ylikunnallista yhteistyötä. Hyvälle yhteistyölle on jatkossakin tarvetta, sillä kaavatyössä tapah- tuneiden muutosten johdosta kirjastopalveluihin liittyviä tietoja on syytä päivittää.

Pysäkkipaikkojen varauksia voidaan tutkia periaatetasolla osayleiskaavan yhteydessä, mutta yksityiskohtaisemmin ne ratkaistaan asemakaavavaiheessa.

Kiinteistöliikelain Katu- ja viheralueet

Suunniteltaessa alueelle erilaisia liikunta-aktiviteettejä kannattaa huomioida jo olemassa olevat mahdollisuudet harrastamiseen esimerkiksi Jäkärän urheilupuiston alueella.

Alueelle rakennettaviksi suunnitellut polut, kulkuväylät sekä muut rakennelmat tulisi jo tässä vaiheessa miettiä niin, että ne ovat realistisesti toteutettavissa eikä niiden alle jää esimerkiksi suojeltavaa kasvillisuutta tai muinaismuistoalueita.

Alueelle on syytä jättää mahdollisimman paljon myös koskematonta luontoa.

Vastine:

Olemassa olevat liikuntamahdollisuudet on huomioitu kaavassa ja ulkoilureittisuunnitelmassa.

Reitit on pyritty linjaamaan siten, että niiden perustaminen, kunnossapito ja käyttö eivät aiheuta haittaa luontoarvoille tai uhkaa muinaismuistoalueita. Useimmiten reitit eivät kulje arvokkaiden luontokohteiden kautta. Luontokohteiden kautta kulkevat reitinosat on tutkittu yhdessä Turun kaupungin ympäristönsuojelun kanssa. Jos arvokkaiden luontokohteiden kautta kulkevia polkuja on tarvetta leventää tai muuten kohentaa, hankkeista tulee neuvotella kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen kanssa. Samoin menetellään toteutettaessa uusia reitinosia ja levähdyspaikkarakenteita. Jos muinaisjäänösten läheisyyteen aiotaan toteuttaa rakennettu ulkoilureitti, ratsastusreitti tai levähdyspaikkoihin liittyviä rakenteita, on oltava yhteydessä Turun museokeskukseen.

Ulkoilureittitoimituksin mahdollistettavia levähdyspaikkoja on osoitettu viisi. Kolme niistä sijoittuu Turun kaupungin omistamalle maalle ja yksi Liedon Vanhalinna -säätöön omistamalle alueelle. Alueet on mitoitettu väljästi, jotta mahdolliset rakenteet pystytään sijoittamaan paikalle tarkoituksenmukaisesti. Ulkoilureittisuunnitelma ei velvoita levähdyspaikkojen toteuttamiseen. Toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä.

Täysin koskematonta luontoa ei tällaisella alueella juuri ole nykyisinkään, mutta Ilmaristen ja Jäkär-län taajamien väliset metsät ovat jäämässä suureksi, rakentamisesta vapaaksi virkistysalueeksi sekä maa- ja metsätalousalueeksi.

Varsinais-Suomen liitto

Maaria-Ilmaristen osayleiskaava toteuttaa ja tarkentaa vahvistunutta maakuntakaavaa. Osayleiskaavan yhteydessä laadittu Maaria-Ilmaristen ulkoilureittisuunnitelma mahdollistaa vetovoimaisen ja toimivan ulkoilualan toteuttamisen.

3. Mielenpitoet, jotka on jätetty pian vuodenvaihteessa 2009/2010 hyväksytyn luonnoksen hyväksymisen jälkeen

Luku sisältää sekä osayleiskaavaa että ulkoilureittisuunnitelmaa koskevat mielenpitoet. Mielenpitoita on jätetty tässä vaiheessa 54 kpl.

Mielenpitoet koskevat osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman vuodenvaihteessa 2009/2010 hyväksytyjä luonnoksia, joiden jälkeen on tehty vuonna 2017 hyväksytyt uudet luonnokset sekä osayleiskaava- ja ulkoilureittisuunnitelmaehdotukset. **Mielenpitoisiin vastataan tässä sen mukaan, miten asiat on ratkaistu 1.9.2021 päivätyissä ehdotuksissa.**

3.1 Asukas, osoitteessa Haaganpolku 6 (Lieto), 14.1.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Mielenpitoen jättäjän omistaman asuinkiinteistön rajalla kulkeva ravi- ja ratsastusreitti on poistettava. Reitti aiheuttaa levottomuutta, häiritsee ja on vaarallinen. Suurin osa asukkaista ei ole hevostilallisia.

Vastine:

Kyseessä oleva Pitkäsmäen kiertävä ravi- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.

3.2 Turun kaupungin ympäristö- ja kaavoituslautakunta, 16.2.2010

Toive (kirjannut ylös silloinen asemakaavapäällikkö Timo Hintsanen):

Virkistysalue- ja/tai ulkoilureittiyhteys kahden eri virkistysalueen välille ns. Jäkärän Kailan alueelta Pihlavantien itäpuolelle.

Vastine:

Kulkuyhteys on huomioitu kaavaehdotuksessa. Haihuntien ja Pihlavantien rakennetut kiinteistöt sijaitsevat niin lähellä toisiaan, että kunnan virkistysalueyhteyttä ei ole mahdollista muodostaa virkistysalueiden välille, mutta alueelle osoitetaan ulkoilureitti yhdistämään nämä kaksi virkistysaluetta toisiinsa.

3.3 Maanomistaja, kiinteistö Kuusamo 423-436-2-73, 26.2.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Vastustan kaavasuunnitelmaa uuden asuinalueen ja tielinjan osalta.
- 2) Maanomistajia ei myöskään ole tiedotettu suunnitelmasta, eikä kuultu.

Vastine:

- 1) Asuinalue ja tielinjaus on poistettu kaavasta.
- 2) Yleiskaavallisissa hankkeissa on tyypillisesti niin paljon osallisia, ettei ole mahdollista lähettää kaikille henkilökohtaista kirjettä. Ainoastaan ulkopaikkakuntalaisille maanomistajille lähetään kirje, koska heillä ei ole samanlaista mahdollisuutta seurata kunnallisia uutisia ja keskustelua kuin paikallisilla. Yleiskaavallisista hankkeista tiedotetaan siten kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan (kuulutus kunnan virallisella ilmoitustaululla, paikallislehdissä ja internetissä) sekä vuosittain kotitalouksiin jaettavissa kaavoituskatsauksissa. Maanomistajilla niin kuin muillakin osallisilla on ja on ollut mahdollisuus ilmaista mielenpitoensa kaavaprosessin aikana. Mielenpitoen esittäminen ei tarkoita sitä, että se automaattisesti otetaan sellaisenaan huomioon. Jos esimerkiksi toive tai vaade on ristiriidassa sitä tärkeämmän asian kanssa, ei mielenpidettä voida ottaa huomioon ainakaan sellaisenaan.

3.4 Maanomistajat, Pahka, 26.2.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Kaavaluonnoksessa Tampereen moottoritien eteläpuoleinen leveä EV-alue (suojaviheralue) rajoittaa rakentamista ja metsänhoidollisia toimenpiteitä. Yksityiset maanomistajat eivät ole rakentaneet moottoritietä, eikä heillä ole osuutta meluongelman syntyymiseen. Sen vuoksi meluongelman hoitamiseksi ehdotettu suoja-alue johtaa maanomistajien näkökulmasta kohtuuttomaan lopputulokseen, jossa tienpitäjän puuttuvat toimenpiteet korvataan leveällä suojavyöhykkeellä ja työnnetään yksityisten maanomistajien haitaksi. Tienpitäjän pitäisi ratkaista meluntorjunta ongelman hoitamiseksi ja suojaviheralueva-
raus voitaisiin pienentää.
- 2) Pyydämme, että meille varattaisiin tilaisuus etukäteen tulla kuulluksi ja saada tieto, miten tämä huomautus tulee huomioiduksi kaavassa.

Vastine:

- 1) Alue on poistettu kaavasta ja alueen maankäyttö ratkaistaan Kanta-Liedon 2025 osayleiskaavassa. Suojaviheralue olisi ollut perusteltu merkintä, jos alueelle olisi luonnoksen kaltainen pientaloalue toteutunut. Koska sellaista ei voida rakennemallista joh-
tuen esittää, alueelle jää voimaan nykystatuksen mukainen maa- ja metsätalousalue-
merkintä (M).
- 2) Ko. maanomistajat eivät omista maa-alueita enää kaava-alueelta. Vuorovaikutusraportti on julkaistu muun kaavamateriaalin yhteydessä, joten asianomaiset voivat annettuihin vastauksiin käydä tutustumassa joko kunnissa tai lukea materiaalin internetistä.

3.5 Maanomistaja, kiinteistö Haihun puutarha 853-410-1-25, 1.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Tilan Haihun puutarha 853-410-1-25 kautta kulkeva ulkoilureitti on poistettava, koska se kulkee liian läheltä hallia, häiritsee pihalla työskentelyä ja on vaarallinen käyttäjille, koska alueella liikutaan työkoneilla.

Vastine:

Ks. vastine saman mielipiteen jättäjän aiempaan mielipiteeseen (mielipide 2.4).

3.6 Maanomistajat, kiinteistö Metsola 423-437-1-21, 4.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Maanomistajan tilasta on lohkottu kiinteistöt omistajan lapsille Liedon voimassa olevan yleiskaavan AP-alueen mukaisesti. Osayleiskaavaluonnoksessa alueet onkin osoitettu osin VL-alueeksi ja siten rajoittaa lohkottujen kiinteistöjen käyttöä rakentamiseen. Kaava tulee palauttaa voimassa olevan yleiskaavan mukaiseksi.

Vastine:

AP-aluerajaus on muutettu vastaamaan ko. kiinteistöjä ja voimassa olevaa yleiskaavaa.

3.7 Asukas, kiinteistöt Kielorinne 423-405-2-102, Pitkäsmäki 423-405-2-13, Anttila 423-405-2-77, 8.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Ravi- ja ratsastusreitti poistettava Liedon Harviaistenkylässä sijaitsevien kiinteistöjen Pitkäsmäki 2:13, Anttila 2:77 ja Kielorinne 2:102 alueelta. Reitti aiheuttaa häiriötä Kielorinteen asuinkiinteistöille. Reitti vaikeuttaa maataloutta tilojen Pitkäsmäki ja Anttila alueella. Reitin kulku alueen läpi haittaa viljelijän työtä.

Vastine:

Kyseessä oleva Pitkäsmäen kiertävä ravi- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.

3.8 Maanomistaja, kiinteistö Mäkiperä II 853-465-17-2-R, 9.3.2010**Vaatimukset ja perustelut:**

- 1) Ulkoilureittiä ei pidä tehdä mielipiteen jättäjän tilan Mäkiperä II 853-465-17-2-R alueelle.
- 2) Toimenpidekielto hankaloittaa metsän normaalia ja järkevää hoitoa. Turun kaupungin tulisi tukea yrittäjiä eikä hankaloittaa yritystoimintaa toimenpidekielloilla.
- 3) Metsää on otettu käyttöön luvattomasti. Kaupungin on saatettava mielipiteen jättäjän metsä mahdollisimman nopeasti alkuperäiseen kuntoonsa mm. siivoamalla roskat ja poistamalla puihin hakatut naulat.

Vastine:

- 1) Ulkoilureittisuunnitelmanehdotuksessa on esitetty ratsastusreitti, joka kulkee kiinteistön Mäkiperä II länsipuolitse. Reitti sijoittuu joko kokonaan kiinteistön ulkopuolelle tai hyvin pieneltä osin kiinteistön länsirajan tuntumaan. Reitin tarkka linjaus määritellään ulkoilureittitoimituksessa. Tällöin hyödynnetään olemassa olevia polku-uria, jotta kasvillisuuteen ja metsätalouteen kohdistuvat haitat jäisivät mahdollisimman pieniksi.
- 2) Rakennuskielto ja toimenpiderajoitus on ollut alueella tarpeen, koska muutoin alueella olisi voinut tapahtua sellaisia rakennustoimenpiteitä sekä maisemaa muuttavia maanrakennustoimia ja puunkaatoja, jotka saattaisivat huomattavasti vaikeuttaa osayleiskaavan laatimista ja asutuksen muutakin järjestelyä. Rakennuskielto on antanut kaavoitusviranomaiselle paremmat mahdollisuudet ohjata ja suunnata rakentamista poikkeamispäätöksellä sellaisille alueille, jotka tulevassa kaavoituksessa on tarkoitus osoittaa rakennuspaikoiksi.
- 3) Kaupunki ei ole tehnyt Kivikauden polkua eikä ole vastuussa mainituista haitoista. Kun jokin ulkoilureitti toteutetaan ulkoilulain mukaisen ulkoilureittisuunnitelman ja ulkoilureittitoimituksen perusteella, kaupunki ottaa vastuun sen kunnossapidosta.

3.9 Maanomistajan edustaja, kiinteistöt Metsäranta 853-487-10-4, Metsäranta I 853-447-6-8 ja Metsäranta 853-411-6-0, 9.3.2010**Vaatimukset ja perustelut:**

- 1) AP-2 = hevosmila ei hyvä.
- 2) Ratsastusreitti pois.
- 3) Kokoojatie mahdollista osoittaa rajalle.
- 4) Uimapaikka tms. tilan Metsäranta 853-411-6-0 alueelle.

Vastine:

- 1) Lauseesta ei käy kunnolla ilmi mikä ei ole hyvä. Tarkoitetaanko, että AP-merkintä hevosmilalle ei ole hyvä tai että hevoset eivät ole yleensäkään alueella hyvä asia? Joka tapauksessa kaavaehdotuksessa AP-2-merkintä on korvattu AM-merkinnällä. AM-merkintä tähtää siihen, että sen alueella olevat toiminnot voivat säilyä, mutta alueelle ei tuoda uusia toimintoja kuten esim. merkittävästi uusia asuntoja. AM-alueen ympäriltä on poistettu kaavaluonnoksissa olleita AP-alueita yleispiirteisempiin suunnitelmiin sekä lentomeluun pohjautuen.
- 2) Metsärannan tilan poikki kulkevista ratsastusreittein osuuksista toinen on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Toinen reitinosuus on kuitenkin säilytetty, koska Maaria-Ilmaristen osayleiskaavan tavoitteisiin kuuluu hevostoiminnan mahdollistaminen ja kehittäminen. Ratsastusreitti välillä Metsämäki – Tasto – Jäkärä – Koskennurmi toteuttaa tätä tavoitetta.
- 3) Tieyhteys Pahkalaukkaantieltä Tastontielle on siirretty etelämmäksi ja palvelee ensisijaisesti Liedon maankäyttöä.
- 4) Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa kyseisen tilan rantaan on esitetty ulkoilureitistöön liitettävä levähdyspaikaksi varattava alue. Paikalle on mahdollista toteuttaa esim. uimalaituri. Ulkoilureittisuunnitelmassa ei kuitenkaan määritellä, mitä alueelle toteutetaan ja milloin.

Reittien ja levähdyspaikkojen toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä.

3.10 Kaksi sisällöltään lähes yhtenevää mielipidettä:

Asukkaat, osoitteessa Pitkäsmäentie 59 (Lieto), 9.3.2010

Asukkaat, osoitteessa Pitkäsmäentie 98 (Lieto), 10.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Pitkäsmäen kiertävä ravi- ja ratsastusreitti on poistettava. Reitti ei ole yleisen ulkoilutoiminnan kannalta tärkeä, se häiritsisi asukkaita, aiheuttaisi vaaratilanteita ja vaikeuttaisi maatalouden harjoittamista.
- 2) Topinojan vartta seuraileva ratsastusreitti, joka risteäisi Pitkäsmäentien kanssa, ei ole yleisen ulkoilutoiminnan kannalta tärkeä. Kyseinen ratsastusreitti on vaarallinen ylittäessään Pitkäsmäentien ja haittaa maataloutta.
- 3) Ravi- ja ratsastusreitit on syytä pitää ulkoilureittisuunnitelmassa näkyvän hevosurheilukeskus-ympyrän sisäpuolella.

Vastine:

- 1) Pitkäsmäen kiertävä ravi- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.
- 2) Topinojan vartta seuraileva ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.
- 3) Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa ei esitetä uusia ravireittejä. Suunnitelmassa on yksi ratsastusreitti, joka suuntautuu Metsämäestä pohjoiseen kohti Maarian uimarantaa.

3.11 Asukkaat, osoitteessa Pitkäsmäentie 61 (Lieto), 10.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Pitkäsmäen kiertävä ravi- ja ratsastusreitti häiritsee asukkaita, on vaarallinen, kulkee osin yksityistietä ja haittaa viljelyä.

Vastine:

Pitkäsmäen kiertävä ravi- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.

3.12 Maanomistaja, kiinteistö Wähä-Keto 423-446-2-3, 10.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Liitekartan kohdassa 1 on iso kivi, jonne on rakennettu polku ja pitkospuut maanomistajilta lupaa kysymättä. Polku ja pitkospuut on poistettava tai asia on käsiteltävä asiallisesti ja haitat korvattava.
- 2) Liitekartan kohdassa 2 vaadimme kevyen liikenteen tien siirtämistä jo olemassa olevan yksityistien viereen, jotta pienehkö pelto säilyisi viljelyskelpoisena. Pientä peltoa rasittavat jo ennestään vesijohtolinjat ja tuleva kaasuputki.

Vastine:

- 1) Kivi sijaitsee kiinteistön Metsäniuskala 853-480-3-10 alueella. Mielipiteen jättäjä tarkoittaa Kivikauden polkua, jonka on toteuttanut urheiluseura. Metsäniuskalan alueelle sijoittuvat reitinosat on osoitettu ulkoilureittisuunnitelmassa ulkoilureittitoimituksella mahdollistettaviksi reiteiksi. Itäisempi reiteistä on tarkoitettu ulkoiluun, läntisempi ulkoiluun ja ratsastukseen. Molemmat reitinosat sijoittuvat olemassa olevalle polku-uralle. Ulkoilureittitoimituksen yhteydessä maanomistajalle maksetaan korvaus ulkoilureitin perustamis- ja ylläpito-oikeudesta sekä reitistä mahdollisesti koituvista vahingoista ja haitoista.
- 2) Kevyen liikenteen väylä / ulkoilureitti on poistettu kyseiseltä kohdalta kaavaehdotuksessa.

3.13 Nimestä ei saa selvää (oyk) (Turku), 10.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Kanta-Haihuntien – Rojolantien alueen asukasmäärä on ylimitoitettu. Työtä tulisi jatkaa alustavan osayleiskaavaluonnoksen pohjalta.

Vastine:

Maaria-Ilmaristen asukasmäärätavoitteet ovat muuttuneet mielipiteen esittämisen jälkeen rakennemallityön seurauksena, ja niitä on muutenkin tarkasteltu paremmin vasta rakennemallityön jälkeen.

Jos taas mielipiteen esittäjä on tulkinnut asukasmääriä eri luonnosten aluevarausten koon perusteella, niin se johtaa helposti harhaan. Ensinnäkin alustavat luonnokset laati konsultti, joka käytti aluevarausten osoittamisessa lähes asemakaavataso tarkkuutta. Myöhemmissä luonnoksissa, jotka on laadittu kuntien omasta toimesta, aluevaraukset ovat yleispiirteisempiä ja laaja-alaisempia. Tällaisten laaja-alaisempien aluevarausten on kuitenkin tarkoitus sisältää myös esimerkiksi pienialaisempia alueen sisäisiä virkistysalueita. Tällöin rakentamisen piiriin tulevien alueiden koot voisivat todellisuudessa ollakin lähellä toisiaan. Toiseksi aluevarauksen koko yhdessä käyttötarkoituksen kanssa antaa vain suuruusluokan mahdollisesta asukasmäärästä. Tarkempiin asukasmäärävertailuihin päästään vasta asemakaavavaiheessa, kun aluevaraukset tarkentuvat ja alueelle määritellään yksityiskohtaisemmin rakentamisen tehokkuus.

3.14 Yrittäjä, kiinteistö Kotikulma 853-470-1-29, 10.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Topinojan vartta kulkeva ravireitti on poistettava ainakin osittain, mieluiten kokonaan. Ravireitti haittaisi pihalla olevia koiria ja houkuttelisi lapsia lähtemään pihasta. Jos reitti kuitenkin rakennetaan, se on siirrettävä joen eteläpuolelle.
- 2) Hevosten ulosteet ovat ongelma Haagantiellä ja Vanhan Tampereentien kevyen liikenteen väylällä.
- 3) Uusien ulkoilureittien on oltava kaikkien käyttöön, ei vain hevoskäyttöön.
- 4) Aktiivisempaa kommunikointia maanomistajien kanssa toivotaan.

Vastine:

- 1) Kaikki ehdotetut uudet ravireitit on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.
- 2) Osayleiskaava-alueella on paljon talleja. Ratsastaminen alueella on nykyään hankalaa ja turvatonta, koska ratsastajien olisi kuljettava ajoradalla muun liikenteen joukossa. Siksi ratsastaminen luvattomasti pyöräteillä houkuttelee. Kun ratsastamiseen osoitetaan erillisiä reittejä, hevosenlannan kulkuväylille aiheuttamat haitat vähenevät.
- 3) Valtaosa ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksen reiteistä on ulkoilureittejä. Ratsastukseen on osoitettu yksi ratsastusreitti, joka suuntautuu Metsämäen raviradalta pohjoiseen kohti Maarian uimapaikkaa. Ratsastusreitti kulkee pääosin ulkoilureitin rinnalla.
- 4) Ulkoilureittisuunnitelman valmistelusta on tiedotettu laajasti. Kaikille kiinnostuneille on järjestetty yleisötilaisuuksia (kaksi tilaisuutta marraskuussa 2008, useita vuoden 2009 aikana ja kaksi kesäkuussa 2013) ja työpajoja (15 tilaisuutta marras-joulukuussa 2008 ja kaksi syyskuussa 2013). Yleisötilaisuuksista ja työpajoista tiedotettiin alueen lehdissä ja internetissä. Niihin osallistui runsaasti ihmisiä. Ulkoilureittisuunnitelman alustavia luonnoksia on esitelty yleisölle useissa tilaisuuksissa vuosina 2009 ja 2013. Lisäksi luonnoksia ja muuta valmisteluaineistoa on ollut suunnittelutyön alusta alkaen esillä internetissä (www.turku.fi/maailma). Kun ulkoilureittisuunnitelman uusi luonnos valmistui keväällä 2017, maanomistajia, joiden kiinteistöjen kautta ulkoilureittitoimituksella mahdollistettavat reitit tulevat mahdollisesti kulkemaan, lähestyttiin kirjeitse. Samoin tehdään nyt, kun ulkoilureittisuunnitelmaehdotus on valmistunut.

3.15 Asukas, kiinteistö Gretala 423-446-3-19, 11.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Liedon kunta ei ole lähettänyt ilmoitusta allekirjoittaneille ulkoilureittisuunnitelman valmistelusta eikä näin ollen ole toiminut ulkoilureittisuunnitelman laatimisvaiheiden mukaisesti.
- 2) Ratsastus- ja ravireitit on poistettava Gretala-tilan ympäristöstä ja tieosuudelta. Alueella sijaitsee muinaiskalmisto, ratsastusreitti kulkee liian läheltä asutusta, vie yksityisyyden, aiheuttaa vaikeuksia tienhoidolle ja on turvallisuusriski lapsille ja kotieläimille.

Vastine:

- 1) Mielenpiteminen jättäjälle ei ole lähetetty ilmoitusta ulkoilureittisuunnitelman valmistelusta. Syyt ovat seuraavat: Ulkoilureittisuunnitelma tuli vireille vuonna 2008. Osayleiskaavan / ulkoilureittisuunnitelman kohdealuetta laajennettiin suunnittelutyön aikana kahdesti. Haagantien ja Metsämäen raviradan seutu otettiin mukaan suunnittelualueeseen vuonna 2009. Vuonna 2013 suunnittelualue laajeni käsittämään Ilmaristen taajaman ja Palovuoren alueen. Suunnittelualueen laajentaminen johtui osayleiskaavoituksen tarpeista. Osayleiskaavojen vireilletulosta ei lähetetä kirjeitä paikkakuntalaisille. Ulkoilureittisuunnitelman valmistelun alkamisesta lähetettiin kuitenkin kirjeet alkuperäisen kohdealueen maanomistajille. Laajennusalueiden maanomistajia ei enää lähestytty kirjeellä, koska maanomistajien määrä kasvoi niin suureksi. Ulkoilureittisuunnitelman laadinnasta on kuitenkin tiedotettu laajasti alueen lehdistä ja internetissä. Ulkoilureittisuunnitelmasta on pidetty lukuisia yleisötilaisuuksia (kaksi tilaisuutta marraskuussa 2008, useita vuoden 2009 aikana ja kaksi kesäkuussa 2013) ja työpajoja (15 tilaisuutta marras-joulukuussa 2008 ja kaksi syyskuussa 2013). Kun ulkoilureittisuunnitelman uusi luonnos valmistui keväällä 2017, maanomistajia, joiden kiinteistöjen kautta ulkoilureittitoimituksella mahdollistettavat reitit tulevat mahdollisesti kulkemaan, lähestyttiin kirjeitse. Samoin tehdään nyt, kun ulkoilureittisuunnitelmaehdotus on valmistunut.
- 4) Kyseessä oleva Pitkäsmäen kiertävä ravi- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.

3.16 Kiinteistö Oy Vairankulma, 11.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Liedon kunta myi Gretala-tilan vuonna 2009. Kunnan edustajat vakuuttivat myyntineuvotteluissa, ettei minkäänlaisia suunnitelmia ole alueella meneillään eikä käynnistymässä. Myyjä on salannut ostajalta tietoja.
- 2) Liedon kunta ei ole lähettänyt allekirjoittaneelle ilmoitusta ulkoilureittisuunnitelman valmistelusta. Ulkoilureittisuunnitelma on pidetty salassa. Liedon kunta ei ole toiminut ulkoilureittisuunnitelman laatimisvaiheiden mukaisesti. Ulkoilureittisuunnitelma on pidetty salassa.
- 3) Ratsastus- ja ravireitit on poistettava Gretala-tilan ympäristöstä ja yksityistieosuudelta.

Vastine:

- 1) Kunnalla ei ole ollut tarvetta salata hanketta. Ostajien kanssa käytiin 20.5.2009 haastattelu, jossa asioita käsiteltiin. Kaavaluonnos ja ulkoilureittisuunnitelman luonnos valmistui vasta syksyllä 2009, joten ko. hankkeiden tarkempi sisältö, kuten esim. ratsastusreittien sijainti, ei ollut tilaisuudessa vielä tiedossa. Osayleiskaavan rakennemallissa 19.11.2008 hevosreitit ei vielä ollut mukana, vaan niiden tarve tuli esille vasta myöhemmässä vaiheessa alueen toimijoiden esityksestä.
- 2) Mielenpiteminen jättäjälle ei ole lähetetty ilmoitusta ulkoilureittisuunnitelman valmistelusta. Syyt ovat seuraavat: Ulkoilureittisuunnitelma tuli vireille vuonna 2008. Osayleiskaavan/ulkoilureittisuunnitelman kohdealuetta laajennettiin suunnittelutyön aikana kahdesti. Haagantien ja Metsämäen raviradan seutu, Rauhakylä ja Jäkärän Kaila otettiin mukaan suunnittelualueeseen vuonna 2009. Vuonna 2013 suunnittelualue laajeni käsittämään Jäkärän ja Ilmaristen taajamat sekä Palovuoren alueen. Suunnittelualueen laajentaminen johtui osayleiskaavoituksen tarpeista. Osayleiskaavojen vireilletulosta ei lähetetä kirjeitä paikkakuntalaisille. Ulkoilureittisuunnitelman valmistelun alkamisesta lähetettiin kuitenkin kirjeet

alkuperäisen kohdealueen maanomistajille. Laajennusalueiden maanomistajia ei enää lähestytty kirjeellä, koska maanomistajien määrä kasvoi niin suureksi. Ulkoilureittisuunnitelman laadinnasta on kuitenkin tiedotettu laajasti alueen lehdissä ja internetissä. Ulkoilureittisuunnitelmasta on pidetty lukuisia yleisötilaisuuksia (kaksi tilaisuutta marraskuussa 2008, useita vuoden 2009 aikana ja kaksi kesäkuussa 2013) ja työpajoja (15 tilaisuutta marraskuussa 2008 ja kaksi syyskuussa 2013). Kun ulkoilureittisuunnitelman uusi luonnos valmistui keväällä 2017, maanomistajia, joiden kiinteistöjen kautta ulkoilureittitoimituksella mahdollistettavat reitit tulevat mahdollisesti kulkemaan, lähestyttiin kirjeitse. Samoin tehdään nyt, kun ulkoilureittisuunnitelmaehdotus on valmistunut.

- 3) Kyseessä olevat ravi- ja ratsastusreitit on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.

3.17 Asukas/Maanomistaja, osoitteessa Väänteläntie 47 (Lieto), kiinteistöt Niinimäki 423-405-2-118 ja Lontinen 423-405-2-191, 11.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Vastustaa ehdottomasti esitettyä ratsutietä kiinteistönsä alueella/läheisyydessä. Perusteluina korvaamattomat jokimaisemat sekä läheiset luontoarvot. Lapsille on varattu ratsutiehen rajautuvalta alueelta tontit (2 kpl). Pelko reittien asiaankuulumattomasta käytöstä esim. mopot. Reittien johdosta syntyvä yleinen rauhattomuus. Hevoset levittävät hukkakauraa. Reitti alentaa pellon arvoa.

Vastine:

Niinimäen ja Lontisten kiinteistöjen alueelle tai läheisyyteen sijoittunut ehdotettu ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Nykyisellään kiinteistön koko ei mahdollista muita (haja)rakennuspaikkoja kiinteistöstä. Kyseiset tontit ratkaistaan asemakaavavaiheessa, kuten myös alueen muu maankäyttö. Hukkakauran osalta ks. vastine mielipiteeseen 3.32.

3.18 Asukas, osoitteessa Haagantie 79 (Turku) 11.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Hevosreittejä ei saa rakentaa lisää. Hevosreitti kulkisi mielipiteen jättäjän talon vierestä.
- 2) Asumisviihtyyden on jo nyt raviradan melu- ja valohaittojen takia kohtuutonta.
- 3) Haagantien liikenne koostuu 90-prosenttisesti hevosharrastusliikenteestä.
- 4) Hevosreiteistä ei ole kerrottu oikeilla nimillä. Mielipiteen jättäjä ei ole ollut suunnitelmista tietoinen.

Vastine:

- 1) Vanhan Tampereentien eteläpuolelle esitetyt ravi- ja ratsastusreitit on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Uusia ravireittejä ei osoiteta suunnitelmaehdotuksessa lainkaan. Suunnitelmassa on yksi ratsastusreitti, joka suuntautuu Metsämäestä pohjoiseen kohti Maarian uimarantaa. Maastoratsastusta palveleva reitti on tarpeen, koska osayleiskaavan AM-alueilla sijaitsee jo nykyisin useita hevostiloja. Nämä ovat luontevia paikkoja mahdollistaa myös uusien hevostilojen toteuttaminen. Hevosiin liittyvän toiminnan mahdollistaminen ja kehittäminen kuuluu Maaria-Ilmaristen osayleiskaavan tavoitteisiin.
- 2) Raviradan melu- ja valohaitat voivat heikentää asumisviihtyvyyttä, mutta kohtuuttomiksi haittoja on vaikea kuvitella, jos ravipäiviä on vuodessa vain joitakin kymmeniä ja ravit sijoituvat vain päivä- ja iltapäivä-aikaan. Lisäksi ravirata-alue sijaitsee huomattavan kaukana, yli 500 metrin päässä kiinteistöstä ja asuinrakennus sijaitsee suuren kasvihuonerakennuksen takana, jonne ravirata-alue ei kunnolla näy.
- 3) Haagantien hevosiin liittyvä liikenne osoittaa, että alue on merkittävä hevosurheilukeskittymä. Hevosurheiluun liittyviä toimintoja on järkevää keskittää raviradan tuntumaan, jolloin harjoittelupaikat, eläinlääkäri ym. toiminnot ovat hyvin saavutettavissa ja tarve kuljettaa hevosia vähenee. Haagantien varsi on siksi osoitettu kaavaehdotuksessa merkinnällä *AM Maatilojen talouskeskusten alue*, joka käytännössä tarkoittaa, että alueella saa toteuttaa lisää hevosiin liittyvää toimintaa.

- 4) Ulkoilureittisuunnitelman valmistelusta on tiedotettu laajasti. Kaikille kiinnostuneille on järjestetty yleisötilaisuuksia (kaksi tilaisuutta marraskuussa 2008, useita vuoden 2009 aikana ja kaksi kesäkuussa 2013) ja työpajoja (15 tilaisuutta marras-joulukuussa 2008 ja kaksi syyskuussa 2013). Yleisötilaisuuksista ja työpajoista tiedotettiin alueen lehdissä ja internetissä. Niihin osallistui runsaasti ihmisiä. Ulkoilureittisuunnitelman alustavia luonnoksia on esitelty yleisölle useissa tilaisuuksissa vuosina 2009 ja 2013. Lisäksi luonnoksia ja muuta valmisteluaineistoa on ollut suunnittelutyön alusta alkaen esillä internetissä (www.turku.fi/maailma). Kun ulkoilureittisuunnitelman uusi luonnos valmistui keväällä 2017, maanomistajia, joiden kiinteistöjen kautta ulkoilureittitoimituksella mahdollistettavat reitit tulevat mahdollisesti kulkemaan, lähestyttiin kirjeitse. Samoin tehdään nyt, kun ulkoilureittisuunnitelmaehdotus on valmistunut.

3.19 Asukas, osoite ei tiedossa (Turku), 11.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Ulkoilureittisuunnitelman selostuksessa ei pidä rinnastaa maastopyöräilyä ja mopoilua. Jokamiehenoikeuksiin kuuluvan maastossa tapahtuvan pyöräilyn rajoittamiseen tarvitaan erityisiä perusteita, kun taas moottoriajoneuvolla ei saa kulkea maastossa ilman maanomistajan lupaa. Tutkimusten mukaan maastopyöräilyn vaikutus maaston kulumiseen on patikoinnin luokkaa ja huomattavasti pienempi kuin ratsastuksen.
- 2) Pyöräilijät tuskin aiheuttavat erityisiä ristiriitatilanteita ulkoilureiteillä.
- 3) Koska jokamiehenoikeus antaa oikeuden pyöräillä luonnossa, Turun ei tarvitse käyttää varoja osoittaakseen maastopyöräilyyn erityisiä alueita.

Vastine:

- 1) Ks. vastine mielipiteeseen 3.39.
- 2) Ulkoilureittisuunnitelman selostusta on muotoiltu uudestaan.
- 3) Ks. vastine mielipiteeseen 3.39.

3.20 Asukkaat, osoitteessa Pihlavantie 37 ja 39 (Lieto), 11.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Vastustamme alueellemme kaavailtua tiehanketta sen aiheuttaman häiritsevän läpiajoliikenteen vuoksi.
- 2) Toivomme yhteydenottoa.

Vastine:

- 1) Tielinjaus on poistettu kaavasta.
- 2) Yleiskaavatasolla vuoropuhelu osallisten kanssa usein on nähtävillä olon aikaista mielipiteiden keräämistä. Yksittäisiin osallisiin on näin laajaa hanketta valmistellessa ajankäytöllisesti mahdotonta ottaa suoraan yhteyttä. Kaavaa valmistellessa on järjestetty useita tiedotustilaisuuksia Jäkärlässä ja Ilmarisissa sekä tiedotettu paikallislehdissä, internetissä ja Liedon puolella jokaiseen talouteen jaettavassa kaavoituskatsauksessa vuosittain vuodesta 2007 lähtien.

3.21 Yrittäjä, osoitteessa Tastontie 185 (Turku), 12.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Tallin ja lähialueen kaavamerkintä muutetaan (hevos)käyttötarkoitusta vastaavaksi ja aluetta suurennetaan huomattavasti.
- 2) Tallin ympärillä olevat asuntoalueet jätetään kaavasta pois tai muutetaan suunnitelmaa niin, ettei tallin ja tulevien asukkaiden välille pääse syntymään konflikteja.
- 3) Uutta tietä ei tehdä lainkaan tai tie siirretään kulkemaan muualta.

Vastine:

- 1) Käyttötarkoituksmerkintä on kaavaehdotuksessa muutettu vastaamaan hevosten pitämistä (AM). AM-alue on sijoitettu olevien pihapiirien alueelle.
- 2) Tallin välittömässä läheisyydessä olleet AP-alueet on jätetty kaavasta pois. Poisjättämiseen on ensisijaisesti vaikuttanut lentoliikenteen aiheuttama lentomelu ja vasta toissijaisesti mahdolliset konfliktit hevostoiminnan ja uusien asukkaiden välillä.
- 3) Pahkalaukkaantieltä ei ole enää suoraa tieyhteyttä Tastontielle.

3.22 Yrittäjä, osoitteessa Tastontie 185 (Turku), 12.3.2010**Vaatimukset ja perustelut:**

- 1) Kaisan tallin läheisyyteen tarvitaan lisää erilaisia, eripituisia ja mieluiten rengasmaisia reittejä erilaisissa maastoissa.
- 2) Ulkoilureittisuunnitelman hevosreitit eivät riitä vastaamaan tarpeisiin, jos Metsämäen alueelle tulee huomattavasti nykyistä enemmän talleja ja hevostoimintaa.
- 3) Osan reiteistä tulisi olla valaistuja.

Vastine:

- 1) Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa on osoitettu ulkoilureittitoimituksin mahdollistettava ratsastusreitti Metsämäestä pohjoiseen kohti Maarian uimarantaa. Reitin pituus on n. 5,3 km ja sen pohjoispäässä on kääntymisen mahdollistava lenkki. Esitetty reitti alkaa Metsämäen tuntumasta, jonne mahdolliset uudet ratsutallit todennäköisimmin sijoittuvat. Osayleiskaavan yhtenä tavoitteena on mahdollistaa hevostoiminnan kehittäminen varsinkin Metsämäen raviradan ympäristössä, ja ratsastusreitti palvelee tätä tavoitetta. Reitti on siten useiden olevien ja/tai uusien tallien sekä yksittäisten ratsastajien käytössä. Yksittäisen tallin käyttämien lähireittien osoittaminen ulkoilureittisuunnitelmassa ei ole tarpeen. Tällaisten lähireittien perustaminen ja kunnossapito eivät ole kunnan tehtävä, vaan tallinpitäjä voi sopia niistä maanomistajien kanssa.
- 2) Ulkoilureittisuunnitelman kohdealueella ei ole nykyään merkittäviä ratsastusreittejä, joten esitetyn reitin toteuttaminen olisi selkeä parannus verrattuna nykytilanteeseen. Reittiä on myöhemmin mahdollista jatkaa Maarian altaan pohjoispäässä Turun kaupungin omistamilla mailla kohti Paattistenjokivartta ja Koskennurmea.
- 3) Ulkoilureittisuunnitelmassa ei oteta kantaa valaistuksen tarpeeseen tai sen järjestämiseen. Ulkoilureittisuunnitelma mahdollistaa reittien toteuttamisen, mutta reittien toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä. Tuossa vaiheessa ratkaistaan mm. se, toteutetaanko reitinosa polkumaisena vai rakennettuna. Mahdollisen valaistuksen tarvetta mietitään siinä vaiheessa, kun reittien toteuttaminen on ajankohtaista.

3.23 Asukas, osoite ei tiedossa (Rusko), 12.3.2010**Vaatimukset ja perustelut:**

P-paikka on poistettava Tastontieltä ja sijoitettava se jo pysäköintialueena toimivan Ilmaristen tanssilavan yhteyteen.

Vastine:

Osayleiskaavassa ei osoiteta pysäköintialueiden paikkoja, vaan ne osoitetaan vain ulkoilureittisuunnitelmassa. Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa on osoitettu pysäköintialueet mm. Tastontien varteen sekä Pahkalaukkaantien varteen Ilmaristen tanssilavan pohjoispuolelle. Molemmat näistä pysäköintialueista sijoittuvat Liedon kunnan omistamalle maalle. Ne voidaan toteuttaa ulkoilureittien toteuttamisen yhteydessä. Tastontien varren pysäköintialue on perusteltu, koska alueella on jo nykyään ulkoiluun liittyvää pysäköintitarvetta ja pysäköintiin osoitettu alue ehkäisee ohjaimattoman pysäköinnin mahdollisesti aiheuttamia haittoja.

3.24 Maanomistajat, kiinteistöt Välikkälä 423-436-2-55 ja Pajamäki 423-436-2-60, 12.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Tieyhteyden välttämättömyys perikunnan alueelta tulee tutkia. Toivomuksena esitetään, että tienlinjaus noudattaisi olevaa Pihlavantietä. Toivotaan mielipiteen huomioimista.
- 2) Lisäksi tuo tiedoksi, että omistamallaan metsäalueella asuu harmaapäätikka sekä Haaganmäen kallioalue on kehrääjän elinpiiriä. Molemmat kuuluvat EU:n lintudirektiivin liitteen 1 lajeihin.

Vastine:

- 1) Kyseessä oleva tieyhteys on poistettu kaavasta.
- 2) Alueen läheisyydestä löytyi harmaapäätikan pesäkolo ja alueen metsiköstä useita vanhempia pesäkoloja, joten laji pesii alueella. Asialla ei kaavallisesti merkitystä, koska merkittävimmät metsäalueet on rajattu kaavasta pois. Sen sijaan kehrääjää ei luontoselvityksen perusteella Haaganmäessä esiinny.

3.25 Maanomistajat, kiinteistö Tapiola 423-437-1-71, kolme palstaa, 12.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Pysäkkien ja Pihlavantien risteuksen palvelualueella tulee korjata niin, että olevaa tielinjausta voidaan hyödyntää. Esitetty uusi tie pilkkoo peltoalueen vaikeasti hyödynnettäviin tilkkuihin.
- 2) Tielinjaukset tulee osoittaa mahdollisimman lähellä tilojen rajoja, jolloin pinta-alamenetykset jäisivät pienemmiksi.

Vastine:

- 1) P-aluevaraus ja tielinjaukset on poistettu ja kaava muutettu vastaamaan olevaa tilannetta. Kaavan kevennyttyä runsaasti alueella, ei P-aluevaraukselle ole tarvetta.
- 2) Tiet on osoitettu nykyisen mukaisina.

3.26 Maanomistaja, kiinteistö Hamaron rajamaa 853-412-1-56, 12.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Vastustan kaavasunnitelmaa uuden asuinalueen ja tielinjan osalta. Asuinalue on tarpeeton, maanomistajat eivät aio myydä. Alueella myös on jo suurempi tie rautatieltä moottoritielle, eli Pysäkkitie-Pahkalaukkaantie-Pahkantie.
- 2) Maaomistajia ei myöskään ole tiedotettu suunnitelmasta, eikä kuultu.

Vastine:

- 1) Asuinalue ja tielinjaus on poistettu kaavasta.
- 2) Ks. vastine mielipiteeseen 3.3.

3.27 Maanomistaja, kiinteistö Pihlava, 423-436-2-74, 12.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Vastustan kaavasunnitelmaa uuden asuinalueen ja tielinjan osalta. Asuinalue on tarpeeton, maanomistajat eivät aio myydä. Alueella myös on jo suurempi tie rautatieltä moottoritielle, eli Pysäkkitie-Pahkalaukkaantie-Pahkantie.
- 2) Maaomistajia ei myöskään ole tiedotettu suunnitelmasta, eikä kuultu.

Vastine:

- 1) Asuinalue ja tielinjaus on poistettu kaavasta.
- 2) Ks. vastine mielipiteeseen 3.3.

3.28 Haagan yksityistien hoitokunta, 12.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Hevosten harjoittelureitistö ja tallitoiminta on syytä keskittää Haagantien länsipuolelle. Tien ylitykset ovat vaaranpaikkoja. Keitä Topinojan vartta seuraileva hevosreitti palvelisi? Vään-
teläntien varrella näyttäisi kartan mukaan olevan vain yksi hevostila. Varsinkin Sakarin mä-
en kiertävä hevosreitti ihmetyttää. Keitä se palvelisi?
- 2) Varat olisi viisainta käyttää kaikkien asukkaiden hyvinvointia palvelevien aktiviteettien
suunnitteluun ja rakentamiseen.

Vastine:

- 1) Vanhan Tampereentien eteläpuolelle esitetyt ravi- ja ratsastusreitit, ml. Topinojan vartta
seuraileva reitti, on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Uusia ravireittejä ei osoiteta suun-
nitelmaehdotuksessa lainkaan.
- 2) Valtaosa ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksen reiteistä on ulkoilureittejä. Ratsastukseen on
osoitettu yksi ratsastusreitti, joka suuntautuu Metsämäen raviradalta pohjoiseen kohti Maa-
rian uimapaikkaa. Ratsastusreitti kulkee pääosin ulkoilureitin rinnalla. Ratsastusreitti toteu-
tetaan todennäköisesti kapeana, polkumaisena kaviourana, joten reitin salliminen ratsasta-
jille ei todennäköisesti lisää reitistä aiheutuvia kustannuksia olennaisesti.

3.29 Maanomistaja, kiinteistö Ylijunnila 853-487-1-193, 12.3.2010

Huom. Määräala kiinteistöstä Ylijunnila on siirtynyt Turun kaupungin omistukseen. Siitä on muo-
dostettu kiinteistö Retkimetsä 487-1-222.

Vaatimukset ja perustelut:

Ulkoilureitti ja pyörätie on suunniteltu kulkeväksi mielipiteen jättäjän metsäalueen poikki. Mielipi-
teen jättäjällä ei ole sinällään mitään suunnitelmaa vastaan. Metsää on kuitenkin pystyttävä hoita-
maan ulkoilureitistä huolimatta. Talvella on päästävä kulkemaan traktorilla metsässä. Se on mah-
dollista joko rakentamalla tieyhteys läheiseen metsätien silmukkaan tai takaamalla lupa ajaa trakto-
rilla polkua pitkin. Pyydetään kirjallista varmistusta asiasta kotiin tai sähköpostiin.

Vastine:

Kyseinen metsäalue ei ole enää mielipiteen jättäjän omistuksessa. Ulkoilureitin perustamisessa
huomioidaan metsänhoidon tarpeet. Ks. vastine mielipiteeseen 3.35.

3.30 Maanomistaja, kiinteistö Ylijunnila 853-487-1-193, 13.3.2010

Huom. Määräala kiinteistöstä Ylijunnila on siirtynyt Turun kaupungin omistukseen. Siitä on muo-
dostettu kiinteistö Retkimetsä 487-1-222.

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Osayleiskaava on maakuntakaavan vastainen.
- 2) Kivikauden polku ei ole virallinen. Se on tehty ilman maanomistajien lupaa.
- 3) Kaava ei ole tasapuolinen. Kaupungin omistamat maat on ajateltu asumiseen ja yksityisten
maat VL-alueiksi.

Vastine:

- 1) Mielipiteessä ei tuoda esiin, miten tai miltä osin osayleiskaava olisi maakuntakaavan vas-
tainen. Vuonna 2009/2010 hyväksytyssä luonnoksessa oli asuinaluevarauksia hieman laa-
jemmassa mitassa kuin maakuntakaavassa, mutta periaatteeltaan aluevarausten sijoittelu
pohjautui maakuntakaavaan. On myös hyvä muistaa, että laajempialaisena maakuntakaa-
van aluevaraukset ovat suurpiirteisempiä kuin osayleiskaavassa. Yksityiskohtaisempien
kaavojen kuuluu tarkentaa yleispiirteisemmissä kaavoissa esitettyjä asioita. Kaupunkiseu-

dun rakennemallin myötä aluevarauksia on jatkosuunnittelussa keskitetty vain olevien taajamien yhteyteen ja siten kaavaratkaisu on maakuntakaavan mukainen.

- 2) Kivikauden polun on tehnyt paikallinen urheiluseura. Reitin perustamiseen ja käyttöön liittyvistä asioista on epäselvyyttä ja eriäviä mielipiteitä. Turun kaupunki ei ole vastuussa mahdollisista luvattomuuksista. Ulkoilureittejä ei kannattaisi perustaa esim. suullisten sopimusten perusteella vaan ulkoilulain tarkoittaman ulkoilureittisuunnitelman ja ulkoilureittitoimitusten avulla, kuten Maaria-Ilmarisissa on tarkoitus tehdä. Kun ulkoilureittejä perustetaan ulkoilureittitoimitusten avulla, reittien käytöstä, linjauksista jne. sovitaan yksityiskohtaisesti ja maanomistaja saa haitoista korvausta. Kun reittejä perustetaan, niiden toteuttamisesta ja kunnossapidosta ottavat vastuun Turun kaupunki ja Liedon kunta.
- 3) Maankäyttö- ja rakennuslaissa, joka säätelee kaavoitusprosessia ja kaavojen sisällön laillisuutta, ei ole nimenomaisesti säädetty maanomistajien yhdenmukaisesta kohtelusta. Maanomistajien yhdenmukaisen kohtelun vaatimus johdetaan perustuslain perusoikeussäännöksistä sekä yleisestä hallinto-oikeudellisesta yhdenvertaisuusperiaatteesta. Näiden säännösten ja periaatteen sisältö ei ole yksiselitteinen, eivätkä ne ole yksinkertaisesti siirrettävissä osaksi kaavoitusta. Maaria-Ilmaristen tapauksessa alueiden sijoittelua ohjaa kunnanvaltuustojen hyväksymä Turun kaupunkiseudun rakennemalli 2035 sekä juridinen Turun kaupunkiseudun maakuntakaava. Näissä molemmissa asumista ohjataan keskittämään Jäkärän ja Ilmaristen olevien taajamien yhteyteen ja niiden välialue jää rakentamisesta vapaaksi.

Järkevän kaavakokonaisuuden luomisessa ei käytetä lähtökohtana maanomistusolosuhteita. Maaria-Ilmarisissa saattaa näyttää siltä, että kunta saa asumisalueet ja yksityiset maanomistajat virkistysalueet, mutta aluevarausten sijoittelu pohjautuu yleispiirteisimpien kaavojen toteuttamiseen, niin kuin yllä on kerrottu. Toisaalta se, että kunnan alueille osoitetaan kaavassa esimerkiksi juuri asuinaluevarauksia, on myös pitkäjänteisen työn tulos. Kunnat pyrkivät määrätietoisesti hankkimaan omistukseensa maa-alueita ns. raakamaana sellaisilta alueilta, jotka ovat maakuntakaavassa sekä erityisesti kuntien omissa yleiskaavoissa osoitettu tulevaisuuden asumis- tai työpaikka-alueiksi. Näin kunnat pystyvät pitkällä tähtäimellä harjoittamaan järkevää maapolitiikkaa hankkimalla strategisesti tärkeitä maa-alueita omistukseensa ennen niiden asemakaavoitusta ja luomalla näin pohjan kunnan kestävälle ja suunnitelmalliselle kehittämiselle. Toisaalta voidaan myös todeta, että Turun kaupunki on hankkinut omistukseensa sellaisia alueita Maarian altaan itäpuolelta jo nyt, jotka kaavan myötä tulevat virkistys- tai maa- ja metsätalousalueeksi.

3.31 Maarian ratsastusseura, 13.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Toivotaan, että Kaisan tallille jätetään asianmukainen toimintatila.
- 2) Ratsastusreittejä pitäisi lisätä, jotta seuran jäsenistö pääsisi jatkossakin nauttimaan maas-toratsastuksesta.

Vastine:

- 1) Tastontien päähän on osoitettu AM-alue, jolla Kaisan tallikin sijaitsee. AM-merkintä mahdollistaa hevosten pitämisen alueella ja turvaa näiltä osin toiminnan jatkamisen myös tulevaisuudessa.
- 2) Ks. vastine mielipiteeseen 3.22.

3.32 Asukas, osoitteessa Tastontie 115 (Lieto), 13.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Haagantien seudulle suunniteltu ulkoilu- ja hevosreitti on poistettava. Reitti haittaa viljelyä, peltolohkot pirstoutuvat.
- 2) Hukkakauran leviämisen riski lisääntyy hevosten lannan kautta.

- 3) Arkaa hevosta ei sovi viedä moottorikulkuneuvojen lähelle, ja siksi hevostoiminta pitäisi ohjata erilleen teistä. Haagantiekkin on vilkkaasti liikennöity.

Vastine:

- 1) Vanhan Tampereentien eteläpuolelle esitetyt ravi- ja ratsastusreitit on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Uusia ravireittejä ei osoiteta suunnitelmaehdotuksessa lainkaan.
- 2) Hukkakaura on paha rikkakasvi. Sen leviäminen pelloille hevosten jätösten myötä on mahdollista. Hukkakauran leviäminen on mahdollista muillakin tavoin, kuten autojen ja muiden ajoneuvojen pyörissä tai lintujen välityksellä. Ulkoilureittisuunnitelman kohdealueella on lukuisia talleja ja hevoslaitumia. Alueella ratsastetaan, ajetaan ravikärryillä ja kuljetaan hevosajoneuvoilla nykyisinkin, joten ratsastuksen ohjaaminen merkityille reiteille tuskin tuo tullessaan huomattavasti nykyistä suurempaa hukkakaurariskiä. Lisäksi ratsastuksen ohjaaminen merkityille reiteille ehkäisee luvatonta ratsastamista viljelymailla.
- 3) Ratsastaminen osayleiskaava-alueella on nykyään hankalaa, koska Vanhalla Tampereentiellä on vilkas liikenne ja pyöräteillä ratsastaminen ei ole sallittua. Näitä ongelmia pyritään ratkaisemaan ulkoilureittisuunnitelmalla. Ulkoilureittisuunnitelmassa ratsastus on ohjattu omalle reitilleen, mikä lisää turvallisuutta.

3.33 Asukkaat, osoitteessa Tastontie 142 (Turku), 14.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Esittävät, että iso osa Koivulehto nimisestä tilasta tulisi osoittaa AP-alueeksi.

Vastine:

Tila Koivulehdon ympäristössä jo olevien ympärivuotisten asuinkiinteistöjen johdosta tila on tarkoitus sisällyttää osaksi AP-aluetta. Tastontien pään alueella AP-alueita ei ole kuitenkaan tarkoitus merkittävästi lisätä tai kasvattaa, koska alue sijaitsee lentoliikenteen laskeutumislinjalla.

3.34 Asukas, osoitteessa Haagantie 64 (Lieto) 14.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Mielipiteen jättäjän omistaman asuinkiinteistön rajalla kulkeva ravi- ja ratsastusreitti on poistettava. Reitti aiheuttaa vaaratilanteita ja rauhattomuutta, rikkoo perinnemaisemaa, häiritsee kulkemista ja voi vaikuttaa kiinteistön arvoon. Suurin osa asukkaista ei ole hevostilallisia.

Vastine:

Kyseessä oleva Pitkäsmäen kiertävä ravi- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.

3.35 Maanomistajat, 14.3.2010

Metsäyhtymä, kiinteistö Metsätalo 853-411-1-1

Maatalousyhtymä, kiinteistöt Karhunoja 853-505-20-0, Pikku-Prusi 853-505-2-37, Laakari 853-505-2-24, Mäkipirtti II 853-412-1-55 ja Lehtimäki II 853-412-1-54

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Suunnittelutyön aloittamisesta ei ole maanomistajille tiedotettu kirjallisesti.
- 2) Maanomistajat ovat jääneet työpajoissa "paitsioon". Maanomistajille ei ole esitelty ulkoilureittisuunnitelman luonnosta ennen virallista julkistamista.
- 3) Luvatonta käyttöä (Kivikauden polku) on ollut vaikuttamassa siihen, että alueelle suunnitellaan ulkoilutoimintaa.
- 4) Ulkoilureittisuunnitelmaluonnoksessa ei ole huomioitu louhintahanketta tilan Metsätalo 411-1-1 alueella.
- 5) Suunnitellut reitit vaikeuttavat metsätalouden hakkuita ja puunkuljetuksia.
- 6) Pitkänomaisissa palstoissa poikkisuuntaan kulkevat reitit estävät kulkemista palstan suunnasta.

Vastine:

- 1) Mielenpiteen jättäjille, kuten muillekin alkuperäisen suunnittelun alueen maanomistajille, on lähetetty kirjeitse ilmoitus ulkoilureittisuunnitelman valmistelusta 12.11.2008. Kirje sisälsi myös hankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelman.
- 2) Ulkoilureittisuunnitelmaa valmisteltaessa on pidetty kaikille avoimia työpajoja (marras-joulukuussa 2008 sekä viimeisimmät Ilmarisissa 17.9.2013 ja Jäkärlässä 18.9.2013). Ulkoilureittisuunnitelman alustavia luonnoksia on esitelty yleisötilaisuuksissa 13.5.2009, 26.5.2009 ja 12.11.2009 sekä viimeksi 17.9.2013 ja 18.9.2013.
- 3) Perusteita siihen, että ulkoilureittejä suunnitellaan tälle alueelle, on monia: Maarian altaan itäpuolinen metsäalue on yksi laajimmista yhtenäisistä metsistä Turun kaupunkiseudulla, joten sillä on seudullista virkistysarvoa. Alueen arvoa lisää Maarian allas. Turun seudun metsät vähenevät entisestään, kun lentokentän ja Saramäen suunnalle tulee uusia teollisuus- ja logistiikka-alueita. Maarian altaan ympäristön virkistyksellinen merkitys lisääntyy Ilmaristen ja Jäkärän taajamien kasvun myötä. Osa ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa esitetyistä reiteistä noudattelee Kivikauden polun linjausta, koska Kivikauden polku on kulkemisen kannalta luontevassa paikassa. Olemassa olevia polkuja kannattaa hyödyntää, jolloin uusia polku-uria ei tarvitse avata tarpeettomasti.
- 4) Maa-aineksen ottamislupahakemuksen ja ympäristölupahakemuksen jättäjät ovat 18.12.2006 pyytäneet Turun kaupungin ympäristönsuojelutoimistolta lupahakemusten käsittelyn keskeyttämistä toistaiseksi. Turun kaupunki ja Liedon kunta eivät puoltaneet louhintahanketta. Turun kaupungin asemakaavatoimisto totesi lausunnossaan 8.5.2006 seuraavaa: *"Vaikka alue on yleispiirteisemmissä kaavoissa maa- ja metsätalousaluetta, tullaan Maarian altaan itäpuolista aluetta kokonaisuudessaan muuttamaan asunto- ja maankäyttöohjelman mukaisesti ajan myötä pientalovaltaisiksi asuinalueiksi sekä asuinalueiden tarvitsemiksi virkistys-, katu-, yms. alueiksi. Koska ottamisalue sijaitsee tällaisella lähitulevaisuudessa asemakaavoitettavalla alueella ja louhinta on pahasti ristiriidassa alueen ajattelun maankäytön kanssa, asemakaavatoimisto katsoo, että lupaa maa-ainesten ottoon ja ympäristölupaan ei tule myöntää."* Liedon kunta totesi lausuntonaan 6.3.2006) seuraavaa: *"[...] Turun kaupungin ja Liedon kunnan yhdessä teettämän maankäyttötarkastelun perusteella Ilmaristen taajaman länsi- ja pohjoispuoliset alueet soveltuvat erittäin hyvin pientalorakentamiseen ja ulkoilukäyttöön. [...] Pientaloasumisen ja yleisen virkistyskäytön yhteensovittaminen olisi suunniteltua louhintaa paljon paremmin perusteltavissa oleva maankäyttö myös näille alueille. Liedon kunta esittää Turun kaupungille alueen asemakaavoituksen käynnistämistä aiemmin laadittuun maankäyttötarkasteluun tukeutuen ja alueen määräämistä rakennus- ja toimenpidekieltoon suunnittelun ajaksi."*
- 5) Reittien linjaamisessa ja perustamisessa huomioidaan metsänhoidon tarpeet. Maanomistajat ovat voineet neuvotella ulkoilureittisuunnitelman yksityiskohdista kaupungin edustajien kanssa ulkoilureittisuunnitelman valmistelun aikana. Metsänhoidon tarpeiden huomioimisesta keskustellaan tarvittaessa ulkoilureittitoimituksessa tai jo ennen sitä. Maanomistajalle voidaan turvata oikeus reitin käyttämiseen metsäkoneilla ajoon ja metsätalouden kuljetuksiin, kunhan asiasta ilmoitetaan ulkoilureitin pitäjälle. Sovitut käytännöt vahvistetaan ulkoilureittitoimituksessa.
- 6) Maarian altaan itäpuolella monet palstoista ovat pitkänomaisia, joten reitit on usein pakko linjata palstojen poikki. Maanomistajalle voidaan kuitenkin turvata oikeus reitin ylittämiseen metsänhoidon tai metsätalouden kuljetusten niin vaatiessa.

3.36 Maanomistajat, 14.3.2010

Metsäyhtymä, kiinteistö Metsätalo 853-411-1-1

Maatalousyhtymä, kiinteistöt Karhunoja 853-505-20-0, Pikku-Prusi 853-505-2-37, Laakari 853-505-2-24, Mäkipirtti II 853-412-1-55 ja Lehtimäki II 853-412-1-54

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Rakennuslain yleisohjeen mukainen tasapuolisuus ei toteudu, koska virkistys- ja ulkoilualueet on sijoitettu vain osalle aluetta.
- 2) Kaavoitustyön aloittamisesta ei ole maanomistajille tiedotettu kirjallisesti. Maanomistajien mielipiteitä ei ole pyydetty ja maanomistajan yhteydenotot eivät ole vaikuttaneet luonnokseen.
- 3) Maa-alueen käyttö on ollut luvatonta.
- 4) Toteavat, että kaasuputkivaraus tulee todennäköisesti purkautumaan ja se helpottaa siten alueen suunnittelua ja käyttöä.
- 5) Osayleiskaavaluonnos ei vastaa maakuntakaavaa.
- 6) Metsätalouden harjoittaminen tulee turvata alueilla, jotka jäävät rakentamistoiminnan ulkopuolelle.
- 7) Osayleiskaavaluonnoksessa ei ole huomioitu maanomistajien louhintahanketta.

Vastine:

- 1) Ks. vastine mielipiteeseen 3.30.
- 2) Yleiskaavallisissa hankkeissa on tyypillisesti niin paljon osallisia, ettei ole mahdollista lähettää kaikille henkilökohtaista kirjettä. Yleiskaavallisista hankkeista tiedotetaan siten kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan (Turun osalta kuulutus kunnan virallisella ilmoitustaululla, Turun Sanomissa, Åbo Underrättelserissä ja internetissä). Maanomistajilla niin kuin muillakin osallisilla on ja on ollut mahdollisuus ilmaista mielipiteensä kaavaprosessin aikana. Mielipiteen esittäminen ei tarkoita sitä, että se automaattisesti otetaan sellaisenaan huomioon. Jos esimerkiksi toive tai vaade on ristiriidassa sitä tärkeämmän asian kanssa, ei mielipidettä voida ottaa huomioon ainakaan sellaisenaan. Tästä on esimerkkinä maanomistajien toive louhintahankkeesta, jota ei ole yhteiskunnan näkökulmasta mahdollista toteuttaa tälle alueelle. Toteutettuna hanke katkaisisi ihmisten ja eläinten kulkumahdollisuudet täysin pohjois-eteläsuunnassa n. 800 metrin leveydeltä alueella, jonka virkistyskäyttöä ja -arvoa on tarkoitus tulevaisuudessa lisätä. Lisäksi louhinnan päätyttyä louhosalue jäisi maisemaa rumentavaksi elementiksi keskelle laajaa metsäaluetta.
- 3) Mielipiteen esittäjä tarkoittaa ns. Kivikauden polkua ja siihen liittyviä mahdollisia epäselvyyksiä. Kivikauden polun osalta ks. vastine mielipiteeseen 3.30.
- 4) Kaasuyhtiö Gasum on luopunut ns. länsilaajennuksen toteuttamisesta ja siihen liittyvistä aluevarauksista. Kaasuputkelle aikanaan varattu itä-länsisuuntainen johtovaraus pidetään yleisvarauksena edelleen osayleiskaavassa mukana.
- 5) Vuonna 2009/2010 hyväksytyssä luonnoksessa oli asuinaluevarauksia hieman laajemmassa mitassa kuin maakuntakaavassa, mutta periaatteeltaan aluevarausten sijoittelu pohjautui maakuntakaavaan. On myös hyvä muistaa, että laajempialaisena maakuntakaavan aluevaraukset ovat suurpiirteisempiä kuin osayleiskaavassa. Yksityiskohtaisempien kaavojen kuuluu tarkentaa yleispiirteisemmissä kaavoissa esitetyjä asioita. Kaupunkiseudun rakennemallin myötä aluevarauksia on jatkosuunnittelussa keskitetty vain olevien taajamien yhteyteen ja siten kaavaratkaisu on maakuntakaavan mukainen.
- 6) Metsätalouden harjoittaminen on mahdollista rakentamistoiminnan ulkopuolelle jäävillä alueilla jatkossakin, mutta kaavan V-alueilla osittain rajoitettuna. Esimerkiksi avohakkuita ei lähtökohtaisesti tulla sallimaan (toimenpiderajoitus, MRL 128 §).
- 7) Katso vastaukset kohdista 1 ja 2. Lisäksi voidaan yleisesti todeta, että Turku alkaa olla vähintäänkin Paattisten tasalle asti sen tyyppistä kaupunkialuetta, jonne ei voi toteuttaa merkittäviä maa-ainestenottohankkeita kuin aivan erityisistä syistä. Tällaisia ovat lähinnä yhteiskunnallista merkitystä omaavat hankkeet, kuten esimerkiksi Finavian tilaama ja NCC Roadsin toteuttama lentoturvallisuutta parantava louhintahanke valtatie 9:n kupeessa sekä Turun kaupungin mittava maa-ainosaluehanke Saramäkeen.

3.37 Asukas, osoitteessa Pihlavantie 21 (Lieto), 14.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Vastustan kaavasuunnitelmaa uuden asuinalueen ja tielinjan osalta. Asuinalue on tarpeeton, maanomistajat eivät aio myydä. Alueella myös on jo suurempi tie rautatieltä moottoritielle, eli Pysäkkitie – Pahkalaukkaantie – Pahkantie.
- 2) Maaomistajia ei myöskään ole tiedotettu suunnitelmasta, eikä kuultu.

Vastine:

- 1) Asuinalue ja tielinjaus on poistettu kaavasta.
- 2) Ks. vastine mielipiteeseen 3.3.

3.38 Asukas, osoitteessa Rojolantie 15 (Turku), 15.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Tuleeko Tampereentielle uusi kokoojatie?
- 2) Mitä aluetta on kiinteistön Pihlajamäki 470-1-34 itäkulma?
- 3) Toivon, että tontin osalta viemäröinti tulisi samasta suunnasta missä on kaupungin runko-vesijohto.

Vastine:

- 1) Osayleiskaavaluonnoksessa Rojolantien ympäristöön asettava AP-alue tulee tarvitsemaan kokoojakadun/pääonttikadun sekä pieniä yksittäisiä tonttikatuja, mutta niiden paikkoja ei määritetä osayleiskaavassa vaan vasta asemakaavavaiheessa.
- 2) Kiinteistö Pihlajamäki kuuluu kokonaisuudessaan AP-alueeseen eli pientalovaltaiseen asuntoalueeseen.
- 3) Osayleiskaavavaiheessa ei vielä oteta kantaa, miten yksittäisten osa-alueiden vesihuolto järjestetään. Se ratkaistaan vasta asemakaavavaiheessa.

3.39 Turun alueen rekisteröidyt pyöräseurat, 15.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Pyöräilyn ja ratsastuksen rinnastaminen polkujen liejuuntumisen aiheuttajina on perusteeton. Myös rinnastus mopoiluun on väärä. Tutkimusten mukaan patikointi ja pyöräily kuluttavat maata ja kasvillisuutta yhtä paljon.
- 2) Maastopyöräilyä ei pidä siirtää Turussa vain tietyille alueille.

Vastine:

- 1) Ulkoilureittisuunnitelmaan liittyvää selostusta on tarkennettu. Maastopyöräilyä ja mopoilua käsitellään erillisissä kappaleissa eikä ratsastuksen ja maastopyöräilyn vaikutuksia verrata toisiinsa. Myös patikoinnin haitoista kerrotaan. Vaikka maastopyöräilyn aiheuttama maaston kuluminen ei olisi patikoinnin aiheuttamaa kulumista pahempaa, vaikutukset voivat kuitenkin olla suuret, jos pyöräilyä harrastetaan polkujen ulkopuolella. Yksi ulkoilureittisuunnitelman laatimisen tavoitteista on tarjota virkistyskäyttöä varten toimivia, merkittyjä reittejä, jolloin lisääntyvä, virkistyskäytöstä johtuva kulutus – oli se sitten patikointia, pyöräilyä tai ratsastusta – ohjautuu pääosin näille reiteille. Silloin karujen tai luonoltaan herkkien alueiden, kuten kallioiden tai lehtojen kasvillisuus säilyy paremmin, ja myös metsänkasvatukselle koituvat haitat, kuten juuriston paljastuminen, ovat vähäisemmät.
- 2) Maastopyöräilyä ei olla siirtämässä tietyille alueille. Maaria-Ilmaristen aluetta saa siis edelleen käyttää maastopyöräilyyn. Maastopyöräilijöiden tulee kuitenkin tuntea vastuunsa ja käyttää pyöräilyyn ainoastaan olemassa olevia polkuja.

3.40 Asukas, osoitteessa Pihlavantie 36 (Lieto), 15.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Uusi Asematien ja Pysäkkien risteyksestä alkava Turku–Tampere-moottoritie ulottuva tie tulisi tehdä Jäkärän kautta. Tielle ei ole suunnitellulla alueella tarvetta.
- 2) Maaomistajia ei myöskään ole tiedotettu asiasta.

Vastine:

- 1) Asuinalue ja tielinjaus on poistettu kaavasta.
- 2) Yleiskaavallisissa hankkeissa on tyypillisesti niin paljon osallisia, ettei ole mahdollista lähettää kaikille henkilökohtaista kirjettä. Yleiskaavallisista hankkeista tiedotetaan siten kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan (kuulutus kunnan virallisella ilmoitustaululla, paikallislehdissä ja internetissä). Maanomistajilla niin kuin muillakin osallisilla on ja on ollut mahdollisuus ilmaista mielipiteensä kaavaprosessin aikana. Mielipiteen esittäminen ei tarkoita sitä, että se automaattisesti otetaan sellaisenaan huomioon. Jos esimerkiksi toive tai vaade on ristiriidassa sitä tärkeämmän asian kanssa, ei mielipidettä voida ottaa huomioon ainakaan sellaisenaan.

3.41 Asukas, osoitteessa Sysimäenkuja 8 (Lieto), 15.3.2010, täydennetty 11.6.2013

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Millä aikataululla hanke etenee?
- 2) Miten infra ja palvelut riittävät, vuonna 2007 Ilmarisissa oli 1100 asukasta?
- 3) Aiemmin toteutetut liikenneturvallisuusratkaisut Vanhalla Tampereentiellä ja Pahkalaukkaantiellä vesitetään suunnittelemalla ”oikotie” Pahkalaukkaantieltä Vanhalle Tampereentielle. Ko. yhdystielle ei tule sallia läpiajoa.
- 4) Tastontie ei kestä nykyistäkään liikennekuormaa, miten jatkossa?
- 5) Kaavassa ei ole otettu kantaa, miten Tastontien yksityistien loppuosa hyödynnetään.
- 6) Tastontien pysäköintialue on tarpeeton.
- 7) Taston pohjoispuolelle on lisättävä viheralueita.
- 8) Tastontien uudet asuinalueet voisi sijoittaa 2 km pohjoisempana olevan metsätien varteen.
- 9) Voimassa olevassa kaavassa Tastonalueen pohjoispuolen alueet ovat VL-alueita, luonnoksessa AP. Alueet pitää palauttaa nykykaavan mukaisiksi.
- 10) Milloin Liedon yleiskaava 2020 on rakennettu valmiiksi?

Vastine:

- 1) Tavoitteellinen aikataulu työn valmiiksi saattamiseen on vuoden 2022 aikana.
- 2) Liedossa yleiskaavan toteuttamiseen liittyy kaavoitusohjelma sekä tontinluovutusohjelma. Näissä ohjelmissa otetaan kantaa taajamien kasvutarpeisiin kolmen vuoden aikajaksolla. Ko. ohjelmat ovat osa kunnan talousarviota, ja ne tarkistetaan vuosittain vastaamaan esim. palveluiden osalta olevaa tilannetta. Palveluiden riittävydestä keskustellaan palveluntuottajien kanssa kaavatyön edetessä. Yleiskaavassa taas tarkastellaan koko alueen kehitystä ajallisesti pidemmällä välillä, joten oletettu kasvu jakautuu tasaisesti koko yleiskaavan ohjelmakaudelle.
- 3) Tien tarkempi linjaus selvitetään asemakaavoituksella, ja tien profiililla ja teknisillä ratkaisuilla voidaan vaikuttaa väylän houkuttelevuuteen ”oikotienä”.
- 4) Kyseistä ongelmaa ei ole aiemmin tuotu kuntaan ilmi. Tastontie on kaavoitettu ja toteutettu kokoojaväyläksi, joten välityskykyä pitäisi löytyä.
- 5) Tastontie on kaavaehdotuksessa osoitettu päättyväksi yhdystieksi tai kokoojakaduksi.
- 6) Tastontien varren pysäköintialue on tarpeen, koska alueella on jo nykyään ulkoiluun liittyvää pysäköintitarvetta ja pysäköintiin osoitettu alue ehkäisee ohjaamattoman pysäköinnin mahdollisesti aiheuttamia haittoja. Pysäköintialue sijoittuu Liedon kunnan omistamalle maalle. Pysäköintialuetta ei osoiteta osayleiskaavassa vaan pelkästään ulkoilureittisuunnitelmassa.

- 7) Taston alueen maankäytön tehokkuus on perusteltua, Liedon puolelle on seudullisessa rakennemallissa osoitettu uusi 200 asukkaan asuinalue. Turun puolella Taston ja Metsämäen-Haihun alueilla tavoite on 1400 asukasta. Yleiskaavassa pyritään varmistamaan taajaman reuna-alueille jäävien virkistysalueiden saavutettavuus alueen sisäisillä väylillä ja viheryhteyksillä. AP-aluevaraukset sisältävät alueen sisäiset lähivirkistysalueet.
- 8) Rakennemallin periaatteista johtuen ainakaan tämän yleiskaavan ohjelmakaudella kyseistä ehdotusta ei voida esittää.
- 9) Yleiskaavassa on haettu taajamalle luonnollisia laajenemissuuntia, joista Taston alue sijoittuu keskeiselle paikalle muodostaen Turun alueiden kanssa yhtenäisen kokonaisuuden.
- 10) Yleiskaavoja ei ”rakenneta valmiiksi”, vaan yleiskaavoituksen tulisi olla jatkuva prosessi. Yleiskaava on strateginen asiakirja, jossa kunnan kasvu eri taajamissa osoitetaan. Nykyinen Liedon yleiskaavan ohjevuosi on 2020, ja kaava alkaa olla sisällöltään vanhentunut. Tällä Maaria-Ilmaristen osayleiskaavalla esitetään Ilmaristen kehitys vuoteen 2035 asti, samalla otetaan myös kantaa taajaman uusiin laajenemisalueisiin ja tarkistetaan mitoitus vastaamaan rakennemallia.

3.42 Härkätien ympäristönsuojeluyhdistys, 15.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Osayleiskaavaluonnosta ei Ilmaristen ja Jäkärän väliseltä osalta voi pitää valtakunnallisten maankäyttötavoitteiden tai maakuntakaavan mukaisina. Esitetään poistettavaksi useita AP- ja AP/res-alueita osayleiskaavasta sekä muutamien aluevarausten leikkaamista tai kaventamista.

Vastine:

Kaavaehdotusta on muutettu rakennemallityön jälkeen niin, että uusien asuinaluevarausten sijoittelu keskittyy vain taajamien yhteyteen ja siten kaavaratkaisu vastaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita ja maakuntakaavaa. Kaavaehdotuksesta on poistettu kaikki AP/res-alueet ja jäljelle jätetyt A- ja AP-alueet on keskitetty olevien taajamien ympärille. Taimitarhan aluetta on kavennettu eteläosastaan.

3.43 Maanomistaja, Tastonkulma, mielipide saapunut 15.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Hyväksytyssä luonnoksessa oli yleismääräyksenä maininta, miten uusien rakennuspaikkojen muodostaminen A-alueilla voidaan sallia pinta-alaperusteisesti. Tämä on hyvä. Huolta aiheuttaa kuitenkin vuosien varrella rakennuspaikkamielessä hankitut yli 1 ha tilat. Tämän johdosta esitetäänkin, että kaavakarttaan voisi erikseen merkitä tällaiset alueet mahdollisiksi rakennuspaikoiksi ja/tai kirjata selitysosaan maininnan, että ennen vuoden 2006 rakennuskiellon asettamista ostitut/luodotetut yli 1 ha:n tilat olisivat A-alueella sallittavia rakennuspaikkoja.

Vastine:

Hyväksytyssä luonnoksessa esitetty rakennuspaikkojen pinta-alaperusteinen muodostaminen oli tarkoitettu ohjaavaksi tekijäksi suunnittelutarveratkaisujen myöntämiseen. Esitettyssä muodossaan sitä ei enää sisällytetä kaavaan, koska kaikkien uusien ns. hajarakennuspaikkojen muodostamisen edellytykset ratkaistaan kuitenkin hakemuksesta suunnittelutarveratkaisuin. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen mukaan Turun kaupungin tapauksessa yleiskaavaa ei voi myöskään käyttää suoraan uuden rakennuspaikan muodostamiseen tähtävien rakennuslupien myöntämisessä.

Osayleiskaava tähtää osaltaan siihen, että siinä tutkitaan asuntorakentamiseen varatut alueet ja että näiden alueiden yksityiskohtainen rakentaminen uusine rakennuspaikkoineen ratkaistaan myöhemmin laadittavilla asemakaavoilla. Suunnittelutarveratkaisu jää menettelynä toki edelleen käyttöön.

3.46 Viljelijä – alueella viljelijänä; asuu osoitteessa Paappalantie 83 (Lieto), 16.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Pellolle suunniteltu ratsastusreitistö on tarpeeton.
- 2) Pellolle suunniteltu ratsastusreitistö haittaa peltoviljelyä. Koneilla työskentely vaikeutuu lohkojen pirstoutumisesta. Ratsastus aiheuttaa haittaa ja vaaroja koneilla työskenneltäessä. Pellolle suunniteltu reitistö on syytä poistaa.

Vastine:

- 1) Mielipiteestä ei käy ilmi, mille pellolle suunnitellusta ratsastusreitistöstä on kyse. Oletettavasti tarkoitetaan luonnoksessa esitettyä osittain Liedon puolelle ulottuvaa reitistöä välillä Haagantie – Vääteläntie. Tämä Vanhan Tampereentien eteläpuolelle sijoittunut osuus ratsastusreitistöstä on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Ratsastukseen on osoitettu Metsämäestä pohjoiseen suuntautuva reitti. Maaria-Ilmaristen alueella ratsastetaan nykyäänkin, mutta ratsastaminen on alueella nykyään hankalaa ja vaarallista, koska Vanhalla Tampereentiellä on vilkas liikenne ja pyöräteillä ratsastaminen ei ole sallittua. Ratsastukseen osoitetun reitin tarkoitus on edistää ratsastusharrastusta ja samalla lisätä eri osapuolten turvallisuutta ohjaamalla ratsastus tietyille reitille. Hevosiin liittyvän toiminnan mahdollistaminen ja kehittäminen kuuluu Maaria-Ilmaristen osayleiskaavan tavoitteisiin.
- 2) Peltoalueilla kulkevat ulkoilureittitoimituksin mahdollistettavat ulkoilu- ja ratsastusreitit on pyritty linjaamaan kiinteistöjen rajoille siten, ettei peltolohkoja jouduta pirstomaan. Ne sijoituvat pääosin Maarian altaan, Aurajoen ja Lausteenojan rannoille, missä useimmiten on nykyäänkin viljelemätön suojakaista. Jos reitistä koituu haittaa maanomistajalle, tälle maksetaan reitin käyttöoikeuskorvauksen lisäksi korvaus haitoista.

3.47 Yrittäjä, kiinteistö Kotikulma 853-470-1-29, mielipide saapunut 16.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Hevosreitit on poistettava Haagantien itäpuolelta. Jos reittiä ei poisteta, ulkoilureitti on osoitettava kaikkien käyttöön.

Vastine:

Vanhan Tampereentien eteläpuolelle esitetyt ravi- ja ratsastusreitit on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Uusia ravireittejä ei osoiteta suunnitelmaehdotuksessa lainkaan.

3.48 Asukas, osoitteessa Paattistentie 606 (Turku), mielipide saapunut 16.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Maaria – Ilmaristen osayleiskaavassa ja ulkoilureittiesityksessä ei ole otettu riittävästi huomioon:

- 1) Alueen historiallista merkitystä. Asia koskee erityisesti Jäkärän ja Sipilänhaan keramiikkaa. Keramiikan löytöpaikkojen vuoksi tulisi aluetta suojella laajemmin. Asiasta on hankittava Museoviraston lausunto.
- 2) Alueen luontoarvoja. Taston metsä ja Laakkarin metsä on säilytettävä mm. suunnistuksen vuoksi.
- 3) Maarian altaan suojelua. Ei ole huomioitu Lounais-Suomen ympäristökeskuksen monistetta 19/2003 *Luonnon monimuotoisuuden yleissuunnitelma* (Anni Karhunen & Mikko Jaakkola). Monisteessa annetaan tiettyjä suosituksia kaava-alueelle.
- 4) Kaava on ylimitoitettu. Reservialueet on otettava pois.
- 5) Alueesta tehdyt selvitykset eivät ole riittävät.
- 6) Myllytorppa olisi korjattava.
- 7) Yksityisten omistamat kaavat saisi kaavoittaa vain, jos asiassa on saatu aikaiseksi kaavoitussopimus.
- 8) Kaava on ylimitoitettu ja on siksi Turun kaupungin yleiskaavan ja maakuntakaavan vastainen.

Vastine:

- 1) Museovirastolta saadut ajantasaiset tiedot muinaisjäännöksistä on merkitty osayleiskaavaan ja ulkoilureittisuunnitelmaan. Osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman aiemmista luonnoksista pyydettiin aikanaan lausunto paikalliselta vastuumuseolta eli Turun museo-keskukselta. Lausunnossa todetaan mm. seuraavaa: *"Ulkoilureittisuunnitelmassa on yleisesti ottaen otettu hyvin huomioon alueella olevat kiinteät muinaisjäännökset ja niiden liittäminen reitistöön. [...] olisi hyvä kuitenkin lisätä, ettämuseokeskukseen on oltava hyvissä ajoin, mieluummin vuotta aikaisemmin, yhteydessä, tutkimustarpeen ja niiden kustannusten selvittämisen sekä tutkimusten suorittamisen vuoksi."* Tämä lisäys on tehty ulkoilureittisuunnitelman selostukseen.
- 2) Kaava-alueelta on laadittu yleiskaavatason tarkkuutta vastaavat luontoselvitykset. Kaavaehdotuksessa taajamien välinen rakentamisesta vapaa alue on entistä suurempi. Lisäksi se on Turun puolella osoitettu kokonaan virkistysalueeksi (V). Suunnistusseuroja on kuultu.
- 3) Maarian allas on toiminut v. 1980 perustamisestaan asti Turun varavesilähteenä. Tämän johdosta vesioikeuden päätöksellä altaalle on asetettu lähi- ja kaukosuojavyöhykkeet sekä annettu erityisiä suoja-alueääräyksiä. Suoja-alueääräyksissä annetuilla rajoituksilla on haluttu estää veden pilaantumista. Tällaisia rajoituksia ovat mm. pyykinpesukielto altaalla sekä polttomootorilla varustettujen moottoriveneiden käyttökielto muuhun kuin pelastustoimintaan. Suoja-alueääräyksistä huolimatta allasta on ollut mahdollista käyttää virkistykseen koko sen olemassaolon ajan, mutta jostain syystä virkistyskäyttö on jäänyt ilmeisen vähäiseksi. Nyt laadittavalla kaavalla ja ulkoilureittisuunnitelmalla ei olla heikentämässä altaan virkistyskäyttömahdollisuuksia, vaan päinvastoin niillä yritetään tukea altaan aktiivisempää virkistyskäyttöä.
- 4) Kaavaehdotuksessa reservialueet on jätetty pois.
- 5) Alueesta on olemassa kattavat selvitykset, ja eri alojen asiantuntijoita on kuultu jo ensimmäisen luonnoskäsittelyn yhteydessä.
- 6) Maarian altaan pohjoispäässä sijainnut Myllytorppa on purettu.
- 7) Osayleiskaavan jälkeen alueelle tullaan laatimaan asemakaavoja. Niiltä osin kuin asemakaavoissa on yksityisten maanomistajien maita ja jos näille maille tullaan osoittamaan merkittävästi uutta rakennusoikeutta, tullaan kaupungin ja maanomistajien välille laatimaan maankäyttösopimuksia. Maankäyttösopimuksissa veloitetaan maanomistajia ottamaan osaa alueen toteuttamisesta aiheutuviin kustannuksiin.
- 8) Kaavaa on työstetty Turun kaupungin yleiskaavan ja maakuntakaavan suuntaan jättämällä res-alueet pois ja sijoittamalla uudet asuinaluevaraukset vain taajamien yhteyteen.

3.49 Yrittäjä, kiinteistö Kullanpelto 853-470-1-63, 17.3.2010**Vaatus ja perustelut:**

- 1) Mielipiteen esittäjän omistuksessa olevan tilan alue tulisi osoittaa palvelujen ja hallinnon alueeksi. Tilalla on nyt teollisuus- ja asuinrakennus.
- 2) Koska alueelle saadaan kunnallistekniikka?

Vastine:

- 1) Alue on kaavaehdotuksessa osoitettu pientalovaltaiseksi asuntoalueeksi (AP). Tämä tarkoittaa, että alueen pääkäyttötarkoitus tulee olla asuminen. Tyypillisesti tällaisiin alueisiin kuuluvat kuitenkin myös mm. kadut, alueen tarvitsemat teknisen huollon alueet sekä alueen sisäiset pienialaiset virkistysalueet. Näiden lisäksi asuinalueilla voi olla sinne sopivia pienialaisia työpaikka-alueita. Koska yleiskaava on tarkkuustasoltaan yleispiirteinen, Kullanpelto on osa tällaista AP-aluetta. Tilan ja sen ympäristön yksityiskohtaisempi maankäyttö ratkaistaan vasta asemakaavavaiheessa.
- 2) Alueelle tuodaan kunnallistekniikka siinä vaiheessa, kun alue on asemakaavoitettu ja sitä aletaan toteuttaa.

3.50 Asukas, osoitteessa Karhunojantie 264 (Turku), 20.3.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Ns. Kivikauden polku ei kulje ulkoilureittisuunnitelmaluonnoksessa esitetyn mukaisesti. Todellinen reitti esitetty liitekartassa.

Vastine:

Ulkoilureitin linjaus on tarkistettu esitetyn tiedon mukaiseksi gps-paikannusta hyödyntäen.

3.51 Asukas, osoitteessa Kotimäenkuja 4, 10.4.2010

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Alster-järvi Hampurissa on padottu jo 1200-luvulla ja toimii suurkaupungin keskustassa ihanteellisena soutu-, melonta- sekä kohtauspaikkana, jonka rannalla nautitaan ja lenkkeillään. Voisiko Maarian altaallakin soudella ja meloa?
- 2) Wienissä voi pienen peltojen poikki tehdyn patikkamatkan jälkeen (Leopold Figl Promenade – 2 kuvaa eri vuodenaikoina) pistäytyä nauttimaan paikallisista ruokaerkuista ja vaikka lasilliselle viiniä. (<http://www.heuriger-zum38er.at>). Liedossakin olisi mahdollista ehkä myöhemmässä vaiheessa hyödyntää paikallisia tuottajia ja palveluiden tarjoajia sekä upeita peltomaisemia niin, että esim. Ilmarisista voisi lähteä vaikka illastamaan Liedon Linnavuoren suuntaan tai päinvastoin. Tämä edellyttäisi Liedon Linnavuoren kohdalta suoraa kevyenliikenteen kulkuyhteyttä Ilmarisiin eli pientä silttaa Aurajoen yli. Nykyiset siltayhteydet eivät tällaisen kehityksen kannalta mielestäni ole riittäviä ja paremmat länsi-itä-kevyenliikenteen yhteydet palvelisivat myös uusia ulkoilureittialueita.
- 3) Uutta aluetta suunniteltaessa voisi miettiä, että lenkkipolku (1–3 km) voisi kulkea myös asutuksen lähistöllä, jossa pimeinä talvi-iltoinakin olisi mukavampi yksinään lenkkeillä. Lenkkipolun tulisi olla pehmeäpohjainen, koska kovat päällysteet aiheuttavat helposti pitkäaikaisia jalkaongelmia.
- 4) Kevyenliikenteen pinnat olisi hyvä saada sileiksi, jotta rullaluistelua olisi miellyttävämpi harastaa.
- 5) Hevosten jätteet olisi hyvä saada pois kevyenliikenteenväyliltä. (Wienissä on hevosillakin ollut kaupungilla pusseja hännän alla.)
- 6) Kevyenliikenteenväylän reunaan voisi ehkä liittää noin puoli metriä leveän väylän, jossa olisi pehmeä (vaikka hiekkapinnoite) ja jota voisi käyttää lenkkeilyyn. Uskoisin, että Ilmarinen – Metsämäki välille tämä väylä tulisi tarpeeseen.
- 7) Virkistysalueelle olisi tarpeellista suunnitella myös muutama koiranjätöksille tarkoitettu roskis, joiden tyhjennyskin pitäisi organisoida.
- 8) Alueella voisi myös olla sekä isoille, että pienille koirille tarkoitettua aidattua koirapuistoa, joissa koiria voisi vapaana ulkoiluttaa.
- 9) Alueella voisi toimia myös nurmikenttä pelailua ja vaikka ulkojumppia varten, mutta sitäkin pitäisi hoitaa.
- 10) Maauimala + näköalaravintola mahdollisuuttakin tuli mietittyä, koska Maarian altaan vettä olisi voinut tähän ehkä käyttää, mutta onhan Turku nyt saamassa ensi kesäksi vesipuiston, jota lähikunnatkin voivat hyödyntää.
- 11) Mikäli kulkuyhteyksiäkin mietitään olisikohan kestävä kehityksen kannalta hyvä, jos Turun kaupunkibussit kulkisivat Ilmaristen Siwa:lle asti?

Vastine:

- 1) Maarian altaan raakavesialtaalle annetut suoja-alueääräykset eivät estä soutelua tai melontaa. Ihmisillä onkin altaalla soutuveneitä ja kanootteja. Mikäli Turun kaupunki tai jokin yksityinen toimija haluaa järjestää altaalla veneiden ja kanoottien vuokrausta, edellytykset siihen ovat hyvät niin altaan eteläpäässä kuin pohjoiskärjessäkin entisen Myllytorpan paikoilla. Mm. nämä paikat on merkitty ulkoilureittisuunnitelmaan merkinnällä ”keskeinen kohde”.

- 2) Ulkoilureittisuunnitelmassa on osoitettu mahdollisen kävelysillan paikka Vanhalinnan kohdalle. Merkintä tuo esille sen, että Aurajoen ylitysmahdollisuudelle olisi alueella tarvetta. Ehdotettu silta ei kuitenkaan kuulu ulkoilureittitoimituksilla mahdollistettavaan reitistöön eikä sen toteuttamista ratkaista Maaria-Ilmaristen ulkoilureittisuunnitelmalla. Sillan toteuttaminen vaatisi erillisen suunnitteluprosessin investointipäätöksineen.
- 3) Ulkoilureittisuunnitelmassa esitetyt reitit sijoittuvat pääosin etäämmälle asutuksesta metsäisiin ympäristöihin tai rantojen läheisyyteen. Suunnitelmassa ei määritellä, toteutetaanko reitit polkumaisina vai rakennettuina reitteinä. Todennäköisesti suurin osa reiteistä toteutetaan ainakin aluksi polkumaisina. Asemakaavoitettaville asuinalueille sijoittuvien reittien tarve ja sijainti ratkaistaan asemakaavaa laadittaessa. Ulkoilureittisuunnitelmassa asemakaavoitettavien alueiden reitit on osoitettu ohjeellisina, eikä niitä vahvisteta ulkoilureittisuunnitelman avulla. Rakennettaville alueille sijoittuvien reittien ratkaisuihin voi vaikuttaa asemakaavoituksen aikana.
- 4) Osayleiskaava tai ulkoilureittisuunnitelma eivät ohjaa kävely- ja pyöräteiden kunnossapitoa. Asiassa kannattaa olla yhteydessä katujen ja teiden kunnossapidosta vastaaviin tahoihin.
- 5) Ulkoilureittisuunnitelmassa on esitetty ratsastusreitti, jotta ratsastus ohjautuisi sille tarkoitettulle reitille eikä aiheuttaisi haittoja teillä tai pyöräteillä liikkuville.
- 6) Vanhan Tampereentien varteen sijoittuva pyörätie on Varsinais-Suomen ELY-keskuksen vastuulla, joten asiassa kannattaa lähestyä sitä.
- 7) Kysyjä tarkoittanee Maarian altaan itäpuolista aluetta. Kun ulkoilureittisuunnitelma hyväksytään, Turun kaupunki ja Liedon kunta voivat ulkoilureittitoimitusten kautta perustaa alueelle reittejä. Reittien perustamisen aikataulua ei tässä vaiheessa määritellä. Reitteihin liittyvät mahdolliset varusteet ratkaistaan sitten, kun reittejä aletaan perustaa.
- 8) Turun Jäkärilään on vuonna 2018 valmistunut kaksiosainen koira-aitaus, joka sijaitsee Karhunojantien varrella. Liedon osalta koirapuistoa koskevassa asiassa kannattaa lähestyä viheralueiden käytöstä ja hoidosta vastaavaa tahoa.
- 9) Liikuntapaikoista vastaa Turussa Liikuntapalvelukeskus, Liedossa liikuntapalvelut. Turun liikuntapalvelukeskusta voi lähestyä esim. palautepalvelun kautta (www.turku.fi/paikalla). Ulkoilureittisuunnitelmassa esitetyt ulkoilureittitoimituksin mahdollistettavat reitit sijoittuvat luontoympäristöihin ja viljelymaisemiin pääosin etäämmälle asutuksesta, eikä pelikenttiä ei ole ajateltu sijoittaa niiden yhteyteen. Asemakaavoitettaville alueille mahdollisesti sijoitettavien pelikenttien sijainti ratkaistaan asemakaavassa.
- 10) Maauimalat ovat erittäin kalliita investointeja, joten Maarian altaan suuntaan niitä tuskin voidaan toteuttaa.
- 11) Turun seudun joukkoliikenteen linja-autoja kulkee Turusta Ilmarisiin ja osa Liedon asemalle asti.

3.52 Asukkaat, osoitteessa Junnilantie 13 (Turku), 23.5.2010

Vaatimukset ja perustelut:

Nykyisessä suunnitteluluonnoksessa Tastontieltä erkaneva tielinja tulisi kulkemaan tonttimme lounaisosan lävitse ja lounaisin osa tontistamme jäisi tien toiselle puolelle. Suunnitelma tien paikasta on kohtuuton ja se tulisi siirtää kauemmas.

Vastine:

Tieyhteys on poistettu. Asemakaavavaiheessa jää kuitenkin ratkaistavaksi, miten Junnilantien kohdalle osoitetulle isolle A-alueelle järjestetään kadut. On todennäköistä, että joku katulinjaus tulisi tukeutumaan nykyiseen Junnilantiehen.

3.53 Maanomistaja ja viljelijä – alueella viljelijänä, asuu osoitteessa Ylirihkontie 4 (Turku), tarkka päiväys puuttuu, mutta mielipide on jätetty vuoden 2010 luonnoksesta

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Ns. Laitionmäen kiertävä hevosreitti on poistettava. Ratsastusreitti Metsämäen raviradalta Väänteläntien varteen on poistettava. Reitti kulki mielipiteen jättäjän viljelemän peltolohkon reunassa. Viljelyala pienenisi. Hevoset säikkyvät maatalouskoneita. Ajotie Laitionmäkeen risteää suunnitellun reitin kanssa. Hukkakauran leviämisen riski kasvaa hevosten jätösten myötä.
- 2) Liedossa sijaitsevan Paarmaniittu-nimisen tilan alueelle on suunniteltu ulkoilureittiä. Reitti voi vaikeuttaa hakkuita.

Vastine:

- 1) Vanhan Tampereentien eteläpuolelle esitetyt ravi- ja ratsastusreitit on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Uusia ravireittejä ei osoiteta suunnitelmaehdotuksessa lainkaan. Hukkakauran osalta ks. vastine mielipiteeseen 3.32.
- 2) Parmaniityn reitin linjaus on siirretty hieman etelämmäs viereiselle kiinteistölle. Ko. kiinteistölle osoitetaan myös AP-aluetta, joten linjauksen siirto on siten perusteltua. Reitti on määriteltä ohjeelliseksi ulkoilureitiksi, eikä sen toteuttamista ratkaista Maaria-Ilmaristen ulkoilureittisuunnitelmassa. Reitin tarve ja tarkempi linjaus ratkaistaan asemakaavoituksen myötä.

3.54 Maanomistaja ja viljelijä, kiinteistö Ylirihko 423-437-2-313, tarkka päiväys puuttuu, mutta mielipide on jätetty vuoden 2010 luonnoksesta

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Metsämäen-Haihun alue kaavoitetaan liian tiheäksi.
- 2) Reservi-merkintä pois omistamaltaan alueelta, alue sopii hyvin asuinalueeksi. Samalla se kompensoi muita ammatinharjoittamiselle aiheutuvia haittoja. Ko. alue tukeutuu Jäkärään ja mahdolliseen Jäkärän tulevaan junapysäkkiin.

Vastine:

- 1) Rakennemallissa 2035 väestötavoite alueella on Tastonkulma mukaan lukien 1600 uutta asukasta. Kaavan varauksilla pyritään mahdollistamaan väestönkasvu. Alueelle on osoitettu laajat varaukset merkinnällä AM maatilojen talouskeskusten alue. Niiden toteutus tulee olemaan tavanomaista pientaloasutusta väljempää.
- 2) Kyseinen tila koostuu jopa neljästä eri palstasta, joista vain yksi niistä sijaitsee lähellä Jäkärää. Mutta tekstin perusteella omistaja tarkoittaa juuri tuota Jäkärän lähellä olevaa palstaa. Rakennemallityöstä johtuen osayleiskaavan sisältöä jouduttiin tarkastelemaan uudelleen, jolloin kaikista res-aluevarauksista jouduttiin luopumaan. Tämän jälkeen todettiin, että kaavaa pitää edelleen keventää, jotta pysyttäisiin Rakennemallin tarkoittamissa asukasmäärissä. Tämän myötä Jäkärän eteläpuolella olevista isoista A- ja AP-alueista luovuttiin, mutta ne merkittiin sellaiseksi maa- ja metsätalousalueeksi, jota voidaan tutkia Jäkärän laajentumisalueena vuoden 2035 jälkeen.

4. Mielipiteet, jotka on jätetty vuoden 2013 yleisötilaisuuksien aikoihin tai sen jälkeen

Luku sisältää sekä osayleiskaavaa että ulkoilureittisuunnitelmaa koskevat mielipiteet. Mielipiteitä on jätetty tässä vaiheessa 12 kpl.

Mielipiteet koskevat osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman alustavia uusia luonnoksia vuodelta 2013. Niiden jälkeen on tehty vuonna 2017 hyväksytyt uudet luonnokset sekä osayleiskaava- ja ulkoilureittisuunnitelmaehdotukset. **Mielipiteisiin vastataan tässä sen mukaan, miten asiat on ratkaistu 1.9.2021 päivätyissä ehdotuksissa.**

4.1 Maanomistaja, kiinteistöt 423-461-2-132 Uotila, 423-407-1-41 Hiisi ja 423-461-2-45 Vaihe-la, 18.6.2013

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Maanomistajien alueille osoitetut asuinalueet ja kaavatiet tulee poistaa ja maatila tulee osoittaa M-alueena. Uusille asuinalueille tulee osoittaa ”suoja-alueet” metsätalousalueiden reunoille kunnan maan puolelle.
- 2) Palovuoren laella olevaa MU-aluetta ei tule ulottaa tilan metsäalueille.
- 3) ”Ydinkaupunkialuerajaus” tulee poistaa tilan alueelta.
- 4) Tilan halki kulkevaa metsätietä ei saa käyttää ulkoreittinä, vaan liikkuminen on ohjattava Palovuoren lakialueelle. Alueelle ei tule sallia nuotiopaikkoja.
- 5) Sumentalo-nimisellä kunnan tilalla on maanomistajilla tierasite, joka tulee huomioida.

Vastine:

- 1) Asuinalueet ja tiet on poistettu ja alue on osoitettu M-alueena. Alueen tarkempi maankäyttö ratkaistaan asemakaavassa ja siinä osoitetaan uusien korttelialueiden ja jäävän metsätalousalueen väliset etäisyydet.
- 2) MU-alue on poistettu ja vuoren laki osoitettu tilan alueelta M-alueena.
- 3) Kyseessä on rakennemallin yleispiirteinen rajaus, ei ole yleiskaavallinen asia.
- 4) Metsätietä ei osoiteta ulkoilureittinä. Ulkoilureitti on osoitettu Palovuoren lakialueen kautta. Reitti on lähinnä patikkareitti, eikä sen varteen osoiteta toimintoja.
- 5) Asia ratkaistaan asemakaavassa.

4.2. Maanomistaja, kiinteistö 423-436-2-43, 28.6.2013

Vaatimukset ja perustelut:

Pyydetään kaavoittamaan kiinteistö pientaloalueeksi.

Vastine:

Alue on poistettu Maaria-Ilmaristen osayleiskaavasta, ja alueen maankäyttö ratkaistaan Kanta-Liedon 2025 osayleiskaavassa. Rakennemallista johtuen ei alueelle voida osoittaa 3.12.2009 luonnoksen mukaisia asuinalueita.

4.3 Maanomistajat, kiinteistöt Seppälä 423-422-4-54, Vaihtomaa 423-461-2-65, Jukola 423-461-1-171 ja Kantola 423-422-2-21, 1.7.2013

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Maanomistajien mailta pyydetään poistamaan MU-merkintä sekä ulkoilureittilinjaus.
- 2) Maanomistajien yhdenvertaisuuden vuoksi olisi suotavaa, että rakennuspaikkoja saavat myös tarjoaisivat virkistys- ja ulkoilumahdollisuuksia omilta alueiltaan.

Vastine:

- 1) Merkintä on muutettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Kiinteistöjen alueelle ei ole osoitettu ulkoilureittiä.
- 2) Kaavoissa pyritään saamaan aikaan toimivia ja kokonaisvaltaisia maankäyttöratkaisuja, jolloin maanomistus ja kiinteistöjaotus ovat usein toissijaista. Niinpä esim. rakennuspaikat ja virkistysalueet sijoitetaan yhdyskuntarakenteen kannalta järkeviin paikkoihin eikä niin, että kaikki jakaantuisi ikään kuin tasan riippumatta kiinteistöjen maantieteellisestä sijainnista. Tällainen periaatteellinen tasan jakaminen johtaisi hyvin sekavaan ja sirpaleiseen yhdyskuntarakenteeseen. Ks. lisäksi aiempi vastine maanomistajien tasapuolisesta kohtelusta kohdasta 3.30.

On myös hyvä muistaa, että taajamarakenteen sisälle jäävien alueiden suhde määritellään vasta asemakaavavaiheessa. Yleiskaavassa esitetyt rakentamiselle osoitetut alueet pitävät sisällään myös alueen sisäiset virkistysalueet.

4.4 Maanomistaja, kiinteistö Kotimetsä 423-436-1-14, 8.8.2013

Vaatimukset ja perustelut:

Pyydetään kaavoittamaan kiinteistö pientaloalueeksi.

Vastine:

Liedon kunta on ostanut kyseisen kiinteistön loppuvuonna 2014. Alue sijaitsee aivan lentoaseman laskeutumislinjalla, joten siihen ei voi osoittaa vaatimusten mukaista maankäyttöä.

4.5 Maanomistaja, kiinteistö Peltohaka 423-436-4-118, 7.9.2013

Vaatimukset ja perustelut:

Pyydetään kaavoittamaan kiinteistö pientaloalueeksi.

Vastine:

Kiinteistö muutetaan pientaloalueeksi muun ympäristön mukaisesti. Virkistysaluevarauksiin otetaan kantaa asemakaavavaiheessa.

4.6 Härkätien ympäristönsuojeluyhdistys, 1.10.2013

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Härkätien ympäristönsuojeluyhdistys toteaa aiemmin toimittamansa mielipiteen olevan edelleen voimassa.
- 2) Uudesta luonnoksesta (17.9.2013 Liedossa esitelty luonnos) todetaan: Haaganmäen etelä- ja kaakkoispuolella oleva asuntoalue on kallioista ja luonnoiltaan arvokasta aluetta. Alueen luontoselvitykset ovat vanhentuneet eivätkä esim. sisällä alueelta myöhemmin havaittuja uhanalaislajeja (kehrääjä, kangaskiuru). Alueen luontoselvitys tulisi päivittää ja tarkentaa näiltä osin. Alueen käyttöä asumiseen ei voi sen luonnonarvojen vuoksi pitää tarkoituksenmukaisena eikä ehkä mahdollisenakaan. Myöskään alueen sijainti muusta yhdyskuntarakenteesta irrallisena tai kallioisuuden aiheuttama toteuttamisen vaikeus ja kalleus eivät puolla alueen käyttöä rakentamiseen.

- 3) Ilmaristen lavalta ja Halmelasta pohjoiseen johtavia metsäkaistoja tulisi merkittävästi laajentaa, jotta ne voisivat toimia viher- ja ulkoiluyhteytenä laajemmalle luontoalueelle. Ilmaristen lavalta johtava yhteys on osoitettu niin, että sillä oleva ulkoilureitti osuu arvokkaalle ja suojeltavalle jyrkänne- ja louhikkoalueelle.
- 4) Viheryhteyksien poikki osoitetut tieyhteydet tulisi poistaa sekä luonnon että ulkoilun kannalta haitallisina.
- 5) Lausteenojan itäpuolelta tulisi poistaa kaikki uusi asuminen. Alue on luonnonmaastoltaan arvokasta ja sen käyttöönotto kallista ja tarpeetonta. Alueesta myös muodostuisi muusta yhdyskuntarakenteesta irrallinen ja epätaloudellinen alue.

Vastine:

- 1) Vastine annettu kohdassa 3.42.
- 2) Alueen maankäyttö voisi voimassa olevan maakuntakaavan sekä rakennemalli 2035 mukaan olla sellaista kuin luonnoksessa esitettiin. Kaavaa on kuitenkin katsottu tarpeelliseksi keventää ja Jäkärän alueella kaikki muut Toijalan radan eteläpuoliset A- ja AP-alueet on poistettu, paitsi olemassa oleva Haaganmäki. Alueet on kuitenkin merkitty siten, että ne varataan Jäkärän tulevaisuuden laajenemisaueiksi, mutta niiden tarkempi maankäyttö ja sisältö on tarkoitus ratkaista vasta myöhemmin.
- 3) Kaavaehdotuksessa on poistettu/kavennettu Ilmaristen lavan pohjoispuolelta asuin-aluevarauksia, joten viheryhteys on huomattavasti aiempaa laajempi. Jyrkänne- ja louhikkoalue ei myöskään kuulu enää rakentamisalueisiin ja lisäksi sille on osoitettu luomerkintä. Pahkalaukkaantieltä länteen lähtevä ulkoilureitti kulkee arvokkaan kallio- ja jyrkännealueen kautta. Kyseessä on metsälain mukainen metsäluonnon arvokas elinympäristö. Ulkoilureitti sijoittuu olemassa olevalle paljon käytetylle polulle. Linjaus on tarkistettu GPS-paikannuksen avulla, jotta kasvillisuuteen kohdistuvat haitat pystytäisiin minimoimaan. Ulkoilureittisuunnitelmassa mainitaan, että ulkoilureittiin liittyvistä toimenpiteistä tulee neuvotella Liedon kunnan ympäristönsuojelun kanssa.
- 4) Yleiskaavan ratkaisu perustuu kokonaisvaltaiseen tarkasteluun ja esitetyt tiet tukevat yhdyskuntarakennetta.
- 5) Alueen maankäyttö on maakuntakaavan mukaista ja yleiskaavataso maankäyttö on ratkaistu jo Liedon yleiskaavassa 2020. Nyt esillä ollut luonnos noudattaa perusratkaisultaan sitä. Voimassa olevaan yleiskaavaan verrattuna oleelliset muutokset ovat: esitystapa on pelkistetympi, aluevarauksia on tarkistettu sekä liikenteellisiä ratkaisuja on muutettu.

4.7 Maanomistaja, kiinteistöt Ylirihko 423-437-2-313 ja Parmaniittu 423-405-1-153, 11.11.2013

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Ylirihkon tilan alue osoitettava rakennusalueena. Vaatii maanomistajien tasapuolista kohtelua.
- 2) Vaatii ulkoilu- ja hevosreittien poistamista Ylirihkon tilan alueelta sekä Metsärinne 3:n alueelta Turun Paimalassa, jolla toimii vuokralaisena.
- 3) Parmaniitun tilan alueelta poistettava ulkoilureitti.

Vastine:

- 1) Ylirihkon tila muodostuu neljästä erillisestä palstasta. Huomautus käsittää palstan, joka sijaitsee Vanhan Tampereentien eteläpuolella ns. Pakurlan alueella. Ko. palsta on luonnoksessa osoitettu maisemallisesti arvokkaaksi peltoalueeksi (MA). Aluetta ei voi osoittaa rakentamiseen maisemallisen roolinsa takia, mutta merkittävä rajoite tulee myös aluetta vastapäätä olevan teollisuusrakennuksen johdosta. Rakentamista ei voi osoittaa kovin kauaksi tiestä, mutta teollisuuslaitoksen ja vilkasliikenteisen tien yhteisvaikutuksena aiheuttama melu asettaa alueen käytölle rajoitteita. Maanomistajan pohjoisempi palsta taas sijaitsee suoraan kiitotien jatkeen alla, jonne ei olla lentoliikenteen aiheuttaman meluhäiriön takia osoittamassa uusia asuinalueita. Maanomistajien tasapuolisen kohtelun osalta ks. vastine mieliteeseen 3.30.

- 2) Ulkoilu- ja hevosreitit on poistettu Ylirihkon tilan alueelta. Metsärinne III:n osalta ks. vastine mielipiteeseen 4.10.
- 3) Parmaniityn reitin linjaus on siirretty hieman etelämmäs viereiselle kiinteistölle. Ko. kiinteistölle osoitetaan myös AP-aluetta, joten linjauksen siirto on siten perusteltua. Reitti on määritelty ohjeelliseksi ulkoilureitiksi, eikä sen toteuttamista ratkaista Maaria-Ilmaristen ulkoilureittisuunnitelmassa. Reitin tarve ja tarkempi linjaus ratkaistaan asemakaavoituksen myötä.

4.8 Asukas, osoitteessa Kanta-Haihantie 19 (Turku), 15.11.2013

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Alkuperäinen luonnos (2008) oli oikeanlainen -> olevan asutuksen välittömään läheisyyteen riittävät puistokaistat.
- 2) Toivotaan Kanta-Haihantien kohdalla olevan AP-alueen merkitsemistä pientalovaltaiseksi asuntoalueeksi, jolla ympäristö säilytetään (AP/s).

Vastine:

- 1) Alustavat luonnokset laati konsultti, joka käytti aluevarausten osoittamisessa lähes asemakaavatason tarkkuutta. Näin laajan yleiskaavan tehtävä ei kuitenkaan ole tutkia maankäyttöä niin yksityiskohtaisesti. Myöhemmissä luonnoksissa, jotka on laadittu kuntien omasta toimesta, aluevaraukset ovat yleispiirteisempiä ja laaja-alaisempia. Tällaisten laaja-alaisempien aluevarausten on kuitenkin tarkoitus esimerkiksi asuinalueen tapauksessa sisältää myös pienialaisempia alueen sisäisiä virkistysalueita. Tarkkuustason muutos yleispiirteisemmäksi on tässä tapauksessa aiheuttanut hämäännystä.
- 2) Kanta-Haihantiellä ei ole katsottu olevan sellaista rakennuskantaa pihapiireineen, että se tulisi varustaa /s-merkinnällä.

4.9 Asukkaat, osoitteissa Tastontie 174 ja Tastontie 176 (Turku), 12.1.2014

Vaatimukset ja perustelut:

- 1) Tilan Saunakallio 853-487-9-18 kautta kulkeva ratsastusyhteys tulee poistaa, koska se kulkee pihapiirin läheisyydestä ja pitkin yksityistä tonttietä.
- 2) Tilojen Hakala 853-487-9-27 ja Hakala II 853-487-6-42 peltojen halki kulkeva ratsastuspolku vaikeuttaisi viljelyä.
- 3) Ratsastuspolkujen merkitseminen kaavaluonnokseen hyödyttäisi yksittäistä toimijaa eikä palvelisi yleistä etua.

Vastine:

- 1) Tilan Saunakallio kautta kulkeva ratsastusyhteys on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta.
- 2) Ratsastuspolun linjausta on muutettu siten, ettei se kulje peltojen poikki. Reitti noudattelee olemassa olevaa metsäpolkua tai traktoriuraa.
- 3) Hevostoiminnan huomioiminen kuuluu Maaria-Ilmaristen osayleiskaavan tavoitteisiin. Ulkoilureittisuunnitelmassa on osoitettu ratsastukseen yksi reitti, joka suuntautuu Metsämäestä pohjoiseen kohti Maarian uimarantaa. Reitti on useiden olevien ja/tai uusien tallien sekä yksittäisten ratsastajien käytettävissä. Ratsastusreitti kulkee pääosin ulkoilureitin rinnalla. Valtaosa ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksen reiteistä on ulkoilureittejä.

4.10 Asukkaat, osoitteissa Junnilantie 42 ja Junnilantie 44 (Turku), 26.1.2014

Huom. Kaksi määräalaa kiinteistöstä Metsärinne III on siirtynyt Turun kaupungin omistukseen vuonna 2018. Niistä on muodostettu kiinteistö 487-1-223 Metsämaaria.

Vaativukset ja perustelut:

- 1) Ulkoilu- ja ratsastusreittejä ei saa linjata seuraavien tilojen kautta: Metsärinne III 853-487-1-205, Metsärinne II 1:117, Metsäpirtti 853-487-1-199, Metsärinne 853-487-1-201.
- 2) Ratsastajat ovat omavaltaisesti ratsastaneet esim. oraspelloilla.
- 3) Jos reitti vedetään peltojen halki, siitä kuljetaan rantaan peltoja vahingoittaen.
- 4) Ulkoilureitti tuo mukanaan mopot ja mönkijät.
- 5) Miten taataan, että kulkijat pysyvät merkityillä reiteillä?
- 6) Miksi yhtä elinkeinoa, ts. ratsastustallitoimintaa, tuetaan maa- ja metsätalouden kustannuksella?
- 7) Maarian alue on ollut perinteisesti maa- ja metsätalousaluetta, ei hevostalouseluetta.
- 8) Tilan jatkamisen on oltava mahdollista.
- 9) Omakotiasukkaat käyttävät metsiä omavaltaisesti, tekevät lainvastaisesti uusia polkuja ja haittaavat kasvillisuuden uusiutumista.
- 10) Hevosten aiheuttamat vahingot ovat paljon tuhoisammat.

Vastine:

- 1) Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksen reitit eivät kulje mainittujen tilojen kautta. Osa Metsärinne III -nimisestä tilasta on myyty mielipiteen jättämisen jälkeen Turun kaupungille ja on nyt tilaa Metsämaaria. Reitti sijoittuu Metsämaarian alueelle.
- 2) Viljellyillä mailla ratsastaminen on kiellettyä. Maarian altaan ympäristössä ratsastaminen on hankalaa, koska ratsastukseen osoitettuja reittejä ei ole ja vilkkaasti liikennöidyillä teillä ratsastaminen on turvallisuusriski. On parempi, että ratsastamiseen osoitetaan merkityjä reittejä, jotta ratsastus olisi mahdollista sovitusti ja turvallisesti.
- 3) Peltoalue, jota mielipide koskee, on myyty mielipiteen jättämisen jälkeen Turun kaupungille. Peltoalueilla kulkevat ulkoilureittitoimituksin mahdollistettavat ulkoilu- ja ratsastusreitit on pyritty linjaamaan kiinteistöjen rajoille siten, ettei peltolohkoja jouduta pirstomaan. Ne sijoittuvat pääosin Maarian altaan, Aurajoen ja Lausteenojan rannoille, missä useimmiten on nykyäänkin viljelemätön suojakaista.
- 4) Ulkoilureittisuunnitelmassa ei määritellä, toteutetaanko reitit polkumaisina vai rakennettuina reiteinä. Todennäköisesti suurin osa reiteistä toteutetaan ainakin aluksi polkumaisina. Polku mahdollistaa kävelyn muttei houkuttele luvattomia mopoilijoita yhtä paljon kuin rakennettu reitti. Mopoilu on kielletty ulkoilureiteillä ja pyöräteillä, ellei sitä ole erikseen sallittu.
- 5) Merkityt reitit pyritään suunnittelemaan luonteviksi, houkutteleviksi ja kävelijöille helppokulkuisiksi, jotta poikkeamiselle reitiltä ei olisi tarvetta.
- 6) Ulkoilureitistö ei estä metsätaloutta. Metsätalouden huomioimisen osalta ks. vastine mielipiteeseen 3.35. Hevostoiminnan mahdollistaminen ja kehittäminen kuuluu Maaria-Ilmaristen osayleiskaavan tavoitteisiin. Osayleiskaavan alueella sijaitsee ravirata, lukuisia talleja ja hevosiin liittyvää liiketoimintaa. Maastoratsastukseen tarkoitettuja reittejä alueella ei kuitenkaan ole, ja teillä ratsastaminen aiheuttaa vaaratilanteita.
- 7) Metsämäki on nykyisinkin Varsinais-Suomen raviurheilun keskus. Ratsastus on suosittu harrastus, ja harrastajien määrä on kasvanut, joten myös talleja on tullut lisää. Maaria-Ilmaristen osayleiskaava-alue sopii hevostoiminnan kehittämiseen, koska alue on vielä varsin maaseutumaisista ja esim. talleille ja maastoratsastusreiteille on enemmän tilaa kuin tiiviimmin rakennetulla kaupunkialueella.
- 8) Ks. kohta 1).
- 9) Alueen virkistyskäyttö on nykyisinkin suurta ja polkuverkosto siksi tiheä. Merkittyjen ulkoilureittien avulla kulutusta voidaan kanavoida ja siten vähentää maaston kulumista muualla metsässä.
- 10) Myös ratsastuksen ohjaaminen merkityille reiteille vähentää sen aiheuttamia haittoja.

4.11 Maanomistaja, kiinteistö Kalliorinne 423-436-4-47, 30.3.2016

Vaatimukset ja perustelut:

Pyydetään muuttamaan kiinteistön kaavamerkintä V:stä M:ksi. Alue on luonteeltaan maa- ja metsätalousaluetta.

Vastine:

Alue on muutettu maa- ja metsätalousalueeksi.

4.12 Asukkaat, osoitteessa Maariantie 59 (Lieto), 5.11.2016

Vaatimukset ja perustelut:

Ulkoilureittisuunnitelmassa (ja kaavassa) on osoitettu pyörätie menemään aivan tonttimme ja talomme reunalta. Maariantie on todella lähellä taloamme ja lisäksi tie on korkeammalla kuin tonttimme. Jos pyörätie rakennetaan tien ja talon väliin, emme pääse poistumaan omalta pihaltamme, koska pihatie muuttuu liian jyräksi. Pihatietä ei voi myöskään enempää korottaa talon kohdalta, sillä alakerran ikkunat ovat maan tasalla. Pelkona on myös se, että vesi alkaa valua talomme sisään, koska talo on kalliorinteen alapuolella ja tämä on ainoa suunta, jonne vesi valuu. Kaivuutyöt voivat myös vaurioittaa taloa, koska se on perustettu suoraan saven päälle.

Toivomme, että pyörätie rakennettaisiin tien toiselta puolelta.

Vastine:

Kevyen liikenteen reitin varaus on poistettu kaavasta ja ulkoilureittisuunnitelmasta.

5. Yleisötilaisuus 11.6.2013, Lieto

Lentomelu

- Lentokoneet lentävät jo Tastontien yli (kommentti liittyen asuinalueen täydentämiseen lentoreitin kohdalle).
- Lentomelu valtava: itse olemme jo siihen tottuneet, mutta esimerkiksi vieraita se häiritsee. ”Täällä on hyvä liikenne: lentokoneet menee yli.”

Tiestö ja liikenne

- Eikö Turun bussilinja voisi jatkaa kunnanrajalta Ilmarisiin saakka?

Vastine: Nykyisen Fölin myötä joukkoliikennetarjontaa on Ilmarisiin saakka.

- Pahkalaukkaantie on kapea, huonokuntoinen eikä sitä ole valaistu. Kahden lapsen äitinä huolestuttaa, että liikenne kasvaisi sillä edelleen. Muuten lapsiperheiden asiat huomioitu hyvin Liedossa.

Vastine: Jäkärän ja Ilmaristen taajamia on tarkoitus kehittää toisistaan erillään ja tukeutuen kumpikin omiin palveluihin. Tällöin niiden välille ei synny nykyistä suurempaa liikennöintitarvetta.

- Pahkalaukkaantien turvallisuutta parantaisi jo pelkkä valaistus. Onko valtion tehtävä?

Vastine: Kyllä. Pahkalaukkaantie on valtion maantie.

- Käsin tehdyn luonnoksen perusteella Jäkärän suunnasta ohjattaisiin oikoliikenne Pahkalaukkaantielle. Unohdetaanko nyt kaikki tehdyt liikenneturvallisuusasiat?

Vastine: Jäkärä tukeutuu pääosin omiin palveluihinsa ja liikenteellisesti Tampereen valtatiehen ja Paimalantiehen. Jäkärästä on minimaalinen liikennöintitarve Ilmarisiin ja muuallekin Liedon suuntaan. Yhteys Karhunojantieltä Maariantielle ja sieltä edelleen Pahkalaukkaantielle oli kaavassa ensisijaisesti joukkoliikennettä varten. Jäkärän eteläpuoliset asuinaluevaraukset on kuitenkin jouduttu poistamaan, joten myöskään tie/katuyhteyttä ei enää ole.

- Olen kuullut, että Sammontien jatketta suunnitellaan. Tulevatko liikennemäärät lisääntymään? Tie menee päiväkodin ja koulun vierestä, otettava huomioon ylityksissä. Onko hankkeelle aikataulua?

Vastine: Sammontie on läpiajettava voimassa olevassa yleiskaavassa ja siltä osin ei esitetä muutosta. Asemakaavahanke, jossa tien puuttuva pätkä on mukana, on luonnosvaiheessa. Hanketta ohjaa voimassa oleva yleiskaava ja on sen toteuttamista eikä sinällään ole tässä osayleiskaavassa ratkaistava asia. Luonnos oli 1. kerran nähtävillä 4.2. – 24.2.2014 ja muutaman vuoden tauon jälkeen työ aloitettiin uudestaan keväällä 2021 ja uusi luonnos oli nähtävillä 27.5. – 30.6.2021. Kaavoitusohjelmassa kaavahanke on ajoitettu valmistuvaksi vuoden 2022 alkupuoliskolla. Tien toteutuksella ei ole aikataulua, ensimmäisessä vaiheessa mahdollisesti toteutetaan vain alueet yhdistävä kevyen liikenteen väylä. Jos tie toteutuu, jonkin verran alueen läpiajo lisää liikennettä. Nämä ovat asemakaavatyöhön liittyviä vaikutusten arviointeja.

- Asun Sammontien vieressä. Tie on joiltakin kohdin liian kapea luonnoksen mukaiselle liikenteelle, koulun kohdalla leveys ehkä riittää.

Vastine: Sammontien läntisellä osalla on tienpätkä, jolla katualuevaraus on 14 metriä n. 130 metrin matkalta. Tältä osin toteutusta tutkitaan reunakivellisenä kevyen liikenteen väylänä. Koulun kohdalla leveys riittää, ja vielä toteutumattoman tien osalta tilavaraukset ratkaistaan asemakaavalla.

- Jos Liedon palvelut halutaan kuntoon, täytyy ensin saada Pahkalaukkaantie ja Hakulantie kuntoon.
- Miten Turun ja Liedon välisen tien huono kunto nähdään Turussa: haitta vai etu?

Vastine: Molemmat mainitut tiet ovat valtion teitä. Jäkärän ja Ilmaristen taajamien välillä ei ole merkittävää yhteystarvetta. Näin ollen teiden kunnolla ei ole tähän asiaan suurta vaikutusta. Turun suunnasta ei noin yleensä ole merkittävää yhteystarvetta Lietoon, mutta nykyisen kuntarakenteen ja palvelutarjonnan myötä Liedon puolen Ilmarisista on yhteystarve Liedon keskustaan. Tällöin Hakulantien huonolla kunnolla on toki merkitystä, jolloin se jossain määrin haittaa esim. palveluiden hakemista Liedon keskustasta.

Maa- ja metsätalous

- Miten turvataan maa- ja metsätalouden asema? Miten varmistetaan maanomistajien tasapuolinen kohtelu?

Vastine: Kaavan laatimisen ensisijaisiin tavoitteisiin ei kuulu maa- ja metsätalouden huomiointi. Kaavan laatimisella tähdätään mm. nykyisten taajamien kehittämiseen lisäämällä niiden yhteyteen uusia asuinalueita. Nykyisiä maa- ja metsätalousalueita on siis tarkoitus muuttaa enemmän kaupunkiympäristöksi sekä virkistysalueiksi.

Kaupunki/kunta asettaa kaavalle tavoitteet ja maankäyttö- ja rakennuslaki kaavalle ja sen laatimiselle sisältövaatimukset. Näistä voi seurata se, että eri maanomistajien maa-alueille on laadittavassa kaavassa osoitettu eri käyttötarkoituksia ja/tai eri määrä rakennusoikeutta. Kaavojen kuuluu yleensä ensisijaisesti tuottaa kaupungille/kunnalle mm. toimivaa, terveellistä ja kaunista kaupunkiympäristöä, ei yksityisille maanomistajille taloudellista hyötyä. Toisaalta, jos teoriassa kahdella eri maanomistajalla olisi ominaisuuksiltaan identtiset maa-alueet, niin tällöin maanomistajia tulisi kohdella absoluuttisen tasapuolisesti.

- Meillä on aktiivitala Vääntelän–Palovuoren alueella. A-alueet veisivät 95-prosenttisesti tilan metsät. Tällä hetkellä tila on elinkelponen. Jos luonnos toteutuu, tila on elinkelvoton.

Vastine: A-alueet on poistettu maanomistajan alueelta ja muutettu maa- ja metsätalousalueeksi.

- Maa- ja metsätalousmaa on katoava luonnonvara, nytkin 1 000 hehtaaria häviää.

Vastine: Kaavaa on kevennetty huomattavasti, joten ihan noin laajaa aluetta ei kaavoiteta taajamatoiminnoille. On luontevaa osoittaa laajennusalueet taajamien läheisyyteen, ja siten ne osuvat taajaman välittömään läheisyyteen sijoittuville maa- ja metsätalousalueille, joten esitetty huomautus on siltä osin paikkansapitävä. Uusien laajennusalueiden osoittaminen on välitön edellytys taajaman elinvoimaisena pitämiselle.

Virkistysalueet ja ulkoilureitit

- Liedon kunta ottanut asukkaat hyvin huomioon viheralueita suunniteltaessa. Tastonmet-sän pohjoispuolinen metsäalue monipuolisessa käytössä (koululaiset, partiolaiset jne.)
- Pohjalla vuosikymmeniä sitten rakennettu ulkoilureitistö, esim. kävelysilta päättyy ei-mihinkään. Käytetäänkö olemassa olevaa reittiä ulkoilureittisuunnitelman pohjana? Tu-leeko aiempaa parempitasoinen?

Vastine: Olemassa oleva, epävirallinen ns. Kivikauden polku on yksi ulkoilureittisuunni-telman reitistön lähtökohdista. Kun reitti vahvistetaan ulkoilureittitoimituksella, Turun kaupunki tai Liedon kunta voivat parantaa ja ylläpitää reittiä. Ulkoilureittisuunnitelmassa ei oteta kantaa reittien laatutasoon. Turun kaupunki ja Liedon kunta voivat kohentaa olemassa olevia polkuja tai muuttaa polkumaisia reitin osia rakennetuiksi, jos se näh-dään tarpeelliseksi. Reittien toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat resurssit edellyttävät erillisiä päätöksiä.

- Turun ympäristössä kesäaikana hyvät mahdollisuudet liikkua, talvella lähes kaikki reitit pyhitetään hiihdolle.
- Liedossa ei ole aiemmin tarvittu pakkokeinolakeja. Ennen reittejä on voitu vaihdella esim. hakkuiden vuoksi, nyt naulataan loppuun. Tähän mennessä toiminut hyvin. Valituksia varmaankin tulee ja pitkittyy. Kuka korvaa, jos esim. tielle on kaatunut puita? Tuleeko metsäpaloista korvauksia, jos tulentekopaikka rakennetaan? Miten haitat minimoidaan? Aurajoen pyöräreitistölle nostan hattua, kunta hoitanut sitä pitkälti. Miten käy jatkossa, kun tulee muitakin reittejä?

Vastine: Hankkeen tavoitteena on, että edelleenkin ei tarvitsisi turvautua lunastusmenet-telyihin. Ulkoilureittisuunnitelmaehdotusta valmisteltaessa maanomistajat ovat voineet neu-votella reittien yksityiskohtaisista linjauksista sekä ulkoilureitin ja metsätalouden yhteen so-vittamisesta kaupungin edustajien kanssa. Metsätalouden huomioimisen osalta ks. myös vastine mielipiteeseen 3.35. Sovitut käytännöt vahvistetaan ulkoilureittitoimituksessa. Myös vastuukysymyksistä sovitaan. Liedon puolella ensisijaisena tavoitteena on rakennettavien ulkoilureittien osalta toteutus asemakaavoituksen kautta ja kunnan maalle.

- Voitaisiinko tehdä ensin teiden kuntoon liittyvät turvallisuustoimet ja vasta sitten tehtäisiin hyvin ulkoilureittisuunnitelma hyvässä yhteistyössä maanomistajien kanssa?

Vastine: Alueen kulkuyhteyksiin liittyvät parannukset toteutuvat ja kohdentuvat sen mu-kaan, kuka kulkuyhteyden omistaa. Alueella olevat kadut kuuluvat kaupungille/kunnalle (jäljempänä pelkkä kunta), ja ne ovat pääosin aika hyvässä kunnossa eikä niihin kohdis-tune suuria parannustarpeita. Vastaavasti taas tiet ovat joko yksityisteitä tai kuuluvat val-tiolle. Näiden parantamisesta siis vastaa eri taho kuin kunta, ja tällöin toimenpiteiden ai-kataulu ei ole kunnan päätettävissä. Ulkoilureittisuunnitelman toteutus taas kuuluu kun-nan vastuulle, jolloin toteutusaikataulu on kunnan päätettävissä. Eri omistaja- ja vastuu-tahojen takia esitetty toimenpiteiden aikataulullinen järjestely on hyvin vaikeaa.

- Reitti Ilmarisista Maarian uimarannalle olisi hyvä erityisesti lapsiperheille.

Vastine: Sekä kaavassa että ulkoilureittisuunnitelmassa on osoitettu ulkoilureitti Ilmaris-ten ja Maarian uimarannan välille. Reitti noudattelee pitkälti ns. Kivikauden polun linjau-sa. Ulkoilureittisuunnitelmassa ei määritellä, toteutetaanko reitit polkumaisina vai raken-nettuina. Suunnitelmassa on kuitenkin kerrottu, että em. reitin laatutasoa olisi tarpeen kohentaa.

- Voisiko ulkoilureittisuunnitelman yhteydessä harrastaa maanvaihtoa? Kunta saisi tarvitsemansa maa-alan ja maanomistaja saisi toisaalta maata.

Vastine: Periaatteessa kyllä. Käytännössä asiaan kuitenkin liittyy haasteita löytää molempia osapuolia tyydyttävät sopimusehdot.

- Onko ulkoilureittisuunnitelmalla muita rahoittajia kuin Turun ja Liedon kunnat?

Vastine: Ei ole.

- Liedolla paljon kunnan omistamia maita, niille ulkoilureittisuunnitelma helpompi toteuttaa.

Vuorovaikutus suunnittelussa

- Tilaisuudessa sovittiin, että elokuussa järjestetään asukkaille työpajoja. Lisäksi ehdotettiin perustettavaksi sparrausryhmä.
- Maanviljelijöille elo–syyskuu huono ajankohta järjestää työpajoja.
- Onko käsin piirretty luonnos jossakin nähtävillä? Onko nettisivuja?

Vastine: Työpajat järjestettiin 17.9. ja 19.9.2013. Käsin piirretty luonnos on korvattu koneversiolla ja se on katsottavissa internetissä. Helpoin tapa löytää aineisto netistä on kirjoittaa suoraan otsikkoriville www.turku.fi/maailma.

Muuta

- Miten luonnoksen A-alueiden rajat menevät? Pururadan takaosaanko tulee asuntoja? Tietää vain, miten lähelle taloja on tulossa.

Vastine: Esitys A-alueiden osalta on suuripiirteinen, tarkempi toteutus ratkaistaan asemakaavalla. Pururadan vierusta jää virkistysalueeksi.

- Ihmisiä tulee paljon lisää. Missä on päiväkotien ja koulujen paikat?

Vastine: Osittain mennään Jäkärän ja Ilmaristen nykyisten koulujen ja päiväkotien kanssa, mutta uusiakin todennäköisesti tarvitaan. Ilmaristen koulun osalta tutkitaan ensisijaisesti laajennusmahdollisuudet nykyisellä tontilla. Päiväkodin osalta voidaan pienempi alueellinen yksikkö osoittaa asemakaavavaiheessakin, eikä edellytä yleiskaavatason varausta. Kaava-alueelle Ilmaristen puolelle osoitetaan palvelujen ja hallinnon alue Vanhan Tampereentien varteen, jos ilmenee myöhemmin tarvetta mahdolliselle uuden tilan toteuttamiselle.

- ”Hevoset mukaan suunnitteluun!” Nykyinen reitti oikeastaan ainut mahdollisuus ravihevosille, harrastehevoset ovat eri asia. Sekareiteillä voi tulla hevosille utoja asioita vastaan.

Vastine: Hevostoiminta on huomioitu suunnittelussa. Vuorovaikutusta eri hevostoimijoiden kanssa on käyty ja hevostoiminnalle on osoitettu kaavassa uusia aluevarauksia toiminnan kehittämiseksi. Ulkoilureittisuunnitelmassa on osoitettu uusi n. 5,3 km mittainen ratsastusreitti, jonka päässä on kääntymisen mahdollistava lenkki.

- Milloin Liedon yleiskaava 2020 rakennettu valmiiksi, kun jo nyt ollaan tekemässä toista isoa kaavaa?

Vastine: Yleiskaavoja ei ”rakenneta valmiiksi”, vaan yleiskaavoituksen tulisi olla jatkuva prosessi. Yleiskaava on strateginen asiakirja, jossa kunnan kasvu eri taajamissa osoitetaan. Nykyinen Liedon yleiskaavan ohjevuosi on 2020 ja kaava alkaa olla sisällöltään vanhentunut. Tällä Maaria-Ilmaristen osayleiskaavalla esitetään Ilmaristen kehitys vuoteen 2035 asti, samalla otetaan myös kantaa taajaman uusiin laajenemisalueisiin ja tarkistetaan mitoitus vastaamaan rakennemallia. Yleiskaavatyö on myös kuntien raja-alueen yhtenäisen maankäytön tarkastelun osalta järkevää.

- Miten muuttunut haja-asutusalueiden jätevesiasetus vaikuttaa? Pakotetaanko liittymään kunnan viemäriin?

Vastine: Lähtökohtaisesti kunnan vesi- ja viemäriverkosto tulee niille alueille, jotka on asemakaavoitettu. Tällainen alue voi sisältää niin uusia rakennuspaikkoja kuin olemassa oleviakin. Ensisijaisesti kaikki rakennuspaikat liitetään kunnan alueelle tuomiin verkostoihin, mutta olemassa olevien rakennuspaikkojen osalta liittymiseen voi hakea vapautusta. Vapautuksen voi saada, mikäli kiinteistöllä on uudehko kiinteistökohtainen jätevedenpuhdistusjärjestelmä ja se on puhdistusteholtaan riittävä.

- Paljonko kaava-alueella on valtion maita? Mitkä ovat valtion suunnitelmat? Onko kaasuhanke edelleen ajankohtainen?

Vastine: Turun kaupungin alueella valtio omistaa vain liikennealueita. Liedossa valtio omistaa liikennealueiden lisäksi kolme pientä palstaa Ilmaristen taajaman pohjoispuolelta. Valtio sai ko. palstat Greta Sakarin perinnöstä luonnonsuojelullisilla perusteilla. Valtiolta ei ole tullut ko. alueiden osalta ohjausta, joten alueet osoitetaan M- tai VL-alueina. Alueet eivät pidä sisällään sellaisia arvoja, että ne pitäisi osoittaa jollain merkinnällä. Kaasuyhtiö Gasum on luopunut ns. länsilaaajennuksen toteuttamisesta ja siihen liittyvistä aluevarauksista.

6. Yleisötilaisuus 12.6.2013, Turku

Infrastruktuuuri

- Tarvitaan pyörätiet Pahkalaukkaantielle ja radan varrelle. Nyt ei ole turvallista ajaa pyörällä.

Vastine: Pahkalaukkaantie on valtion maantie, ja sen varrelle valtio tuskin investoi kevyen liikenteen väylää, koska sen ympäristö on niin harvaan asuttua ja lisäksi koska Jäkär-län ja Ilmaristen taajamia yhdistävä kevyen liikenteen väylä ei kuulu suoraan tienpitäjän intresseihin. Radan varrelle Jäkär-lään Asematielle on osoitettu kevyen liikenteen reitin varaus.

- Omaa viemäriä ollaan uusimassa. Nyt Rojolantien ja Kanta-Haihuntien kohdalle on suunniteltu tulevan toistatuhatta asukasta. Tuleeko silloin liitäntäpakko kunnan viemäri-verkkoon?

Vastine: Lähtökohtaisesti kunnan vesi- ja viemäriverkosto tulee niille alueille, jotka on asemakaavoitettu. Tällainen alue voi sisältää niin uusia rakennuspaikkoja kuin olemassa oleviakin. Ensisijaisesti kaikki rakennuspaikat liitetään kunnan alueelle tuomiin verkostoihin, mutta olemassa olevien rakennuspaikkojen osalta liittymiseen voi hakea vapautusta. Vapautuksen voi saada, mikäli kiinteistöllä on uudehko kiinteistökohtainen jäteveden-puhdistusjärjestelmä ja se on puhdistusteholtaan riittävä.

- Mikä on liuskekaasuhankkeen tilanne?

Vastine: Mikä hanke tällainen on? Onkohan tässä kuitenkin tarkoitettu maakaasuputken ulottamista Länsi-/Lounais-Suomeen? Ks. vastine alla.

- 99,9 prosentin todennäköisyydellä kaasuputkihanketta ei tule. Vaihtoehto tulisi jättää huomiotta, jos siten saataisiin järkeviä ratkaisuja.

Vastine: Kaasuyhtiö Gasum on luopunut ns. länsilaaajennuksen toteuttamisesta ja siihen liittyvistä aluevarauksista.

- Mihin suuntaan jätevedet valuvat?

Vastine: Jäkär-lässä ne ohjataan Toijalan radan varteen, mistä ne pumpataan eteenpäin radan vartta pitkin kohti Kakolan keskuspuhdistamo. Ilmaristen suunnalla Turun kau-pungin puoleisella osalla ei ole jätevesiviemäriä kuin pienellä alueella raviradan ympäris-tössä. Liedon puolella Ilmaristen alueen jätevedet ohjataan Lausteenojassa kulkevaa pääviiemäriputkea pitkin, josta ne pumpataan Aurajoen alitse Loukinaisten pumppaa-moon ja sieltä Loukinaisten läpi aina Littoisiin ja sieltä Kaarinan kautta kohti Kakolan keskuspuhdistamo.

- Kuka hoitaa moottoritien alla olevia karjatunneleita?

Vastine: Jos ne ovat nimenomaan moottoritien alla, niin silloin ne kuuluvat Suomen val-tiolle (ELY-keskus) ja tällöin myös niiden ylläpito kuuluu valtiolle.

Jäkärälän täydentäminen

- Jäkärälän pohjoispuolelle tuleville ”käärmetaloille” (Kaila) koko paine kulkee Talolankadun kautta. Eikö voisi kulkea radan kautta mieluummin? Onko ratkaisu jo sinetöity?

Vastine: Radan suunnalla on Maarian kunnan aikaista kapeaa katuverkkoa, jonne ei voi ohjata uuden alueen ajoneuvoliikennettä. Lisäksi se aiheuttaisi turhan kiertolenkin, sillä pääasiallinen liikennöintisuunta Jäkärälään on moottoritien Jäkärälän eritasoliittymän kautta. Talolankadun yhteys on suorempi, sen katualue on leveämpi pitäen sisällään erillisen kevyen liikenteen väylän ja lisäksi sen varrella on vähemmän olevaa asutusta.

- Jäkärälästä täytyisi päästä pois myös Liedon kautta (Pahkalaukkaantie?). Ei voida tehdä työtä vain Turun sisällä: yhteistyö Liedon kanssa tärkeää, laajeneminen itään.

Vastine: Yhteistyö on tärkeää ja sitä myös tehdään. Esimerkiksi taajamien osalta käytännön yhteistyö on tarkoitus toteuttaa niin, että Jäkärälässä Liedon puolen alueet tukeutuvat Jäkärälään ja sen palveluihin ja vastaavasti Ilmarisissa Turun puolen alueet tukeutuvat Ilmarisiin. Sitä vastoin näiden kahden taajaman välinen yhteystarve ei ole merkittävä, ei edes osayleiskaavan toteuttamisen myötä.

- Yli-Maaria ja Koskennurmi eivät saa viedä Jäkärälän palveluita, varsinkin jos Jäkärälään on tulossa lisääkin asukkaita.

Vastine: Asukasmäärän lisäämisellä tähdätään palveluiden säilymiseen tai jopa niiden parantamiseen. Tiettyjen palveluiden osalta Turun kaupungilla on ollut halukkuutta niiden keskittämiseen, jolloin palvelun mahdollinen siirtyminen voi tuntua samalta kuin sen lopettaminen. Moision, Yli-Maarian ja Jäkärälän alueet muodostavat maantieteellisesti laajan kokonaisuuden, ja niiden välillä on aika pitkät välimatkat. Siksi olisi toki suotavaa, että alueiden nykyisetkin palvelut säilyisivät tai ne säilyisivät ainakin siihen asti, kunnes alueiden väliset liikenneyhteydet on saatu nykyistä huomattavasti paremmaksi ja joukko-liikennereitit kytkevät alueet yhteen.

- Miten Jäkärälässä on työpaikkoja? Esim. jos juna pysähtyisi, toisiko myös työntekijöitä Turun keskustasta?

Vastine: Jäkärälässä on nyt noin 200 työpaikkaa. Melkein kaikki työntekijät ovat Turun kaupungin palkkalistoilla liittyen joko kasvatuksen ja opetuksen palvelukokonaisuuteen (koulut ja päiväkodit) tai hyvinvoinnin palvelukokonaisuuteen (terveys). Työpaikkojen määrä ei voi suuresti tästä lisääntyä, sillä pelkistään sanottuna Jäkärälä on kaavoitettu asumiseen. Työpaikkamäärän ollessa näin pieni ei keskustan suunnasta olisi kovin paljon tulijoita Jäkärälän suuntaan työpaikkojen takia. Pikemmin asia on toisin päin. Mikäli Jäkärälässä olisi junaseisake, se mahdollistaisi työmatkaliikenteen Turun keskustan suuntaan.

Virkistysalueet ja ulkoilureitit

- Onko tiedossa, että Maarian altaan virkistyskäytöstä on tehty opinnäytetyö? Toivon, että Maarian allas otettaisiin kokonaissuunnittelussa huomioon. Siitä voitaisiin saada yhtä hyvä kuin Aurajokilaaksosta.

Vastine: On tiedossa. Maarian altaan kehittämistä pyritään huomioimaan kaavassa ja erityisesti ulkoilureittisuunnitelmassa, mutta sen kehittäminen on mahdollista ilman näitäkin. Allas on ollut käytettävissä vain pienin rajoituksin virkistykseen koko ajan, mutta jostain syystä sen virkistyskäyttö on ollut vähäistä. Käytännössä altaan kehittäminen on kiinni lähinnä rahasta ja tahdosta.

- Maarian uimapaikan omisti aiemmin Kivikartio. Kun yritys meni konkurssiin, uimapaikka siirtyi kunnalle. Se on toiminut hyvin. Samoin Kivikauden polku on toimiva kokonaisuus. Hyvä, että tulisi kokonaan kunnan omistukseen. Työpajat varmasti hyvä asia, että saadaan kaikki kuntoon. Kaikkia ei tietenkään voi miellyttää, mutta tehtäisiin mahdollisimman hyvä.
- Miksei ulkoilureittisuunnitelmaa ole otettu käyttöön Satava–Kakskerrassa?

Vastine: Siellä ei ole ollut samanlaista tarvetta toteuttaa uusia reittejä tai vahvistaa olemassa olevia.

Vuorovaikutus suunnittelussa

- Tilaisuudessa sovittiin, että elokuussa järjestetään asukkaille työpajoja. Lisäksi ehdotettiin perustettavaksi sparrausryhmä
- Puutarhakadun auditoriossa oli esitys vuorovaikutussuunnittelusta. Siinä tuli hyvin esille vuorovaikutuksen tärkeys: Helsingissä on vuosittain noin 300 kaavaa ja niistä vain kolmesta prosentista valitetaan. Ihmisten mukaanotto oleellinen asia, mutta se velvoittaa myös asukkaita olemaan mukana.
- Kyläyhdistyksen puheenjohtajana olen iloinen yhteistyöstä ja olen aina käytettävissä.
- Tiedottamisessa voisi hyödyntää Itellan postinumeropohjaista järjestelmää.

Vastine: Työpajat järjestettiin 17.9. ja 18.9.2013.

Osayleiskaavan suhde maakuntakaavaan

- Onko tehty aloite maakuntakaavaan tämän alueen osalta? Kirjelmä koskee mielestäni vain Satava–Kakskertaa.
- On tehty päätös, että maakuntakaavaa päivitetään. Yleiskaavan tarkistus on myös käynnissä.
- Tehdäänkö maakuntakaavaa ja osayleiskaavaa yhdessä vai viedäänkö ensin maakuntakaava eteenpäin?

Vastine: Maakuntakaavan päivitys ja osayleiskaava pohjautuvat molemmat Rakennemalliin, jolloin molempien hankkeiden kaavallinen ratkaisumalli tulee olemaan samantyyppinen. Tällöin näiden hankkeiden aikataulullisella järjestyksellä ei ole niin suurta väliä.

Muuta

- Eikö osayleiskaavaluonnos ollut jo hyväksytty? Eikö siinä selvitetty lentomelua?

Vastine: Ensimmäinen osayleiskaavaluonnos hyväksyttiin kunnissa vuodenvaihteessa 2009–2010. Rakennemallin myötä lähtökohdat muuttuivat niin paljon, että katsottiin aiheelliseksi laatia uusi luonnos. Lentomelutiedot ovat olleet käytettävissä molempien luonnosten valmistelussa, mutta Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristöstä saatujen kokemusten perusteella nyt halutaan olla entistä varovaisempia uusien asuinalueiden sijoittelussa suhteessa lentomeluun.

- Koulunkäyntikysymykset hankalia.
- Millaisia olettamuksia kaavoituksen pohjalla on? Esimerkiksi, onko Turku muuttovoittoinen alue?

Vastine: Asuinalueiden määrään ja kokoon liittyy oletuksia. Ensimmäiset oletukset ovat ne, että Turku on muuttovoittoinen, asumisväljyys jatkaa kasvuaan ja toisaalta Turku tavoittelee määrätietoisesti lisää asukkaita. Nämä oletukset luovat pohjan sille, että pitää kaavoittaa eri kaavatasoilla uusia asuinalueita ja/tai mahdollistaa täydennysrakentaminen. Maaria-Ilmaristen osalta Rakennemalli (kuten myös maakuntakaava ja kaupungin oma yleiskaava) antaa suuntaviivat, minne asuinalueet tulee sijoittaa ja väestömäärätavoitteellaan ohjaa niiden määrää ja kokoa. Kun tiedetään, mikä tai mitkä asuntotyypit ovat kullakin alueella vallitsevia ja mahdollisia, voidaan tiettyjen oletuskertoimien kautta laskea teoreettinen pinta-alarave uusille asuinalueille. Osayleiskaavan tapauksessa laskeellinen pinta-alarave pitää sisällään myös mm. katualueet sekä pienet alueen sisäiset virkistysalueet.

7. Työpaja 17.9.2013, Lieto

Virkistyskäyttö

- Allasta käytetään mm. luisteluun, hiihtoon ja melontaan.
- Maarian altaan itäpuolinen metsäalue on ainutlaatuinen ja maastoltaan vaihteleva.
- Turku on toteuttanut pitkospuita kaupungin maille Rajakalliolta länteen. Työkeskus on tehnyt upeaa työtä. Puutavaraa jäi yli. Siitä kannattaisi tehdä pitkospuut yksityisen mailla olevalle osuudelle (Ks. myös Jäkärän koululla kirjattu kommentti).
- Maarian Mahti on aiemmin tehnyt latuja altaalle ja sen itäpuolisiin metsiin.
- Liedon Luja on saanut rahaa latukoneeseen.
- Altaalle pitäisi saada hiihtoreitti.
- Altaalle pitäisi päästä Ilmaristen suunnalta varsinkin talvella, kun altaalla hiihdetään.

Vastine: Reittejä Ilmarisista altaan suuntaan osoitetaan kaavassa ja ulkoilureittisuunnitelmassa, mutta niiden toteutus on kiinni kuntien rahoituksesta.

- Maastopyöräily sotkee polut kuten ratsastus.
- Maastopyöräilyä voisi harrastaa latu-urilla.
- Hiekkakuoppa on ainutlaatuinen uimapaikka.

Ratsastus

- Pohjois–eteläsuuntainen ratsastusyhteys on hyvä, samoin Topinojan vartta kulkeva reitti. Vääteläntien kaltaiset hiekkatiet ovat hyviä ratsastukseen.
- Kisan talli kaipaa lisää mahdollisuuksia lenkkimäisiin reitteihin altaan itäpuolen metsissä. U-käännöksen tekeminen ratsain on vaarallista. Lenkkimäisyys tai ainakin silmukka reitin loppupäässä voi parantaa turvallisuutta. Nykyisin tallilta ratsastetaan esim. uimapaikan ympäri.

Vastine: Topinojan vartta kulkeva ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta useiden sitä koskevien mielipiteiden perusteella. Pohjois–eteläsuuntainen ratsastusreitti on ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa edelleen mukana hieman tarkennettuna. Reitin pituus on n. 5,3 km ja sen pohjoispäässä on kääntymisen mahdollistava lenkki. Ks. myös vastine mielipiteeseen 3.22.

- Onko Topinojan vartta kulkevalle ratsastusreitille tarvetta? Keitä se palvelisi? Sinänsä reitti on järkevässä paikassa kulkiessaan ojan vartta.

Vastine: Topinojan vartta kulkeva ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta useiden sitä koskevien mielipiteiden perusteella.

- Ruskeasuolla on toteutettu onnistuneita reittejä niin, että ihmisille on pyörätien levyinen reitti ja parin metrin päässä metsässä kavioura hevosille.
- Ratsastus on sallittava Tastontien ja Vanhan Tampereentien pyöräteillä.

Vastine: Kaavassa ja ulkoilureittisuunnitelmassa osoitetaan ratsastusreitti, jotta pyöräteillä ei tarvitsisi ratsastaa. Vanhan Tampereentien pyörätiestä vastaa Ely-keskus. Ely-keskukselta pyydettiin kannanottoa asiasta. Ely-keskus vastasi seuraavasti: *Kantamme on sama kuin aikaisemminkin, eli emme salli ratsastamista eli hevosliikennettä kevyen liikenteen väylällä. Perustelu: tieliikennelaki ja puhtaanapidon vaikeus (hevosen ulosteiden pois-to).*

Reittien linjaukset ja pysäköinti

- Luonnos on mennyt parempaan suuntaan.
- Reitit on linjattu järkevämmiin kuin aiemmassa luonnoksessa.
- Ulkoilureittejä voisi tehdä lähemmäs rantaa.

Vastine: Näin on pyritty mahdollisuuksien mukaan tekemään. Reittejä on osoitettu Maarian altaan, Aurajoen ja Lausteenojan rantojen tuntumaan. Monin paikoin altaan itäreunalla maasto on kuitenkin niin jyrkkää, ettei reittejä ole mahdollista toteuttaa lähelle rantaa. Lisäksi altaan itäpuolella on olemassa olevia, paljon käytettyjä polkuja, joita on haluttu hyödyntää ulkoilureittisuunnitelmassa. Uusien polku-urien tarpeetonta avaamista metsään on pyritty välttämään.

- Ulkoilu- ja ratsastusreitit pitää siirtää Haihun ja Korkiakallion välisellä peltoalueella rantaan. Kaasuputken linjausta noudatteleva linjaus pirstoisi viljelyalueen. Rantaan sijoittuvat reitit ovat osuudella ok. Rannassa on joka tapauksessa 25 m levyinen suojavyöhyke.

Vastine: Kaasuputken linjausta noudattelevasta linjauksesta on peltoalueella luovuttu ja reitit on siirretty rantaan. Ulkoilu- ja ratsastusreitti kulkevat rinnakkain.

- Ratsastajilla ja ulkoilijoilla pitää olla erilliset reitit.

Vastine: Viljelymaisemissa, missä näkyvyys on hyvä, on esitetty rinnakkaisia ulkoilureittejä ja kaviouria, jotta haitat maanomistajille jäisivät mahdollisimman vähäisiksi. Metsäisissä ympäristöissä ulkoilijoille ja ratsastajille on turvallisuussyistä pyritty osoittamaan erilliset reitit, jos se on ollut mahdollista.

- Ilmaristen Metsäpirtin parkkipaikka on hyvä paikka jättää auto.

Vastine: Tällä viitataan varmaankin Ilmaristen tanssilavan alueeseen. Alue ei ole kunnan omistuksessa, joten on maanomistajasta kiinni, voiko alueelle pysäköidä ulkoilutarkoituksissa. Ilmaristen tanssilavan pohjoispuolelle on ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa osoitettu pysäköintialue, joka sijoittuu Liedon kunnan omistamalle maalle.

- Tastontien ja Sammontien risteyksen tuntumassa on tontti, joka on tarkoitettu pysäköintiin. Se oli merkitty aiempaan osayleiskaavaluonnokseenkin.

Vastine: Osayleiskaavassa ei oteta kantaa pysäköinnin järjestelyihin. Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa on osoitettu pysäköintialue Tastontien varteen Liedon kunnan omistamalle maalle. Se voidaan toteuttaa ulkoilureittien toteuttamisen yhteydessä.

Reitistön etapit

- Taukopaikat kannattaa sijoitella siten, että ne ovat patikkareitin puolivälissä. Ilmarisista lähettäessä Rajakallio on hyvä tauon paikka. Jäkärästä lähettäessä Rajakallio on liian lähellä ja taukopaikka tarvitaan muualla.

Vastine: Levähdyspaikoiksi varattavia alueita on ulkoilureittisuunnitelmassa osoitettu viisi. Maarian altaan itäpuoliselle metsäalueelle sijoittuvat niistä Rajakallio, Korkiakallio, Metsäranta sekä myös altaan rantaan sijoittuva Maarianmetsä. Viides levähdyspaikaksi osoitettu alue on Aurajokivarressa Haagassa.

- Nykyisin ainoa tulentekopaikka on Rajakalliolla.
- Tulentekopaikat on turvallisinta sijoittaa veden ääreen. Puiden vienti onnistuu talvella jäätä pitkin.
- Silta tehtiin aikoinaan hiihtäjille ja suunnistajille Mahdin majan ja altaan itäpuolen maastojen välille.

Reittien toteuttaminen

- Milloin reitit toteutuvat?

Vastine: Riippuu reitistä. Ulkoilureittitoimituksilla mahdollistettavien reittien toteuttamiselle ei ole määritelty aikataulua. Toteutusaikataulu riippuu reittien tarpeesta ja käytettävissä olevasta rahoituksesta. Reittien toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä. Ulkoilureittisuunnitelmassa on osoitettu myös ohjeellisia ulkoilureittejä. Niitä on tarkoitus toteuttaa tarpeen mukaan asemakaavojen kautta, ja tällöin aikataulu riippuu asemakaavojen toteutusaikatauluista.

Paikallistuntemus

- Altaan ja Paimalan kedon lähetyvillä on uhrilähteeksi kutsuttu kohde.
- Kivikauden polun tuntumassa on Susisuo.

Liikenne

- Pohjoista puhkaisua Pahkalaukkaantieltä Tastontielle ei pidetty hyvänä.

Vastine: Ajoyhteys on poistettu.

- Sammontien Tastontien puoleista osaa pidettiin hankalana kehittää mm. sen kapeuden vuoksi.

Vastine: Tiessä on n. 130 metrin mittainen osuus, jolla katualue on leveydeltään n. 14 metriä, muilta osin katualuetta pystytään leventämään asemakaavalla. Tältä osin kevyen liikenteen väylää tutkitaan reunakivellisenä ratkaisuna.

- Kunnan bussiyhteyttä kaivattiin Ilmarisiin.

Vastine: Nykyisen Fölin myötä joukkoliikennetarjontaa on Ilmarisiin.

- Yleisesti toivottiin kattavasti erillisiä kevyen liikenteen väyliä.

Vastine: Erilliset kevyen liikenteen väylät ovat ilman muuta hyviä ja suositeltavia, mutta erillisinä hankkeina niiden toteuttamiseen on vaikea saada rahoitusta. Useimmiten niitä pystytään toteuttamaan (vain) asemakaavojen toteuttamisen myötä kuntien oman rahoituksen kautta.

- Pahkalaukkaantien kevyen liikenteen väylä (+ valaistus) nähtiin erittäin tarpeellisena.

Vastine: Taajamat yhdistävä kevyen liikenteen väylä olisi toivottava, vaikka taajamien välillä ei suurta liikennöintitarvetta olekaan. Niin kauan kuin Pahkalaukkaantien varsi pysyy ”asumattomana” ja lisäksi vielä valtion maantienä, on vaikea kuvitella, että valtiolta löytyisi rahaa kevyen liikenteen väylän toteuttamiseen.

- Liikennemäärät Vanhalla Tampereentiellä koettiin jo nyt haitallisiksi mm. melun takia.

Vastine: Liikennemäärä on Vanhalla Tampereentiellä tällä hetkellä n. 5150 ajoneuvoa/arkivuorokausi Paimalantiestä Ilmarisiin päin. Kaavassa ajatellun väestömäärän lisäyksen myötä liikennemäärä kasvaisi n. 3100 ajoneuvolla/arkivuorokausi, joten autoliikenne lisääntyisi n. 60 %. Tämäkään ei tee Vanhasta Tampereentiestä vielä erityisen vilkasta, mutta liikennemäärä on jo merkittävä. Kunnat ovat kuitenkin valmiit hyväksymään liikennemäärän lisääntymisen, koska tavoittelevat Ilmarisiin ja Vanhan Tampereentien varteen uusia asuinalueita.

- Maariantien, Pahkalaukkaantien ja Hakulantien risteykseen ei toivottu oikaisua.

Vastine: Oikaisu on poistettu.

Aluevaraukset ja käyttötarkoituserkinnät

- Jäkärän eteläpuolen uuden asuinaluevarauksen koettiin pilaavan alueen hienon kalimaaston.

Vastine: Alueeseen liittyy suuri täydennysrakentamispotentiaali Jäkärän kehittämiseksi. Tämän kaavan yhteydessä on kuitenkin katsottu, että aluevaraus poistetaan. Poistamisen perusteena on se, että tämän kaavan ajallinen perspektiivi huomioiden (tavoitevuosi 2035) alueella ei olisi näköpiirissä kysyntää kuin omakotitaloille. Aluetta ei kannata ottaa asuin- käyttöön, jos toteutus olisi pelkästään omakotitaloja, ja toisaalta tällöin alueen toteutuskustannukset olisivat liian suuret suhteessa saatuihin kerrosneliöihin tai asukkaisiin nähden. Kokonaisuuteen vaikuttaa osaltaan se, että alueelle ei ole kunnan liikenneyhteyksiä ja niiden parantamiseksi tarvittaisiin järeitä ja kalliita ratkaisuja, jotta radan eteläpuolinen alue saataisiin kytkettyä kunnolla osaksi Jäkärää.

Kyseiselle alueelle osoitetaan sellainen merkintä, joka ei mahdollista alueelle uutta rakentamista nyt, mutta joka luontevasti mahdollistaa Jäkärän täydentämisen tutkimisen radan eteläpuolelle joskus tulevaisuudessa.

- Vanhan Tampereentien pohjoispuolelle ei enää lisää hevosia mahdollistavia alueita.

Vastine: Vanhan Tampereentien pohjoispuolella on jo nyt hevostoimintaa. Tätä olevaa toimintaa ei haluta kaavalla sulkea pois, vaan se halutaan säilyttää ja samalla luoda Vanhan Tampereentien lähimmille alueille mahdollisuus myös hevostoiminnan kehittämiseen.

- Palovuoren alueen maankäyttö tuhlaille, se on kasvusuuntana huono ja sen toteuttaminen toivottaman kallista.

Vastine: Alueen maankäyttö on maakuntakaavan mukaista, ja yleiskaavatason maankäyttö on ratkaistu jo Liedon yleiskaavassa 2020. Nyt esillä ollut luonnos noudattaa perusratkaisultaan sitä. Maankäyttö perustuu laaja-alaiseen kaavarunkosuunnitelmaan vuodelta 2002. Voimassa olevaan yleiskaavaan verrattuna oleelliset muutokset ovat: esitystapa on pelkistetympi, aluevarauksia on tarkistettu sekä liikenteellisiä ratkaisuja on muutettu.

- Turun kaava-alueen eteläosaan kaivattiin koulua ("Taston koulu"). Kysyttiin myös, että miten koulu-, päiväkotij- ja terveyspalvelut tulisivat toimimaan ylikunnallisesti.

Vastine: Turun kaava-alueen eteläosan on tarkoitus tukeutua pääosin Ilmaristen palveluihin, mutta jossain vaiheessa Ilmaristen nykyisten koulujen kapasiteetti loppuu ja silloin kuntien pitää toteuttaa uusia koulutiloja. Ilmaristen osalta tutkitaan ensisijaisesti laajennusmahdollisuudet nykyisellä tontilla.

Palvelut toimisivat varmaankin samaan tapaan kuin tähänkin asti, sillä koulu-, päiväkotij- ja terveyspalveluita voi tälläkin hetkellä hakea toisen kunnan puolelta. Jotain käytännön parannuksia kenties tarvittaisiin, jotta palveluiden saaminen toisen kunnan puolelta olisi entistä sujuvampaa.

Muuta

- Metsämäkeen kaivattiin viemärointiä.

Vastine: Metsämäkeen tulee kunnallistekniikka siinä vaiheessa, kun alue on asemakaavoitettu ja asemakaavoja aletaan toteuttaa.

- Joku oli huolissaan, aikovatko kunnat pakkolunastaa yksityisten maita tai onko maitaan pakko myydä.

Vastine: Turun kaupunki ja Liedon kunta pyrkivät ensisijaisesti hankkimaan tarvitsemansa maa-alueet vapaaehtoisin kaupoin tai asemakaavavaiheessa vaihtoehtoisesti ns. maankäyttösopimuksen kautta. Pakkolunastus voi tulla kysymykseen, jos alueella olisi yleisen edun kannalta niin tärkeä kohde, että se pitäisi saada ehdottomasti toteutettua, eikä maanomistaja olisi halukas vapaaehtoisin kaappoihin.

8. Työpaja 18.9.2013, Turku

Virkistyskäyttö

- Kivikauden polku tehtiin kahden urheiluseuran talkoilla 1991. Nykyisin se on Maarian Kyläyhdistyksen nimissä. Kaupunki uusi kahden kohdan pitkospuut viime kesänä. Pitkospuut tarvittaisiin myös yksityiselle maalle n. 200 m matkalle. Kaupungin pitäisi soittaa maanomistajalle ja laittaa osuudelle pitkospuut. (Ks. myös Ilmaristen koululla kirjattu kommentti)
- Toivottavasti Kivikauden polku säilyy.

Vastine: Sen asema on tarkoitus vahvistaa osayleiskaavalla ja ulkoilureittisuunnitelmalla.

- Mahti on tehnyt altaalle latuja, kun jäätä on ollut riittävästi. Parikymmentä vuotta sitten Mahdilla oli latuja altaan itäpuolisissa metsissä, mutta nykyään huono jäätilanne estää latukoneen pääsyn Mahdin majalta altaan yli.
- Luja on tehnyt latuja joka vuosi Ilmaristen kuntoradan suunnalle.
- Latukone vaatii n. kahden metrin levyisen tilan. Tuolloin saadaan aikaan yksi perinteisen tyylin latu (ei yhtä kumpaankin suuntaan).
- Latujen teko pelloille onnistuu lumitalvina. Jos pellolla viljellään kevätiljaa tai heinää, ladun teko latukoneellakaan ei aiheuta haittoja, mutta jos pellolle on kylvetty syysvilja, jääpolte voi vaurioittaa sitä.
- Hiekkakuopan vesi on puhdasta. Kaupunki tarkkailee veden laatua, koska hiekkakuoppa on kaupungin uimaranta.
- Maarian allastakin käytetään uintiin, rannalla on mökkejäkin. Haittana on savipohja.
- Sinilevää Maarian altaassa on viime vuosina ollut vähän, vain paikallisesti, ei esim. Haihun rannalla lainkaan. Altaan vesi tuntuu puhdistuneen viime vuosina varmaankin siksi, että Paattistenjoen varsilla on entistä paremmat suojavyöhykkeet.
- Kaupungin pitäisi ottaa Maarian uimapaikalle johtava tie haltuun, koska liikennettä on paljon.

Vastine: Vaikka Karhunojantie on yksityistie, sen ylläpito on kokonaan kaupungin vastuulla.

- Jäkärän ja uimapaikan välillä on käytössä oleva pyöräiltävä reitti.
- Tullaanko Maarian uimapaikalle Vakiniitun suunnalta uimaan? Millainen on yhteys moottoritien ali?

Vastine: Kyllä se on mahdollista. Tällä hetkellä alueelta on jo useampi yhteys Jäkärään ja uimapaikan suuntaan.

Ratsastus ja ravitoiminta

- Pohjois–eteläsuuntainen ratsastusreitti on ehdottoman hyvä. Se luo mahdollisuuksia ratsastusvaellusliiketoiminnalle. Samoin Topinojan vartta seuraileva reitti on hyvä.

Vastine: Topinojan vartta kulkeva ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta useiden sitä koskevien mielipiteiden perusteella. Pohjois-eteläsuuntainen ratsastusreitti on ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa edelleen mukana hieman tarkennettuna. Reitin pituus on n. 5,3 km ja sen pohjoispäässä on kääntymisen mahdollistava lenkki. Ks. myös vastine mielipiteeseen 3.22.

- Yhteys raviradalle on todella hyvä. Hevosreitillä Haihusta raviradalle pitää sallia ravikärryillä ajaminen. Ravikärryillä ajaminen pyörätiellä on vaarallista.

Vastine: Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksen mukaan Haihun ja raviradan välisellä ratsastusreitillä sallitaan ravikärryillä kulkeminen (ei raviharjoittelu).

- Hevoset voi opettaa käyttämään alikulua. Alikulku on hyvä mutta kallis ratkaisu. Ratsut vaativat korkean alikulun; ravikärryillä mahtuu matalammastakin. Halvempi ratkaisu olisi tehdä Vanhan Tampereentien pohjoispuolelle ympyrä, jota voi ajaa hevosella odottaessaan sopivaa ylitysaikaa. Vastaava ympyrä on jo raviradan puolella. Ympyrä on hyvä varsinkin nuorta hevosta opetettaessa.

Vastine: Vanhan Tampereentien ylityksestä on esitetty hyviä toteutusvaihtoehtoja, mutta toteutusta ei ratkaista osayleiskaavalla eikä ulkoilureittisuunnitelmalla.

- Vanhan Tampereentien pohjoispuolisellekin AM-alueelle tulisi epäilemättä ravitalleja, koska ravirata on lähellä.

Reittien linjaukset

- Metsänhoito on mahdotonta, jos reittejä ei saa ylittää. Reitit katkaisevat pitkän kiinteistön monesta kohdasta. Jo nykyinen Kivikauden polku haittaa metsänhoitoa. Reitit haittaisivat vähemmän, jos ne sijoittuisivat rantaan. Ratkaisu olisi, että kaupunki ostaa maat altaan itäpuolelta. Kaupunki on ollutkin kiinnostunut, mutta tarjous on ollut liian alhainen.

Vastine: Maanomistajalle voidaan turvata oikeus reitin ylittämiseen metsänhoidon tai metsätalouden kuljetusten niin vaatiessa. Samoin voidaan turvata oikeus reitin käyttämiseen metsäkoneilla ajoon ja metsätalouden kuljetuksiin. Tällaisesta käytöstä tulee kuitenkin ilmoittaa ulkoilureitin pitäjälle, jotta tieto välittyisi ulkoilureitin käyttäjille. Reittien sijoittaminen rantaan olisi houkuttelevaa, mutta altaan itäreuna on liian jyrkkäpiirteistä reittien sijoittamiseen. Lisäksi tavoitteena on luoda myös rengasmaisia reittejä eikä pelkästään nauhamaisia.

Turun kaupunki on viime vuosien aikana ostanut maata Maarian altaan itäpuolelta virkistystarkoituksiin. On hyvä muistaa, että kaupunki ei maksa ns. raakamaasta kuin maa- ja metsätalousaluetta vastaavaa hintaa riippumatta siitä, mitä maankäyttöä alueelle on osayleiskaavassa osoitettu.

- Kivikauden polku ei haittaa metsänhoitoa. Ehdotetut uudetkaan reitit eivät haittaa, kunhan reittiä saa tarvittaessa ajaa traktorilla. Joissain maastoltaan vaikeissa kohdissa Kivikauden polku on ainoa kohta, jota pystyy ajamaan traktorilla.
- Haihun kohdalla ulkoilu- ja ratsastusreitit pitää siirtää metsäsaarekkeen itäpuolelle pois Kanta-Haihuntieltä. Haihussa on talli, ja reittien linjaaminen tallin pihan kautta aiheuttaisi

vaaratilanteita. Haihun kohdalla rannassa on laidunta, joten reittejä ei pidä myöskään linjata rantaan.

Vastine: Reitit on ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa linjattu kulkemaan Haihun kohdalla Maarian altaan rantaa pitkin. Metsäsaarekkeen itäpuolelle sijoittuva linjaus ei osoittautunut mahdolliseksi useista syistä.

- Rauhakylän ulkoilureitti pitäisi yhdistää muihin reitteihin.

Vastine: Rauhakylän reittiin on muodostettu yhteys Pihlavantieltä.

- Jäkärän kaakkoisosasta / Haaganmäen suunnasta, junaradan alituksen jälkeen, toivottiin viheryhteyttä Rauhakylän kuntoradalle.

Vastine: Kaavaehdotuksessa on osoitettu ulkoilureitti kuntoradalle junaradan alituksen jälkeen. Varsinaisesti viheryhteys se ei ole koko matkaltaan, koska alkuosa reitistä on Pysäkitietä.

Reitistön etapit

- Näkötorneja kaivattiin Korkiakalliolle ja Rajakalliolle.

Vastine: Korkeat ja avoimet paikat sekä näkötornit antavat mahdollisuuden ympäristön laaja-alaiseen havainnointiin. Korkiakallion ja Rajakallion tapauksessa tämä ei ole kunnolla mahdollista, sillä sinänsä korkeilla kallioalueilla olemassa oleva puusto estää valitettavan tehokkaasti laajojen näkymien katselun. Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa on osoitettu levähdyspaikoiksi varattavat alueet mm. Korkiakalliolle ja Rajakalliolle. Suunnitelmassa ei kuitenkaan määritellä, millaisia toimintoja tai rakenteita levähdyspaikoille tulisi, vaan niiden vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä. Näkötorneiden rakentaminen vaatisi kuitenkin sen verran suuria investointeja, että sellaisten saaminen em. paikkoihin vaikuttaa epätodennäköiseltä. Korkiakallio ja osa Rajakalliosta ovat Turun kaupungin omistuksessa, ja kaupungilla on maanomistusta näiden mäkien ympäristössä. Harventamalla metsää – luontoarvot huomioiden – olisi ehkä mahdollista avata näkymiä ympäristöön.

Reittien toteuttaminen

- Kuka ylläpitää reittejä?

Vastine: Kun ulkoilureittitoimituksella vahvistettu reitti perustetaan, sen ylläpito kuuluu Turun kaupungille / Liedon kunnalle.

- Esitettiin kysymys ulkoilureittien valaistumahdollisuudesta ainakin joillekin osille. Mikä olisi sopiva valaisuaika?

Vastine: Ulkoilureittisuunnitelmassa ei oteta kantaa valaistuksen tarpeeseen tai sen järjestämiseen. Ulkoilureittisuunnitelma mahdollistaa reittien toteuttamisen, mutta reittien toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä. Tuossa vaiheessa ratkaistaan mm. se, toteutetaanko reitinosa polkumaisena vai rakennettuna. Mahdollisen valaistuksen tarvetta mietitään siinä vaiheessa, kun reittien toteuttaminen on ajankohtaista.

Paikallistuntemus

- Kivikauden polun varrella on iso jättiläiskivi.
- Rajakalliolta näkyi aikanaan Paimion parantola, mutta puut ovat kasvaneet.

- Jäkärlässä radan ali pääsee vanhan taimistoalueen läpi lähellä Maarian altaan reunaa kulkevalle reitille.

Liikenne

- Haaganmäestä toivottiin kevyen liikenteen yhteyttä radan vartta Karhunojantielle.

Vastine: Suunnitelmissa, joissa on ollut radan eteläpuolella suuri A-alue Haaganmäen yhteydessä, olisi voinut tarvittaessa järjestää kevyen liikenteen yhteyden A-alueen sisällä ilman erillistä yhteys-merkintääkin. Toisaalta yhteys-merkinnän olisi voinut lisätäkin. Nyt osayleiskaavaa on kuitenkin kevennetty niin, että radan eteläpuoliset aluevaraukset, A-alue mukaan lukien, on jätetty tästä kaavasta pois. A-alue on korvattu merkinnällä, joka ei mahdollista alueelle uutta rakentamista nyt mutta joka jättää Jäkärän täydentämisen radan eteläpuolella mahdolliseksi joskus tulevaisuudessa.

Radan eteläpuolisten aluevarausmerkintöjen poistamisen myötä ei jää perusteita osoittaa esitettyä kevyen liikenteen yhteyttäkin tässä vaiheessa.

- Bussireittien osalta esitettiin muutostarvetta liikennöitäessä Allaistenkadulta eteenpäin. Ainakin Haihuntien alkuosuuden käyttö bussireittinä nähtiin ongelmallisena.

Vastine: Tämä ei ole osayleiskaavallinen asia, mutta siitä on tiedotettu seudullista joukko-liikennettä. Toisaalta Haihuntiellä ei ajeta kuin muutama vuoro tunnissa.

Muuta

- Paimalan vanhan koulun luona Kukonmäessä on kaatunut puita. Kukonmäkeen tarvittaisiin pitkospuita. Kukonmäessä parkkipaikka on huonossa kunnossa.
- Kukonmäkeen ehdotettiin teatteria ja hyppymäkeä.

Vastine (yhteisesti kahteen yllä olevaan): Ulkoilureittisuunnitelmassa on nostettu esiin joitakin ulkoilun ja virkistyskäyttöpotentiaalin kannalta keskeisiä paikkoja, jotka soveltuvat hyvin virkistykseen liittyvien toimintojen sijoituspaikoiksi. Kukonmäkeen ei kuitenkaan ole osoitettu ulkoilureittisuunnitelmassa levähdyspaikaksi varattavaa aluetta, koska levähdyspaikat on osoitettu ulkoilureitistön varrelle eikä lähtöpisteisiin, joista Kukonmäki on yksi. Kukonmäen parkkipaikka on osoitettu ulkoilureittisuunnitelmassa merkinnällä *Pysäköintiin käytetty alue, kunnostettava*.

- Myllyojan uoman yhteyteen toivottiin hulevesien pidätysjärjestelmiä, jotta se ei tulvisi ja aiheuttaisi ongelmia Myllyojan varren kiinteistöille. Asiassa viitattiin myös lumenkaatoon, jolla ilmeisesti tarkoitetaan läheisen tulevan maankaatopaikan toimimista myös auratun lumen vastaanottoaikkana.

Vastine: Jäi hieman epäselväksi, minkälaista tulvimista Myllyojan varrella esiintyy ja tarkemmin missä. Tulvimisasiä kuulostaa siinä mielessä oudolta, että Myllyojan uoma on Niitkykulmantiestä altaalle todella leveä ja syvä, eikä uoman yhteydessä näin ollen pitäisi esiintyä minkäänlaista tulvimista. Ainoat tekijät, jotka voisivat aiheuttaa padotusta ja siten tulvimista, on Niitkykulmantien ja Paimalantien kohdilla olevat tierummut. Onkohan tässä tarkoitettu jotain muuta kohtaa, kuin minkä kaavan valmistelijat ymmärtävät Myllyojana?

Saramäkeen suunnitellun maankaatopaikan yhteyteen tulevalta lumenkaatopaikalta ohjataan lumien sulamisvedet Piipanojaan, ei Myllyojaan ja Maarian altaaseen. Lisäksi lumenkaatopaikoilla lumien sulamisvesiä muodostuu pääasiassa tasaisesti ja suhteellisen hitaasti.

9. Muistio Maaria–Ilmaristen osayleiskaavan keskustelutilaisuudesta liittyen terveystalouteihin

Huom! Osa muistiossa mainituista asioista on sittemmin muuttunut.

9.12.2013 klo 10–11.30 / Turun kaupunki, Ympäristötoimiala, Puolalankatu 5

Läsnä:

Tarja Miikkulainen, Sosiaali- ja terveystalout / Lieto

Sirpa Rantanen, Terveystalout / Lieto

Krista Korhonen, Terveystalout / Lieto

Markku Niemi, Tekniset ja ympäristöpalvelut / Lieto

Juha Mäki, Tekniset ja ympäristöpalvelut / Lieto

Katariina Korkeila, Hyvinvointitoimiala / Turku

Jani Eteläkoski, Ympäristötoimiala / Turku

Jimi Antikainen, Ympäristötoimiala / Turku

Maaria–Ilmaristen osayleiskaavan taustaa

- Osayleiskaavatyö aloitettiin 2007 ja osayleiskaavaluonnos hyväksyttiin kunnissa vuodenvaihteessa 2009–2010. Luonnos oli nähtävillä 2010, jolloin pyydettiin lausunnot myös sosiaali- ja terveystalouteilta.
- Koko kaupunkiseutua koskeva rakennemallityö käynnistyi 2010. Rakennemalli valmistui 2012 ja aiheutti muutostarpeita osayleiskaavaan. Osayleiskaavatyötä alettiin jatkaa vuoden 2012 loppupuolella. Työ aloitettiin osittain uudelleen:
 - kaava-alueita on muutettu,
 - valmistelija on Turun osalta vaihtunut,
 - luonnosvaiheen kuulemista on järjestetty uudestaan,
 - uutta luonnosta valmistellaan.

Osayleiskaavan tavoitteet:

- Oikeusvaikutteinen osayleiskaava
- Uudet asuinalueet taajamien yhteyteen
- (+ Jäkärän täydentäminen)
- Joukko- ja kevytliikenne
- Hevosurheilu ja -toiminta
- Virkistysalueiden kehittäminen (ulkoilureittisuunnitelma)
- Palveluiden järjestäminen unohtaen kuntaraja

Osayleiskaavan teoreettiset väestömäärät:

- Turun puolen väestö nyt n. 3 100 asukasta
→ uusia rakennemallin mukaan n. 2 800 / kaavasta arvioituna n. 4 500
- Liedon puolen väestö nyt n. 2 200 asukasta
→ uusia rakennemallin mukaan n. 1 400 / kaavasta arvioituna n. 3 600

Taajamittain (kuntaraja ylittäen):

- Jäkärän väestö nyt n. 3 000 asukasta
→ uusia rakennemallin mukaan n. 1 200 / kaavasta arvioituna n. 3 300
- Ilmaristen väestö nyt n. 2 300 asukasta
→ uusia rakennemallin mukaan n. 3 000 / kaavasta arvioituna n. 4 800

Keskustelutilaisuuden antia

Keskustelutilaisuuden tavoitteena oli saada vastaukset seuraaviin kysymyksiin:

- Miten asukasmäärän lisäys tulee vaikuttamaan palveluiden tarjontaan?
- Miten alueiden pitkä toteutusaika vaikuttaa tähän?
- Miten kaavassa tulisi varautua palveluntarjonnan muutoksiin?

Ajoitus & mitoitus

- Aikajänne on tärkeää, esim. Liedon mahdollinen 3 600 asukkaan lisäys on suuri suhteessa koko Liedon väestöön. Kymmenvuotissuunnitelma olisi hyvin ”hanskattavissa”.
- Liedon koko kunnan yleiskaava on vireillä, kasvu suuntautuu pääasiassa keskustaan ja Ilmarisiin. Aika ottaa kantaa mitoitukseen.
- Vanhassa luonnoksessa Jäkärä ja Lieto yhdistyivät yhdeksi taajamaksi, nyt asetelma on erilainen: Liedon puolen pohjoisosaan ei juuri kaavoiteta uutta asumista.

Palvelupisteet

- Kunnanrajat häviävät terveyspalveluiden osalta vuodenvaihteessa 2013–14, enää ei ajatella kunnittain vaan asiointialueittain.
- Ilmaristen kasvun myötä moni lietolainen siirtyy todennäköisesti käyttämään Turun terveyspalveluita.
- Jäkärälässä sijaitsee Maarian lähipalvelupiste (keskusta 2:n alla). Terveysasemaan kuuluvat tietyt osoitteet. Jos tulee vielä uusia asukkaita, tilanne on tarkasteltava uudelleen. Lisäksi rakennuksesta on aiheutunut terveydellisiä ongelmia, joten asia on muutenkin ajankohtainen.
- Maarian kirkon seudulla ei ole lähipalvelupistettä, lähimmät terveysasemat Mullintie, Runosmäki ja Kirkkotie. Runosmäen terveysasemaa ei rakennettu riittävän isoksi, jotta pohjoisturkulaiset voisivat sitä käyttää.
- Tulevaisuudessa on tärkeää, että palvelupiste on riittävän iso ja se on hyvin saavutettavissa, jotta se palvelee koko aluetta.
- Jos rakennettaisiin Turun ja Liedon yhteinen palvelupiste, se olisi järkevä sijoittaa solmupisteeseen, esim. Metsämäkeen. Tosin tällä hetkellä Metsämäki on hyvä ”solmupiste hevosille”.
- Tampereentien Prisman ympäristö voisi olla hyvä sijoituspaikka yhteiselle palvelupisteelle. Itse kaava-alueelle ei tule riittävästi asukkaita, mutta palvelupiste voisi palvella myös esim. Kastun ja Röntämäen asukkaita.
- Yhteisen palvelupisteen haasteena on Moision, Yli-Maarian ja Jäkärän taajamien yhteen kuroutuminen asemakaavojen toteutuksen myötä: jos piste sijoitetaan Metsämäkeen, näiden alueiden asukkaat tuskin käyttävät sitä.
- Ratkaisevaa on, mikä on Turun osalta painopiste jatkossa: Jäkärän seutu vai Ilmarinen–Metsämäki?
- Turussa rakennetaan palvelupiste 20 000 asukkaalle. Liedossa saatetaan rakentaa jo 10 000 asukkaalle, siellä asutus on hajaantuneempaa.

Joukkoliikenne

- Seudullisen joukkoliikenteen viesti: Liedon linja pysyy Vanhalla Tampereentiellä, ei tee haaroja tai lenkkejä.
- Kaikki kulminoituu busseihin. Pyöräily ja kävely sekä joukkoliikenne on nostettu keskeiseen asemaan eri sopimuksissa. Nyt kun Turulla ja Liedolla on yhteinen seudullinen joukkoliikenne, sitä kannattaa hyödyntää.
- Raideliikenteen mahdollisuus on osoitettu rakennemallissa, mutta toteutus on melko epätoiminnainen. Maankäyttö ei ole tarpeeksi tehokasta: Pohjois-Turussa menevät kaupaksi vain omakotitalot, mikä ei tue raideliikennettä.

Muuta

- Kiiteltiin, että kaikki ovat kokoontuneet saman pöydän ääreen, ennen kuin on tehty mitään valmiiksi.
- Luvut siitä, missä vaiheessa rakennetaan uusi palvelupiste, tulevat lähinnä empirian pohjalta. Taustalla on myös PARAS-laki sekä koulu- ja terveydenhuoltoasetus ja mitoitusasetukset. Käytännössä, jos on 4 000 asukasta, tarvitaan kaksi terveydenhoitajaa, lääkärin vastaanottoaika 1–2 krt/vko, vastaanotto-tila ja sosiaalityö.

Yhteenveto

- Kaavaan ei ole terveystalouden osalta tarvetta tehdä varauksia. On kuitenkin hyvä tuoda esiin, mihin terveystalouteen alueet tukeutuvat.
- Terveystalouden lausuu luonnoksen lausuntokierroksella.
- Joukkoliikennepuolen mukanaoloa suunnittelussa on syytä tehostaa. Joukkoliikenne ei käänny palveluiden perusteella.
- Otetaan selvää mahdollisuudesta sijoittaa terveysasema Tampereentien Prisman ympäristöön. Jos näyttää mahdottomalta, täytyy miettiä Maarian terveysaseman tulevaisuutta, ainakin varaus sille on jätettävä.

10. Muistio Maaria–Ilmaristen osayleiskaavan keskustelutilaisuudesta liittyen koulu- ja päiväkotipalveluihin

Huom! Osa muistiossa mainituista asioista on sittemmin muuttunut.

11.12.2013 klo 10–11.30 / Turun kaupunki, Ympäristötoimiala, Puolalankatu 5

Läsnä:

Mika Närvi, Sivistyspalvelut / Lieto
 Reija Helenius, Sivistyspalvelut / Lieto
 Sanna Hirvola, Sivistyspalvelut / Lieto
 Elina Lindholm, Sivistyspalvelut / Lieto
 Laila Mäkela, Sivistyspalvelut / Lieto
 Juha Mäki, Tekniset ja ympäristöpalvelut / Lieto
 Tapio Alapaattikoski, Sivistystoimiala / Turku
 Jani Eteläkoski, Ympäristötoimiala / Turku
 Jimi Antikainen, Ympäristötoimiala / Turku

Maaria–Ilmaristen osayleiskaavan taustaa

- Osayleiskaavatyö aloitettiin 2007 ja osayleiskaavaluonnos hyväksyttiin kunnissa vuodenvaihteessa 2009–2010. Luonnos oli nähtävillä 2010, jolloin pyydettiin lausunnot myös koulu- ja päiväkotipuolelta.
- Koko kaupunkiseutua koskeva rakennemallityö käynnistyi 2010. Rakennemalli valmistui 2012 ja aiheutti muutostarpeita osayleiskaavaan. Osayleiskaavatyötä alettiin jatkaa vuoden 2012 loppupuolella. Työ aloitettiin osittain uudelleen:
 - kaava-alueita on muutettu,
 - valmistelija on Turun osalta vaihtunut,
 - luonnosvaiheen kuulemista on järjestetty uudestaan,
 - uutta luonnosta valmistellaan.

Osayleiskaavan tavoitteet:

- Oikeusvaikutteinen osayleiskaava
- Uudet asuinalueet taajamien yhteyteen
- (+ Jäkärän täydentäminen)
- Joukko- ja kevytliikenne
- Hevosurheilu ja -toiminta
- Virkistysalueiden kehittäminen (ulkoilureittisuunnitelma)
- Palveluiden järjestäminen unohtaen kuntaraja

Osayleiskaavan teoreettiset väestömäärät:

- Turun puolen väestö nyt n. 3 100 asukasta
→ uusia rakennemallin mukaan n. 2 800 / kaavasta arvioituna n. 4 500
- Liedon puolen väestö nyt n. 2 200 asukasta
→ uusia rakennemallin mukaan n. 1 400 / kaavasta arvioituna n. 3 600

Taajamittain (kuntaraja ylittäen):

- Jäkärän väestö nyt n. 3 000 asukasta
→ uusia Rakennemallin mukaan n. 1 200 / kaavasta arvioituna n. 3 300
- Ilmaristen väestö nyt n. 2 300 asukasta
→ uusia Rakennemallin mukaan n. 3 000 / kaavasta arvioituna n. 4 800

Keskustelutilaisuuden antia

Keskustelutilaisuuden tavoitteena oli saada vastaukset seuraaviin kysymyksiin:

- Miten asukasmäärän lisäys tulee vaikuttamaan palveluiden tarjontaan?
- Miten alueiden pitkä toteutusaika vaikuttaa tähän?
- Miten kaavassa tulisi varautua palveluntarjonnan muutoksiin?

Koulu ja päivähoito

- Liedon Ilmarisiin tulee arviolta 60–70 uutta asukasta/vuosi, tällöin varhaiskasvatuksen puolelle tarvitaan vuosittain n. 20 paikkaa lisää.
- Jos Ilmaristen alueelle tulee uusia asukkaita n. 4 800, tarvitaan 400-paikkainen alakoulu, yläkoulu voi olla hiukan pienempi.
- Turun osalta voisi laskea tarvittavan yksi päiväkotia 1 000 asukasta kohden. Alakoululla on vähän enemmän liikkumavaraa: Jäkärän koulun laajentaminen tai Jäkärän koulun lisäksi pienen alakoulun rakentaminen.
- Vain osan päivähoitosta on oltava kunnallista, sen lisäksi tarjotaan yksityistä päivähoitoa.
- Kannattaa varautua siihen, ettei Liedossa asuta ikuisesti. Liedossa on paljon ”nukkumalähiöitä”, joissa kasvatetaan lapset ja muutetaan sitten pois. Muuttaneiden tilalle tulee uudet lapsiperheet, joten tilantarve on koko ajan olemassa.
- Liedossa on tehty vuonna 2013 sivistyspalveluiden tilantarveselvitys. Siinä tilantarvetta on selvitetty vuoteen 2021 saakka.
- Kaava-alueella ei ole tällä hetkellä koulu- ja päiväkotipuolen osalta varauduttu suureen asukasmäärän lisäykseen kummassakaan kunnassa.
- On varauduttava siihen, että päiväkotia ja koulu ovat samassa yhteydessä.
- Kannattaisiko uusi yksikkö sijoittaa Liedon aseman ja Ilmaristen välille?
- Yli-Maarian koulu–päiväkoti on tulossa näillä näkymin vuonna 2018.
- Nykyisiin päiväkoteihin ja kouluihin ei mahdu enää lisää, uusia rakennuksia tarvitaan. Osayleiskaava olisi hyvä keino ratkaista asia.
- Suurempien koulu-päiväkotiyhdistelmien sijoitus on ratkaistava yleiskaavassa. Muutenkin kestävä kaupunkikehityksen kannalta asia olisi hyvä selvittää jo yleiskaavavaiheessa. Päiväkodin sijoitus voidaan tarpeen mukaan ratkaista vasta asemakaavavaiheessa.
- Päiväkoti- ja alakoulutarpeet ovat aina ensisijaisia.
- Ei ole ohjeistuksia siitä, minkä ikäisen koululaisen voi laittaa bussiin. Joskus jo esikouluikäinen liikkuu itse bussilla.

Osayleiskaava

- Osayleiskaavaluonnos on tarkoitus saada käsittelyyn alkuvuodesta 2014. Lausuntokierros on todennäköisesti maalisi–toukokuussa.
- Liedon Ilmaristen osalta laajennetaan ensin olemassa olevan taajaman ympärille, koulun ympäristöön. Pääpainopisteenä on Ilmaristen taajaman pohjoispuoli.
- Turun Ilmarisiin tukeutuvalla alueella toteutukseen otetaan todennäköisesti ensimmäisenä Metsämäen raviradan vierus, mutta se rakentuu hevosten ympärille.
- Kaava-alueen pohjoisosassa Lieto seuraa Turun Jäkärän ympäristön toteutusta. Turun pohjoisosa on haastava, sillä siellä menevät kaupaksi vain omakotitalot. Sen vuoksi ei näytä järkevältä osoittaa alueelle tehokkaampaa maankäyttöä, vaikka näin voitaisiin saada alueelle kattavammat palvelut.

Muuta

- Seudullisen joukkoliikenteen viesti: Liedon linja pysyy Vanhalla Tampereentiellä, ei tee haaroja tai lenkkejä.
- Joukkoliikenne ohjaa palveluiden kuten koulujen sijoittumista.
- Lieto ja Turku voisivat rakentaa yhdessä isomman liikuntahallin, koska valtio tukee yhteishankkeita.

Yhteenveto

- Koulu- ja päiväkotipuoli lausuu luonnoksen lausuntokierroksella.
- Mahdollisten suurempien koulu-päiväkotiyhdistelmien sijoitus pyritään ratkaisemaan osayleiskaavassa.
- Joukkoliikennepuolen mukanaoloa suunnittelussa on syytä tehostaa. Joukkoliikenne ei käänny palveluiden perusteella.

Kaikki ennen vuoden 2017 luonnoskäsittelyä saadut mielipiteet ja lausunnot on esitetty edellä. Ne ja niiden alkuperäiset vastineet on vuoden 2017 luonnoksien yhteydessä käsitelty kuntien kaavoittavissa lautakunnissa (Turku 28.3.2017 § 107 ja Lieto 21.3.2017 § 38 ja § 39) sekä kunnanhallituksissa (Turku 3.4.2017 § 151 ja Lieto 27.3.2017 § 129 ja § 130). Tärkeää on huomata, että vuorovaikutusraportissa nyt näkyvät vastineet saattavat erota em. luonnoskäsittelyn yhteydessä esitetyistä vastineista, koska vastineet on päivitetty vastaamaan osayleiskaavaehdotuksessa ja ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa esitettyjä ratkaisuja.

11. Vuoden 2017 lausunnot:

Luku sisältää sekä osayleiskaavaa että ulkoilureittisuunnitelmaa koskevat lausunnot.

7.3.2017 päivätyistä uusista luonnoksista pyydettiin lausunnot yhteensä 75 taholta. Valtion ja kuntien tavanomaisena pidettävien lausunnonantajien lisäksi lausuntoa pyydettiin kattavasti myös kaava-alueeseen liittyviltä yhdistyksiltä. Kuntien osalta lausunnot oli tarkoitus toimittaa yhteisesti Turun ja Liedon viranomaisilta. Kattavasta jakelusta huolimatta lausunto saatiin vain 16 taholta ja kuntien yhteisiä lausuntoja ei saatu kunnanhallitusten edellyttämällä tavalla yhtäkään. Lisäksi Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:ltä sekä Liedon Vanhalinna -säätöiltä saatiin mielipiteet. Mielipiteet käsitellään lausuntoina, koska molemmat tahot olisivat kuuluneet lausuntopyyntölistalle, mutta ne olivat unohtuneet joukosta.

Lausunnot koskevat osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman keväällä 2017 hyväksytyjä uusia luonnoksia, joiden jälkeen on tehty osayleiskaava- ja ulkoilureittisuunnitelmaehdotukset. **Lausuntoihin vastataan tässä sen mukaan, miten asiat on ratkaistu 1.9.2021 päivätyissä ehdotuksissa.**

Finavia

Maaria-Ilmarinen osayleiskaavaluonnos: Kaava-alue sijaitsee Turun lentoaseman itäpuolella lähimmillään n. 3,5 km:n etäisyydellä kiitotien itäpäästä. Lentoaseman lentokonemelunusteen 2027 Lden 55 dB ylittävä melualue ulottuu kaava-alueelle.

Luonnoksessa on osoitettu pientaloasumisen alueita kiitotien jatkeen vierelle kiitotietä lähimmän alueen sijaitessa Lden 55 dB melualueen läheisyydessä. Lentoasemaa lähestyvät ilma-alukset ovat tuolla etäisyydellä n. 200 metrin korkeudella. Finavian mielestä kiitoteiden jatkeille ja välittömään läheisyyteen ei pidä lentokonemelun aiheuttaman häiriön takia osoittaa mitään melulle herkkiä toimintoja, vaan jättää lentoreittien suunnassa riittävän pitkät vaimentumisvyöhykkeet melulle herkkien toimintojen sijoittamisessa. Olemassa olevien asuinrakennusten lisäksi ei melulle altistuville alueille tulisi sallia uusia rakennuspaikkoja. Lentoasemien läheisyydessä ja lentoreittien alueilla tulee kaavassa asettaa uudisrakennuksille ja peruskorjausrakentamiselle ääneneristysvaatimukset riittävän asumisviihtyvyyden saavuttamiseksi. Finavia katsoo, että Lden 55 dB lentokonemelualueen ulkopuolella, mutta sen läheisyydessä ääneneristävyys tulisi olla vähintään 32 dB.

Maaria-Ilmarinen ulkoilureittisuunnitelma: Suunniteltu ulkoilureittien alue sijaitsee Turun lentoaseman kiitotien 26 lähestymislinjan alueella, ainoastaan n. 3,5 km etäisyydellä kiitotien päästä. Suunnitelmassa on esitetty muun muassa kosteikkojen viihtyvyyden parantamista.

Kansainvälinen siviili-ilmailujärjestön ICAO laatimien standardien perusteella annettu ilmailumääräys AGA M3-13 edellyttää Finaviaa lentoaseman pitäjänä toimimaan siten, ettei lentoasemien läheisyyteen perusteta tai muodosteta lintuja ja muita eläimiä houkuttelevia alueita tai toimintoja.

Ilmailumääräys AGA M3-13 muun muassa edellyttää, että lentoaseman pitäjän tulee mahdollisuuksien mukaan seurata lentoaseman ympäristön toimintaa ja suunnittelua ja pyrkiä vaikuttamaan kaavoitukseen, lupa-asioita käsitteleviin viranomaisiin ja asianomaisiin toiminnanharjoittajiin siten, että ruoanjätteille tarkoitettuja kaatopaikkoja, kompostointilaitoksia, turkistarhoja, kalanviljelylaitoksia, riistaruoikintapaikkoja, tekojärviä tai lampia ei perusteta alle 10 kilometrin etäisyydelle lentoasemasta. Sama koskee tätä kauempanakin olevia kohteita, joissa on tarjolla ravintoa ja jotka sijaitsevat siten, että lintujen päivittäiset lentoreitit huomattavilta pesimäalueilta kulkisivat yli tai läheltä lentoasemaa.

Finavia vastustaa vesistöjen muokkaamista lentoaseman läheisyydessä siten, että ne houkuttelisivat lisää ilmaliikenteelle vaaraa aiheuttavaa linnustoa lähelle lentoasemaa ja etenkin kiitoteiden lähestymis- ja noususektoreihin.

Vastine:

Asuinalueiden sijoittelussa on pyritty huomioimaan lentoliikenne, ja Turun puolella uudet asuinalueet on viety mahdollisimman kauas kiitotien jatkeen linjalta. Kiitotien jatkeen alla tai läheisyydessä olevat asuinaluemerkinnät on Turun puolella osoitettu vain olemassa olevalle asutukselle, eikä näiden merkintöjen puitteissa ole tarkoitus sallia uutta asuntorakentamista.

Finavia ei ota kantaa siihen, mikä on riittävän pitkä vaimentumisvyöhyke, eikä ole toimittanut lausunnon mukana omaa näkemystään, mikä olisi riittävä etäisyys melulle herkille toiminnoille. Suoraan lausunnon pohjalta on haasteellista rajata maankäyttöä. Täten Ilmaristen taajaman maankäyttö esitetään osayleiskaavassa maakuntavaltuuston 11.6.2018 hyväksymän vaihemaakuntakaavan mukaisena. Kyseisessä taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaavassa poistettiin laajoja aluevarauksia kiitotien jatkeen linjalta ja osayleiskaava tarkistetaan vastaamaan maakuntakaavan sisältöä. Osayleiskaavassa poistetaan suoraan kiitotien jatkeen linjalla ja sen välittömässä läheisyydessä olevia uusia alueita n. 6 ha. Kokonaisuudessaan osayleiskaavan muutokset voimassa olevaan tilanteeseen (Liedon yleiskaava 2020) ovat lähinnä maltillisia laajennuksia ja tarkennuksia. Keskeisin muutos määrällisesti on Pahkalaukkaantien varren uusien alueiden siirtäminen tukeutumaan enemmän olevaan pientalorakenteeseen. Nykyinen Ilmaristen taajama ulottuu noin 700 metrin päähän kiitotien jatkeen linjasta ja osayleiskaavassa olevan taajaman pohjoispuoliselle alueelle osoitetaan uutta pientaloasutusta lisää n. 10 ha. Määrällisesti puhutaan n. 50 pientalosta. Keskeisin osa näistä alueista sijaitsee n. 6 kilometrin päässä kiitotien päästä. Palovuoren uusi asuinalue sijaitsee jo n. 1 kilometrin etäisyydellä kiitotien jatkeen linjasta ja matkallisesti n. 7 kilometrin päässä kiitotien päästä.

Ääneneristävyysvaatimus on lisätty lentokoneiden laskeutumissektorin mukaiselle alueelle ohjaamaan asemakaavoitusta ja mahdollisesti ilman asemakaavaa tapahtuvalle luvitukselle.

Osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman osalta alueella oleviin vesistöihin ei olla esittämässä muutoksia. Näissä suunnitelmissa ei olla esittämässä muitakaan sellaisia uusia elementtejä, jotka houkuttelisivat alueelle olennaisesti lisää linnustoa.

Osayleiskaavassa on osoitettu hulevesimerkintöjä, jotka on tarkoitettu ensisijaisesti ohjeiksi asemakaavavaiheeseen. Riippumatta toteutusvaiheesta, mahdolliset hulevesiratkaisut voisivat olla alueella mm. nykyisten ojien tulvimisherkkyyden vähentämistä sekä uusien pienialaisten hulevesiä viivyttävien altaiden rakentamista. Tällaiset ratkaisut eivät houkuttele paikalle linnustoa tavanomaisesti poikkeavasti.

Maaria-Ilmaristen ulkoilureittisuunnitelmassa on todettu, että altaalla levähtää muuttavia lintuja. Ulkoilureittisuunnitelma ei vaikuta Maarian altaan vedenkorkeuteen, kasvillisuuteen tai muihin ominaisuuksiin, jotka voivat vaikuttaa siihen, houkutteleeko allas linnustoa.

Topinojan jätekeskuksen alue kehittyä edelleen siihen suuntaan, että yhdyskuntajätteen määrä vähenee ja alueen toiminta muuttuu enemmän kiertotalouteen painottuvaksi. Toiminta siirtyy myös entistä enemmän sisätiloihin, jolloin alueella oleilevan linnuston määrän pitäisi vähentyä.

Osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman ulkopuolisena hankkeena on toteutettu Maarian altaaseen ja sen patoon liittyvä muutoshanke. Hankkeessa muutetaan Maarian altaaseen liittyvän padon patoturvallisuusluokitusta, ja tämän vuoksi altaan veden pintaa on alennettu. Lisäksi padon yhteyteen on tarkoitus toteuttaa kalaportaat. Altaan veden pinnan lasku ei näy merkittävästi altaan jyrkkäpiirteisessä pohjoispäässä, mutta tasaisemmassa altaan eteläpäässä rantaviiva on vetäytynyt paikoitellen useita kymmeniä metrejä. Tämä on kasvattanut jonkin verran rantaniittyjen määrää. Toisaalta altaalla on aina ollut vedenpinnan korkeusvaihteluita, jolloin lietteisten rantaniittyjen määrä ja pinta-ala on ollut alituisessa muutoksessa. Kaupunkiympäristön palvelukokonaisuuden ympäristönsuojelun mukaan altaan veden pinnan lasku ei olennaisesti muuta lintujen esiintymistä altaan alueella.

Fingrid

Osayleiskaava-alueella sijaitsevat Fingridin 110 kV voimajohdot Lieto – Koroinen A ja Naantalinsalmi – Lieto B sekä Lieto – Koroinen B. Fingridin em. 110 kV voimajohdot sijoittuvat yhteiselle voimajohtoalueelle Turku Energia Sähköverkot Oy:n voimajohdon Lieto – Pääskyvuori kanssa. Voimajohtoja varten on lunastettu kiinteistön käyttöoikeuden supistus 64 metriä leveälle johtoalueelle.

Fingridillä ei ole varsinaisesti huomautettavaa osayleiskaavaluonnoksen sisällöstä. Lausunnossa tuodaan kuitenkin esiin useita seikkoja, jotka on otettava huomioon osayleiskaavan aluevarausten tarkemmassa suunnittelussa ja toteutuksessa.

Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Ulkoilureittisuunnitelmasta on hyvä pyytää risteämälausunto. Tässä kaavalausunnossa ei oteta kantaa sen sisältöön. Risteämälausunnossa esitetään annettua kaavalausuntoa yksityiskohtaisemmin ne seikat ja turvallisuusnäkökohdat, jotka hankkeen suunnittelijan ja toteuttajan on voimajohdon kannalta otettava huomioon.

Lisäksi Fingrid pyytää lähettämään heille tietoa kaavan etenemisestä.

Vastine:

Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n Topinpuiston kiertotaloushankkeelle varattavaksi aiottu alueet ulottuvat Fingridin voimajohtoalueelle. Kyseiselle alueelle on tullut vuonna 2021 voimaan uusi asemakaava ja asemakaavanmuutos, jossa on voitu osayleiskaavaa yksityiskohtaisemmin huomioida voimajohtoalueen vaatimukset. Yleiskaavoissa osoitetaan yleensä vain linjan sijainti, mutta asemakaavoissa voimajohtoalueille osoitetaan kaavallinen rasitealue. Lisäksi asemakaavoissa voidaan antaa tarvittaessa yksityiskohtaisia kaavamääräyksiä, joilla pyritään turvaamaan alueen sähköturvallisuus. Osayleiskaavaan on kuitenkin lisätty yleismääräys voimajohtoalueella tai sen läheisyydessä tapahtuvan toiminnan sähköturvallisuudesta.

Kaavaehdotuksesta sekä ulkoilureittisuunnitelmasta pyydetään Fingridiltä risteämälausunto ehdotusvaiheessa.

Härkätien Ympäristönsuojeluyhdistys ry

Yhdistys on perehtynyt osayleiskaavaluonnokseen sekä kartalla että maastossa ja esittää sen pohjalta osayleiskaavasta seuraavaa:

Osayleiskaavaluonnos on laadittu ammattitaidolla ja hyvien kaavoitusperiaatteiden mukaisesti ja täyttää suurimmalta osin hyvälle kaavoitukselle ja toimivalle yhdyskuntarakenteelle asetettavat vaatimukset. Ympäristön ja luonnon sekä luonnossa liikkumisen ja ulkoilun lähtökohdat on pääosin otettu hyvin huomioon.

Liedon kunnan alueen osalta yhdistys haluaa kuitenkin esittää mielipiteenä seuraavat ehdotukset:

- 1) Osayleiskaavan Lausteenojan kaksi uutta itäpuolista asuinalueita tulisi poistaa.
- 2) Lausteenojan itäpuolella Palovuoren pohjoispäässä oleva AP-alue tulisi siirtää pohjoisemmaksi Hiisintien – Isomoisiantien alueelle.
- 3) Metsäpirtin ja siihen liittyvän kuntopolun länsipuolella olevaa AP-alueesta tulisi rajata kokonaan pois kallioalue, joka on jyrkänteistä jyrkkäpiirteistä sekä kallio- ja lakialuetta.
- 4) Kehämäinen Tastosta alkava Lausteelle päättyvä tieyhteys tulisi tarpeettomana ja luontoyhteydet katkaisevana kokonaan poistaa.
- 5) Luonnonmaastoyhteydet Halmelan kentältä ja asuntoalueelta tulisi osoittaa leveämpinä ja sujuvampina.

Vastine:

- 1) Kyseiset alueet eivät ole kaavallisesti uusia vaan voimassa olevan yleiskaavan mukaisia, tarkistettulla rajauksella olevia varauksia. Ehdotuksessa aluevarauksia on hieman pelkistetty Liedon yleiskaava 2020:n esitystavasta sekä hieman laajennettu. Aluevarauksia on tarkennettu ehdotukseen siten, että maankäyttö Palovuoren laelta on jätetty pois sekä kallioiset lakialueet on jätetty rakentamisen ulkopuolelle. Lausteenojan viereistä AP-aluetta on pienennetty huomioiden hulevesi- ja maisema-alueet. Lisäksi alueiden välille on osoitettu uusia virkistysalueyhteyksiä. Toteutettavilla kevyen liikenteen ratkaisulla palveluiden sekä Vanhan Tampereentien joukkoliikennekäytävän saavutettavuus paranee. Alueen rakennettavuuteen on otettu kantaa jo vuoden 2002 kaavarunkosuunnitelmassa, jonka asiasisältö on huomioitu Liedon yleiskaava 2020:ssä, ja tässä osayleiskaavatyössä tehdään lähinnä tarkennuksia aiempiin ratkaisuihin. Palovuoren lakialue jää ehdotusvaiheen tarkennusten jälkeen nykyiseen luonnontilaan. Alueen luontokohteet on huomioitu luo-merkinnöillä ja maankäyttö on tarkistettu siten, että ne jäävät virkistysalueelle. Luontokohteiden osalta rajaukset ja asiasisällöt voidaan osoittaa tarkemmin alueen asemakaavoituksen yhteydessä.
- 2) Liitekartassa esitetty siirto pohjoisemmaksi osuiksi Aurajoen maisema-alueelle, joten aluetta ei siirretä. Alueelle tehtiin syksyllä 2018 luontoselvityksen täydennys, jonka mukaan alueelta löytyi metsälain tarkoittama erityisen tärkeä elinympäristö. Maankäyttö on tarkistettu siten, että ko. kohde on osoitettu luo-merkinnällä ja sen lähiympäristö muutettu virkistysalueeksi, samalla on pienennetty AP-aluetta Palovuoren laelta ja koillispuoliselta lakialueelta. Alueen tarkempi maastoon ja maisemaan sovittaminen tarkentuu asemakaavavaiheessa. Palovuoren lakialue jää ehdotusvaiheen tarkennusten jälkeen nykyiseen luonnontilaan.
- 3) Kaavaa on tarkennettu kyseisen alueen kohdalla siten, että AP-aluetta on pienennetty ja kallioaluetta on osoitettu V-alueeksi. Kulkuyhteydet on huomioitu leveällä virkistysalue-merkinnällä.
- 4) Esitetyt kokoojakadut ovat varauksia, joita toteutetaan asemakaavoituksen kautta. Taston ja Pahkalaukkaantien välisestä kokoojakadusta on luovuttu ja jätetty voimaan olevan yleiskaavan mukainen Sammontien yhteys. Sammontien asemakaavan laatiminen on aloitettu 2014 ja tauon jälkeen aloitettu uudestaan keväällä 2021 ja siten ratkaistaan ko. työssä. Taston alueelle on esitetty maankäyttöä molempien kuntien alueelle; rakennemallissa Taston alueen kokonaiskasvutavoite on 1600 asukasta. Siksi on syytä ainakin yleiskaavatasolla varautua siihen, että alueen saavutettavuus mahdollistuisi joskus myös joukkoliikenteellä ja läpiajoyhteys voisi tukea sen toteutumista. Pahkalaukkaantien ja Vanhan Tampereentien yhdistävä kokoojkatu sijoittuu pääosin peltoalueelle. Tien profiiliin ja tien ylittämisen turvallisuuteen ja viheryhteyden jatkuvuuteen liittyvät tarkemmat asiat ratkaistaan asemakaavalla ja kunnallistekniikan suunnittelulla.
- 5) Kyse on asuinalueisiin tukeutuvista periaatteellisista viheryhteyksistä, joiden todellinen mitataava ratkaistaan asemakaavoituksen yhteydessä. Yhteydet kuvaavat keskeisiä yhteyksiä tiiviisti rakennettavien pientaloalueiden väleissä.

Kiinteistöliikelaitos / Kiinteän omaisuuden kehittäminen

(Lausunto on lähetetty sisäisesti sähköpostilla)

Topinpuiston EJ aluetta toivotaan laajemmaksi jätteidenkäsittelytoimintoihin liittyvien kierrätysalan toimijoiden sijoittumisen turvaamiseksi. Välittömästi EJ alueeseen rajautuvaa suojaviheraluetta ei ole tarpeellista osoittaa yleiskaavatasoisessa suunnitelmassa, vaan eri toimintojen vaatima ”hajurako” voidaan määritellä kunkin asemakaavan yhteydessä.

Jäkärän koulunalueen PY varaus on turhan laaja, koska alueella olevien asuinkäyttöisten rakennusten osalta on käynnissä kohteiden myynti. Yksityisen omistuksen toteutuessa pitäisi tällaiset kohteet asemakaavassa osoittaa muuhun kuin julkisen palvelun tarpeisiin.

Jäkärän eteläpuolisen M alueen kohdalla oleva maininta vuoden 2035 jälkeisestä maankäytön muuttumisesta asumiseen turvaa toivottavasti tuon muutoksen. Liedon puolella olisi Ilmaristen ete-

läpuolisten asuntovarausten osalta kyllä aiheellista käyttää samaa merkintää, kun siellä on isoja varauksia tiettömissä maisemissa Lausteenojan ja Aurajoen välisten mäkien harjanteilla.

Vastine:

Topinojan jätekeskuksen muuttuminen Topinpuiston kiertotalouskeskukseksi vaati yksityiskohtaisempaa kaavallista tarkastelua. Tämä on tapahtunut erillisen asemakaavahankkeen kautta. Aluetta käsittelevä asemakaava ja asemakaavanmuutos on tullut voimaan v. 2021. Tämän hankkeen yhteydessä on jätteenkäsittelyyn ja kiertotalouteen voitu osoittaa riittävät alueet.

PY-alueeseen kohdistuu erilaisia toiveita, joista yksi on alueella olevan rakennuskannan osittainen muutos muuhun kuin PY-käyttöön. Tästäkin muutoksesta ei ollut tarpeeksi tietoa luonnosvaiheessa, mutta toisaalta osayleiskaavan mittakaava ei mahdollista kovin yksityiskohtaisten rajausten osoittamista. Koska kaavaehdotuksen PY-alueelle on käynnistetty asemakaavanmuutos, on katsottu aiheelliseksi jättää kaavaehdotuksessa PY-alueen aluevaraus ennalleen, mutta sen määräys on laajennettu koskemaan myös asuminen. Näin PY-alueen yksityiskohtaiset asiat voidaan ratkaista asemakaavalla.

Lausteenojan ja Aurajoen välisten mäkien harjanteille ei sinällään osoiteta uutta maankäyttöä, vaan esitetyt alueet ovat voimassa olevan yleiskaavan mukaisia, tarkistetulla rajauksella olevia varauksia. Aluevarauksia on hieman pelkistetty Liedon yleiskaava 2020:n esitystavasta sekä hieman laajennettu. Mitä tulee tiettömiin maisemiin, niin kunnan toimintamalli Ilmaristen tapaisilla alueilla, jossa toteutus on pientalovaltaista, ei pääsääntöisesti perustu täydennysrakentamiseen vaan raakamaan hankkimiseen asemakaavoitusta varten. Asemakaavan toteutusvaiheessa alueelle toteutetaan alueen edellyttämä infra, joka pitää myös sisällään tässäkin osayleiskaavassa esitettävät uudet kokoojakadut. Rakennemallissa Ilmaristen keskustajamaan tuketuville alueille osoitettiin 1000 asukkaan lisäys ja osayleiskaavassa osoitetaan aluevaraukset tämän tavoitteen toteuttamiseksi. Aluevaraukset ovat maakuntavaltuuston 11.6.2018 hyväksymän vaihemaakuntakaavan mukaisia.

Liedon Luja ry

Pidämme tärkeänä, että ulkoilureittisuunnitelmassa on tuotu esiin Ilmaristen kuntoradan merkitystä alueelle ja sen säilymistä virkistysalueena. Tärkeää on myös niin Metsäpirtin kuin sosiaalishistoriallisesti merkittävän Ilmaristen tanssilavan merkityksen korostaminen ja säilyminen eikä vaaranneta tanssilavan toimintaa. Suunnitelmassa on huomioitu myös yhteyden puuttuminen Ilmaristen kuntoradalta Maariaan. Tämän asian huomiointi ja korjaaminen on erittäin tärkeää niin hiihtoreitin kuin polkuja patikointiin käytävien kannalta.

Lisäksi yhdistys esittää lausunnossa muutamia parannustoimenpiteitä Ilmaristen kuntoradalle sekä parkkialueen laajennusta tanssilavan takana Pahkalaukkaantien vieressä.

Asiakirjoissa on virhe Metsäpirtin ja tanssilavan omistussuhteiden suhteen. Liedon Luja ei ole omistaja vaan vuokraaja.

Vastine:

Esitetyt kuntoradan ja pysäköintialueen parannustoimenpiteet ovat hyviä, mutta kuntoradan osalta niitä ei ratkaista tai toteuteta osayleiskaavan kautta. Ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa on osoitettu pysäköintialue Pahkalaukkaantien varteen Ilmaristen tanssilavan pohjoispuolelle. Se sijoittuu Liedon kunnan omistamalle maalle ja voidaan toteuttaa ulkoilureittien toteuttamisen yhteydessä.

Metsäpirtin ja tanssilavan omistusta koskeva virhe on korjattu ulkoilureittisuunnitelman selostukseen.

Liedon Vanhalinna -säätio

Liedon Vanhalinna -säätio omistaa Vanhalinnan kulttuurimiljööön sekä maata Aurajoen molemmin puolin linnavuoren ympäristössä. Säätion tavoitteena on kehittää Vanhalinnaa museo-, kulttuuri- ja seminaarikeskuksena. Säätion intresseissä on kehittää myös alueen virkistyskäyttöä. Säätio on ollut mukana toteuttamassa mm. 11,5 km pitkää Suomen sydän -kulttuurikuntoilureittiä.

Liedon Vanhalinna -säätio pitää ulkoilureittisuunnitelmassa esitettyjä uusia ulkoilureittejä erittäin tervetulleina. Vanhalinnan kohdalle sijoittuva kevyen liikenteen silta ja uudet ulkoilureitit edistäisivät säätion mukaan alueen saavutettavuutta ja ulkoilumahdollisuuksia merkittävästi.

Silta ja Lausteenojaa seuraileva reitti toisivat Vanhalinnan kasvavan Ilmaristen taajaman asukkaiden ulottuville. Linnavuori näkyy komeasti Lausteenojan suunnalta.

Liedon Vanhalinna -säätio haluaa kehittää Vanhalinnaa Ruissalon tyyppisenä ulkoilukohteena, jonne voidaan tulla kauempaakin autolla. Silta mahdollistaisi erimittaisten rengasmaisten ulkoilureittien toteuttamisen. Säätion mukaan erityisen toivottavia olisivat tunnissa tai puolestoista kierrettävät reitit.

Vääntelässä ja Vanhalinnassa on paljon rautakautisia muinaisjäännöksiä, jotka ovat näköyhteyden päässä toisistaan. Niistä voisi rakentaa tarinan ulkoilureitin varrelle.

Silta

Liedon Vanhalinna -säätion mukaan paras sijainti kevyen liikenteen sillalle olisi linnavuoren pohjoispuolella, missä on pulkkamäki. Tällöin silta ei näkyisi linnavuoren laelta avautuvassa maisemassa. Tuolla osuudella joen eteläpuoli on säätion omistuksessa mutta pohjoispuoli on yksityistä maata. Jos siltahanketta aletaan edistää, säätio haluaa olla suunnittelussa mukana.

Reitit

Vanhalinnan Turunpellot -kiinteistölle sijoittuva jokirantareitti kannattaa sijoittaa suojavyöhykkeen jompaankumpaan reunaan. Luontevampi on joen puoleinen reuna, missä joki on enemmän läsnä. Sivu-uomien kohdille tarvitaan pieniä siltoja. Säätio pitää myös ratsastusreittiajatus hyväksi. Ulkoilureitti ja kavioura voidaan sijoittaa rinnakkain.

Ulkoilureittisuunnitelmassa ei ole esitetty ulkoilureittiä linnavuorelta koilliseen Liedon puolella. Säätion mukaan sinnekin voisi reitin toteuttaa. Maa on säätion omistuksessa, ja rannassa on suojavyöhyke.

Vastine:

Ehdotettua kävelysiltaa koskeva merkintä on siirretty Liedon Vanhalinna -säätion ehdotuksen mukaisesti linnavuoren pohjoispuolelle. Vanhalinnan Turunpellot -kiinteistölle sijoittuva reitti on ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksen tarkemmissa kartoissa osoitettu kulkemaan suojavyöhykkeen joen puoleiseen reunaan. Uuden Liedon puolelle esitetyn ulkoilureitin osalta asiaa ei ratkaista ulkoilureittisuunnitelmassa. Alueella voimassa olevassa asemakaavassa on määräys: ”Alueen osa, joka toimii suojavyöhykkeenä vesistöä vastaan. Alueelle saa tehdä luontopolkuja. Aluetta on hoidettava avoimena niin, että peltomaiseman luonne ei oleellisesti muutu.” Näin ollen ajatus ko. reitistä on jo voimassa olevan asemakaavan mukainen.

Liikennevirasto

Lausunto annetaan rautateiden näkökulmasta. Liikennevirastolla ei ole huomautettavaa kaavahankkeesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen ELY-keskus.

Lounais-Suomen Jätehuolto Oy

Topinojan jätekeskusta ja sen lähialuetta kehitetään Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n koordinoimana Topinpuiston kiertotalouskeskukseksi. Tavoitteena on koota alueen nykyisten yritysten lisäksi sellaisia ympäristöalan yrityksiä, jotka haluavat yhdessä kehittää kiertotaloutta ja resurssivii-sautta.

Topinpuiston alueesta laaditaan parhaillaan kokonaissuunnitelmaa, johon sisältyy alueen nykyisten asemakaavojen mahdollisten muutostarpeiden selvittäminen sekä asemakaavan laajentaminen yleiskaavan 2020 mukaisesti jätekeskuksen itäpuolelle T-merkinnällä osoitetuille alueille. Vireillä olevassa Maaria – Ilmaristen osayleiskaavassa on Topinojan jätekeskuksen itäpuolella olevat alueet merkitty kaavamerkinnällä VU (urheilu- ja virkistyspalvelujen alue).

Esitetty muutos VU-alueeksi haittaa Topinpuiston kehittämistä merkittävästi, eikä tue Turun kaupungin kestävän kehityksen strategiaa eikä kaupungin kiertotalouden kärkihanketta, joita Topinpuisto vahvasti tukee.

Topinojan jätekeskuksen toimintojen painopistettä ollaan jo parhaillaan siirtämässä jätekeskuksen alueen sisällä nykyisen jätekeskuksen alueen itäosaan, aivan VU-alueeksi osoitetun alueen viereen. Alueelle louhitaan parhaillaan polttokelpoisen jätteen kalliovarastoa ja rakennetaan varastokenttiä lajittelutoimintoja varten. Mielestämme osayleiskaavassa esitettyä VU-merkintää eikä talli- ja maneesitoimintoja pitäisi yleiskaavassa osoittaa näin lähelle jätekeskusta mahdollisesti teollisesta toiminnasta aiheutuvien häiriötekijöiden vuoksi. Alue sopii paremmin yritystoiminnalle Topinpuiston kiertotalouskeskuksen tarpeisiin. Esitämme, että yleiskaavassa 2020 esitetyt T-alueet säilytetään myös Maaria-Ilmaristen osayleiskaavassa ennallaan T-alueena.

Maaria-Ilmaristen ulkoilureittisuunnitelman luonnoksessa esitetyt olemassa olevat pyöräily- ja ravyihteydet pystytään huomioimaan ja turvaamaan myös Topinpuiston toimintojen rinnalla alueen kokonaissuunnittelussa muun muassa Topinpuiston suoja-alueiksi osoitetuilla alueille. Reitteihin voidaan tehdä tarvittavia parannuksia ja reittimuutoksia. Kokonaissuunnittelussa selvitetään myös käytöstä poistuvan kaatopaikan osan myöhempää käyttöä esimerkiksi hevosurheilun tarpeisiin tai muuhun virkistyskäyttöön.

Vastine:

Ajatus/tavoite Topinojan jätekeskuksen kehittämisestä Topinpuiston kiertotalouskeskukseksi on hyvä ja se on kaavoituksen tiedossa. Ennen osayleiskaavahankkeen ja ulkoilureittisuunnitelman luonnoskäsittelyjä ja lausuntokierrosta Topinpuiston hankkeesta ei kuitenkaan ollut vielä olemassa mitään konkreettisia suunnitelmia, joten kaavoitus päättyi pitämään luonnosvaiheen ratkaisun sellaisena, jossa Topinpuiston mahdollisia laajennuksia ei ollut vielä huomioitu. Toisenlaisten aluevarausten osoittaminen olisikin ollut hankalaa, koska kaavoituksella ei ollut tietoa aluevarausten laajuudesta eikä niiden tarkasta sijainnista. Topinpuistoa varten käynnistettiin asemakaavahanke vuonna 2018 ja se tuli voimaan vuonna 2021. Tässä hankkeessa Topinpuiston asiat voitiin tutkia yksityiskohtaisesti ja siirtää tarvittavilta osin osayleiskaavaan.

Maarian Mahti ry

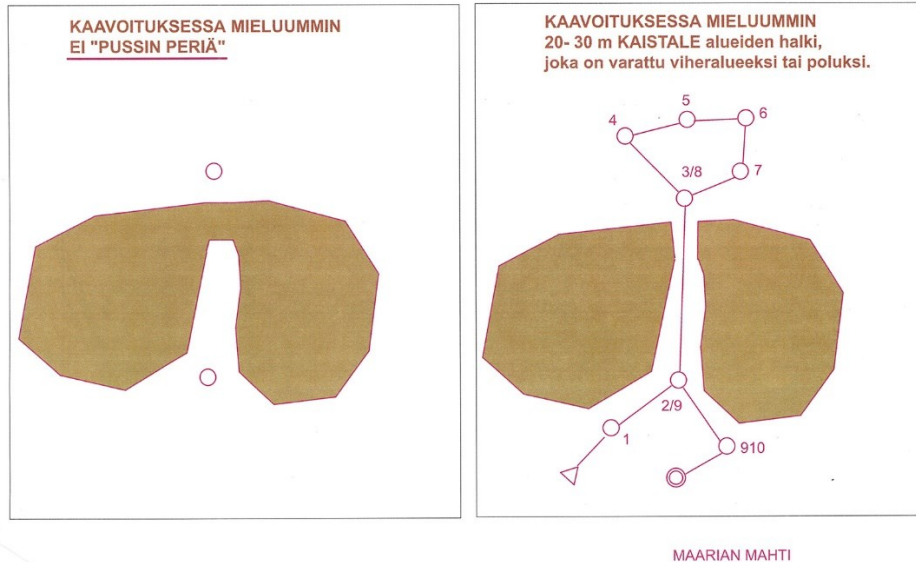
(Ulkoilureittisuunnitelman valmistelija otti vuonna 2017 sähköpostitse yhteyttä alueella toimiviin urheiluseuroihin ja pyysi päivitettyä tietoa urheiluseurojen toiminnasta, koska aiemmasta yhteydenpidosta oli jo aikaa. Alla tiivistelmä Maarian Mahdilta saadusta vastauksesta.)

Mahti tekee latu-urat nykyisin vain Maarian altaan jälle, mikä olosuhteet sen sallivat. Ladut tehdään kaupunkilaisten kuntohihtämistä ja koululaisten talviliikuntapäiviä varten. Suulliset sopimukset maanomistajien kanssa ovat tähän asti onnistuneet.

Maarian altaan itäpuolista aluetta käytetään suunnistukseen. Mahti järjestää vuosittain kolme kuntosuunnistustapahtumaa ja suunnistusviikon Jäkärän koulun oppilaille sekä suunnistustapahtumia partiolaisille ja työyhteisöille. Alueella on myös kiintorastiverkosto. Liitteenä kaavoitustoive, joka palvelisi suunnistusta.

LIITE

Esitys suunnistusta palvelevasta kaavoituksesta



Liedon Parma järjestää alueella vuosittain kaksi kuntosuunnistustapahtumaa sekä suunnistusviikon Ilmaristen koulun oppilaille.

Mahti on järjestänyt Maaria Trail -polkujuoksutapahtuman vuodesta 2016 alkaen, ja se on edelleen jatkossa ohjelmassa.

Mahti on sopimuksen mukaisesti hoitanut Paavonpolku-reitin merkinnät ja muun hoidon.

Turun kaavoittajille tulee paineita, kun suurin yhtenäinen metsäalue häviää rakentamisen jalkoihin. Alue tulisi jättää kokonaan ulkoilualueeksi.

Vastine:

Mahdin esittämä kaavoitustoive on isossa mittakaavassa huomioitavissa myös yleiskaavassa, mutta yleiskaavaa paremmin asian voi ja kannattaa hoitaa asemakaavavaiheessa. Vasta asemakaavavaiheessa määritetään tarkasti eri maankäyttömuotojen alueet ja rajat sekä kevyen liikenteen väylät ja polut.

Nyt laadittavassa osayleiskaavassa Jäkärän ja Ilmaristen välinen alue säilyy edelleen metsäisenä virkistys- tai maa- ja metsätalousalueena.

Turkuseura

Osayleiskaava on hyvin ja huolella suunniteltu ja perustuu riittäviin ja asiantunteviin selvityksiin. Lopputulos on hyvä ja tasapainoinen.

Erittäin hyvää on ulkoilureittisuunnitelman esittäminen osayleiskaavassa. Näin saadaan tämäkin osuus alueiden käytöstä päätettyä jo nyt siinä vaiheessa, kun siitä on hyvä päättää.

Turku Science Park Oy

Ei huomautettavaa.

Turun Vesihuolto Oy

Nykyisen jätevesiverkoston kapasiteetti ei riitä, jos alueelle tulee uusia asuinalueita. Lisäksi hulevesiverkoston nykyinen kapasiteetti voi osoittautua riittämättömäksi ja hulevesien osalta pitäisikin suosia viivyttäviä vaihtoehtoja.

Vastine:

Lausunto koskee ilmeisesti vain Turun puolta, koska kuntien vesihuollosta vastaavat tahot eivät ole laatineet yhteistä lausuntoa. Tarkoitus on ollut, etteivät uudet asuinalueet välttämättä noudata verkostoihin ja palveluihin tukeutuessaan kuntarajaa vaan niitä tarkasteltaisiin järkevinä kokonaisuuksina kuntaraja unohtaen. Tämän vuoksi yhteinen lausunto olisi ollut suotava.

Riittämätön kapasiteetti johtaisi oletettavasti lisäinvestointeihin, mutta tällaisenaan lausunto ei kuitenkaan kerro, mihin se käytännössä johtaisi ja miten asia pitäisi huomioida kaavassa.

Vapaa-aikatoimiala, liikuntapalvelut

Kiitämme hyvästä, kuntarajat ylittävästä ja poikkihallinnollisesta otteesta kaavatyön valmistelussa. Luonnokset ovat pääosin erittäin hyviä ja liikunnan mahdollistamisen sekä edistämisen kannalta suotuisia. Ulkoilureittisuunnitelmaa on tehty monipuolisesti, perusteellisesti ja kunnianhimoisesti. Valmistelun aikainen vuorovaikutus on ollut avointa ja rakentavaa.

Muutamia huomautuksen aiheita esitämme silti. Niistä kaksi ovat mielestämme merkittäviä: 1) Jäkärän urheilupuiston osoittaminen edelleen virkistys- ja urheilualueeksi sekä 2) ulkoilureittisuunnitelman täsmentäminen asiakirjalaadultaan nimenomaan osaksi yleiskaavoitusta. Luonnos kurottaa nyt osin yksityiskohtaisen toteutussuunnittelun ja ylläpidon vastuiden määrittelemisen puolelle. Kolmantena osana esitämme joukon pienempiä ja vähemmän merkittäviä huomioita. Ne ovat luonteeltaan pikemminkin lähtötietojen muuttuneiden tilanteiden päivittämisiä ja ehdotuksia ilmaisutapojen täsmentämiseksi.

- 1) Jäkärän urheilupuiston ytimen tulisi säilyä VU-alueena
- 2) Ulkoilureittisuunnitelman määräysten, selitteiden ja tekstin täsmentäminen yleiskaava-asiakirjojen muotoon: mahdollistaa, muttei mene yksityiskohtiin eikä ota kantaa toteuttamiseen.
- 3) Huomioita lähtötietojen päivittämiseksi ja täsmentämiseksi. Kolmantena huomioryhmänä esitämme joukon pienempiä, lähinnä päivitettäviä asioita, joiden lähtötiedot ovat prosessin aikana muuttuneet ja/tai joiden ilmaisutapaan ehdotetaan täsmennyksiä. Huomiot pohjautuvat pitkälti siihen, että työtä on tehty pitkään, hyvin ja perusteellisesti, mutta vuosien kuluessa monetkin asiat ovat jo ehtineet muuttua. Osallisten toiveet ja nykytilanteen kuvaukset toivottaisiin myös eroteltavan selvästi.

Vastine:

- 1) Liikuntapalvelukeskuksen lisäksi myös kaupungin tonttipalveluilla (ent. Kiinteistöliikelaitos) olisi halua osoittaa luonnoksen PY-alueelta joitakin kohtia eri käyttötarkoituksimerkinnällä. Osayleiskaavan mittakaava ei mahdollista järkevästi kovin yksityiskohtaisten rajausten esittämistä. Niinpä tarkemmat rajaukset ja asiasällöt voidaan tutkia Maarian entisen kuntakeskuksen alueelle käynnistetyn asemakaavatyön kautta. PY-alueen kaavamerkintää on tarkennettu osayleiskaavaehdotukseen, ja kaavaselostuksessa todetaan, että urheilupuisto sekä tennis-/monitoimikenttä oheistoimintoihin tulee säilyttää.
- 2) Ulkoilureittisuunnitelman määräysten, selitteiden ja selostustekstin sanamuotoja on täsmennetty lausunnossa toivotun suuntaisesti. Selostuksessa kerrotaan mm. seuraavat asiat: Ulkoilureittitoimitus antaa oikeudet toteuttaa reittejä muttei velvoita niiden perustamiseen. Näin ollen reittien toteuttamiselle ei ole määritelty aikataulua. Ulkoilureittitoimitusta on haet-

tava vuoden kuluessa suunnitelman tultua vahvistetuksi, vaikka reittien toteuttaminen ei olisi vielä ajankohtaista. Ulkoilureittisuunnitelmassa ei määritellä, toteutetaanko reitit polkumaisina vai rakennettuina. Reittien toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä.

- 3) Lähtötiedot on päivitetty ulkoilureittisuunnitelmaselostukseen. Sanamuodot, joita lausunnossa esitetään täsmennettäväksi, on korjattu lausunnon mukaisiksi.

Vapaa-aikatoimiala, Turun museokeskus

Ensimmäinen osayleiskaavaluonnos hyväksyttiin vuoden vaihteessa 2009–2010. Varsinais-Suomen maakuntamuseo on antanut ko. luonnoksesta lausunnon 12.5.2010. Kaava-alue on tämän jälkeen laajennettu ja nyt lausunnolla on hankkeen toinen, 7.3.2017 päivätty luonnos.

Kaava-alue on laajentunut siten, että pohjoisessa Jäkärän taajama-alue on mukana. Liedon puolella mukana on nyt myös laaja alue Vanhan Tampereentien eteläpuolelta.

Museon aiemmassa lausunnossa esiin nostamat epäkohdat on nyt pääosin korjattu: paikallishistoriallisesti merkittävät rakennuskohteet on merkitty kartalle ja niistä on selkeä lista liitteenä. Varakaantien linjaus on merkitty kaavaan merkinnällä rky-2 ja entinen Myllytorpan alue on merkitty puhtaasti virkistysalueeksi.

Muinaisjäännöskohteet on merkitty kaavakartalle asianmukaisin kohdemerkinnöin ja kaavamääräyksen sekä listattu liitteeseen 3. Museovirasto on päivittänyt netissä olevan muinaisjäännösrekisterin osaksi uutta Kulttuuriympäristön palveluikkunaa, joten liitteessä 3 oleva linkki tulee päivittää muotoon https://www.kyppi.fi/palveluikkuna/mjreki/read/asp/r_default.aspx

Rakennussuojelukohteista on selvityksissä oma listaus, josta löytyy kohteista tarkempia tietoja.

Seuraavien kohteiden osalta museo esittää lausuntonaan, että:

- 1) Metsämäen kartanon, Paimalan Kumpareen tilan ja Liedon Gretalan kohdekuvauksia tulee tarkentaa lausunnossa esitetyllä tavalla
- 2) Jäkärän seurakuntatalo tulee merkitä kaavaan suojelukohteeksi
- 3) tievaraus Aurajoen valtakunnallisesti merkittävän maisema-alueen ja RKY2009-alueen poikki tulee poistaa
- 4) AT/s- ja AP/s-merkintöjen käyttö ei ole täysin loogista ja sen vuoksi näitä tulee tarkastella uudestaan
- 5) avoin peltoalue Gretalan tilan lähialueella tulee säilyttää rakentamattomana
- 6) ulkoilureitti maisemallisesti merkittävällä avoimella peltoaukealla (Pakurla) ja Aurajokirannassa vaarantaa alueen maisemallisia arvoja
- 7) siltaehdotus Aurajoen yli Liedon Vanhalinnan kohdalta tulee poistaa
- 8) uudet ulkoilureitit tulee toteuttaa ensisijaisesti polkumaisina

Vastine:

- 1) Kohteiden kuvaukset on tarkennettu.
- 2) Kaavoitus katsoo, ettei seurakuntatalo ole niin erityinen, että se tulisi merkitä suojelukohdeksi. Kuten lausunnossakin todetaan, kyseessä on tavanomainen rakennus. Se sijaitsee muista vanhan kuntakeskuksen rakennuksista erillisenä eikä se muodosta muun keskuksen kanssa ympäristöllistä kokonaisuutta. Seurakunnan historiallisen ja yhteiskunnallisen merkityksen vuoksi kaikilla seurakunnan rakennuksilla on kulttuurihistoriallista arvoa riippumatta kohteiden arkkitehtonisista tai ympäristöllisistä arvoista, jotka nekin useissa kohteissa ovat merkittävät. Kaavoituksen näkökulmasta on kohtuullista ja vastuullista viranomais toimintaa, että verovaroin ylläpidettävästä seurakunnan laajasta rakennuskannasta valikoituu suojelukohteiksi perustelluista syistä tärkeimmiksi osoittautuvat kohteet. Seurakunnan julkisista kiinteistöistä olisikin tarpeen laatia temaattinen inventointi tai muu kokonaisvaltainen selvitys erityisten kohteiden tunnistamiseksi.

tettu siroja kevyen liikenteen siltoja Aurajoen yli niin Vääntelänkoskella kuin keskustan kohdallakin.

- 8) Ulkoilureittisuunnitelmassa ei määritellä, toteutetaanko reitit polkumaisina vai rakennettuina. Reittien toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä. Käytännössä reitit pyritään toteuttamaan jo taloudellisistakin syistä mahdollisimman keveinä. Rakennettuja reitinosia voi olla tarpeen perustaa, jos reitin käyttö on niin vilkasta, ettei polkumainen reitti riitä vastaamaan tarpeita. Näin on esim. sellaisessa tilanteessa, että haketus tai muut kevyet keinot eivät riitä pitämään reittiä kulkukelpoisena.

Varsinais-Suomen Aluepelastuslaitos

Ympäristöhäiriöissä on huomioitava suuronnettomuusvaaraa aiheuttavat tuotantolaitokset. Alueelle sijoittuu Aurajoki Oy (Kaviokuva 4–6, TURKU), mille on osoitettu 1 km suuruinen konsultointivyyhyke.

Turvatekniikakeskus on em. suuronnettomuusvaaran aiheuttavan yritysten valvova viranomainen kemikaaliturvallisuuden osalla. Turvatekniikakeskuksesta tulisi pyytää lausunto aiheuttavatko konsultointivyyhykkeet lisäsuunnittelutarvetta konsultointivyyhykkeen maankäytölle.

Lisäksi pelastusviranomainen katsoo, että suunnittelussa on selvitettävä, onko alueella tulvavaara-alueita (esim. Aurajokilaakso) ja soveltuuko vesistöjen läheisyyteen suunnitellut toiminnot alueille.

Maankäytössä suunniteltujen toimintojen ajotiet tulee pääsääntöisesti suunnitella pelastusajoneuvoille soveltuviksi (liite, ohje pelastusteistä 22.4.2015).

Pelastuslaitos antaa lausunnon kaavan ehdotusvaiheessa, mikäli suunnittelussa ilmenee henkilö- ja paloturvallisuuteen liittyviä kysymyksiä.

Vastine:

Turvatekniikakeskuksesta pyydetään lausunto ehdotusvaiheessa ja sen myötä tarkistetaan tarvittaessa maankäyttöratkaisua.

Aurajoki ja Maarian allas eivät voi tulvia sillä tavalla, että siitä aiheutuisi vaaraa suunnittelualueen rakennetuille tai rakennettavaksi aiotuille alueille. Sitä vastoin Jäkärän taajaman takaa alkunsa saava Lausteenoja tulvii paikoin ja aiheuttaa ajoittain vahinkoa jo rakennetuilla alueilla. Tämän vuoksi osayleiskaavassa on esitetty alueita, joille tulisi sijoittaa hulevesien viivytysratkaisuja, jotta ongelmia saataisiin kuriin.

Osayleiskaava on niin yleispiirteinen suunnitelma, ettei siinä määritellä teiden tai katujen soveltuvuutta pelastusajoneuvoille.

Varsinais-Suomen ELY-keskus

ELY-keskus antoi vuonna 2010 lausunnon 3.12.2009 päivätyyn aiempaan luonnokseen. Kaavaa ja sen selvityksiä on tämän jälkeen täydennetty ja tarkistettu. Kaavan tavoitteet ovat tarkentuneet mm. kaupunkiseudun rakennemallin myötä.

Kyseessä on yleiskaavan muutos. Muutos koskee Turun yleiskaavaa 2020 ja Liedon yleiskaavaa 2020. Muutoksen lähtökohtia on käsitelty aiemman luonnoksen yhteydessä.

ELY-keskus pitää yleiskaavoitusta tärkeänä alueen uuden asutuksen suuntaamiseksi sekä virkistyskäyttötarpeiden huomioimiseksi. Osayleiskaavatyö on yhteistyön kannalta merkityksellinen, koska on kyse kahden kunnan yhteisestä kaavoituksesta.

Maankäyttö

Yleiskaavam muutosta ohjaa Turun kaupunkiseudun maakuntakaava. Vaihemaakuntakaavan laatiminen on vireillä.

Kaavoituksen taustaselvityksenä on kaupunkiseudulle laadittu rakennemalli RM35. ELY-keskus pitää hyvänä, että rakennemallin tavoitteita edistetään selvittämällä niiden toteutusta yleiskaavoituksella, jossa mm. vaikutukset voidaan arvioida kaavoitukseen kuuluvalla tavalla.

Yleiskaavaluonnoksessa on laajennettu jonkin verran nykyisiä asuinalueita. Kaavan aluevarauksia on vähennetty aiemmasta luonnoksesta. Selostuksen mukaan periaatteena kaavoituksessa on, että uudet asuinaluevaraukset sijoitetaan nykyisten taajamien yhteyteen ja taajamien välialueet jäävät virkistysalueeksi. ELY-keskus pitää periaatetta oikeana.

Luonnoksen Maa- ja metsätalousvaltaista aluetta M-1 koskee määräys: "Alue varataan Jäkärän laajentumisalueeksi vuoden 2035 jälkeen". ELY-keskus katsoo, että merkintää määräyksineen on hyvä vielä täsmentää millä edellytyksillä alue voidaan asemakaavoittaa asumiseen.

Luonnoksessa on osoitettu muutamia palvelutoimintojen alueita, joista selostuksessa on tarkentavia kartoja. Selostuksessa on epäselvyyttä, kun sen mukaan vain Pakarlan P-alue on uusi, mutta kartoilta puuttuu kuitenkin Pahkalaukkaantien P-alueen palveluiden kuvaus. Kaavan palveluiden aluemarkintöjen tarkoitusta on vielä hyvä jaotella palvelun luonteen mukaan, jotta kaavassa voidaan arvioida palveluiden vaikutukset liikenteeseen, asutukseen ja ympäristöön.

Maaperä

Kaavaselostuksessa on käsitelty pilaantuneen maaperän kohteita Turun kaupungin alueen osalta. Selostuksen mukaan huomionarvoisin kohde on Karhunojantien varressa oleva alue, jossa on käytetty kreosoottia. Selostuksen mukaan alue ei ole nykyisellään sovelias asumiseen, joten kohde on syytä merkitä yleiskaavaan. Kohde sijaitsee M-1 -alueella.

Liedon puolelta vain yksi maaperän tilan tietojärjestelmän kohdemerkintä, jossa on tehty maaperän kunnostustoimenpiteitä (20003914). Tietojärjestelmän tiedot eivät kuitenkaan poista mahdollisuutta, että alueella on muita kohteita, joissa harjoitettu toiminta on voinut tai voi aiheuttaa maaperän pilaantumista. ELY-keskuksella ei ole muita kohteita tiedossaan.

Liikenne

Kaavassa olisi hyvä esittää tarkemmin Turku – Toijala radan läheisyydessä olemassa olevat ja tulevat liikennejärjestelyt sekä väylävaraukset kuten Paimalantien, Maariantie ja Pahkalaukkaantien alikulut sekä Jäkärän kohdalla radalla oleva yksi erillinen kevyen liikenteen alikulku. Asematielle/Maariantielle on tarpeellista osoittaa taajama-alueen osuudelle yhtenäinen kevyen liikenteen väylävaraus. Tiejakson molemmissa päissä on jo nykyisin kevytväyläjaksot.

Maantiemelu ja rataliikenteen ääriä tulevat selostuksen mukaan huomioitavaksi tarkemmin asemakaavoituksessa. Erityisesti valtatie varressa olevalle melualueelle on hyvä antaa asiasta yleiskaavamääräys asemakaavoitusta varten. Kaavaluonnokseen on merkitty Aurajoen yli Ilmarisista Loukinaisiin vievä "Yhdystien varaus". Selostuksen mukaan yhteys on tarkoitettu selvittämään Kanta-Liedon yleiskaavamutoksessa. ELY-keskus suhtautuu epäillen ko. yhteyden tarpeellisuuteen ainakaan maantietasoisena.

Kulttuuriympäristö ja maisema

Suunnittelualueen eteläosa on Aurajokilaakson valtakunnallisesti arvokasta maisema-alueita. Yleiskaavaluonnoksessa on jo huomioitu valmisteilla oleva valtakunnallisen maisema-alueen rajauksen tarkistus.

Kaavan eteläosaan ulottuu myös valtakunnallisesti merkittäviin rakennettuihin kulttuuriympäristöihin (RKY) kuuluva Liedon Vanhalinnan alue. Lisäksi alueen kautta Vanhan Tampereentien kohdalla kulkee valtakunnallisesti merkittäväksi kulttuuriympäristökohteeksi nimetty Varkaantie.

Alueelta tehdyn maisemaselvityksen perusteella Lausteenojan maisema-alue on katsottu alueellisesti tai paikallisesti arvokkaaksi. Selostuksen mukaan ehdotusvaiheessa selvitetään perusteita myös Maarian altaan alueen osoittamista maisema-alueeksi. Kaavoituksessa on myös syytä selvittää maakuntakaavassa oleva kohde SR 853044 (Tiensuun ja Veräjänkorvan kulttuurimaisema; Tiensuun ja Veräjänkorvan vanhojen talonpoikaistalojen yhdessä lammen ja vehmaan puuston kansa muodostama kokonaisuus).

Kaavan maisema-alueille ja kulttuuriympäristöille on annettu määräyksiä alueen suunnittelusta ja käytöstä. Alueen maisema-arvoja turvataan myös peltoalueita koskevilla MA-varauksilla määräyksineen. ELY-keskukselle ei ole aluerajausten ja määräysten osalta huomautuksia.

Luonnoksessa on osoitettu rakennussuojelukohteita sr-merkinnöin. Kohteista on luettelo selostuksessa. Luettelo on vielä hyvä täydentää kohteiden arvoluokituksella, jos sellainen on tehty.

Edellä lausunnossa mainittu "Yhdystien varaus" sijoittuu Aurajokilaakson maisema-alueelle sekä Vanhalinnan RKY-alueelle. Merkinnän vaikutuksista tulee esittää arviointi kaavoituksen yhteydessä. Koska yhteyden vaikutuksia ei ole vielä arvioitu eikä perusteita vielä muutoinkaan käsitelty, ELY-keskus ei voi ottaa kantaa sen toteuttamismahdollisuuksiin. ELY-keskus ottaa kantaa asiaan yleiskaavojen ja niiden vaikutusarviointien edetessä.

Vesiasiat

Kaavaan on merkitty Maarian altaalle suojavyöhyke sv -merkinnällä. Selostuksen mukaan kyseessä on altaan lähisuojavyöhyke. Merkintään on hyvä liittää vyöhykkeen kuvaus/nimi sekä sopiva kaavamääräys.

ELY-keskus toteaa samalla asiaan liittyen, että Maarian altaan maapadon alueelle on valmistunut vuonna 2016 suunnitelma luonnonmukaisesta ohitusuomasta, joka kulkee padon kaakkois-/ eteläpuolelta ja korvaa altaan säännöstelyrakenteet. Suunnitelman mukaan Maarian altaan keskimääräiset vedenkorkeudet laskevat hieman toista metriä.

Luonnonympäristö

Alueen luontoarvojen taustatieto perustuu useampaan erilliseen selvitykseen eikä alueesta ole kattavaa yhtä ajantasaista selvitystä. Alueen luontoarvojen sisältöä ja vaikutuksia on siksi vaikea hahmottaa. Kaavan vaikutusten arviointia voidaan vielä selkeyttää, kun selvityksissä esiin nostetut luontoarvot listataan tai koostetaan yhdelle kartalle tai muutoin helpommin hahmotettavaksi kokonaisuudeksi.

Kaavassa on osoitettu maankäytön varauksina suojeltavia luontoarvoja luo-merkinnöin. Merkinnät eivät sisällä kaavamääräyksiä tai tarkentavia kuvauksia. Alueella on kuitenkin mm. liito-oravakohteita. Ympäristöministeriö on kirjeessään 6.2.2017 antanut ohjeita liito-oravan huomioon ottamisesta ja mahdollisista kaavamääräyksistä eri kaavatasoilla erilaisilla maankäyttöalueilla.

Kaavan luontoselvityksissä on mm. evästetty kaava-alueen koilliskulmassa sijaitsevan liito-oravareviirin kulkuyhteyden säilyttämisestä pohjoiseen päin, mikä on otettava huomioon EV-alueen määräyksessä.

Luontotyyppikohteiden luo-merkintöjä on syytä tarkentaa määräyksellä ja alueen luonteen tarkennuksella. Lähtökohtaisesti ls-lain mukaisten luontotyyppikohteiden ominaispiirteitä ei saa heikentää. Määräys astuu voimaan, kun ELY-keskus on rajannut alueen. Kaavamääräyksellä voidaan kieltää luo-merkinnällä osoitetun alueen osan luontoarvojen heikentäminen.

Luontovaikutusten arvioinnissa ei ole kuvattu miten luontoarvot on kaavassa otettu huomioon (esim. kaavamääräysten luonne ja rajausta). Luontoselvityksissä on esitetty ns. metsälain mukaisia kohteita, mutta näiden maankäytön varauksia ei ole käsitelty tai arvioitu. Arviointi ei kuvaa kaavan vaikutuksia alueella esiintyvän linnuston kannalta. Selvitysten mukaan alueella esiintyy myös uhanalaisia lajeja. Ko. lajien uhanalaisuus on vielä syytä päivittää.

Virkistys

Yleiskaavoitettava alue on suurelta osin maakuntakaavan mukaista virkistysaluetta ja alueella kulkee lisäksi maakuntakaavan ulkoilureittejä, joiden lopullinen sijainti on maakuntakaavamääräyksen mukaan tarkoitettu osoitettavaksi tarkemmassa suunnittelussa. Tämän takia virkistysalueiden riittävä laajuus ja alueen ulkoilureittien suunnittelu ovatkin tärkeitä.

Kaavoituksen yhteydessä laaditaan ulkoilureittisuunnitelmaa. Koska ulkoilureitit ovat osa yleiskaavaa, tulee niiden merkittävistä vaikutuksista esittää arvio yleiskaavan yhteydessä ja toisaalta antaa tarpeellisia kaavamääräyksiä reittisuunnitelmaa varten erityisesti alueilla, joille ei ole tarkoitus laatia asemakaavaa. ELY-keskus katsoo, että erityisesti yleiskaavoituksessa todettujen luontoarvojen kohdalla ulkoilureitin vaikutusarviointia tulee tarkentaa kaavaehdotukseen. Vaikutusarviossa voi hyödyntää ulkoilureittisuunnitelman yhteydessä tehtävää arviota.

Ulkoilureittisuunnitelma

Ulkoilureittisuunnitelma laaditaan pääosin alueelle, jolla on vireillä Turun kaupungin ja Liedon kunnan yhteinen Maaria–Ilmaristen osayleiskaava. Suunnitelman selostuksen mukaan em. osayleiskaavasta ja ulkoilureittisuunnitelmasta on tarkoitus päättää samanaikaisesti. Ulkoilureittisuunnitelmassa on katsottu tarpeelliseksi esittää joitakin toteutettavia reitinosia myös osayleiskaava-alueen ulkopuolelta ja selostuksen mukaan suunnitelman ehdotusvaiheessa on vielä tarkoitus selvittää laajennetaanko kaava-alue vai vahvistetaanko ulkoilureittisuunnitelma ELY-keskuksessa ainoastaan kaavan ulkopuolisten reittien osalta.

Suunnitelman kytkentä vireillä olevaan kaavaan on perusteltua alueen maankäytön kokonaisuuden hallinnan kannalta. Suunnitelmaluonnoksessa on esitetty varauksia ja huomioon otettavia seikkoja ulkoilureitin keskeisten kohteiden suunnittelemiseksi ja luonnokseen on kirjattu, että ulkoilureittisuunnitelmaehdotusta varten laaditaan tarkemmassa mittakaavassa olevat kartat, joista reittien yksityiskohtaiset linjaukset ja mahdollisten toimintojen tarkka sijainti käyvät ilmi. Tämä onkin tarpeen, jotta luontoarvot voidaan suunnittelussa ottaa tarkoituksenmukaisella tavalla huomioon ja myös vaikutukset voidaan arvioida riittävällä tavalla.

Lähtökohtaisesti suunnitelman mukaan reitin linjaamisessa on pyritty hyödyntämään olemassa olevia polkuja. Tämä osaltaan puskuroi reitin luontovaikutuksia. Luonnos sisältää reitin osia, jotka sijoittuvat arvokkaille luontokohteille, osayleiskaavan mukaisille luo-kohteille (suojeltavien luontotyyppien kriteerit täyttävälle kohteille ja liito-oravakohteille), jolloin tarkempi suunnittelu ja kuvaus reittien sijoittumisesta tarkentavat reitin vaikutusten arviointia näihin luontoarvoihin. Suunnitelmaehdotuksessa onkin perusteltua kuvata reitin vaikutukset eli miten reitissä on otettu huomioon kaavassa esitetyt luontoarvot ja muut mahdolliset suojeluarvot. Suunnitelman vaikutusten arviointi on osa reitin käyttöarvon turvaamisen suunnittelua.

ELY-keskus ei anna ulkoilureittisuunnitelmasta erikseen lausuntoa.

ELY-keskuksella ei ole luonnokseen muutoin lausuttavaa. ELY-keskus pitää osayleiskaavaa tärkeänä alueen asemakaavoituksen ja taajamarakenteen ohjauksen kannalta sekä alueen ympäristöarvojen ja virkistyskäyttötarpeiden huomioimiseksi.

Vastine:

Maankäyttö

M-1-merkintää on täsmennetty siten, että sen käyttöönotto tulee tutkia yleiskaavamuutoksen kautta tai asemakaavalla, jossa on huomioitu maankäyttö- ja rakennuslain 39 § mukaiset yleiskaavan sisältövaatimukset.

Asuin- ja palvelualueiden kuvaustapaa on muutettu kartalla. Olemassa olevat alueet kuvataan yhtenäisellä värillä ja uudet tai olennaisesti muuttuvat alueet kuvataan värillisellä kehyksellä, siten kuin ympäristöministeriön yleiskaavamerkinnot ja -määräykset oppaassa on osoitettu.

Ainut uusi palvelualuevaraus on Pakurlan P-alue. Se on ensisijaisesti tarkoitettu koulu- ja päiväkotitarpeisiin, mikäli Ilmaristen väestönkasvu edellyttää uuden rakennushankkeen toteuttamista.

Lausunnossa esiin nostettu Pakkalaukkaantien P-alue ei ole uusi, vaan alue on ollut jo Liedon yleiskaava 2020:ssä. Saadun palautteen perusteella merkintää on tarkennettu. Kyseisellä alueella sijaitsee Ilmaristen Metsäpirtti ja tanssilava. Kohteessa järjestetään erilaisia tilaisuuksia ympärivuotisesti.

Maaperä

Kreosootialue on merkitty kaavakartalle ja siihen on liitetty kaavamääräys. Liedon kohde on lisätty selostukseen ja kohdeluetteloon.

Liikenne

Alikulut on merkitty kaavakartalle. Kaavaan on merkitty myös kehitettävänä/suunniteltuna kevyen liikenteen reittinä Asematielle väylävaraus.

Liikennemelun huomioinnista on annettu yleismääräys. Lisäksi valtatie 9:n viereinen EV-alue on varustettu indeksillä sekä erikseen todettu mahdollisuudesta toteuttaa alueelle meluvalleja. Vanhan Tampereentien vartta asemakaavoitettaessa edellytetään huomioimaan melun torjunta.

Yhdystien varaus on poistettu.

Kulttuuriympäristö ja maisema

Turun kaupungin kaavoitus on ottanut uusimmissa yleiskaavoissa käytännöksi jättää rakennussuojelukohteiden arvoluokittelu merkitsemättä kaava-asiakirjoihin. Valtakunnallisesti merkittävät kohteet on merkitty rky-kohteina, mutta jakoa paikallisesti ja seudullisesti tai arkkitehtonisesti, rakennushistoriallisesti, kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokkaisiin kohteisiin ei ole esitetty, vaikka luokittelu olisi saatavilla lähtötietoaineistossa. Tarkemman suunnittelun ja päätöksenteon lähtökohtana tulee olla arvokohteiden säilyttäminen riippumatta luokituksesta. Tavoitteena on, että luokittelemattomuus edesauttaa paikallisesti ja maisemallisesti arvokkaiden kohteiden säilymistä ja lisää tapauskohtaisen harkinnan laatua ehkäisemällä ajattelutapaa, jossa tiettyyn luokkaan arvotut kohteet olisivat kategorisesti vähemmän tärkeitä kuin toiset kohteet.

Tiensuun ja Veräjänkorvan kulttuurimaisemakohde on maakuntakaavassa merkitty virheellisellä sijainnilla. Kohde on osayleiskaava-alueen ulkopuolella Paattisilla (Säkyläntie 804–815). Kohteen arvot huomioidaan Maaria-Ilmaristen osayleiskaavan sijaan vireillä olevassa Yleiskaava 2029:ssä.

Yhdystien varaus on poistettu.

Vesiasiat

Maarian altaan suojavyöhykemerikintää on tarkennettu. Vyöhykkeellä tulee noudattaa vesioikeuden asettamia lähisuojavyöhykkeelle asetettuja suoja-alueääräyksiä.

Kaavoitus on tietoinen maapadon alueelle laaditusta luonnonmukaisen ohitusuoman suunnitelmasta, mutta uoman toteutus ei ole lähtenyt käyntiin. Siltä osin kuin uoman toteutus tulisi kaava-alueelle, se on mahdollista toteuttaa padon ja Paimalantien väliselle ET-alueelle.

Luonnonympäristö

Kaava-alueelta on tehty kattavasti luontoselvityksiä ja niiden tulokset on koostettu selostuksen kohtaan 3.2.10 Selvitykset. Kuvausten lisäksi kappaleesta löytyy kohteiden luokittelu taulukosta 1 ja kaikki kohteet koostettuna yhdelle kartalle, kuva 27.

Luo-kohteille on lisätty kaavakartalle osayleiskaavamääräys.

Luontovaikutusten arviointia on lisätty selostuksessa.

Virkistys

Maakuntakaavassa on osoitettu aika vähän reittejä suunnittelualueelle. Osayleiskaavassa on ollut mahdollista ja tarpeen osoittaa maakuntakaavaa huomattavasti enemmän erilaisia reittejä. Reittien luonnetta ja tarkoitusta on edelleen tarkennettu ulkoilureittisuunnitelmassa.

Ulkoilureittitoimituksin mahdollistettavat reitit on pyritty linjaamaan siten, että niiden perustaminen, kunnossapito ja käyttö eivät aiheuta haittaa luontoarvoille. Useimmiten reitit eivät kulje arvokkaiden luontokohteiden kautta.

Ulkoilureittisuunnitelman alueella on muutamia luontokohteita, joiden läpi ulkoilureittitoimituksin mahdollistettavat reitit kulkevat: Paimalan pähkinäpensaslehto, Paimalan keto, Rajakallio ja Ilmaristen kuntoradan luoteispuolella sijaitseva kallio. Lisäksi reitit kulkevat Korkiakallion pähkinäpensaslehdon reunaa pitkin n. 30 m matkalla sekä Maarian altaan rannassa olevan liito-oravareviirin reunaa pitkin n. 60 metrin matkalla. Reitit sijoittuvat olemassa oleville poluille lukuun ottamatta lyhyttä osuutta Paimalan kedon alueella.

Reittien linjaukset ja mahdollisten levähdyspaikkojen alueet on tutkittu yhdessä Turun kaupungin ympäristönsuojelun kanssa. Pähkinäpensaslehtojen kautta tai reunaa pitkin kulkeville polkuosuuksille sekä levähdyspaikan alueelle on tehty ympäristönsuojelun maastokäynti. Reittien parantaminen ja kunnossapito sekä levähdyspaikkojen toteuttaminen on mahdollista luontoarvojen kärsimättä.

Jos arvokkaiden luontokohteiden kautta kulkevia polkuja on tarvetta leventää tai muuten kohentaa, hankkeista tulee neuvotella kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen kanssa. Samoin menetellään toteutettaessa uusia reitinosia ja levähdyspaikkarakenteita. Kaikissa perustamis- ja kunnossapitotoimissa tulee huolehtia siitä, että maanrakentamisella ja kasvillisuuden raivauksella ei vaaranneta luontotyyppien ominaispiirteiden säilymistä.

Ulkoilureittien vaikutusarviota on lisätty kaavaselostukseen sekä ulkoilureittisuunnitelman selostukseen.

Ulkoilureittisuunnitelma

Se osa ulkoilureittisuunnitelmasta, joka sijoittuu Kanta-Liedon osayleiskaavan alueelle, vahvistuu Kanta-Liedon osayleiskaavan vahvistumisen yhteydessä.

Muilta osin ks. vastine kohdassa Virkistys.

Varsinais-Suomen liitto

Varsinais-Suomen liitto toteaa, että Maaria–Ilmaristen osayleiskaavaluonnos on huolellisesti ja havainnollisesti laadittu. Kaava-aineistossa on ansiokkaasti tunnistettu ja tuotu esiin alueen paikalliset kulttuuriset ja luonnon ominaispiirteet, joihin suunnitelma ja alueen kehittäminen nojautuu. Ulkoilureittisuunnitelman laatiminen osana yleiskaavaprosessia mahdollistaa reittien yhteensovittamisen luontevaksi osaksi muuta maankäyttöä.

Kaavaprosessin aikana on laadittu Varsinais-Suomen taajamien, palvelujen ja liikenteen vaihemaakuntakaava ehdotusvaiheeseen. Vaihemaakuntakaava on laadittu nojautuen Turun kaupunkiseudun rakennemalliin 2035. Osayleiskaavaluonnoksen kaavaratkaisu on rakennemallin ohella toiminut vaihemaakuntakaavaehdotuksen alueen taajamatoimintojen ja muun aktiivisen maankäytön määrittelyn perusteluna. Varsinais-Suomen liitto katsoo, että kaavaluonnos perusteluineen on johdonmukainen osa tätä suunnitteluprosessia.

Ympäristötoimialan ympäristönsuojelu

Pohjavesialueet

ELY-keskuksessa on aloitettu pohjavesialueiden kartoituksen ja luokituksen tarkastaminen. Osayleiskaava-alueella tarkastelun kohteena on vanha jo aikaisemmista luokituksista poistettu Jäkälän pohjavesialue. Mikäli pohjavesialueen luokitus muuttuu, tulee se ottaa huomioon kaavaehdotuksen laatimisessa.

Hulevedet

Hulevesiuomat ja hulevesien hallintaan tehtävät rakenteet muodostavat ja säilyttävät luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita ympäristöjä. Kaavamääräyksillä tulisi tarkentaa tätä edistäviä tavoitteita seuraavasti:

Ehdotus kaavamääräyksistä:

”Hulevesien alueelliselle hallintamenetelmälle varattava alue. Alueen rakentamisessa tulee lisäksi edistää luonnon monimuotoisuutta ja maisemansuojelua.”

”Hulevesien hallinnan kannalta tärkeä avoin ojauma. Ojauma ja sitä reunustavat pientareet tulee säilyttää mahdollisimman luonnontilaisina.”

Arvokkaat luontokohteet

Osayleiskaavaluonnoksen valmistelussa on kattavasti otettu huomioon eri luontoselvityksissä esitetyt luontokohteet ja niiden edellyttämät kaavamerkinnot. Luontokohteita ollaan tarkistamassa ja täydentämässä Turun yleiskaavatyön yhteydessä. Kaavaluonnoksen jatkovalmistelussa tulee myös tämän täydennystyön tulokset käyttää osayleiskaavan tausta-aineistona. Osayleiskaavaluonnoksen kaavamääräyksissä on luo-merkinnällä osoitettu luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät alueet. Kaavamääräys on hyvin yleisluonteinen ja sitä tulisi tarkentaa selkeämmin maankäyttöä ohjaavaksi.

Ehdotus kaavamääräyksestä:

”Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue. Maisemaa muuttava maanrakennustyö, puiden kaataminen, kaivamis-, louhimis-, tasoittamis- ja täyttötöyt tai niihin verrattavat toimenpiteet ovat alueella luvanvaraisia kuten MRL:n 128§:ssä on säädetty. Alueella ei saa suorittaa sen luontoarvoja heikentäviä toimenpiteitä. Alueella saa suorittaa toimenpiteitä, jotka ovat tarpeen sen luonnonarvojen säilyttämiseksi tai palauttamiseksi. Aluetta koskevista hankkeista tulee pyytää kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto. Luontodirektiivin IVa lajien esiintymisalueiksi luokiteltuja kohteita koskevista hankkeista tulee pyytää lausunto ELY-keskukselta.”

Metsälain mukaiset kohteet

Kaavaselostuksen sivulla 26, kappaleessa ”Luontoselvitykset” käsitellään metsälain mukaisen suojelun soveltamista yleiskaavan tarkasteluun. Tekstiä olisi hyvä näiltä osin tarkentaa ja todeta, että kaavan valmistelussa metsälaissa kuvatut metsäluonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät elinympäristöt on kaavan suunnitteluaineistona ja kaavan vaikutusten arvioinnissa otettava huomioon samalla tavalla kuin muutkin luonnonympäristön osatekijät MRL:n edellyttämällä tavalla.

Vastine:

Pohjavesialueet

ELY-keskus on saanut pohjavesialueiden kartoituksen ja luokituksen tarkistamisen valmiiksi loppuvuodesta 2017. Tarkistuksessa Jäkärän poistettua pohjavesialuetta ei otettu takaisin luokituksen piiriin.

Hulevedet

Hulevesien hallinnalle varattaviin alueisiin on tehty ympäristönsuojelun ehdottama tarkennus. Ojauomankin määräystä on tarkennettu, mutta hieman toisella tavalla kuin ympäristönsuojelu esittää. Määräys on muutettu samantyyppiseksi kuin Hirvensalon osayleiskaavan kaavaehdotuksessa. Uomat on tarkoitus säilyttää avoimina ja nykyisen kaltaisina, mutta niitä voidaan tarvittaessa luonnomukaistaa tai tehdä tulvanhallinnan kannalta tarpeellisia toimenpiteitä, kuten esim. tulvatasanteita. Taajamien yhteydessä on alueita, joissa on merkinnät sekä uomasta että alueellisista hallintamenetelmien alueista. Koska näillä alueilla nimenomaan osoitetaan, että uoman alueelle tulisi tehdä jotain rakenteita hulevesien hallintaan liittyen, niin määräykset olisivat ristiriidassa, jos toinen määräys velvoittaisi pitämään uoman luonnontilaisena.

Arvokkaat luontokohteet

Kaavamääräystä on tarkennettu ympäristönsuojelun esittämällä tavalla. Lisäksi kohteet on esitetty tarkemmin taulukon ja kartan avulla kaavaselostuksessa.

Metsälain mukaiset kohteet

Metsälakikohteiden rajaukset on lisätty kartalle ja ne on käsitelty luo-kohteina muiden arvokkaiden luontokohteiden kanssa.

12. Vuoden 2017 mielipiteet

Luku sisältää sekä osayleiskaavaa että ulkoilureittisuunnitelmaa koskevat mielipiteet. Mielipiteitä on jätetty tässä vaiheessa 24 kpl. Yhdeltä henkilöltä on voinut tulla erilliset mielipiteet osayleiskaavasta ja ulkoilureittisuunnitelmasta. Tässä vuorovaikutusraportissa ne kuitenkin käsitellään yhtenä kokonaisuutena.

Mielipiteet koskevat osayleiskaavan ja ulkoilureittisuunnitelman keväällä 2017 hyväksytyjä uusia luonnoksia, joiden jälkeen on tehty osayleiskaava- ja ulkoilureittisuunnitelmaehdotukset. **Mielipiteisiin vastataan tässä sen mukaan, miten asiat on ratkaistu 1.9.2021 päivätyissä ehdotuksissa.**

12.1 Maanomistaja, kiinteistö Pihapelto 853-470-1-74, 24.4.2017 (osoite Rojolantie 71)

Vaatimukset ja perustelut:

Maanomistaja toivoo, ettei ulkoilureittiä sijoitettaisi kiinteistön alueelle. Ei sinänsä vastusta ulkoilureittiä. Ehdottaa, että reitti sijoitettaisiin Rojolantien luoteispuolelle kaupungin maalle.

Vastine:

Ulkoilureittitoimituksen kautta mahdollistettava ulkoilu- ja ratsastusreitti on linjattu ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa eri tavalla. Reitti ei kulje enää Pihapelto-kiinteistön kautta vaan sijoittuu kiinteistön koillispuolelle pellonreunaan.

Rojolantiella on edelleen ohjeellinen ulkoilureitti -merkintä. Tämän reitin osalta ei tehdä ulkoilureittitoimitusta, vaan merkintä on ohjeena asemakaavoitusta varten. Jonkinlainen jalankululle ja mahdollisesti myös pyöräilylle tarkoitettu väylä on tarpeen Maarian altaan padolta eteenpäin kohti koillista. Rojolantie on tähän sopiva. Se, minkälainen väylä tai reitti olisi, ei vielä ratkea osayleiskaavan perusteella. Rojolantien varren maankäytön perusteella näyttää kuitenkin siltä, että Rojolantie muuttuu joskus tulevaisuudessa yksityistiestä kaupungin kaduksi, ja tässä yhteydessä se myös rakennettaisiin kaupungin katustandardien mukaiseksi. Käytännössä tämä tarkoittaisi hieman yli kymmenen metrin katualuetta, jossa olisi n. 5–6-metrinen ajorata sekä vähintäänkin ajoradan vieressä oleva jalkakäytävä. Ajoradasta välikaistalla erotettu kevyen liikenteen väylä voisi myös olla mahdollinen. Oli kadulla sitten jalkakäytävä tai kevyen liikenteen väylä, niin katu erotetaan kokonaisuudessaan omaksi alueekseen, eikä silloin tarvitse miettiä, minkä kiinteistön kautta ulkoilureitti kulkee.

12.2 Maanomistaja, kiinteistö Koivula 853-410-1-99, 25.4.2017 ja 3.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Maanomistaja ei missään tapauksessa hyväksy, että ulkoilureitti halkaisee Koivula-kiinteistön peltolohkon kulmasta kulmaan. Maanomistaja ehdottaa, että reitti kulkisi tilan rajoja pitkin. Yksi vaihtoehto on viedä reitti rannassa, missä on joka tapauksessa viljelemätön kaista. Toinen vaihtoehto on linjata reitti Maarian altaan lahden pohjukasta koilliseen Metsärinne III -tilan rajaa pitkin, siitä metsänreunaa kaakkoon ja siitä Koivula-tilan rajaa pitkin Haihun metsäsaarekkeeseen.

Myöhemmässä kannanotossa maanomistaja toteaa, että kiinteistön vuokraviljelijä vastustaa peltolohkon halkaisemista ulkoilureitillä. Sen sijaan reitin linjaaminen rantaa pitkin ja siitä Vuoriperkiö-tilan lounaislaitaa pitkin Rojolantielle voisi tulla kyseeseen. Viereisen Viihtylä-kiinteistön metsä varjostaa Vuoriperkiön pellon laitaa joka tapauksessa, joten reuna on viljelyyn huonommin sopivaa.

Vastine:

Reitti on siirretty Koivula-kiinteistön kohdalla Maarian altaan rantaan. Reitti jatkuu rantaa pitkin lounaaseen ja sitten Vuoriperkiön (Vuoriperkkiön) tilan laitaa pitkin kaakkoon.

12.3 Maanomistaja, kiinteistö Haihun puutarha 853-410-1-25 ja Haihun puutarha II 853-410-1-98, 25.4.2017 ja 12.5.2017

Huom. Mielenpitemisen jälkeen tilasta Haihun puutarha II on lohkottu määräala ja siitä on muodostettu kiinteistö Peltomäki 410-1-132.

Vaatimukset ja perustelut:

Maanomistaja esittää, ettei ulkoilu- ja ratsastusreittiä sijoiteta kulkemaan kiinteistöllä olevan hallin ja kasvihuoneiden eteläpuolelta pellonreunaa muttei myöskään niiden pohjoispuolelta tietä pitkin, koska reitti haittaa viljelytoimintaa ja hevosten kanssa voisi tulla kolareita. Esittää, että reitti siirretäisiin kulkemaan Rojolantieltä Viihtylä- ja Vuoriperkiö-nimisten tilojen rajaa pitkin Maarian altaan rantaan, missä on suojavyöhyke.

Myöhemmässä kannanotossaan maanomistaja tuo lisäksi esiin sen, että reitti, joka sijoittuisi kiinteistöjen Haihun puutarha II ja Takakallio rajalle, haittaisi rakentamista.

Vastine:

Reitin linjaus on siirretty Maarian altaan rantaan. Reitti ei kulje enää kiinteistöjen Haihun puutarha ja Haihun puutarha II kautta. Peltomäki-kiinteistön kohdalla reitti kulkee peltoalueen reunaa pitkin.

12.4 Maanomistajat, kiinteistöt Metsätalo 853-411-1-1, Pikku-Prusi 853-505-2-37, Laakkari 853-505-2-24 ja Mäkipirtti II 853-412-1-55, 28.4.2017 (yhteinen tapaaminen) ja 31.5.2017 (sähköpostilla lähetetty mielipide)

Vaatimukset ja perustelut (yhteinen tapaaminen):

Maanomistajilla on ollut vireillä hakemus louhintahankkeeseen Metsätalo-nimisen kiinteistön alueella. Suunnitellut louhinta-alueet ovat kooltaan 3,1 ha ja 1,3 ha ja sijaitsevat tilan itäosissa metsäautotiestä länteen. Kaupunki hylkäsi hakemuksen v. 2002, mutta hallinto-oikeus palautti asian uutta käsittelyä varten. Uuden käsittelyn alkaessa v. 2006 Maarian altaan itäpuolinen alue asetettiin yleiskaavan laatimisen takia rakennuskieltoon ja alueelle annettiin MRL 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus. Luvan käsittely on keskeytetty omistajien 18.12.2006 tekemällä pyynnöllä.

Metsätalon itäosiin esitetty ulkoilureitti haittaa louhintahanketta. Maanomistajat esittävät, että itäisin ulkoilureitti noudattelisi olemassa olevaa metsäautotietä sekä traktoriuraa, joka sijaitsee tilojen Metsätalo ja Laitama 853-477-6-22 rajalinjalla. Länteen lähemmäs Maarian allasta osoitetuista reiteistä ei koidu haittaa.

Maanomistajien mukaan ulkoilureitit rasittavat Pikku-Prusin, Laakkarin ja Mäkipirtti II:n kiinteistöjä liikaa. Maanomistajat esittävät reitin linjaamista Liedon kunnan puolelta sekä kiinteistön Erkkilä 853-412-1-49 kautta ohittaen kiinteistöt Pikku-Prusi, Laakkari ja Mäkipirtti.

Vastine:

Metsätalo-kiinteistön kautta kulkeva itäisin ulkoilureitti on siirretty kulkemaan maanomistajien toivomuksen mukaisesti metsäautotielle ja traktoriuralle.

Pikku-Prusin kiinteistön kohdalla reitti on linjattu olemassa olevalle polulle. Kun ulkoilureittien linjauksia tarkennettiin maastossa gps-paikannuksen avulla syksyllä 2017, kävi ilmi, että reitti sijoittuu Pikku-Prusin kiinteistölle arvioitua vähemmän, vain n. 19 metrin matkan aivan kiinteistön itäosissa.

Laakkari-kiinteistön kohdalla reitti on siirretty kulkemaan kiinteistön rajaa pitkin. Mäkipirtti II:n kohdalla reitti on siirretty kulkemaan Mäkipirtti II:n ja Erkkilän rajaa pitkin. Tällöin tarve ylittää reitti metsänhoitotöiden yhteydessä on pienempi.

Alueella on voimassa jatkettu rakennuskielto ja toimenpiderajoitus 25.9.2021 asti. Osayleiskaavassa Metsätalo-kiinteistö osoitetaan virkistysalueeksi. V-merkintä ei mahdollista louhintaa. Louhintaa

ei tule sallia näin keskeisellä paikalla yhdyskuntarakenteessa ja vielä alueella, josta on tarkoitus muodostua seudullisesti tärkeä virkistysalue.

Jos yleiskaavassa osoitettu maankäyttö ei salli alueen käyttämistä kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla ja maanomistajan hakemus louhintaan tai vastaavaan käyttötarkoitukseen on hylätty lainvoimaisella päätöksellä, kiinteistön omistajat voivat osoittaa kaupungille vaatimuksen, että kaupungin tulee lunastaa alue (MRL 101,102 §).

Vaatimukset ja perustelut (mielipide sähköpostilla):

Maaomistajat kokevat maa- ja metsätalouskäytön vaikeutuvan Pikku-Prusi, Laakkari ja Mäkipirtti II tiloillaan huomattavasti, jos suunniteltu ulkoilureitistö toteutuisi: Maa- ja metsätyö vaatisivat normaalia huolellisempaa työskentelyä, metsien käsittely saattaisi vaatia maksullisia erityislupia selvityksineen, normaaleja hakkuutapoja kuten avohakkuuta tuskin hyväksyttäisiin, puunmyyntimenoja syntyisi, polkujen ylityksistä ja käytöistä olisi sovittava sekä ilmoitettava ennen metsätöiden aloittamista ja hakkuutahteet olisi siivottava pois reiteiltä. Todennäköisyys maaston roskaantumiseen ja metsäpaloon lisääntyisivät. Alueella olevat riistaeläimet tulisivat häiriintymään lisääntyvästä ihmismäärästä. Reittien positiivisia vaikutuksia maanomistajien on vaikea löytää.

Maanomistajat vastustavat ulkoilureittisuunnitelman toteuttamista, koska se tulee aiheuttamaan huomattavaa haittaa. Vaativat omistamiensa peltöjen ja metsien pitämistä normaaleina maa- ja metsätalouskäyttöalueina.

Kiinteistön Metsätalo osalta maanomistajat toteavat samat huomattavat haittapuolet kuin edellä on jo mainittu. Lisäksi maanomistajat ovat sitä mieltä, että heillä on voimassa oleva 6,5 ha ottamis- / 4,4 ha kaivualasuunnitelma, jonka myötä he kokevat menettävänsä luvan mukaisen maa-aineksen myyntitulon. Haitta olisi erittäin huomattava.

Tämänkin tilan osalta maanomistajat vastustavat ulkoilureitistön perustamista maa-alueelleen ja vaativat alueen pitämistä edelleen maa- ja metsätaloustoimintojen alueena.

Vastine:

Tilanne alueella ei ole enää sellainen, että se haluttaisiin kaavallisesti pitää normaalina maa- ja metsätalousalueena. Jäkärän ja Ilmaristen alueille tavoitellaan merkittävästikin lisää asutusta, ja tällöin taajamien rakentamiselta vapaaksi jääviä lähialueita tarvitaan virkistysalueiksi. Merkittävää on myös se, että taajamien välisestä laajasta metsäalueesta ei tavoitella vain Jäkärän ja Ilmaristen lähivirkistysaluetta, vaan myös seudullisesti merkittävää virkistysaluetta. Tällöin tällaiselle alueelle on tarpeen osoittaa reittejä, jotka kanavoivat kulkemista tietyille polku-urille, sekä esim. rajoittaa metsää ja maastoa muokkaavia toimenpiteitä.

Niin yllä kuin aiemmin tässä raportissa mainituista syistä Metsätalo-kiinteistölle ei voida sallia toteutettavaksi louhintaa ja maa-ainestenottoa. Tällaiset käyttötarkoitukset olisivat vastoin alueen kaavamerkintää sekä haittaisivat olennaisesti alueen käyttämistä virkistysalueena. Lisäksi maanomistajilla ei ole voimassa olevia lupia louhintaan ja maa-ainestenottoon ja siten heillä ei myöskään ole syytä olettaa omaavansa maa-aineksista saatavaa myyntituloa.

Ulkoilureittien linjaamisen osalta ks. edellinen, yhteiseen tapaamiseen liittyvä vastine. Maarian altaan itäpuoliset metsät ovat jo nykyään käytettyjä virkistysalueita, joten polkujen virallistaminen tuskin lisää olennaisesti maaston roskaantumista, metsäpalon riskiä tai riistaeläinten häiriintymistä.

12.5 Maanomistaja, asukas, kiinteistöt Metsärinne III 853-487-1-205 ja Metsäpirtti 853-487-1-199, (Junnilantie 42) 3.5.2017

Huom. Kaksi määräalaa kiinteistöstä Metsärinne III on siirtynyt Turun kaupungin omistukseen vuonna 2018. Niistä on muodostettu kiinteistö 487-1-223 Metsämaaria.

Vaatimukset ja perustelut:

Maanomistaja toivoo, että ulkoilu- ja ratsastusreitti kulkisi Metsärinne III:n kohdalla rannan suojavaikotteella sekä pohjoisempana tilan Sipilä 853-487-2-61 rajalla.

Tilan Ylijunnila 853-487-1-193 kohdalla reitti voisi sijoittua esitettyä lännemmäs lähemmäs Maarian allasta, koska pellon reunasta Korkiakallion suuntaan johtaa hyvä polku.

Hieman etelämpänä maanomistaja pitää ulkoilu- ja ratsastusreitit linjausta huonona mm. Haihun puutarha 853-410-1-25 -nimisen tilan kohdalla ja ehdottaa reitin linjaamista rantaan Vuoriperkiön, Haihun ja Koivulan kohdalla.

Metsärinne III:n ja Koivulan rajalla on lahti ja sen pohjukassa osmankäämiä kasvava paikka, johon purkaa kolme salaojaa. Maanomistaja ehdottaa, että lahden pohjukkaan tehtäisiin pato, jolloin salaojien vedet synnyttäisivät kosteikon. Kosteikko voisi pidättää ojen tuomaa kiintoainesta ja ravinteita.

Lisäksi maanomistaja toteaa, että virkistyskäyttöön liittyvä pysäköinti Tastonkulmalla on hallitsematonta.

Vastine:

Ulkoilureittisuunnitelman reitit eivät enää kulje Metsärinne III -kiinteistön kautta. Metsärinne III -niminen kiinteistö on mielipiteen jättämisen jälkeen lohkottu kahdeksi kiinteistöksi. Valtaosa alueesta on siirtynyt Turun kaupungin omistukseen ja on nyt kiinteistöä 487-1-223 Metsämaaria.

Ulkoilu- ja ratsastusreitti on siirretty rannan suojavaikotteelle. Reitti sijoittuu Metsämaaria-kiinteistölle.

Ylijunnilasta on lohkottu mielipiteen jättämisen jälkeen Retkimetsä-niminen kiinteistö. Retkimetsän kohdalla reitti on siirretty mielipiteessä mainitulle polulle.

Etelämpänä reitti on siirretty rantaan. Reitti kulkee rantaan Vuoriperkiön (Vuoriperkkiön) tilan lounaisreunaa myötäillen ja kulkee rannassa Vuoriperkiön, Haihun, Koivulan ja Metsämaarian kiinteistöjen kohdalla.

Kosteikkoajatus on erittäin hyvä. Kosteikko olisi hyvä suunnitella ja toteuttaa samalla, kun reitti toteutetaan. Kosteikkoajatus on otettu ulkoilureittisuunnitelman laadinnassa huomioon siten, että reitti on linjattu ideoidun kosteikon patoa pitkin.

Virkistyskäyttöön liittyvän pysäköinnin ohjaamiseksi ulkoilureittisuunnitelmaan on lisätty pysäköintialuevaraus Tastontien varteen Liedon kunnan omistamalle maalle.

12.6 Maanomistaja, kiinteistö Ylijunnila 853-487-1-193, 4.5.2017

Huom. Määräala kiinteistöstä Ylijunnila on siirtynyt Turun kaupungin omistukseen. Siitä on muodostettu kiinteistö Retkimetsä 487-1-222

Vaatimukset ja perustelut:

Maanomistaja ehdottaa, että esitetty reitti siirrettäisiin Ylijunnilan kiinteistön alueella lännemmäs, missä on jo nykyään kulkukelpoinen polku. Polku lähtee etelässä pellonreunasta ja yhdistyy ulkoi-lureittisuunnitelmassa esitettyyn olemassa olevaan reittiin, joka johtaa pohjoisen suunnalta Kor-kiakalliolle. Maanomistajan mainitsema polku ei kulje Korkiakallion huipun kautta.

Vastine:

Ylijunnilasta on lohkottu mielipiteen jättämisen jälkeen Retkimetsä-niminen kiinteistö. Retkimetsän kohdalla reitti on siirretty mielipiteessä mainitulle polulle. Reitti ei kulje enää Ylijunnilan kautta.

12.7. Asukas Ilmarisista, 12.5.2017

Liedon Ilmarisissa, Ilmaristen tanssilavan alueella Pahkalaukkaantien länsipuolella ei ole asema-kaavaa ja alue tullaan asemakaavoittamaan vuosina 2018-2019 tai myöhemmin. Maankäyttö- ja rakennuslaki ohjaa asemakaavoitusta ja lain tarkoituksena on taata se, että asuinalueet ovat viih-tyisiä, turvallisia ja terveellisiä (MRL 1.5. § 1 mom. 1 kohta). Kaavoituksessa tuleekin ottaa huomi-oon, että tilanteen tanssilavan lähiympäristössä on annettu muuttua. Tanssilavan välittömään lä-heisyyteen on asemakaavoitettu omakotitaloalue. Tanssilavan alueella tapahtuvaa toimintaa ei ole Tanssijantien asemakaavaa laadittaessa pidetty maankäyttöä rajoittavana tekijänä, eikä meluntor-juntaan ole aiemmin kiinnitetty huomiota.

Tilanne on kuitenkin olennaisesti muuttunut, jonka takia osa Tanssijantien asukkaista on toimitta-nut Liedon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle toimenpidepyynnön tanssilavan meluhaitan poistamiseksi. Kaavoitusviranomaisen tuleekin kiinnittää huomiota meluntorjuntaan ja tarkastella tilannetta yksityiskohtaisemmin ja vallitseva tilanne huomioiden. Melu on keskeisimpiä elinympäris-tön laatua heikentäviä tekijöitä, ja meluntorjunnan päämääränä on terveellinen, viihtyisä ja vähä-meluinen elinympäristö. Ilmaristen tanssilava on kevytrakenteinen ja lämmöneristämätön vanha rakennus, jossa ei ole äänieristystä. Tanssilavaa ei voida pitää sisätilana siinä merkityksessä, että se eristäisi ääntä. Kaiken lisäksi tapahtumien aikana ovet ovat avoimia ja tilaisuudet eivät rajoitu vain sisätilaan. Äänentoistolaitteiden vahvistama musiikkimelu kantautuu esteettömästi ja häiritse-västi lähiympäristöön talojen pihuille ja talojen sisälle.

Nyt vireillä olevan Maaria-Ilmaristen osayleiskaavan luonnos on puutteellinen tanssilavan osalta, sillä yleiskaavassa ei ole annettu erillistä määräystä toiminnan laadulle. Osayleiskaavassa alueen käyttötarkoitus ja toiminnan rajaus tulee tarkastaa uudelleen kaikki olosuhteet huomioiden. Osayleiskaavaan tulee tehdä kaikki tarvittavat täsmennykset ja vaikutusten arvioinnit myös melun torjunnan ja ympäristön viihtyisyyden osalta. Näin ollen osayleiskaavassa alueen käyttötarkoitusta ja rajausta ei voida pitää voimassa olevan yleiskaavan mukaisena.

Vastine:

Kyse on alueesta, joka on toteuttanut Liedon yleiskaava 2020:ntä. Molemmat toiminnot, sekä tans-silava että uusi, jo toteutunut pientaloalue ovat olleet yleiskaavassa. Yleiskaavassa on tanssilavan osalta lähinnä todettu oleva tilanne sekä mahdollisuus alueen myöhempään kehittämiseen. Tästä johtuen ei tässäkin yleiskaavassa ole haluttu muuttaa käyttötarkoitusta, koska pidemmällä aika-jänteellä alueen maankäyttö saattaa muuttua joksikin muuksi kuin nykyinen tanssilavatoiminta. Yleiskaavalla ratkaistaan alueen maankäyttö tähtäimenä pidempi ajallinen aikajänne ja mahdolliset muutokset alueen käytössä. Yleiskaava ohjaa asemakaavoitusta, ja liian tiukka käyttötarkoituksen rajoitus voi rajoittaa alueen kehittämistä joksikin muuksi. Toisaalta voimassa olevassa yleiskaavan määräyksessä on mahdollisuus asuinrakentamiseen alueella. Tällöin määräyksen toteutuessa asemakaavatyössä se jo itsessään ohjaisi alueelle sijoittuvaa muuta toimintaa ja toiminnan ympä-

ristövaikutuksia. Alueen asemakaava on vireillä, asemakaavaluonnos oli nähtävänä 27.5. – 30.6.2021 ja kaavatyön tavoitteellinen valmistumisaika on vuoden 2022 alkupuoliskolla. Asiat, joita huomautetaan, pyritään ratkaisemaan mainitussa asemakaavatyössä. Tosiasiallisesti kaavatyölä voidaan toimintaa ohjata rajallisesti tilanteissa, joissa puhutaan ns. aikaprioriteettiperiaatteeseen kytkeytyvästä toiminnasta. Keskeistä olisi, jos alueen toimijat sekä asukkaat kävisivät keskenään vuoropuhelua ja sen myötä löytäisivät yhteisen näkemyksen, miten alueella voisi toimia ja elää sovussa. Liedon kaavoitustoimi on aikanaan antanut lausunnossaankin kannanoton omaehtoisesta ongelmanratkaisusta. Yleiskaavan määräykseen on lisätty seuraava tarkennus: *Pääasiallisesti yksityisiä ja julkisia palveluja sekä asumista varten varattava alue.*

12.8 Maanomistajat, kiinteistöt Metsäranta 853-487-10-4 ja Metsäranta I 853-447-6-8, 23.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Nyt esitettävällä kaavaluonnoksella kiinteistömme maapohja tulee menettämään rahallisen arvonsa. Mielestämme aikaisempi 12.1.2010 hyväksytty osayleiskaava kohteli maanomistajaa oikeudenmukaisemmin ja oli tarkoituksenmukaisempi. Vaadimme aikaisemman 12.1.2010 hyväksytyn osayleiskaavan voimassapitämistä kiinteistöjemme osalta. Lisäksi vaadimme poistettavaksi kiinteistöillemme suunnitellut ulkoilu- ja ratsastusreitit.

Vastine:

Maanomistajien kiinteistöjen kohdalla ei ole asemakaavaa, ja tämänhetkisen yleiskaavan mukaan kiinteistöjen alueet on osoitettu virkistykseen sekä maa- ja metsätalouteen. Myös kiinteistöjen tosiasiainen käyttö on tällä hetkellä pääasiassa maa- ja metsätalous. Vireillä olevan hankkeen myötä kiinteistö osoitetaan virkistysalueeksi lukuun ottamatta rakennusten aluetta, joka osoitetaan maatilojen talouskeskusten alueeksi (AM). Kaavallinen virkistysalue-merkintä rajoittaa jonkin verran tappaa, jolla metsiä voi käsitellä, mutta muutoin metsäisiä alueita voi edelleen käyttää metsätalouteen. AM-alue on isompi kuin tämän hetken rakennettu pihapiiri, jolloin kaava luo mahdollisuuden toiminnan laajentamiseen. Näiden edellä mainittujen seikkojen valossa kiinteistön maapohjan rahallinen arvo ei ole olennaisesti muuttumassa tämänhetkisestä tilanteesta. Vertailu kaavan aiempiin versioihin ei ole merkityksellistä, koska prosessi on kesken ja valmisteluun voi tulla sellaisia uusia tietoja, joiden vuoksi kaavaratkaisua pitää muuttaa, ks. alla.

Maanomistajien kiinteistöille sekä niiden ympäristöön kohdistuva lentomelu sekä varautuminen lentoliikenteen asumiselle aiheuttamiin häiriöihin ovat sanelleet sen, että asuinaluevarauksia on pienennetty ja poistettu verrattuna aiempaan versioon. Pienennykset ja poistamiset on tehty alueelta, jolla lentoliikenteen operointi on voimakkainta. Tällä halutaan estää uusille asunnoille ja asukkaille mahdollisesti aiheutuvat melu- ja terveyshaitat sekä toisaalta ennaltaehkäistä sitä, että tällaiselle alueelle tulisi ihmisiä, jotka mahdollisten haittojen ilmettyä vastustaisivat Turun lentoaseman kehittämistä. Vaikka lentoaseman alue ei ole tässä kaavassa mukana, on Turulla ja Turun seudulla kuitenkin tavoitteena mahdollistaa Turun lentoaseman ja sen toiminnan kehittäminen. Täten yleiskaavan sisältövaatimukset terveellisestä ja turvallisesta elinympäristöstä (MRL 39 §) menee maanomistajien tasapuolisen kohtelun edelle. Toinen syy asuinaluevarausten pienentämiseen ja poistamiseen johtuu tarpeesta noudattaa tarkemmin maakuntakaavaa (MRL 32 §) sekä Rakennemallia.

Ilmaristen ja Jäkärän välisestä laajasta metsäalueesta ei tavoitella vain Jäkärän ja Ilmaristen lähivirkistysaluetta, vaan myös seudullisesti merkittävää virkistysaluetta. Tällöin tällaiselle alueelle on tarpeen osoittaa myös reittejä. Reitit kanavoivat kulkemista tietyille polku-urille.

Metsäranta on pitkänomainen tila, joka ulottuu Liedon rajalta miltei Maarian altaan rantaan asti. Tämän takia reitit kulkevat väistämättä tilan poikki. Ulkoilureitit sijoittuvat olemassa oleville polku-urille. Ratsastusreitti on siirretty olemassa olevalle traktoriuralle/polulle.

12.9 Maanomistaja / asukas, kiinteistöt 423-405-2-118 ja 423-405-2-191, 23.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Katson, että haara Väänteläntieltä on luonnon kannalta huono ratkaisu. Ranta-alue on lintujen pesimäaluetta ja jatkuva häirintä tuhoisaa. Rauhattomuus kasvaa ja tonttini on liian lähellä suunnitelmää. Lausteenoja on kaunis ja säilytettävä ehdottomasti koskemattomana eli tästä varmaan selviää ehdoton kieltoni suunnitelmaan.

Vastine:

Reitti Väänteläntieltä Lausteenojan varteen on ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa linjattu toisella tavalla, eikä se sijoitu enää mielipiteen jättäjän omistamien kiinteistöjen läheisyyteen eikä kulje enää Lausteenojan varressa olevan merkittävän luontokohteen kautta.

12.10 Maanomistajat / asukkaat, kiinteistöt Viihtylä 853-487-10-49 (Rojolantie 86) ja Vuoriperkiö 853-487-10-42 (Rojolantie 80), 24.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Ulkoilureittisuunnitelmaluonnoksessa on esitetty ulkoilu- ja ratsastusreitti, joka tulee etelästä Peltomäki-nimisen kiinteistön kautta Rojolantielle, seuraa Rojolantietä koilliseen ja kulkee sitten Haihun puutarha -nimisen kiinteistön kautta jatkuen Haihun mäen itäpuolitse.

Maanomistajien mielestä reittiä ei tule linjata Rojolantielle, joka on yksityistie, eikä sen jatkeena olevalle pihatielle, joka johtaa kiinteistöille Vuoriperkiö ja Viihtylä. Heidän mukaansa yksityistie loppuu Pihapelto-nimisen kiinteistön kohdalla.

Maanomistajat toteavat, että Rojolantie on aikoinaan jatkunut Haihun suuntaan Haihun puutarha II -kiinteistön kohdalla, mutta tienpohja on otettu viljelykäyttöön.

Maanomistajien käydessä Turun kaupunkisuunnittelussa kertomassa mielipiteensä keskusteltiin mahdollisuudesta linjata reitti toisella tapaa: Tällöin reitti kulkisi Peltomäki-nimisen kiinteistön itäreunaa pitkin, Pihapelto-nimisen kiinteistön itäpuolitse, Haihun puutarha II:n rajan tuntumassa koilliseen ja siitä Viihtylän ja tilan 853-487-4-12 Vuoriperkiö (Vuoriperkkiö) rajan tuntumassa metsänreunaa seuraillen Maarian altaan rantaan. Rannassa reitti kulkisi altaan suojavyöhykkeen jommasakummassa reunassa koilliseen.

Maanomistajien mielestä tämä uusi linjaus olisi järkevä. Heidän mielestään tässäkin tapauksessa reittiä ei saisi linjata Rojolantien jatkeena olevalle pihatielle, vaan sekä ratsastus- että ulkoilureitti tulisi sijoittaa pellon puolelle kiinteistölle Haihun puutarha II.

(Huom. mielipiteen jättäjien omistama Vuoriperkiö 853-487-10-42 ja em. Vuoriperkiö 853-487-4-12 ovat kaksi eri tilaa, joilla on eri omistajat. Jälkimmäisen tilan nimi on kirjoitettu joissakin lähteissä Vuoriperkiö, toisissa Vuoriperkkiö.)

Vastine:

Mielipiteen jättämisen jälkeen tilasta Haihun puutarha II on lohkottu määräala ja siitä on muodostettu kiinteistö Peltomäki 410-1-132. (Kyseessä on eri tila kuin mielipiteessä mainittu kiinteistö Peltomäki 470-1-76, joka on Turun kaupungin omistuksessa.)

Ulkoilureittitoimituksella mahdollistettava reitti on linjattu ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksessa mielipiteessä esitetyn mukaisesti: Reitti on siirretty Rojoläntieltä pellonreunaan viereiselle kiinteistölle Peltomäki 410-1-132. Reitti kulkee rantaan Vuoriperkiön (Vuoriperkkiön) tilan lounaisreunaa myötäillen ja kulkee rannassa Vuoriperkiön, Haihun, Koivulan ja Metsämaarian kiinteistöjen kohdalla.

Rojoläntiellä on edelleen ohjeellinen ulkoilureitti -merkintä. Tämän reitin osalta ei tehdä ulkoilureittitoimitusta, vaan merkintä on ohjeena asemakaavoitusta varten. Jonkinlainen jalankululle ja mah-

dollisesti myös pyöräilylle tarkoitettu väylä on tarpeen Maarian altaan padolta eteenpäin kohti koillista. Rojolantie on tähän sopiva. Se, minkälainen väylä tai reitti olisi, ei vielä ratkea osayleiskaavan perusteella. Rojolantien varren maankäytön perusteella näyttää kuitenkin siltä, että Rojolantie muuttuu joskus tulevaisuudessa yksityistiestä kaupungin kaduksi ja tässä yhteydessä se myös rakennettaisiin kaupungin katustandardien mukaiseksi. Käytännössä tämä tarkoittaisi hieman yli kymmenen metrin katualuetta, jossa olisi n. 5–6-metrinen ajorata sekä vähintäänkin ajoradan vieressä oleva jalkakäytävä. Ajoradasta välikaistalla erotettu kevyen liikenteen väylä voisi myös olla mahdollinen. Oli kadulla sitten jalkakäytävä tai kevyen liikenteen väylä, niin katu erotetaan kokonaisuudessaan omaksi alueekseen, eikä silloin tarvitse miettiä kenen kiinteistön kautta ulkoilureitti kulkee.

12.11 Maanomistaja/ asukas, kiinteistöt 423-405-2-105, 423-405-2-106 ja 423-405-2-178, 24.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Kiinteistömme alueelle suunniteltu ulkoilureitti vaikeuttaa alueella harjoitettavaa maanviljelyä pienentämällä viljelyalaa. Ulkoilijoiden, koirien ja erityisesti hevosten liikkuminen maatalouskoneiden ja alueen autoliikenteen seassa aiheuttaa vaaratilanteita.

Verovarojen käytön kannalta kiinnostaisi tietää tulisiko alueelle talvikunnossapito. Omasta kokemuksesta tiedämme, että talvella peltoaukean halki kulkeva tie on haasteellinen ja kallis ylläpidettävä. Mikäli ulkoilureitille tulee talvikunnossapito, niin se on verovarojen väärinkäyttöä.

Edellä kuvatuista syistä suunnitelmasta tulisi mielestämme luopua kokonaan.

Vastine:

Topinojan vartta seuraileva ulkoilu- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksesta, joten mielipiteessä mainittujen kiinteistöjen alueelle ei sijoitu enää reittejä.

Ulkoilureittisuunnitelmassa ei ratkaista reittien talvikunnossapitoa. Ulkoilureittisuunnitelma mahdollistaa reittien toteuttamisen, mutta reittien toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä. Tuossa vaiheessa ratkaistaan mm. se, toteutetaanko reitinosa polkumaisena vai rakennettuna. Mahdollisen valaistuksen tarvetta mietitään siinä vaiheessa, kun reittien toteuttaminen on ajankohtaista.

Ulkoilureittisuunnitelmassa ei ratkaista reittien talvikunnossapitoa. Reittien toteuttamisen ja kunnossapidon investoinneista päätetään erikseen.

12.12 Maanomistaja, viljelijä, asukas, kiinteistöt 423-437-2-313, 423-405-1-137, 423-446-1-67, 423-436-1-13, 423-436-4-141, 423-405-1-153 (Ylirihkontie 4), 28.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Vaadin Vanhan Tampereentien eteläpuolisia hevos- ja ulkoilureittejä poistettavaksi kaavaehdotuksesta. Maatalouskoneiden ja hevosten kohtaaminen aiheuttaa kokemuksieni mukaan vaaratilanteita. Lisäksi pelkään, että ulkoilureitti lisää alueen roskaamista ja peltokasvustojen talleamista. Reiteillä saatettaisiin ajaa myös mopoilla ja mönkijöillä. Myös salaojien yms. kunnostus vaikeutuu.

Vanhan Tampereentien pohjoispuolisten ulkoilureittien osalta esitän, että jos ko. reittejä ei ole mahdollista poistaa, niin reitit siirrettäisiin lähteväksi raviradan parkkipaikan kohdalta, Heikan konepajan luona oleva alikulun luota tai eläinhoitolan alikulun luota. Siitä reitti voisi suuntautua Rojolantielle tai vaikka altaan rantaan. Olen vuokrannut Metsärinne III, Koivula, Haihun puutarha I ja Haihun puutarha II sekä Peltomäki tilat viljelytarkoitukseen. Suunnitellut reitit halkoisivat edellä mainitut peltolohkot osittain, haitaten pahasti viljelytöitä. Olen salaojittanut ja väljoja putkittamalla

yhdistänyt edellä mainittujen tilojen lohkoja peltotöiden helpottamiseksi, ulkoilureittien toteutuessa suunnitellulla tavalla tekemäni investoinnit olisivat osittain turhia.

Vastine:

Vanhan Tampereentien eteläpuolelle esitetyt ravi- ja ratsastusreitit on poistettu ulkoilureittisuunnitelmasta. Uusia ravireittejä ei osoiteta suunnitelmaehdotuksessa lainkaan.

Suunnitelmassa on yksi ratsastusreitti, joka suuntautuu Metsämäestä pohjoiseen kohti Maarian uimarantaa. Reittiä on siirretty, niin ettei se halkoisi peltolohkoja. Reitti sijoittuu joko kiinteistöjen rajoille tai Maarian altaan rantaan. Viljelymaisemissa kulkeva osuus reitistä sijoittuu seuraavien tilojen alueelle: 470-1-76 Peltomäki, 410-1-132 Peltomäki, Vuoriperkiö, Haihu, Koivula ja Metsämaaria.

Huom. Mielipiteen jättämisen jälkeen tilasta 853-410-1-98 Haihun puutarha II on lohkottu määräala ja siitä on muodostettu kiinteistö Peltomäki 410-1-132. (Kyseessä on eri tila kuin mielipiteessä mainittu kiinteistö Peltomäki 470-1-76, joka on Turun kaupungin omistuksessa.) Kaksi määräalaa kiinteöstä Metsärinne III on siirtynyt Turun kaupungin omistukseen vuonna 2018. Niistä on muodostettu kiinteistö 487-1-223 Metsämaaria.

12.13 Maanomistaja, viljelijä, asukas, 423-437-2-313, 423-405-1-137, 423-446-1-67, 423-436-1-13, 423-436-4-141, 423-405-1-153 (Ylirihkontie 4), 29.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Toiveena olisi, että rakennustiheys Vanhan Tampereentien varteen suunnitelluilla asuntoalueilla kuntarajan molemmin puolin olisi väljä.

Ehdotan P-alueen poistamista Sakarin alueelta. Lisäksi ehdotan Sakarin naapurissa sijaitsevan Yli-Rihko-tilani kaavamerkinnän MA-1 vaihtamista maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi.

Lisäksi ehdotan Yli-Rihko -tilan metsäaluetta, joka sijaitsee Haaganmäen suunnalla, uudeksi AP-alueeksi.

Vastine:

Osayleiskaavassa ei oteta suoraan kantaa rakentamiseen osoitettujen alueiden rakentamistiheyteen, vaan se ratkaistaan vasta asemakaavavaiheessa. Toisaalta Vanhan Tampereentien varteen osoitetut asuinalueet on merkitty pientalovaltaisiksi tai maatilojen talouskeskusten alueeksi, joilla rakentamistiheys tulee melkein väistämättä olemaan väljempi, kuin jos alueet olisi osoitettu esim. kerrostalovaltaisiksi alueiksi.

P-aluevaraus on kaavassa mukana siltä varalta, että alueella tapahtuu molemmilla puolilla kuntarajaa sellaista yhtäaikaista kasvua, joka edellyttää yhteisen palvelutuotannon järjestämistä, ja jolle ei Ilmaristen taajamassa oleva kapasiteetti riitä. P-aluevaraus jätetään kaavaan seuraavalla tarkennetulla määräyksellä: *Pääasiallisesti yksityisiä ja julkisia palveluja sekä asumista varten varattava alue*. Tällöin alueen käyttötärpeesta johtuen voidaan alueelle osoittaa joustavasti myös muuta maankäyttöä kuin mahdollisia julkisia palveluja.

Sakaran naapurissa sijaitseva osa Yli-Rihkon tilasta on maisemallisista syistä tarpeen säilyttää avoimena. Merkintä mahdollistaa sen nykyisen viljelyskäytön myös jatkossa. Viljelyn jatkuminen alueella on nimenomaan toivottavaa.

Yli-Rihkon metsäalueelle Haaganmäen suunnassa osoitetaan pieni AP-alueen laajennus voimassa olevan yleiskaavan mukaisesti Haaganmäen alueen laajennusalueena Maariantiehen tukeutuen. Muilta osin tila osoitetaan osittain mahdolliseksi Jäkärän tulevaisuuden laajentumisalueeksi (M-1) ja osa tilan nykyisen käyttötarkoituksen mukaan maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi.

12.14 Maanomistaja / asukas, kiinteistöt Anttila 423-405-2-178 ja Pitkäsmäki 423-405-2-106 (Pitkäsmäentie 65), 29.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Liittyen seuraaviin kiinteistöihin, Anttila 2-178 ja Pitkäsmäki 2-106, emme hyväksy ulkoilureittisuunnitelman mukaista ulkoilu- ja ratsastusreittien sijoittamista kyseisten kiinteistöjen alueelle. Suunnitelmasta aiheutuva haitta maanviljelykselle on huomattavasti suurempi kuin sen tuottama arvo virkistystoiminnalle. On erittäin kyseenalaista, kuka tarvitsee kyseessä olevaa ulkoilureittiä koska Vanhan Tampereentien varrella on jo hyvä kevyenliikenteen väylä. Suunnitellun ulkoilureitin virkistyksellinen merkitys on varsin kyseenalainen. Lisäksi maatalouskoneiden liikkuminen ratsastusreitillä varrella saattaa aiheuttaa vaaratilanteita ratsukoille. Suunnitelma aiheuttaa vain haittaa Liedon puolella sijaiseville maatalouskiinteistöille, ja ilmeisesti myös vain turhia kustannuksia Liedon kunnalle.

Vastine:

Topinojan vartta seuraileva ulkoilu- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksesta, joten Anttilan ja Pitkäsmäen kiinteistöjen alueelle ei sijoitu enää reittejä.

12.15 Maanomistajat / asukkaat, kiinteistöt 423-446-8-1 ja 423-405-2-98, 29.5.2017

Huom. Kiinteistöt ovat vaihtaneet omistajaa mielipiteen jättämisen jälkeen.

Vaatimukset ja perustelut:

Koskien Väänteläntien kävelyreitistöä Lausteenojan vartta pitkin:

- Meillä on vedenottamo kyseisellä alueella ja pelkona on epäasiallinen käyttäytyminen vedenotamon lähetyvillä.
- Alue on perinnebiotooppialuetta ja kärsii ja kuluu liiallisesti kulkemisesta.
- Väänteläntie on nykyisellään vilkas ja aiheuttaa vaaratilanteita pysäköinnissä.
- Koirien ulkoiluttamisesta johtuvat jätökset aiheuttavat ympäristöhaittaa.
- Vastustamme ehdottomasti suunnitelman toteuttamista.

Vastine:

Ulkoilureitin linjausta on muutettu, eikä se kulje enää Lausteenojan varressa olevan merkittävän luontokohteen kautta. Asia on huomauttajien osalta vanhentunut, eivät ole enää em. kiinteistöjen omistajia/asukkaita.

12.16 Maanomistajat, asukkaat, yrittäjät, Väänteläntie 31 ja 45, 29.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Huomioita koskien Ilmaristen Väänteläntien alueen tie- ja reitistösuunnittelua.

Reitistö koskien Väänteläntie 45 kohtaa, grillikota aluetta ja siitä eteenpäin:

- Alueella mahdotonta suunnitella reitistöä, parkkipaikka puuttuu. Meidän yrityksen maalla olevaa yksityistä parkkipaikkaa ei voi käyttää, koska yritysvieraat tarvitsevat sitä.
- Grillikota alue on ainoa luontokohde rauhassa yrityksemme mailla. Mikäli reitistö kulkisi sen läpi, se estäisi yritystoimintaa ko. alueella.
- Vastustamme hanketta.

Muita huomioita:

- Liikennemäärä kasvaa Vääntelän kylätiellä, mikä kulkee yrityksemme pihapiirin halki.
- Liikennettä on nykyisinkin jo "liikaa", koska rakennuksia on molemmin puolin tietä.
- Tie on vaarallinen jo nyt, koska yrityksellämme on jatkuvasti vieraita ja tulevaisuudessa meillä on tarkoitus laajentaa yritystoimintaa.
- Sukupolven vaihdos on tehty viime vuonna.
- Vastustamme liikennemäärien lisäystä Väänteläntiellä.

Ehdotamme, että Väänteläntien korvaavaksi tieksi rakennetaan yhteys Ilmaristen tien jatkoksi Lausteenojan yli tuleville asuinalueille Väänteläntien varressa. Näin myös koulutie lyhenisi ja olisi turvallisempi.

Väänteläntie pysyköön kylätienä, arvokasta vanhaa rakennuskantaa ja yritystoimintaa ei pidä tukahduttaa kunnan toimesta.

Vastine:

Ulkoilureitin linjausta on muutettu, eikä se kulje enää Väänteläntie 45:n läheisyydessä.

Liikenteellisenä vaihtoehtona Ilmaristentien jatkeelle esitetään kaavaehdotuksessa Väänteläntien mutkan oikaisua Lausteenojan yli siten, että tie kuljisi nykyisen parkkipaikan ja maatalousrakennusten itäpuolelta. Tämä rauhoittaisi läpikulun ottaen huomioon liikenteen kasvun, ja matkailutilaa pystyisi kehittämään yhtenä kokonaisuutena paremmin. Koululiikenteen turvaamiseksi alueelle on suunniteltu useita erilaisia kevyenliikenteen ratkaisuja.

12.17 Maanomistaja, kiinteistö Tuulensuu 853-487-2-86, 30.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Tastonkulmassa sijaitsevasta Koivulehdon tilasta myytiin kymmenisen vuotta sitten lohottaviksi kolme hehtaarin suuruista tilaa, joille oli myyjän hakemuksesta myönnetty suunnittelutarveratkaisut. Em. kiinteistöt Pilvilinna, Tuulensuu ja Lumienkeli sijaitsevat vierekkäin Tastonkulma-nimisen yksityistien varrella. Pilvilinna-kiinteistölle on rakennettu; Tuulensuu ja Lumienkeli ovat vielä rakentamattomia.

Ulkoilureittisuunnitelman luonnoksessa on esitetty ulkoilureitti Taston tien yksityistieltä Tastonkulman yksityistielle 150 metrin matkan, josta siirryttäisiin Tuulensuu ja Lumienkeli -kiinteistöjä rajavalle/toisiaan erottavalle vanhalle ”peltotielle”, johon molemmilla kiinteistöillä on tieoikeus. Reitti johtaa Taston yksityistieltä Maarian altaan itäpuolen ulkoilureiteille.

Reittiä ei saa linjata Tastonkulman yksityistietä eikä etenkään vanhaa peltotietä pitkin. Yksitystietä käyttää ja ylläpitää 3-4 kiinteistöä, peltotien rajatessa keskileveydeltään 60 metriä leveää Tuulensuun tonttia 160 metrin matkalta.

- Ulkoilureitin linjaaminen yksityistietä ja peltotietä pitkin ohjaisi arviolta satoja lähialueen talouksia ja lukuisia kauempaa reitistölle tulevia harvaan asutulle päättyvälle yksityistiealueelle
 - huom. yksityistien hoitovastuu on muutamalla osakkaalla, se ei ole kohtuullisessa suhteessa ohjattavan ulkoiluliikenteen määrään
- Tie on hyvin kapea, jossa jalankulkijan ja henkilöauton kohtaaminen on nykyiselläkin kevyenliikenteen määrällä riski
 - huom. yleinen turvallisuusnäkökulma ja vakituisilta käyttäjiltä ja tienpitäjiltä odotettava erityisvarovaisuus ja/tai vaarojen poisto (kustannukset)
- Muita vaikutuksia olisivat lähes varmuudella paikoitusongelmat, roskaaminen ja muu häiritseväksi koettava, jopa laittomaksi luettava toiminta
 - huom. yksityishenkilöiden ohjaus- ja puuttumismahdollisuudet virallisella reitillä kulkeviin ovat lähes olemattomat
- Tontin yhtenä hankintaperusteena on ollut rauhallinen, jopa syrjäinen sijainti, niin kuin se Turun kaupungissa on mahdollista, olisi osin ”menetetty”
 - huom. tontin käytön rajoitus- ja viihtyvyyshaitta

Ulkoilureitti aiheuttaisi suunnitellussa muodossaan edellä olevien seikkojen valossa huomattavaa haittaa ja rasitetta vaikutuspiirinsä kiinteistöille, erityisesti Tuulensuun kiinteistölle.

Vastine:

Pääsyä Tastontieltä Maarian altaan itäpuolen ulkoilureiteille on tutkittu suunnittelun aikana useaan otteeseen, viimeksi syksyllä 2017 myös gps-laitteen avulla. On tutkittu mm. läntisempää vaihtoehtoa, joka yhdistyisi Junnilantiehen. Tämän vaihtoehdon ongelmia olivat vetisyys, vaikeakulkuisuus ja asutuksen läheisyys.

Tuulensuu- ja Lumienkeli-kiinteistöjen rajaa noudatteleva peltotie on erittäin luonteva ja käytetty yhteys ja sijoittuu helppokulkuiseen maastonkohtaan. Jos Tuulensuu-kiinteistölle rakennetaan, ulkoilureitin läheisyys pystytään hyvällä suunnittelulla huomioimaan niin rakennussuunnittelussa kuin pihankin ratkaisussa.

Tastontien varrella on runsaasti asutusta, joten reittiä on vaikea linjata siten, ettei se olisi minkään olemassa olevan pihapiirin läheisyydessä tai kulkisi yksityistietä pitkin. Kaikkia osapuolia tyydyttävän ratkaisun löytäminen on erittäin vaikeaa.

Ulkoilureittitoimitus antaa oikeudet toteuttaa reittejä muttei velvoita niiden perustamiseen. Toteutuksen ja kunnossapidon vaatimat investoinnit edellyttävät erillisiä päätöksiä. Jos ulkoilureittitoimituksella mahdollistettava ulkoilureitti perustetaan kulkemaan yksityistietä pitkin, kaupunki osallistuu yksityistien kunnossapitoon.

Virkistyskäyttöön liittyvän pysäköinnin ohjaamiseksi ulkoilureittisuunnitelmaan on lisätty pysäköintialuevaraus Tastontien varteen Liedon kunnan omistamalle maalle.

Kehittyvässä kaupungissa ei pystytä takaamaan, että joskus rauhalliseksi tai syrjäiseksi mielletty paikka pysyisi sellaisena aina. Osayleiskaavan ensimmäinen ja tärkein tavoite on ollut asuinaluevarausten lisääminen alueelle ja siten juuri asutuksen lisääminen.

12.18 Maanomistaja, kiinteistö Innamaa I 853-487-4-81, 30.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Omistan maa-alueen kiinteistötunnus 853-487-4-81 Innamaan Maaria-Ilmaristen ulkoilureittisuunnitelman alueella. Suunnitelmassa ulkoilu/ratsastusreitti pirstoaa alueeni kohtuuttomasti, joka haittaa merkittävästi maa-alueen käyttöä jatkossa. Ehdotankin, että ulkoilu- ja ratsastusreitti siirrettäisiin kulkemaan lähemmäksi altaan rantaa, jolloin haittaa ei syntyisi näin merkittävästi.

Olen myös kiinnostunut tässä tilanteessa kuulemaan mahdollisen ostotarjouksenne maa-alueestani.

Vastine: Innamaan halki pohjois-eteläsuunnassa kulkenut ulkoilu- ja ratsastusreitti on siirretty toiveen mukaisesti lähemmäs altaan rantaa. Reitti noudattelee olemassa olevaa polku-uraa. Myös Innamaan pohjoisosiin sijoittuva ulkoilureitin osuus noudattelee olemassa olevaa polkua.

12.19 Maanomistaja / asukas, Tastontie 115, 30.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Vastustan Vanhan Tampereentien eteläpuolisten ulkoilu- ja hevosreittien tekemistä seuraavista syistä:

- luonnoneläimillekin on jätettävä rauhallisia paikkoja, joihin ei johdeta ihmisiä
- salaojien huolto ja korjaus vaikeutuu ja niiden jäätymisvaara suurenee
- metsästys alueella vaikeutuu
- mopoilu helpottuu, todennäköisesti roskaaminen ja muu häiriö lisääntyy
- haitta peltotöille
- arat hevoset pelästyvät maatalouskoneita

Vastine:

Topinojan vartta seuraileva ulkoilu- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksesta. Myös Lausteenojan varteen esitetty ratsastusreitti on poistettu.

Lausteenojan varren ulkoilureitin linjausta on muutettu, eikä se kulje enää merkittävän luontokohteen kautta. Ulkoilureitti on linjattu siten, että haitat maataloudelle olisivat mahdollisimman pienet. Reitti sijoittuu Lausteenojan ja Aurajoen varteen viljelemättömän suojavyöhykkeen rajalle.

Ulkoilureittisuunnitelmassa ei määritellä, toteutetaanko reitit polkumaisina vai rakennettuina reitteinä. Todennäköisesti suurin osa reiteistä toteutetaan ainakin aluksi polkumaisina. Polku mahdollistaa kävelyn muttei houkuttele luvattomia mopoilijoita yhtä paljon kuin rakennettu reitti.

12.20 Maanomistaja / asukas, kiinteistö 423-405-2-177, 30.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Pitkäsmäentien asukkaina esitämme oheiseen karttaan punaisella ympyröidyn ulkoilu-/ratsastusreitit poistamista suunnitelmasta.

Perustelut: Ulkoilulaki mahdollistaa ulkoilureitin perustamisen kiinteistön kautta kulkeväksi, mikäli se on yleisen ulkoilutoiminnan kannalta tärkeää, eikä siitä aiheudu huomattavaa haittaa kyseiselle kiinteistölle.

Ko. reitti ei ole mitenkään välttämätön tai tärkeä ja siitä aiheutuu haittaa kiinteistöille, jonka läpi se kulkee ja myös lähistöllä asuville. Suunniteltu reitti vaikeuttaa maanviljelyä pienentämällä viljelyalaa. Haja-asutus alueille muuttavat useimmiten hakeutuvat kauemmaksi muusta asutuksesta juuri siitä syystä, että olisi rauhallisempaa. Kaikki eivät rakasta hevosia niin suuresti, että haluavat ne lähes takapihalleen kuljeksimaan. Ulkoilureitin toteutuessa ratsastajat ja muut ulkoilijat tuovat ylimääräistä liikennettä rauhalliselle asuinalueellemme.

Suunniteltu reitti, jonka haluamme poistettavaksi suunnitelmasta, lähtee Haagantieltä ja palaa Haagantielle. Haagantien varrella asuu paljon hevostoimintaa harrastavia ja sillä alueelle on jo ennestään reittejä ja aluetta hevostoiminnan harrastamiseen. Koko Ilmaristen aluetta ei pidä osoittaa ratsastusalueeksi.

Vastine:

Topinojan vartta seuraileva ulkoilu- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksesta. Myös Lausteenojan varteen esitetty ratsastusreitti on poistettu.

12.21 Maanomistaja, kiinteistöt 423-446-1-60, 423-446-1-62 ja 423-461-1-106, 30.5.2017

Huom. Kiinteistö 423-446-1-60 ja määräalat kiinteistöistä 423-446-1-62 ja 423-461-1-106 Vääteläntien pohjoispuolisilta osin ovat siirtyneet Liedon kunnan omistukseen. Niistä on muodostettu kiinteistö Vessuo 423-446-1-70.

Vaatimukset ja perustelut:

Lausteen-Palovuoren metsikön osalta kartassa esitetty pyörätieverkosto on tiiviiseen asuinrakentamiseen tähtäävän maankäytön kannalta paremmin järjestettävissä.

Määrityserusteet kaavaan merkitylle ”merkittävälle luontokohteelle” Sauvolantien ja Aholantien haarakohdassa olisi syytä tarkistaa. Mielipiteen esittäjän mielestä kohteessa ei ole tunnistettavissa mitään erityistä, jonka perusteella em. status olisi perusteltu.

Vastine:

Liedon kunta on joulukuussa 2018 ostanut maanomistajalta Vääteläntien pohjoispuoliset kiinteistöt ja määräalat, joita tämä huomautus koskee. Kaavassa esitetyt pyörätieratkaisut suunnitellaan tarkemmin asemakaavoituksen yhteydessä ja toteutus kaavan kunnallistekniikan rakentamisen yhteydessä. Pyörätieväylät on osoitettu kokoojakaduiksi osoitettavien katujen varsille sekä yksi asuinalueen läpi kulkeva yhteys, jonka kautta pääsee Ilmaristen keskustan palveluihin ja joukkoliikenteelle kevyen liikenteen välinein. Kyseinen väylä on maastossa kävelty ja todettu toteutettavuudeltaan parhaimmaksi.

Sauvolantien ja Aholantien risteyksessä ollut merkittävä luontokohde -merkintä on poistettu. Kyseessä oli virhe (Ristinpellossa sijaitsevan merkittävän luontokohteen rajaus oli vahingossa kahdentunut.)

12.22 Asukas (Sysimäenkuja 8), 31.5.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Maaria-Ilmarinen osayleiskaavan yleisötilaisuuksissa 2010 ja 2013 pidettiin muistiota. Olin molemmissa tilaisuuksissa paikalla ja olen jättänyt myös kirjallisesti huomautuksia ja huomioita osayleiskaavan luonnoksesta sekä Tastonmetsä 2 asemakaavaluonnokseen. Totean, että yleisötilaisuudessa virkamiesten esittämät asiat ja muistioissa mainitut ehdotukset eivät ole toteutuneet ja siirtyneet osayleiskaavaluonnokseen itseäni tyydyttävällä tavalla.

Liedon kunta on kaavoituksessa ottanut asukkaat hyvin huomioon mm. järjestämällä asuinalueiden väliin ja alueiden sisälläkin laajoja lähivirkistysalueita, VL-alueita. Näin kesällä 2013 yleisötilaisuudessaakin myös tässä hankkeessa luvattiin toimia. Lisäksi 18.5.2017 Turun Tienoosta: Ilmaristen taajaman yhteydessä olevat uudet ja olemassa olevat asuinalueet on erotettu toisistaan lähivirkistysalueilla.

Uudessa luonnoksessa AP-tontit ovat kiinni nykyisessä kaavassa. Nykyisille Taston alueen asukkailla pitäisi olla luonnollinen tie viheralueiden kautta metsään. Edellä mainittu asia olen esittänyt jo 2014 miten pienellä muutoksella asia on järjestettävissä esim. siten, että kaavassa oleva Tastonmetsäntien alku siirretään pohjoisemmaksi ja sen eteläpuolelle jää VL-alueita.

Yleisötilaisuudessa ja muistioissa esitettiin, että läpikulkuliikenne Pahkalaukkaantieltä Tastontielle estetään. Tämä pitää ilmetä jo nyt tässä kaavassa, jotta asia muistetaan jatkokaavoituksessa. Lisäksi lentomelun vaikutuksista alueelle luvattiin tehdä selvitys: Tätä ei ole selvitetty.

Nykyinen Sammontiestä ei ole kokoojakaduksi, vielä kun sen viereen pitäisi laittaa pyörätie. Tämäkin asia tuli esille yleisötilaisuudessa 2013.

Tonttien myynnin ja asukasviihtyvyyden kannalta aluetta ollaan suunnittelemassa liian tiiviiksi ja alueelle on tulossa liian paljon tontteja. Parannusehdotuksena on lisätä em. viheralueiden lisäksi

viheralueita niin Tastontien tonttien kuin Tastonlähteentien tonttien väliin sekä vähentää tuntuvasti tonttimäärää.

Vastine:

Taston alueen maankäyttöä on Liedon puolella tarkennettu siten, että kaavaehdotuksessa virkistysalueiden määrää on lisätty ja huomioitu paremmin olevat kallioiset lakialueet sekä luonnonympäristö. Rakennemallin mukainen tavoiteltu kasvu on vielä toteutettavissa alueelle, tarkempi maankäyttö ratkaistaan asemakaavassa. Kokoojakadusta Tastontieltä Pahkalaukkaantielle on luovuttu sekä siihen tukeutuvasta maankäytöstä, näin asuinalueiden välille jää leveä virkistysalue, joka pohjoisessa kytkeytyy Maarian altaan laajempaan aluekokonaisuuteen. Sammontien varaus pidetään voimassa. Ottaen huomioon Taston alueelle tavoitellun kasvun kuntarajan molemmin puolin ja alueiden tukeutumisen Ilmaristen keskustan palveluihin, palveluiden saavutettavuus varmistetaan. Ajatus läpiajettavasta Sammontiestä ei ole uusi, se on ollut kunnan kaikissa yleiskaavoissa vuodesta 1972 asti. Sammontien osalta on asemakaava vireillä, luonnos oli ensimmäisen kerran nähtävillä 2014 ja tauon jälkeen uudelleen keväällä 2021 ja on voimassa olevan yleiskaavan toteuttamista. Sammontien kevyenliikenteenväylä joudutaan toteuttamaan reunakivellisenä n. 130 metrin matkalta. Olevan asutuksen ja uuden Tastonlähteentien (Tastonmetsä 2 luonnos 24.1.2014 / Tastonmetsä 2 / Louhenpolku luonnos 6.5.2021) väliset viheryhteydet ratkaistaan ko. asemakaavassa, yleiskaavassa esitystapa on pelkistetympi, AP-aluevaraus sisältää myös lähivirkistysalueet.

Lentomelun vaikutuksista alueen suunnitteluun on selvitetty ja asiassa on pyydetty apua lentoliikenteen asiantuntijalta Finavialta. Finavian uudesta luonnoksesta antaman lausunnon mukaan kiitoteiden jatkeille ja välittömään läheisyyteen ei pidä lentokonemelun aiheuttaman häiriön takia osoittaa mitään melulle herkkiä toimintoja, vaan jättää lentoreittien suunnassa riittävän pitkät vaimentumisvyöhykkeet melulle herkkien toimintojen sijoittamisessa. Olemassa olevien asuinrakennusten lisäksi melulle altistuville alueille ei tulisi sallia uusia rakennuspaikkoja. Kaavaehdotusvaiheessa on tarkennettu lentomelun vaikutusta suunnitelmiin lisäämällä lentokoneiden laskeutumis-sektorin määräykseen ääneneristävyysvaatimus.

12.23 Asukas Ilmarisista, 31.5.2017

(mielipide erikseen kaavasta ja ulkoilureittisuunnitelmasta)

Vaatimukset ja perustelut:

Pururadan takana / Ilmaristen alueen upeissa metsissä on olemassa jo hyvät polut kävelemiseen ja vaeltamiseen. Mitään varsinaista uutta reitistöä ei tarvittaisi. Ratsastusreittejä on turha tehdä, sillä ne olisivat nopeasti maastopyörien ja mopojen valtaamia.

Mikäli alueen uudet tontit ovat tarpeen kaavoittaa niin pitää turvata, että polut ja reitit säilyvät. Tonttien ns. viheralueen otetaan nopeasti alueen omistajien omaan käyttöön ja enää ei pääsekään lenkkeilemään kuten ennen. Viheralueet pitää siis jättää tarpeeksi suuriksi ja selvästi merkityiksi.

Lausteenojan rannat ovat upeat kasvustoineen, lintuineen ja eläimineen. Niitä pitää suojella kaikin keinoin. Ainoa mitä kunnan puolesta toivoisin tehtävän, on Herrasen alueen kohdalla Lausteenojan ylittävän sillan tekemisen ja sekin olisi vain kävelysilta. Sitä on moni toivonut ja sinne yksityishenkilöiden tekemä silta on rikottu. Sillan pitää olla lujaa tekoa, jotta se kestäisi mahdolliset hajottamisyritykset.

Vastine:

Maarian altaan itäpuolisiin metsiin osoitetut ulkoilureitit ovat enimmäkseen juuri näitä olemassa olevia polkuja. Ulkoilureittisuunnitelman laadinnan tarkoitus on turvata reittien pysyvyys ja mahdollistaa niiden kunnossapito. Ulkoilureittitoimitusten jälkeen Turun kaupunki ja Liedon kunta voivat halutessaan perustaa merkittviä reittejä ja ottavat myös vastuun perustamiensa reittien kunnossapidosta. Ilmaristen ja Jäkärän asukasmäärän kasvaessa myös virkistyskäyttö seudun metsissä

lisääntyy. Merkityt ulkoilureitit auttavat kanavoimaan kulutusta polku-urille, jolloin metsänpohjan kulumista reittien ulkopuolella voidaan ehkäistä.

Ratsastukseen on osoitettu Metsämäestä pohjoiseen suuntautuva reitti. Maaria–Ilmarisissa ratsastetaan nykyäänkin. Ratsastukseen osoitetun reitin tarkoitus on edistää ratsastusharrastusta ja samalla lisätä eri osapuolten turvallisuutta ohjaamalla ratsastus tietyille reitille. Ratsastusreitit on poistettu Vanhan Tampereentien eteläpuolelta.

Pururadan ympäristön AP-aluetta on pienennetty ja alueelle on esitetty leveä virkistysyhteys. Tarkemmat asuinalueiden sisäiset yhteydet ratkaistaan asemakaavassa. Ongelma alueiden omimisestä on tunnistettu kunnassa, ja tulevaisuudessa asemakaavatoissa pyritään tekemään riittävän leveät viheralueet, ettei houkutus ottaa niitä osaksi tonttia pääsisi syntymään.

Lausteenojan varteen sijoittuvan ulkoilureitin linjausta on muutettu, eikä se kulje enää merkittävän luontokohteen kautta. Lausteenojan rannat on osoitettu V-alueina ja sen lisäksi erillisellä maisemaluokituksella, joten alueen säilyvyys on myös kaavoittajien aikomus. Lausteenojaan tukeutuvia AP-alueita on pienennetty ja alueen maankäyttöä tarkennettu. Herrasen alueelle on osoitettu rakennettavaksi kevyen liikenteen väylä, jonka myötä myös rakennetaan kunnan siltakin. Alempana oleva kohta on yksityisomistuksessa olevaa maata, joten alueen kehittämiseen paikallisesti virkistykseen otetaan kantaa, jos kunta joskus saa maa-alueet haltuunsa.

12.24 Maanomistaja, kiinteistöt Anttila 423-405-2-178 ja Pitkäsmäki 423-405-2-106, 24.8.2017

Vaatimukset ja perustelut:

Emme hyväksy suunnitteilla olevia reittejä koskien Pitkäsmäen ja Anttilan tiloja. Ulkoilureitti haittaa maatalouden toimintaa. Kävelyreitit tarve kyseenalainen. Kevyenliikenteen väylä on jo olemassa. Hevosratsastusrata aiheuttaa vaaratilanteita Pitkäsmäentien ja Laitiontien ylityksissä. Tiet ovat runsasliikenteisiä missä liikutaan myös maatalouskalustolla.

Vastine:

Topinojan vartta seuraileva ulkoilu- ja ratsastusreitti on poistettu ulkoilureittisuunnitelmaehdotuksesta, joten Anttilan ja Pitkäsmäen kiinteistöjen alueelle ei sijoitu enää reittejä.