

Konsernihallinto, lakiasiat

12.5.2016

Dnro 12047-2015
(024)Kiinteistöliikelaitos, toimialan hallinto
Anneli Koskela**Lausunto Luotsituvanaukiolla tapahtuneen kaatuneen puun aiheuttamaa vahinkoa**

Lakimies Anne Ala-Nissilä 12.5.2016:

Tiivistelmä:

Turun kaupungin hoitovastuulle kuulunut puu on aiheuttanut vahinkoa omaisuudelle kaaduttuaan lahoamisen seurauksena. Omaisuusvahingot on korvattu vahingonkärsijälle kaupungin vastuuvakuutuksesta. Korvauspäätöksessä ei kuitenkaan korvattu vahingonkärsijän vaatimaa oman työn osuutta, josta johtuen vahingonkärsijä ilmoitti olevansa tyytymätön päätökseen ja vaatii kaupungin toimielimen päätöstä asiassa.

Taisto Penttilä (jälj. vahingonkärsijä) on tehnyt vahinkoilmoituksen peräkärjensä päälle kaatuneesta puusta, jonka kunnosta huolehtiminen on ollut Turun kaupungin vastuulla. Vahingosta ilmoituksen saatuaan kaupungin metsänhoitaja on käynyt vahinkopaikalla ja todennut puun olevan kaupungin maalla sekä kaupungin olevan vastuussa puun aiheuttamasta vahingosta. Puu on ollut laho ja sen on pystynyt havaitsemaan ulkoapäin. Puun sijainti huomioon ottaen se olisi pitänyt poistaa vahingon välttämiseksi. Näin ollen voidaan todeta, että Turun kaupunki on laiminlyönyt vahinkopaikan kunnossapidon ja vahingonkärsijä on oikeutettu vahingonkorvaukseen, jonka Vahinkovakuutusyhtiö If Oy (jälj. vakuutusyhtiö) on maksanut vahingonkärsijälle kaupungin vastuuvakuutuksen perusteella. Vakuutusyhtiön tiedonantojen mukaan vahingon johdosta on korvattu perävaunun lunastus, painepesuri sekä vahinkotarkastus. Vahingosta johtuen korvauksia on maksettu yhteensä 3020,26 euroa.

Tapauksessa kiistatonta on se, että vahinko on tapahtunut Turun kaupungin laiminlyönnistä johtuen ja vahingonkärsijälle on korvattu vahingoittunut omaisuus. Vahingonkärsijä on ilmoittanut tyytymättömyytensä vahinkoon omaa työtä koskevan vaatimuksen hylkäämisen osalta. Muilta osin hän tyytyy myönnettyyn korvaukseen. Tyytymättömyysilmoituksesta johtuen vakuutusyhtiö on korvannut omasta työstä uudella korvauspäätöksellään yhteensä 45 euroa (5 h á 9 euroa). Vahingonkärsijä on kuitenkin vaatinut oman työnsä korvaamista 13 h á 20 euroa, jonka johdosta tässä päätöksessä tulee ottaa kantaa siihen osuuteen vaatimuksesta, jonka vakuutusyhtiö on jättänyt korvaamatta.



Konsernihallinto, lakiasiat

12.5.2016

Dnro 12047-2015
(024)

Kaupungin vastuuvakuutuksen vakuutusehtojen mukaan vakuutusyhtiön tehtävänä on selvittää kaupungin vahingonkorvausvastuu asiassa. Vakuutusyhtiön lausunnon mukaan 5 h vastaa vahingosta aiheutunutta kohtuullista aikaa omasta työstä. Omasta työstä korvataan yksityishenkilöille 9 euroa/h. Kun kyseessä oleva vahinkoasia kuuluu kaupungin vastuuvakuutuksen korvauspiiriin, katson, että asia tulisi jättää vakuutusyhtiön tekemän harkinnan varaan.

Päätösesitys:

Tapauksessa käytettävissä olevan selvityksen ja vakuutusyhtiön korvauspäätösten perusteella Turun kaupungilla ei ole syytä epäillä vakuutusyhtiön päätöksen oikeellisuutta. Siksi ko. vahingonkorvausvaatimus hylättäneen perusteettomana.

Anne Ala-Nissilä
kaupunginlakimies