

ASIAANTUNTIJOIDEN ARVIOINTI

Asiantuntijoiden osaamista vertailtiin minimivaatimukset ylittävien ansioiden osalta. Vertailussa huomioitiin vähintään kahden (2) tai enintään neljä (4) hankkeeseen nimetyn henkilön osaaminen ja kokemus. Osaamisen ja kokemuksen osalta painotettiin kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista. Osaaminen ja kokemus tuli kuvata henkilöiden ansioluetteloissa.

Kunkin henkilön osaaminen arvioitiin asteikolla 1-10 siten, että se henkilö, jonka osaaminen arvioitiin kaikista parhaimmaksi, sai 10 arviointipistettä. Muut henkilöt saivat arviointipisteitä sen verran vähemmän kuin heidän osaamisensa arvioitiin parhaaksi arvioitua henkilöä heikommaksi. Useampi kuin yksi henkilö voi saada täydet 10 arviointipistettä. Tämän jälkeen kunkin tarjoajan asiantuntijoiden pisteet laskettiin yhteen painottaen kunkin asiantuntijan työaikaosuutta palvelussa, eli kertomalla ensin kunkin asiantuntijan arviointipisteet kyseisen asiantuntijan työmäärällä ja jakamalla kyseisen tarjoajan kaikkien asiantuntijoiden yhteenlasketulla työmäärällä. Pisteet painotettiin vertailupisteiksi kaavalla: (vertailtavan tarjoajan saamat yhteispisteet / parhaan tarjoajan saamat yhteispisteet) x 50.

Laatu	Tarjoaja: AFRY						
Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista	Asiantuntija1 (25 %)			5,3			Vahvaa ja hyvää kokemusta useilla osa-alueilla, vähemmän SECAP
	Asiantuntija2 (19 %)			5,3			Vahvaa ja hyvää kokemusta useilla osa-alueilla, vähemmän SECAP
	Asiantuntija3 (19 %)				4,3		Hyvää kokemusta useilla osa-alueilla, vähemmän SECAP
	Asiantuntija4 (22 %)				4,3		Hyvää kokemusta useilla osa-alueilla, vähemmän kunnat ja SECAP
Laatu	Tarjoaja: BDO						
Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and	Asiantuntija1 (36 %)			5,0			Vahvaa ja hyvää kokemusta useilla osa-alueilla, vähemmän SECAP
	Asiantuntija2 (36 %)				4,5		Vahvaa ja hyvää kokemusta useilla osa-alueilla, vähemmän SECAP
	Asiantuntija3 (27 %)				4,5		Vahvaa ja hyvää kokemusta useilla

Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista							osa-alueilla, vähemmän SECAP
	Asiantuntija4						
Laatu	Tarjoaja: MDI						
Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista	Asiantuntija1 (14 %)		7,5				Vahva erityisesti strategiselle tasolle painottuva kokemus, vähemmän SECAP
	Asiantuntija2 (37 %)		8,3				Vahva useilla osa-alueilla, SECAP-kokemusta pienemmässä kunnassa
	Asiantuntija3 (18 %)			7,0			Vahva useilla osa-alueilla ml. tiede liittyvissä teemoissa
	Asiantuntija4 (31 %)		9,5				Vahva kaikilla osa-alueilla, ml päästölaskenta, myös SECAP
Laatu	Tarjoaja: Ramboll						
Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista	Asiantuntija1 (25 %)		7,5				Vahva kaikki osa-alueet, vähemmän SECAP
	Asiantuntija2 (25 %)			7,3			Vahva kaikki osa-alueet, myös päästölaskenta, vähemmän SECAP
	Asiantuntija3 (21 %)			7,0			Vahva kaikki osa-alueet, vähemmän SECAP
	Asiantuntija4 (19 %)			6,5			Vahva useat osa-alueet, selvityksiä, vähemmän SECAP
Laatu	Tarjoaja: Sitowise						
Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä	Asiantuntija1 (26 %)		8,5				Vahva kaikki osa-alueet
	Asiantuntija2 (30 %)		8,5				Vahva kaikki osa-alueet ml. SECAP

yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista	Asiantuntija3 (31 %)			7,3			Vahva kaikki osa-alueet
	Asiantuntija4 (14 %)			5,0			Hyvä kokemus, mutta vähemmän
Laatu	Tarjoaja: Suomen ympäristökeskus						
Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista	Asiantuntija1 (46 %)		8,0				Vahva kaikki osa-alueet, erityisen vahva päästölaskenta, mutta ei suoraan SECAP
	Asiantuntija2 (35 %)	10,0					Vahva kaikki osa-alueet, SECAP/työmallit myös EU:n puolella sekä tiede
	Asiantuntija3 (13 %)		7,8				Vahva kaikki osa-alueet, johtavan tutkija-kehittäjän tausta
	Asiantuntija4 (6 %)			7,3			Vahva useat osa-alueet, ml. päästölaskenta ja isot kaupungit
Laatu	Tarjoaja: Sweco						
Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista	Asiantuntija1 (22 %)			6,8			Vahva kaikki osa-alueet, vähemmän SECAP
	Asiantuntija2 (28 %)			6,3			Vahva kaikki osa-alueet, vähemmän SECAP
	Asiantuntija3 (22 %)			6,3			Vahva kaikki osa-alueet, vähemmän SECAP
	Asiantuntija4 (28 %)			5,8			Vahva päästölaskenta, mutta referenseissä ei löydy kaupunki-SECAP
Laatu	Tarjoaja: VTT						

Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista	Asiantuntija1 (73 %)		7,8				Vahva sisältökokemus pääosin tutkijan roolissa ml. SECAP
	Asiantuntija2 (12 %)			7,3			Vahva sisältökokemus pääosin tutkijan roolissa ml. SECAP
	Asiantuntija3 (15 %)			7,3			Hyvä kokemus, ml. SECAP pienemmässä kunnassa
	Asiantuntija4						
Laatu	Tarjoaja: Tmi Jari Waden						
Osaaminen ja kokemus	Asiantuntija	Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
Osaamisen ja kokemuksen osalta painotetaan kaupunkien ja alueiden ilmastopolitiikkaan sekä yhteisen eurooppalaisen työmallin (European Covenant of Mayors for Climate and Energy) käyttöön liittyvää kokemusta sekä todettua osaamista	Asiantuntija1				2,8		Vahva tieteellinen kokemus, kaupunkikokemusta vähemmän
	Asiantuntija2						
	Asiantuntija3						
	Asiantuntija4						

IDEAPAPERIEN ARVIOINTI

Ideapaperin suurin sallittu pituus oli 10 tekstisivua (A4, fonttikoko vähintään 11, riviväli 1) ja sen tulisi sisältää:

Tarjoajan näkemys arviointi- ja päivitysprosessin onnistumiseen vaikuttavista tekijöistä ja suosituksia/ehdotuksia niiden huomioimisesta prosessin suunnittelussa ja toteuttamisessa sekä kokonaisuutena että asiantuntijapalvelun käytön osalta.

- Näkemys ja ehdotuksia, miten asiantuntijapalvelu voi parhaiten tukea edellä esitettyjä työn osa-alueita (1. Ilmastomuutoksen hillintä 2. Ilmastomuutokseen varautuminen 3. Ilmastosuunnitelman tavoite, strategia ja visio sekä toimeenpano) ja miten nämä osa-alueet parhaiten tukevat toisiaan.

- Miten tarjoajan näkemyksen mukaan Turun ilmastotyötä voidaan parhaiten uudistaa, vahvistaa ja kuinka ilmastopositivisuuden tavoitteesta ja kehityspolusta voidaan arvioinnin tuella ja päivitetyn ilmastosuunnitelman osana tehdä innostava, todennettava, viestittävä ja kaupunkia asukkaineen, yrityksineen ja yhteisöineen yhdistävä ja motivoiva?

Vertailussa arvostettiin ideapaperin vastaavuutta tilaajan omien asiantuntijoiden tunnistamiin haasteisiin (Turun kaupungin ilmastoraportti 2023) sekä esitettyjen ideoiden arvioitavaa kykyä uudistaa kaupungin ilmastotyötä ja niiden toteuttamiskelpoisuutta.

Ideapaperit arvioitiin asteikolla 1-10 siten, että parhaaksi arvioitu suunnitelma sai 10 pistettä ja muut sen verran vähemmän kuin ne arvioitiin parasta suunnitelmaa heikommaksi. Pisteet painotettiin vertailussa kaavalla: (vertailtavan toteutus suunnitelman pisteet / parhaan toteutus suunnitelman pisteet) x painoarvo.

Tarjoaja: AFRY					
IDEAPAPERI					
Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
	8,4				Kirjoitettu selkeästi ja havainnollisesti hankesuunnitelman muotoon sisältäen kehitysideat eri vaiheisiin Kantavana ideana on päivitys omistajuutta kasvattamalla ja sille on hyvät skeemat +nuorten osallistaminen -lähtöaineistot tilaajan vastuulla -sopeutumisen päivitys vaatimaton -yhteiskunnan laajempi osallistaminen hillintätoimien suunnitteluun vaatimatonta, ja mm. seminaarin järjestelyjä tilaajan vastuulla -työ keskittyy (ja päättyy) dokumentin päivitykseen.
Tarjoaja: BDO					
IDEAPAPERI					
Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
			3,2		Kirjoitettu hankesuunnitelman muotoon Korostetaan tarjoajan osaamista ja perustetaan työtä siihen Ideat jäävät yleiselle tasolle -lähtötaso tunnistettu heikosti -arviointi tulkittu jonkinlaiseksi verifiointiksi, kuntien ilmastotyö selvästi vierasta -päivitys ei toteudu vaaditussa aikataulussa

					+paljon osallistamista, jossa resursointi tosin kysymysmerkki
Tarjoaja: MDI					
IDEAPAPERI					
Paras (10)	Erino maine n (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
		5,8			Ehdottaa oman mallin laadintaa Turun kulutus pohjaista päästölaskentaa varten käyttäen KuntaJälki-mallia Kirjoitettu hankesuunnitelmamaisesti kuvaten enemmän menettelytapoja kuin kehitysideoita Moni työvaihe konsultin työnä ml. työpöytätyöskentelynä (vuorovaikutus vähäisempää) +ideapaperista käy ilmi, että taustamateriaalit on luettu ja myös ymmärretty +vakuuttavasti kuvattu eteneminen, ml. ymmärrys käytettävissä olevasta datasta ja laskentamalleista sekä perusteellinen etenemispolku +ideoita ilmastosuunnitelman uusiksi teemoiksi
Tarjoaja: Ramboll					
IDEAPAPERI					
Paras (10)	Erino maine n (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
		6,8			Hyvin jäsennelty ja erittäin selkeä Lähtee Turun ilmastoraportin tunnistamista haasteista Yhteisvaikuttavuus huomioitu Projektisuunnitelmamaisesti laadittu +selkeä työsuunnitelma -tunnistettu mitä pitää tehdä, mutta ei ole juurikaan esitetty ratkaisuja, miten -keskittyy suunnitelman päivitykseen, ei ehkä niinkään laajempaan yhteiskunnalliseen muutokseen +yhteys johtamisjärjestelmään ja sen kehittämiseen
Tarjoaja: Sitowise					
IDEAPAPERI					
Paras (10)	Erino maine n (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
	8,9				Paljon menetelmiä ja konsepteja tarjolla, ml. tekoälyn käyttö Hyvää analyysiä ja mm. ristikkäisarvioinnit Kiinnostavaa luovaa ideointia osallistamiseen ja viestintään +energiakartta, Telian data, Kulma ym. tietoaaineistot +kaupunginosakohtaiset tarkastelut +ilmastotyötä tukevat suunnittelujärjestelmät (Foresta, Planect...) +uusia avauksia, kuten tekoälyn hyödyntäminen +sopeutumisen tietopohja, FMI-yhteistyö -paljon ideoita, joita ei kaikilta osin priorisoitu
Tarjoaja: Suomen ympäristökeskus					
IDEAPAPERI					

Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
10,0					Vastaa vahvasti ja suoraan arviointi- ja päivitystyön haasteisiin Vahva tieteellinen pohja ja mahdollisuudet käyttää laajoja tietoaaineistoja sekä tulevaisuustyöskentelyn menetelmiä (huom. myös viittaukset ja lähdeluettelo) Mahdollisuus palvella prosessia monipuolisesti kaikkiin osa-alueisiin Yhteys ilmastopaneeliin ja kansallisen tason ilmastopolitiikkaan SECAP-näkökulmat oivaltavia ja mahdollisuus mm. energiaköyhyyden analyysiin ja aineistoihin sekä toimien suunnitteluun Ilmastobudjetointi huomioitu ja otettu kehittämiskohteeksi ja välineeksi +kansallisen rekisteridatan hyödyntäminen +tiedeperustaisuus +vankka ymmärrys keskeisistä kysymyksistä ja haasteista -laajemmalle asiantuntijajoukolle ei ole allukoitu työaikaa -luettelomainen esittely, mitä kaikkea voidaan tehdä, muttei konkreettista suunnitelmaa -osallistava työ vaikuttaa vieraalta, vaikka tarve tunnistettu

Tarjoaja: Sweco

IDEAPAPERI

Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
		6,3			Yhdistää hyvin tarjoajan osaamista asiakkaan haasteisiin Jää yleisemmälle tasolle verrattuna parhaisiin -teksti varsin yleisellä tasolla -mainostetaan osaamista, jota ei ole resursoitu +vahva rakentamiseen liittyvä ymmärrys -kuntakonserniin keskittyvä -lähtödatat (ml. päästökertoimet) oletetaan saatavan kaupungilta -päättävöitten scope vs. painopisteet (mm. rakentaminen) +suunnitelma työn ohjaukselle

Tarjoaja: VTT

IDEAPAPERI

Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
		6,3			Kirjoitettu projektisuunnitelman muotoon Tuo esiin tarjoajan kokemusta ja menetelmiä Pohjautuu hyvin Turun tilanteeseen, mutta esittää siihen suhteellisen vähän uutta -suunnitelmana on esitetty aikataulu, muttei juuri työn varsinaista sisältöä +haasteet tunnistettu oivallisesti +vahva kytkentä missioon -keskittyy hillintää, ei sopeutumiseen

Tarjoaja: Tmi Jari A Walden

IDEAPAPERI					
Paras (10)	Erinomainen (9-8)	Hyvä (7-5)	Tyydyttävä (4-2)	Riittävä (1)	Kommentit
			2,1		Tarkastelee sisältöjä ja vuorovaikutusta tieteen kanssa -heikot taustatiedot aiheesta (koskien kaupunkeja) -päivitystyöstä esitetty vain mekaaninen malli ilman konkreettisia uutta luovia ratkaisuja -> tavoitteiden saavuttaminen ei ole uskottavaa

KUSTANNUSTEHOKKUUDEN ARVIOINTI

Kustannustehokkuuden vertailua varten on laskettu tarjottu henkilötyötuntien määrä per 1000 €.

Jos työmäärä on esitetty henkilötyöpäivinä, on kertoimena käytetty 8 tuntia/päivä.

Kaikki asiantuntijat ovat kokeneita, eikä tasoa ole kustannustehokkuuden arvioinnissa eritelty.

Tarjoaja	htp	htt	htt/1000 €	kommentti	pisteet (maks 10)
AFRY		981	9,81		9,5
BDO	99	792	8,00	erittelyssä 99 htp / 99 k€	7,8
MDI, FCG		760	7,60		7,4
Ramboll		959	9,59		9,3
Sitowise		1027,5	10,28		10,0
Syke		780	7,80		7,6
Sweco		720	7,20		7,0
VTT	60	480	4,80	tarjouksessa 60 htp	4,7
Walden		675	6,75		6,6