

Oikaisuvaatimus 1

Oikaisuvaatimus Turun Kaupunginhallitukselle

Haen oikaisua kaupunginhallituksen 20.1.2025 § 14 Paattisten alueen kehitys ja palveluverkko -päätökseen.

Vaadin kaupunginhallituksen päätöksen oikaisua Paattisten aluetalon kuntosalin ennenaikaisen sulkemisen osalta, ja että toiminta jatkuu siihen asti, kunnes korvaavat liikuntatilat ovat valmistuneet. Tämä vaatimus esitetään huolimatta ympäristöterveyden lausunnosta, jossa todetaan, että ympäristöterveyden lausunto on tulkittu oikein.

Kaupunginhallituksen päätös perustuu ympäristöterveydenhuollon kuntotutkimuksen pohjalta tehtyyn mielivaltaiseen lausuntoon. Lausunnossa vaaditaan, että tarvitaan mittavia rakennusteknisiä korjaustoimenpiteitä, jotta liikunnanharrastaminen voisi talossa jatkua. Vaaditut toimenpiteet ovat seurausta vanhan rakennuksen kunnossapidon laiminlyönnistä. Kuntosalin käyttäjät ovat sietäneet näitä puutteellisen kunnossapidon aiheuttamia ongelmia jo vuosien ajan, eikä näitä vaadittuja korjaustoimenpiteitä ole realistista vaatia, eikä mahdollista toteuttaa vain muutamien kuukausien jatkokäytölle.

Tietävästi varsinaista näyttöä tilojen käyttäjien terveyshaitoista ei ole, huolimatta korkeista käyntikerroista (käyntikerrat vuonna 2023 noin 9 000 kpl ja vuonna 2024 noin 14 000 kpl). Siksi kaupungin ympäristöterveydenhuollon lausunnossa esitetään vain oletamus kuntosalin mahdollisista terveyshaitoista. Koska päätös on kohtuuton pohjoisen kaupunginosan liikunnanharrastajille, vetoan lausunnossa esitettyyn Pykälään 51. *Kieltoa ei ole annettu, koska Paattisten talon toiminnot ovat luonteeltaan sellaisia, että käyttäjät eivät oleskele tiloissa päivittäin, ja he ovat tiloissa yhtäjaksoisesti noin kaksi tuntia. Altistuminen sisäilman epäpuhtauksille on todennäköistä, mutta altistumisen toistuvuus ja kesto riippuvat asiakaskäynneistä. **Tilojen käyttö on asiakkaiden omassa harkinnassa, ja näin ollen heillä on mahdollisuus välttyä altistumiselta.***

Päätöksenteossa tulisi tarkoin punnita kuntosalin käyttäjän terveyteen kohdistuva lähes olematon riski ja liikuntaa vähentävästi tehdyn päätöksen seurausten vaikuttavuutta alueen ihmisten hyvinvointiin. Lisäksi päätöksessä tulee arvioida mahdolliset seuraukset vanhusten ja muiden haavoittuvassa asemassa olevien ryhmien mahdollisesti alentuvaan toimintakykyyn tai jopa säännöllisen liikunnanharrastamisen loppumiseen.

Turussa 27.01.2025

Joni Laakso

Varavaltuutettu

Liikuntalautakunnan varapuheenjohtaja

Oikaisuvaatimus 2

Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus Osoite: Kirjaamo, Puolalankatu 5 Postiosoite: PL 355, 20101 Turku Sähköposti: turun.kaupunki@turku.fi

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § kohdalla koskien Paattisten alueen kehitystä ja palveluverkkoa.

Oikaisuvaatimusohjeet Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Pykälät: 14, 19, 22 (pykälässä lueteltujen päätöspöytäkirjojen osalta)

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus

Käytännössä aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi (ellei joku osta sitä, mutta myyntitoimenpiteitä ei tehty) ja vielä estettiin se, että talo korjattaisiin tai uusi tilalle tuleva rakennus tulisi. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa.

Oikaisupyynnön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleensovelmismisteluun, jossa oikaisuvaatimuksessa mainitut tekijät otettaisiin huomioon. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Paattisten aluetta ja pohjoista Turkua kehitettäessä alueen asukkaita on aidosti kuultava, ja aivan erityisesti heitä, joiden ääni ei helposti kuulu, eli nuoria. Näin ei ole aidosti toimittu.

Paattisilla pidettyjen asukaskuulemistilaisuuksien ja palveluverkko selvitysten yhteydessä annettuja asukaspalautteita ei ole asiallisesti kirjattu ja siten toimenpiteistä päätettäessä ei pohjoisturun palvelutarpeen luonne ja tilatarpeet ole tulleet totuuden mukaisesti esille Paattisten Aluetalon käytöstä päätöstä tehtäessä.

Paattisten aluetalon kunnossapitoa on laiminlyöty. Tällaisenaan päätös ei noudata Turun strategiaa.

Asia tulee alistaa valtuustolle

Hallintosääntö

Kh:lla on uuden hallintosäännön perusteella (ja vanhan) vain esittelyoikeus. Asia kuuluu valtuustolle. Selvästi nyt rikotaan kohtaa 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon.

Uusi hallintosääntö ja vanha 4 Luku Toimielinten ja luottamushenkilöiden toimivalta

34 § Kaupunginvaltuuston toimivalta: Sen lisäksi, mitä erikseen on säädetty kuntalain 14 §:ssä taikka muualla lainsäädännössä kaupunginvaltuuston tehtävänä on:

- 1) vahvistaa kaupungin strategiahierarkia ja hyväksyä kaupungin ylimmän tason strategiat ja ohjelmat,
- 2) päättää merkittävistä ja taloudellisesti laajakantoisista kaupungin hallinnon järjestämisen periaatteista sekä konsernirakenteen perusteista,

3) hyväksyä kaupungin tilahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden vuosivuokra on yli 600 000 euroa tai kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,

4) hyväksyä kaupungin infrahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,

5) päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden hankkimisesta, luovuttamisesta ja vuokraamisesta sekä muista omistajahallintaansa perustuvista sopimuksista ja sitoumuksista, mikäli kauppahinta tai sopimuskorvaus on yli kolme miljoonaa euroa tai vuosivuokra ylittää 300 000 euroa,

7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

Totean, että kh ei ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä. Kh:n päätös on kirjoitettu siten, että aluetalon purku tehtäisiin THL:n perusteella. Hallinto-oikeudessa ilman muuta todettaisiin, että on ylitetty toimivalta ja toimittu lainvastaisesti.

Terveydensuojelulain 53 §:ää tulkittu väärin

53 § Uhkasakko sekä teettämis- ja keskeyttämisuhka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten mukaisen velvollisuutensa, valvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa asianomaisen määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on oikeudettomasti tehty tai lyöty laimin.

Aluehallintovirasto tai kunnan terveydensuojeluviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai että toiminta keskeytetään tai kielletään. (22.12.2009/1551)

Korjausvelvoite

Jäkärän ja Lyseon koulut ovat purettu. Niiden tilalle rakennetaan uudet koulut. Vastaavasti pitäisi tehdä Aluetalon kohdalla. Yhdenmukaisuusperiaate mm. vaatisi tätä.

Kaupunginhallitus on tässäkin suhteessa ylittänyt toimivaltansa. Tällaiset purkupäätökset kuuluvat valtuuston ratkaistaviin. Paattisten alue on joutunut syrjinnän kohteeksi.

Vuoden 1970 liitossopimuksen merkitys

Paattisten aluetalo tehtiin vuoden 1970 (5.10.1970) liitossopimuksen perusteella. Liitossopimusta on pidettävä edelleen sitovana. Kaupunginhallitus ei tätä asiaa huomioinut.

Museokeskuksen eli kaupunginmuseon lausunto puuttuu

Paattisten aluetalo oli 1972 kunnantalo. Kunnantalot ovat yleensä suojeltua. Ymmärrän, että museokeskuksen lausuntoa ei pyydetty, koska ne ovat yleensä purulle kielteisiä. Paattisten Aluetalo on huomattavasti parempikuntoinen kuin virkamieslausunnoissa annetaan ymmärtää, rakennusvalvonnan pitäisi yhdessä Kyläyhdistyksen edustajien kanssa tutustua kontoraportin perusteella Aluetaloon. Turun rakennusvalvonnalta ei ole edes pyydetty lausuntoa kohteen kunnosta saatika purkulupaa.

Jääviudet

Leevi Luoto on ollut esittelijänä. Hänen virheellinen alkualettamansa aiheuttaa jääviyden. On oletettavaa, että pormestari Minna Arve on tilauspyyntöjen takana. Pormestarin olisi pitänyt jäädä itsensä. Asia pitää kumota ja palauttaa.

Kaavatilanne

Aluetalo on merkitty julkisten palveluiden alueeksi. Ennen kuin aluetalo määrättiin purettavaksi, olisi pitänyt tehdä kaavamuutos. Kaupunki on jo aikaisemmin pienentänyt Paattisten julkisten palveluiden aluetta. Siis kaava sallii sen, että tilalle tulisi uusi aluetalo. Kaava ei salli pelkkää purkaamista.

Purkupäätös ei kuulu kh:n päätösvaltaan.

Yhteenvedo

Kaupunginhallituksen päätös on siis syntynyt virheellisen arvioinnin vuoksi, kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut muutoinkin lainvastainen (kuntalaki, hallintolaki ja THL) ja lisäksi on epätarkoituksenmukainen. Päätös on ollut paattislaisia, vanhuksia ja vammaisia (uima-allas -kysymys mm.) syrjivä.

Asiassa on siis seuraavia virheitä: 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen; 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen; 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; ja 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Ikävää, että alueemme on joutunut ajojahtimaisen salaliiton kohteeksi.

On varmaa, että tulee muita oikaisupyyntöjä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Lisäksi päätöksen muutoksenhakuohjeet olivat liian epäselvät kuten jo Helin totesi. Sekin on palautusperuste.

Turku 2.2.2025

Jouko Laakko, [REDACTED] valittajan
nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite

Nähtävänäolopäivä: 28.01.2025 päätös

<https://ah.turku.fi/kh/2025/0120002x/5155545.htm>

<https://ah.turku.fi/kh/2025/0120002x/5155545.htm>

Oikaisuvaatimus 3

Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus Osoite: Kirjaamo, Puolalankatu 5 Postiosoite: PL 355, 20101 Turku Sähköposti: turun.kaupunki@turku.fi

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § kohdalla koskien Paattisten alueen kehitystä ja palveluverkkoa.

Oikaisuvaatimusohjeet Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Pykälät: 14, 19, 22 (pykälässä lueteltujen päätöspöytäkirjojen osalta)

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus

Käytännössä aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi (ellei joku osta sitä, mutta myyntitoimenpiteitä ei tehty) ja vielä estettiin se, että talo korjattaisiin tai uusi tilalle tuleva rakennus tulisi. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa eikä irtaimiston poistamista tule sallia.

Oikaisupyyntöön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun, jossa oikaisuvaatimuksessa mainitut tekijät otettaisiin huomioon. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Paattisten aluetta ja pohjoista Turkua kehitettäessä alueen asukkaita on aidosti kuultava, ja aivan erityisesti heitä, joiden ääni ei helposti kuulu, eli nuoria. Näin ei ole aidosti toimittu.

Paattisilla pidettyjen asukaskuulemistilaisuuksien ja palveluverkko selvitysten yhteydessä annettuja asukaspalautteita ei ole asiallisesti kirjattu ja siten toimenpiteistä päätettäessä ei pohjoisturun palvelutarpeen luonne ja tilatarpeet ole tulleet totuuden mukaisesti esille Paattisten Aluetalon käytöstä päätöstä tehtäessä.

Paattisten aluetalon kunnossapitoa on laiminlyöty. Tällaisenaan päätös ei noudata Turun strategiaa.

Asia tulee alistaa valtuustolle

Hallintosääntö

Kh:lla on uuden hallintosäännön perusteella (ja vanhan) vain esittelyoikeus. Asia kuluu valtuustolle. Selvästi nyt rikotaan kohtaa 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon.

Uusi hallintosääntö ja vanha 4 Luku Toimielinten ja luottamushenkilöiden toimivalta

34 § Kaupunginvaltuuston toimivalta: Sen lisäksi, mitä erikseen on säädetty kuntalain 14 §:ssä taikka muualla lainsäädännössä kaupunginvaltuuston tehtävänä on:

- 1) vahvistaa kaupungin strategiahierarkia ja hyväksyä kaupungin ylimmän tason strategiat ja ohjelmat,
- 2) päättää merkittävistä ja taloudellisesti laajakantoisista kaupungin hallinnon järjestämisen periaatteista sekä konsernirakenteen perusteista,

3) hyväksyä kaupungin tilahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden vuosivuokra on yli 600 000 euroa tai kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,

4) hyväksyä kaupungin infrahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,

5) päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden hankkimisesta, luovuttamisesta ja vuokraamisesta sekä muista omistajahallintaansa perustuvista sopimuksista ja sitoumuksista, mikäli kauppahinta tai sopimuskorvaus on yli kolme miljoonaa euroa tai vuosivuokra ylittää 300 000 euroa,

7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

Totean, että kh ei ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä. Kh:n päätös on kirjoitettu siten, että aluetalon purku tehtäisiin THL:n perusteella. Hallinto-oikeudessa ilman muuta todettaisiin, että on ylitetty toimivalta ja toimittu lainvastaisesti.

Terveydensuojelulain 53 §:ää tulkittu väärin

53 § Uhkasakko sekä teettämis- ja keskeyttämisuhka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten mukaisen velvollisuutensa, valvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa asianomaisen määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on oikeudettomasti tehty tai lyöty laimin.

Aluehallintovirasto tai kunnan terveydensuojeluviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai että toiminta keskeytetään tai kielletään. (22.12.2009/1551)

Korjausvelvoite

Jäkärälän ja Lyseon koulut ovat purettu. Niiden tilalle rakennetaan uudet koulut. Vastaavasti pitäisi tehdä Aluetalon kohdalla. Yhdenmukaisuusperiaate mm. vaatisi tätä.

Kaupunginhallitus on tässäkin suhteessa ylittänyt toimivaltansa. Tällaiset purkupäätökset kuuluvat valtuuston ratkaistaviin. Paattisten alue on joutunut syrjinnän kohteeksi.

Vuoden 1970 liitossopimuksen merkitys

Paattisten aluetalo tehtiin vuoden 1970 (5.10.1970) liitossopimuksen perusteella. Liitossopimusta on pidettävä edelleen sitovana. Kaupunginhallitus ei tätä asiaa huomioinut.

Museokeskuksen eli kaupunginmuseon lausunto puuttuu

Paattisten aluetalo oli 1972 kunnantalo. Kunnantalot ovat yleensä suojeltua. Ymmärrän, että museokeskuksen lausuntoa ei pyydetty, koska ne ovat yleensä purulle kielteisiä. Paattisten Aluetalo on huomattavasti parempikuntoinen kuin virkamieslausunnoissa annetaan ymmärtää, rakennusvalvonnan pitäisi yhdessä Kyläyhdistyksen edustajien kanssa tutustua kuntoraportin perusteella Aluetaloon. Turun rakennusvalvonnalta ei ole edes pyydetty lausuntoa kohteen kunnosta ,saatika purkulupaa.

Jääviudet

Leevi Luoto on ollut esittelijänä. Hänen virheellinen alkualettamansa aiheuttaa jääviyden. On oletettavaa, että pormestari Minna Arve on tilauspyyntöjen takana. Pormestarin olisi pitänyt jäädä itsensä. Myös Piia Elon ja Mirka Muukkosen olisi pitänyt jäädä itsensä apulaispormestarien toimenkuviin kuuluvien asiayhteyksien takia. Asia pitää kumota ja palauttaa.

Kaavatilanne

Aluetalo on merkitty julkisten palveluiden alueeksi. Ennen kuin aluetalo määrättiin purettavaksi, olisi pitänyt tehdä kaavamuutos. Kaupunki on jo aikaisemmin pienentänyt Paattisten julkisten palveluiden aluetta. Siis kaava sallii sen, että tilalle tulisi uusi aluetalo. Kaava ei salli pelkkää purkaamista.

Purkupäätös ei kuulu kh:n päätösvaltaan.

Yhteenvedo

Kaupunginhallituksen päätös on siis syntynyt virheellisen arvioinnin vuoksi, kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut muutoinkin lainvastainen (kuntalaki, hallintolaki ja THL) ja lisäksi on epätarkoituksenmukainen. Päätös on ollut paattislaisia, vanhuksia ja vammaisia (uima-allas-kysymys mm.) syrjivä.

Asiassa on siis seuraavia virheitä: 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen; 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen; 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; ja 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Ikävää, että alueemme on joutunut ajojahtimaisen salaliiton kohteeksi.

On varmaa, että tulee muita oikaisupyyntöjä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Lisäksi päätöksen muutoksenhakuohjeet olivat liian epäselvät kuten jo Helin totesi. Sekin on palautusperuste.

Turku 2.2.2025

Seija Läntinen, [REDACTED] valittajan nimi,
ammatti, asuinkunta ja postiosoite

Nähtävänäolopäivä: 28.01.2025 päätös

<https://ah.turku.fi/kh/2025/0120002x/5155545.htm>

<https://ah.turku.fi/kh/2025/0120002x/5155545.htm>

Oikaisuvaatimus 4

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettilä: Marjukka Aaltonen [REDACTED]

Lähetetty: 3. helmikuuta 2025 10.30

Vastaanottaja: Konsernihallinto <konsernihallinto@turku.fi>

Aihe: Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä:

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Kohde: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § Käytännössä aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi ja vielä estettiin se, että talo korjattaisiin tai uusi tilalle tuleva rakennus tulisi. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa.

Oikaisuvaatimuksen sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Paattisilla 3.2.2025

Marjukka Aaltonen

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Oikaisuvaatamus 5

Lähetäjä: Marja Alitalo <[REDACTED]>

Lähetetty: 3. helmikuuta 2025 12.31

Vastaanottaja: Konsernihallinto <konsernihallinto@turku.fi>

Aihe: Oikaisuvaatimus Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä:

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Kohde: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Käytännössä aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi ja vielä estettiin se, että talo korjattaisiin tai uusi tilalle tuleva rakennus tulisi. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa.

Oikaisupyynnön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Paattisten aluetta ja pohjoista Turkua ei voi näin hylätä. Aluetalo kuuluu paattislaisille.

Yst. Marja Alitalo

Oikaisuvaatimus 6

Lähettilä: Tarja Uusitalo <[REDACTED]>

Lähetetty: maanantai 3. helmikuuta 2025 21.26

Vastaanottaja: Konsernihallinto <konsernihallinto@turku.fi>

Aihe: Oikaisuvaatimus

> Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä 20.01.2025 14 §.

> Kaupunginhallituksen päätös johti Paattisten aluetalon käyttökieltoon ja siihen, että talo tullaan purkamaan. Saamani tiedon mukaan päätöksen perustelut eivät ole päteviä. Vastustan päätöstä, käyttökielto tulee lopettaa ja mahdollistaa eri ikäisten paattislaisten harrastustoiminta talossa edelleen.

>

> Oikaisuvaatimuksen sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleen valmisteluun. Asia olisi kuulunut valtuustolle. Päätöksen toimeenpano tulee välittömästi keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy.

> Paattisten aluetta ja pohjoista Turkua ei voi näin hylätä. Aluetalo on paattislaisten hyvin tärkeä. Siellä ollut toiminta tulee paattislaisten fyysistä, psyykkistä ja kognitiivista toimintakykyä ja mahdollistaa sosiaaliset tapaamiset turvallisessa ympäristössä. Talo on osa Paattisten identiteettiä ja myös rakennuksena arvokas ilmentäen aikakautensa arkkitehtuuria.

> Vetoan päättäjiin, jotta kuulisitte paattislaisten hätähuudon aluetalon säilyttämiseksi.

> Yt. Tarja Uusitalo

Lähetetty iPhonesta

Oikaisuvaatimus 7

Lähettilä: Jonna Sandell <[REDACTED]>

Lähetetty: 3. helmikuuta 2025 21.50

Vastaanottaja: Konsernihallinto <konsernihallinto@turku.fi>

Aihe: Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupungin-
hallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimus:

Turun kaupunginhallituksen 20.1.2025 14 § päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleen valmisteluun. Asia olisi kuulunut valtuustolle. Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä. Muun muassa seuraavissa kohdissa on toimittu väärin:

- Kuuleminen on laiminlyöty

Paattisten aluetta ja pohjoista Turkuä kehitettäessä alueen asukkaita tulisi aidosti kuulla. Paattisten Aluetalo on alueen asukkaille olennaisen tärkeä osa alueen palveluja nyt ja tulevaisuudessa ja talo itsessään osa kansallisomaisuutta. Tällaisenaan päätös ei noudata Turun strategiaa. Aluetalo on mahdollistanut alueen yhdistyksille, järjestöille ja muille toimijoille monipuoliset tilat tuottaa palveluja asukkaille. On myös huomioitavaa, miten Aluetalo voi tulevaisuudessa ratkaista monia tilahaasteita koko pohjoisen Turun alueella.

- Hallintosääntöä on rikottu

Asia kuuluu valtuustolle. Asiassa on rikottu kohtaa 7: valtuusto päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon. Paattisten asukaslu-
kuun suhteutettuna kyseessä on merkittävä negatiivinen muutos alueen asukkaille ja heikentää palveluja nyt ja tulevaisuudessa.

- Korjausvelvoite

Turun kaupunki on itse aiheuttanut omalla toiminnallaan korjausvelkaa Aluetalon suhteen. Turun kaupunki ei ole suorittanut lakisääteistä velvollisuuttaan pitää rakennusta kunnossa. Turun kaupungilla ei myöskään ollut omasta rakennuksestaan tietämystä esimerkiksi siitä, että öljylämmityksestä on luovuttu jo 2013. Turun kaupungin tilapalvelut luulivat vielä helmikuussa 2023 talon olevan öljylämmitteinen ja esitti sitä räikeästi purkuperusteena.

- Purkuperusteiden muuttuminen kahden vuoden aikana

Paattisten alue on joutunut syrjinnän kohteeksi. Aluetalon purkuperusteet ovat vaihtuneet kahden vuoden aikana öljylämmityksestä vajaakäyttöön ja huonokuntoisuuteen. Huonokuntoisuus ei ole purkuperuste. Aluetalo on suhteellisen hyväkuntoinen siihen nähden, miten vähän Turun kaupunki on sen eteen jättänyt tekemättä ajankohtaisia korjauksia vuosien saatossa. Vajaakäyttö on tilapalveluiden itse aiheuttama: tiloja on kieltäydytty vuokraamasta halukkaille. Myöskään minkäänlaisia ilmoituksia vuokrattavista tiloista ei ole saatavilla sähköisesti eikä fyysisesti kohteella.

- Museokeskuksen lausunto puuttuu

Museokeskuksen lausuntoa ei selkeästi ole pyydetty, koska ne ovat yleensä purulle kielteisiä.

Turussa 3.2.2025

Jonna Sandell

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Oikaisuvaatimus 8

Lähettilä: Kimmo Ryhtä <[REDACTED]>

Lähetetty: 4. helmikuuta 2025 9.51

Vastaanottaja: Konsernihallinto <konsernihallinto@turku.fi>

Aihe: Turun kaupunginhallitukselle oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä : Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Kohde: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Käytännössä aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi ja vielä estettiin se, että talo korjattaisiin tai tilalle tulisi uusi rakennus. Aluealon käyttökielto tulee lopettaa.

Oikaisuvaatimuksen sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpääntö tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy.. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Turussa 4.2.2025

Kimmo Ryhtä

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Oikaisuvaatimus 9

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallitukse päätöksestä Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimus:

Turun kaupunginhallituksen 20.1.2025 14 § päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleen valmisteluun. Asia olisi kuulunut valtuustolle. Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole riittäviä ja näin ollen ei päteviä. Muun muassa seuraavissa kohdissa on toimittu väärin:

- Kuuleminen on laiminlyöty

Paattisten aluetta ja pohjoista Turkua kehitettäessä alueen asukkaita tulisi aidosti kuulla. Paattisten Aluetalo on alueen asukkaille olennaisen tärkeä osa alueen palveluja nyt ja tulevaisuudessa ja talo itsessään osa kansallisuusomaisuutta. Tällaisenaan päätös ei noudata Turun strategiaa. Aluetalo on mahdollistanut alueen yhdistyksille, järjestöille ja muille toimijoille monipuoliset tilat tuottaa palveluja asukkaille. Turun kaupungin asianesittäjät eivät ole perehtynyt esitettävien korvaavien tilojen toiminnallisuuteen ja riittämättömyyteen. On myös huomioitavaa, miten Aluetalo voi tulevaisuudessa ratkaista monia tilahaasteita koko pohjoisen Turun alueella. (esim. Paattisten Aluetalon uimahallia on käytetty Turun kaupungin ja lähikuntien esi- ja alakoululaisten uimaopetuksessa.)

- Hallintosääntöä on rikottu

Asia kuuluu valtuustolle. Asiassa on rikottu kohtaa 7: valtuusto päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon. Paattisten asukaslukuun suhteutettuna kyseessä on merkittävä negatiivinen muutos alueen asukkaille ja heikentää palveluja nyt ja tulevaisuudessa.

- Korjausvelvoite

Turun kaupunki on itse aiheuttanut omalla toiminnallaan korjausvelkaa Aluetalon suhteen. Turun kaupunki ei ole suorittanut lakisääteistä velvollisuuttaan pitää rakennusta kunnossa. Sisäilmatila ei ole niin paha mitä on annettu ymmärtää ja suhteellisen helposti korjattavissa Ympäristöterveyden suosittelimilla toimenpiteillä. Samoin kuin Turun kaupungin tiedot kiinteistöjen korjaushistoriasta ovat olleet vailinaiset. Turun kaupungilla ei ole ollut omasta rakennuksestaan tietämystä esimerkiksi siitä, että öljylämmityksestä on luovuttu jo 2013. Turun kaupungin tilapalvelut luulivat vielä helmikuussa 2023 talon olevan öljylämmitteinen ja esitti sitä räikeästi purkuperusteena. Sekä vesikaton uusimisesta 2008 on puuttunut tiedot, myöskin osa ikkunoiden uusimisesta. Vaihtoehdoksi ei ole otettu korjausta ja tämän yhteydessä ei ole selvitetty mahdollista kartoitusta korjausrahoituksesta (Leader-hanke, ELY-keskus). Kaupungin tulisi sitoutua pitkäjänteisesti rakennuksen yhteisölliseen käyttöön ja hakea rahoitusta korjauksiin sopivan kokoisina hankkeina.

- Purkuperusteiden muuttuminen kahden vuoden aikana

Paattisten alue on joutunut syrjinnän kohteeksi. Aluetalon purkuperusteet ovat vaihtuneet kahden vuoden aikana öljylämmityksestä vajaakäyttöön ja huonokuntoisuuteen. Huonokuntoisuus ei ole purkuperuste. Aluetalo on suhteellisen hyväkuntoinen siihen nähden, miten vähän Turun kaupunki on sen eteen jättänyt tekemättä ajankohtaisia korjauksia vuosien saatossa. Vajaakäyttö on tilapalveluiden itse aiheuttama: tiloja on kieltäydytty vuokraamasta halukkaille. Myöskään minkäänlaisia ilmoituksia vuokrattavista tiloista ei ole saatavilla sähköisesti eikä fyysisesti kohteella.

- Museokeskuksen lausunto puuttuu

Museokeskuksen lausuntoa ei selkeästi ole pyydetty, koska ne ovat yleensä purulle kielteisiä.

Turussa 5.2.2025

Tuija Nikula

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Oikaisuvaatimus 10

Oikaisuvaatimus

Vaatimus: Pyydän oikaisemaan Turun kaupunginhallituksen 20.1.2025 tekemän päätöksen §14 Paattisten aluetalon kuntosalin toiminnan keskeyttämisestä sekä päätöksen §14 Paattisten aluetalon muiden toimintojen keskeyttämisestä.

- **Perustelut:** Asia pöydättiin kaupunginhallituksessa 13.1.2025 sillä perusteella, että kuntosalitilan avoimena pitämistä selvitetään, jotta katkosta ei tule, kunnes uusi kuntosali valmistuu. Leevi Luoto on tähän pyytänyt ympäristöterveydeltä lausunnon täydennystä, joka ei kuitenkaan vastaa tuohon kysymykseen. Virkamiehen lausunnon tulee vastata vain esitettyyn kysymykseen, joten tuota lausuntoa ei voida pitää päätöksen perusteena. Lausunto ei ole velvoittava vaan suositus, joten kaupunginhallituksella ei ole sen perusteella perustetta sulkea kuntosalia. Ympäristöterveyden lausunnoista tehdään aluehallintovirastoon kantelu, koska ne eivät ole hyvän hallintotavan tai lainmukaisia. Sekä apulaispormestari Muukkonen että SDP:n Mari-Elina Koivusalo ovat kirjoittaneet, että ympäristöterveys ei antanut lupaa jatkaa kuntosalin käyttöä ja tämä on myös Leevi Luodolta varmistettu. Sama pätee koko aluetalon sulkemisen osalta.

Muutama poiminta ympäristöterveyden lausunnosta ja lain mukainen näkökulma siihen:

”Terveysviranomainen ei anna lupaa tilankäytölle...”

- Lupa on aikanaan saatu, kun toiminta on aloitettu? Mikäli tähän halutaan nyt muutos **pitäisi ympäristöterveyden tehdä asiasta valituskelpoinen päätös.**

”Kaupunginhallituksen esitys, että Paattisten aluetalon toiminta päättyy ympäristöterveydenhuollon lausunnon nojalla...”

- Viranomaisen tehtävä ei ole antaa poliittista mielipidettä.
 - *Viranhaltijan on toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäydyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla. (Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 304/2003 17§)*
 - *Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. (Hallintolaki 434/2003 6§)*

Esteellisyys?

- Hallintolain 434/2003 28§ mukaan *virkamies on esteellinen, jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa.*
 - o Kyseessä on kunnan viranomainen (palvelussuhde) ja kiinteistö on kunnan omistama (asianosainen).

Kaupunginhallituksen jäsenten tulisi tuntea hallintosääntö ja lakia sen verran, että ymmärretään lausunnon ja päätöksen ero. Lausunnossa ei voida kieltää mitään, eikä ympäristöterveys voi myöskään ilman päätöstä uhata uhkasakolla tms., vaan siitä pitäisi olla **päätös**.

Päätös kuntosalin ja muiden tilojen sulkemisesta ei ole saanut lainvoimaa ennen kuin oikaisuvaatimusaika on umpeutunut, joten täytäntöönpanoa ei olisi saanut lain mukaan tehdä. Tilat suljettiin ympäristöterveyden lausunnon perusteella, joka ei ole velvoittava ja on suuressa ristiriidassa Caverionin tutkimustulosten kanssa, joten sulkemispäätös on tehty väärin perustein. Koko valmistelu ja päätöksentekoprosessi on ollut Pohjois-Turkua syrjivää ja luottamus virkamiehiin ja päättäjiin on asian suhteen vaarantunut.

Turussa 5.2.2025



Petra Männistö

[Redacted signature area]

Oikaisuvaatimus 11

Oikaisuvaatimus

Vaatimus: Pyydämme oikaisemaan Turun kaupunginhallituksen 20.1.2025 tekemän päätöksen §14 Paattisten alueen kehitys ja palveluverkko kohdista ”*Toiminta talossa päättyy 31.1.2025. Vuoden 2025 aikana aluetalolle pyritään löytämään muuta mahdollista jatkokäyttöä tai ostaja. Tontin tuleva käyttö tarkastellaan kaavoituksen kautta, mikäli rakennukselle ei löydy ostajaa tai muuta tahoa.*” sekä ”*Aluetalon nykyinen toiminta siirretään siten, että kuntosali ja kokoontumistila vuokrataan liikekeskuksesta ja Paattisten koulun koulutilat avataan laajempaan yhteiskäyttöön vapaa-ajan toimintoihin. Toimintojen siirto tulee toteuttaa siten, että toiminnot ovat siirrettävissä takaisin aluetaloon, mikäli sille on löytynyt vuoden 2025 aikana taho, joka tarjoaa vastaavia tiloja vuokralle kunnostetusta aluetalosta.*”. Päätös tulee kumota ja palauttaa valmisteluun, ottaen lähtökohdaksi aluetalon kunnostamisen kaupungin toimesta. Päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkiytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Perustelut:

1. **Päätöksen lainvoimaisuus:** Päätöstä ei voida laittaa täytäntöönpanoon ennen valitusajan umpeutumista, eli talon sulkeminen on tehty lainvastaisesti. Välittömään täytäntöönpanoon olisi vaadittu esimerkiksi ympäristöterveyden päätös aluetalon sulkemisesta, mutta tällaista ei ole, joten kaupunginhallitus on toiminut lainvastaisesti sulkiessaan tilat 31.1.2025.

Hallintolaki:

49 f § ([7.8.2015/893](#))

Päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus

Päätöstä, johon saa vaatia oikaisua, ei saa panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Myös asiaa valmistelleen virkamiehen (Leevi Luodon) puolueettomuus on vaarantunut Hallintolain 28 § 7. kohdan mukaan jo liikuntalautakunnalle tehdyssä esityksessä (14.02.2023). Luottamus puolueettomuuteen on vaarantunut jo pelkästään siinä, kun Turun Kaupungin virkamies ei ole tiennyt aluetaloon tehdyistä korjauksista (öljylämmitys, alkuperäinen katto jne.).

2. **Asukkaiden kuuleminen:** Päätöksenteossa ei ole riittävästi huomioitu Paattisten alueen asukkaiden ja yhdistysten näkemyksiä. Aluetalo on tärkeä kokoontumis- ja harrastuspaikka, ja sen korvaaminen liikekeskuksen ja koulun tiloilla ei ole riittävä ratkaisu. Aluetalo on muutakin kuin seinät ja katto; se on osa paikallista elämää ja yhteisöllisyyttä. Kaupungin tulisi tunnistaa Paattisten erityistarpeet ja huolehtia siitä, että alueen asukkaille tarjotaan riittävät tilat yhteiseen toimintaan. Päätös tulisi tehdä tukien alueen kehittymistä kestäväällä

tavalla, asukkaita ja heidän hyvinvointiaan edistämällä myös pitkällä tähtäimellä. Varsinkin nuorten ja nuorisovaltuuston näkökulma asiasta on sivuutettu täysin.

3. **Terveysturvallisuus:** Ympäristöterveydenhuollon lausunnon mukaan aluetalon tilat eivät sovellu nykyisessä kunnossaan terveydensuojelulain mukaiseen toimintaan ilman merkittäviä korjaustoimenpiteitä. Tämä lausunto johtuu allastilasta löydetystä yhdisteistä sekä ulkoseinien mikrobeista, joten talon sulkeminen on täysin liioiteltua. Terveystarkastajan lausunto on myös ristiriidassa kuntotutkimukseen nähden. Asia on kaupunginhallituksessa pöydätty 13.1.2025 kuntosalitalan toiminnan jatkon selvittämiseksi, johon on pyydetty ympäristöterveydenhuollolta lausunnon täydennys. Tämä viranomaislausunto ei kuitenkaan vastaa tuohon asiaan, eli se on siltä osin virheellinen (viranomaislausunnon tulee vastata vain esitettyyn kysymykseen). Kyseessä on lisäksi lausunto, ei päätös, joten se ei ole velvoittava, kuten aluehallintovirastokin on todennut.

- Viranomaisten lausunnoista sekä virkamiesten valmisteluista tullaan tekemään kantelu aluehallintovirastoon, niiden ollessa lain- ja hyvän hallinnon vastaisia.
- Yksinkertaisesti: lausunnon täydennystä ei voida pitää kuntosalitalan sulkemisen perusteena. Koko tilan osalta ei myöskään lausunnoissa vaadita tilan sulkua, koska jos niin ympäristöterveydenhuolto vaatisi, niin siitä olisi tehty valituskelpoinen päätös.

”Oireilevaa” ei ole käytetty normaalin sisäilmaongelmaprosessin läpi, joten tähän ei voida vedota. Linkki Turun Kaupungin sisäilmaongelmaprosessi:

<https://ah.turku.fi/kh/2019/1202029p/3999988.htm>

27.03.2023 esitettyihin kysymyksiin annetuissa vastauksissa:

Kysymys 9: Onko aluetalolla sisäilmaongelmia?

Vastaus: Turun Kaupungilla on käytössä sisäilmamalli, jossa Turun Kaupungin tiloissa toimiva tai asioiva henkilö voi sisäilmahaittaa kokiessaan tehdä sisäilmailmoituksen. Tällaisten sisäilmailmoitusten perusteella käynnistetään tutkimukset tarpeellisessa laajuudessa. Paattisten aluetalosta ei ole tehty ainoatakaan tällaista ilmoitusta.

4. **Taloudelliset näkökohdat:** Aluetalon peruskorjauksen kustannusarvio on täysin liioitellusti 6,2 miljoonaa euroa (alv 0 %), josta ei ole useista pyynnöistä huolimatta saatu minkäänlaista erittelyä. Päätöksessä ei ole myöskään riittävästi vertailtu peruskorjauksen ja liikekeskuksen tilojen vuokraamisen kustannuksia pitkällä aikavälillä. Myöskään käyttöä turvaavien toimenpiteiden kustannuksia ei

ole selvitetty riittävästi. Aluetalon kunnostamisen voisi tehdä osissa, joihin on mahdollista saada Leader-rahoitusta. Rakennuksen kunnossapitoa on kaupungin osalta jo vuosia törkeästi laiminlyöty, joten korjausvelan syntyminen johtuu täysin kaupungin haluttomuudesta kunnostaa taloa pikkuhiljaa. Ei voida pitää perusteltuna, että rakennuksen elinikä olisi vain 50 vuotta.

5. **Yhteisöllisyyden heikentyminen:** Aluetalon purkaminen heikentää alueen yhteisöllisyyttä ja asukkaiden mahdollisuuksia kokoontua ja harrastaa. Tämä vaikuttaa negatiivisesti erityisesti ikäihmisten ja nuorten hyvinvointiin.

Muutamana nostona:

- Koululaisten ystävänpäivädisko jouduttiin järjestämään jo tammikuussa aluetalolla, koska koulun salissa ei ole vapaita aikoja tarpeeksi.
- Eläkeläisten itse järjestämät toiminnot (8 h/vko), heille ohjattu kuntosalitoiminta (1,5 h/vko) ja omaehtoiset käynnit kuntosalilla loppuivat. Kaupungilta annettiin ensin 1 h ohjattua aikaa, joka muuttuikin 1,5 tunniksi ohjaamatonta aikaa. Tämä ei millään korvaa aiempia toimintoja.

6. **Valmistelu:** Asian valmisteluprosessi lähti valheista (öljylämmitys, alkuperäinen katto) ja myös päätös tehtiin yhtään silmiä avaamatta ja kyseenalaistamatta jatkuvia virheitä ja valheita valmistelussa. On täysin selvää, että valmistelu on tehty vain aluetalosta luopumista ajatellen, koska säilyttämisen kustannuksia ja mahdollisuuksia ei ole todellisuudessa tutkittu tai esitetty. Valmisteluaineistossa ja selvityksissä on monia merkittäviä puutteita ja virheitä, joiden vuoksi on perusteltua, että tietoon pohjautuvaa päätöstä asiasta on mahdotonta tehdä. Esitykset, joiden perusteella lautakunnat joutuivat asiasta lausumaan, olivat hyvin puutteelliset ja johdattelevat.

7. **Muut asiat:**

- Allasta on alettu tyhjentämään 3.2.2025, ennen kuin oikaisuvaatimusaika on ohi.
- Merkittävät palveluverkkopäätökset tulee viedä valtuustoon päätettäväksi.
- Museokeskuksen lausunto puuttuu. Paattisten ja Turun kuntaliitoksen sopimuksessa 5.10.1970 sovitaan siitä, että Paattisten kunta saa ottaa velkaa seudun asukkaiden käyttöön suunnitellun kunnantalon rakentamiseksi.



Paattisten Kyläyhdistys Ry puolesta allekirjoittanut puheenjohtaja Petra Männistö

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Oikaisuvaatimus 12

Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus Osoite: Kirjaamo, Puolalankatu 5 Postiosoite: PL 355, 20101 Turku Sähköposti: tu-run.kaupunki@turku.fi

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § kohdalla koskien Paattisten alueen kehitystä ja palveluverkkoa. Oikaisuvaatimusohjeet Seuraaviin päätöksiin tyytymättömän voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Pykälät: 14, 19, 22 (pykälässä lueteltujen päätöspöytäkirjojen osalta)

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus

Käytännössä aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi (ellei joku osta sitä, mutta myyntitoimenpiteitä ei tehty) ja vielä estettiin se, että taloa kaupunki korjattaisi tai uusi tilalle tuleva rakennus tulisi. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa.

Oikaisupyynnön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleentalvaimisteluun, jossa oikaisuvaatimuksessa mainitut tekijät otettaisiin huomioon. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Asia tulee alistaa valtuustolle. Jo kaupungin hallintosääntö määrää näin. Selvästi nyt rikotaan kohtaa 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon. 34 § Kaupunginvaltuuston toimivalta: Sen lisäksi, mitä erikseen on säädetty kuntalain 14 §:ssä taikka muualla lainsäädännössä kaupunginvaltuuston tehtävänä on:

- 1) vahvistaa kaupungin strategiahierarkia ja hyväksyä kaupungin ylimmän tason strategiat ja ohjelmat,
- 2) päättää merkittävistä ja taloudellisesti laajakantoisista kaupungin hallinnon järjestämisen periaatteista sekä konsernirakenteen perusteista,
- 3) hyväksyä kaupungin tilahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden vuosivuokra on yli 600 000 euroa tai kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,
- 4) hyväksyä kaupungin infrahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,
- 5) päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden hankkimisesta, luovuttamisesta ja vuokraamisesta sekä muista omistajahallintaansa perustuvista sopimuksista ja sitoumuksista, mikäli kauppahinta tai sopimuskorvaus on yli kolme miljoonaa euroa tai vuosivuokra ylittää 300 000 euroa,
- 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

Totean, että kh ei ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä. Kh:n päätös on kirjoitettu siten, että aluetalon purku tehtäisiin THL:n perusteella. Hallinto-oikeudessa ilman muuta todettaisiin, että on ylitetty toimivalta ja toimittu lainvastaisesti.

Terveydensuojelulain 53 §:ää tulkittu väärin

Yhteenveto

Kaupunginhallituksen päätös on siis syntynyt virheellisen arvioinnin vuoksi, kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut muutoinkin lainvastainen (kuntalaki, hallintolaki ja THL) ja lisäksi on epätarkoituksenmukainen. Päätös on ollut paattislaisia, vanhuksia ja vammaisia (uima-allas -kysymys mm.) syrjivä.

Asiassa on siis seuraavia virheitä: 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen; 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen; 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; ja 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Ikävää, että alueemme on joutunut ajojahtimaisen salaliiton kohteeksi.

On varmaa, että tulee muita oikaisupyyntöjä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Lisäksi päätöksen muutoksenhakuohjeet olivat liian epäselvät kuten jo Helin totesi. Sekin on palautusperuste.

Turku 14.2.2025

Pekka Martikainen

valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite

Nähtävänäolopäivä: 28.01.2025 päätös

<https://ah.turku.fi/kh/2025/0120002x/5155545.htm>

Oikaisuvaatimus 13

Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus 20.01.2025
14 §

Oikaisuvaatimusviranomainen Turun kaupunginhallitus Osoite: Kirjaamo, Puolalankatu 5
Postiosoite: PL 355, 20101 Turku Sähköposti: turun.kaupunki@turku.fi

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § kohdalla koskien Paattisten alueen kehitystä ja palveluverkkoa. Oikaisuvaatimusohjeet Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Pykälät: 14, 19, 22 (pykälässä lueteltujen päätöspöytäkirjojen osalta)

Oikaisuvaatimusviranomainen Turun kaupunginhallitus

Käytännössä aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi (ellei joku osta sitä, mutta myyntitoimenpiteitä ei tehty) ja vielä estettiin se, että talo korjattaisiin tai uusi tilalle tuleva rakennus tulisi.

Oikaisupyynnön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun, jossa oikaisuvaatimuksessa mainitut tekijät otettaisiin huomioon. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Perttu Helinin mielipide selittää tilannetta. "Päätös tulee myös "linjaamisen" sijaan muotoilla niin, että se on valituskelpoinen. Lisäksi tällainen palveluverkkoon olennaisesti vaikuttava asia **tulee alistaa valtuuston päätettäväksi, kuten hallintosäännön 35 § selkeästi sanoo.** Helinin mielipiteelle kävi näin. "Helinin seuraavansisältöinen palautusehdotus raukesi kannatuksen puuttuessa: "Paattisten alueen kehitys- ja palveluverkkoasia palautetaan uuteen valmisteluun ottaen lähtökohdaksi, että aluetalo kunnostetaan ja osittain muutetaan asuin- ja/tai muuhun käyttöön niin, että se saadaan tuottamaan myös vuokratuottoa. Päätös tulee myös "linjaamisen" sijaan muotoilla niin, että se on valituskelpoinen. Lisäksi tällainen palveluverkkoon olennaisesti vaikuttava asia tulee alistaa valtuuston päätettäväksi, kuten hallintosäännön 35 § selkeästi sanoo. Esitys on muotoiltava myös tämä huomioiden.

Perustelut: Paattisten aluetta ja pohjoista Turkua kehitettäessä alueen asukkaita on aidosti kuultava, ja aivan erityisesti heitä, joiden ääni ei helposti kuulu, eli nuoria. Näin ei ole aidosti toimittu. Paattisten aluetalon kunnossapitoa on laiminlyöty. Aluetalo ei ehkä ole erityisen seksikäs kaupunkisuunnittelukohde, kuten hienot sillat, funikulaarit, musiikkitalot,

elämyskeskukset tai raitiotiet - eikä kyllä lähimainkaan yhtä kalliskaan - mutta se on asukaslähtöinen, yhteisöllinen ja kehittämiskelpoinen. On ekologisempaa korjata vanhaa kuin rakentaa uutta ja on myös oikein kehittää Turun alueita niiden vahvuudet edellä. Yhteisöllisyys on Paattisten vahvuus. Vahvistetaan sitä. Kaupunginhallituksen päätösten on oltava aitoja päätöksiä ja siten valituskelpoisia ja niitten on kuuluttava kaupunginhallituksen toimivaltaan. Turun strategia ja kaupungin arvot edellyttävät asiakas- ja asukaslähtöisyyttä sekä yhdenvertaisuutta. Tällaisenaan päätös ei noudata Turun strategiaa.”

Eriävä mielipide: Helin pyysi merkitsemään pöytäkirjaan eriävän mielipiteen perustellen sitä seuraavasti: ”Aluetalon alasajo on mielestäni kaupungin epätasa-arvoista kaupunkikehittämistä, paikallisten asukkaitten tahdon vastaista ja kaupungin strategian vastaista.”

Asia tulee alistaa valtuustolle

Aluetalon käyttöaste on alhainen. Mutta syynä on ollut kaupungin oma toiminta. Ikävän prosessin yhtenä alkuna oli se, kun Turun sosiaali- ja terveystoimen johtaja Riitta Liuksa (kok) 23.3.2022 esitti sosiaali- ja terveystoimikunnalle, että Maaria-Paattisten kotihoito siirretään Op Vakka-Auranmaan vapautuviin pankkitiloihin ja luovutaan kaupungin omista tiloista. Liuksan perustelu oli mm. se, että erään huoneen lämpötila oli alhainen. Esittelijän eli Liuksan mukaan Aluetalon ”tila on muutoin olosuhteiltaan soveltumaton ja puutteellinen, talvisin ko. tilassa on mitattu alhaiset huonelämpötilat esim. 12 astetta lähihoitajan huoneessa aamuisin kuluneena talvena”.

Ongelma on kyllä korjattu. Oli helppoa. Mutta kun jotakin pomojen piti keksiä.

Sosiaali- ja terveystoimikunnalle ei ilmoitettu, mikä asiassa on lopputarkoitus.

Kokonaisuudessa on monta hyvän hallintotavan vastaista kohtaa. Tuollainen lillukaperustelu ei saisi johtaa rakennuksen purkuun.

Toinen tosiasioiden vastainen perustelu (väite öljylämmityksestä) oli vieläkin ihmeellisempi. Erittäin paha oli tämän perustelun äkkinäinen poistaminen. Esittelijänä vs. tilapalvelujohtaja Leevi Luoto.

Vs. tilapalvelujohtaja Leevi Luoto esitti sekä liikunta- että nuorisolautakunnalle Aluetalon purkua. Hänen ensimmäinen perustelunsa oli täysin virheellinen väitteensä, että Aluetaloa lämmitetään öljyllä. Aluetalon lämmitys tapahtuu bioenergialla kaukolämmön kautta. Perustelun tämä kohta sitten äkkiä poistettiin eli se ei enää näy liikuntalautakunnan sivulla.

Kun lautakunnalle esitettyä asiaa muutetaan, niin vanhaa esitystä ei saisi poistaa. Ei ainakaan ollut hyvää hallintotapaa, että esitystä tällä tavalla muutetaan. Ainakin olisi pitänyt mainita, että esitystä on muutettu ja syy siihen. Virheitä riittää edelleen.

Turun liikuntalautakunta tulee 14.2. päättämään Paattisten aluetalon purkamisesta! Alkuperäisessä esityksessä luki ja pääperusteeksi oli laitettu seuraavaa: "Kohteen lämmitys tuotetaan öljyllä, jonka osalta Valtion hallitusohjelmassa on linjattu, että fossiilisesta öljylämmityksestä luovutaan 2030-luvun alkuun mennessä, julkisissa rakennuksissa jo vuoteen 2024 mennessä. Kaupungin tulisi siis ratkaista lämmitysjärjestelmän osalta asia nopealla aikataululla."

Paikka on kylläkin lämmitetty Turku Energian sopimuksella ja lämmitysaineena on ollut vuodesta 2013 alkaen hake." Nyt 13.2. tämä virhetieto esityksestä poistettiin.

Asiassa ei annettu vaihtoehtoja. Tilapalvelujohtaja Leevi Luoto: Lisäksi perusteluihin laitettiin työsuojeluvaltuutetun lausunto, joka koski vain uuden tilan arviointia. Työsuojeluvaltuutettu ei näköjään käynyt edes paikalla. Todettiin, että toimitilan keskeinen sijainti kaupan läheisyydessä voi tuoda väkivallan uhan riskin.

Kertomatta on jäänyt myös, että talomiehen asunto jätettiin vuokramatta ja sitä ei edes tarjottu esim. vanhusten intervallipaikaksi. Kirjasto toimi kotihoidon varastotilana. Kirjastoa monta kertaa pyydettiin harrastustilaksi...

Turun kaupungilla on velvoite pitää huolta rakennuksistaan. Kuntoarviossa kerrottiin, että 15 vuotta sitten tehtiin päätös, että Aluetalon katto korjataan harjakatolla. Syytä siihen, miksi näin ei tehty, niin sitä ei löytynyt.

Turun kaupungin tulisi antaa vastaisuudessa rakennuksia Varhan kotihoidon käyttöön. Mitään suunnitelmaa asiaan ei uskottavasti ole. Aluetalo olisi ja on siihen paras paikka. Kaupungin tulisi tehdä yhteistyösuunnitelma kaupungin ja Varhan välille.

Todennäköisesti Varha laittaa jatkossa pohjoisen kotihoidon Ruskoon.

Uskomatonta on ollut myös se, että kaupungin omistamissa vanhoissa tiloissa vuosisuokra oli yhteensä 35 734,44 €. Pankkitilojen kohdalla vuosisuokraksi laskettiin 60 576 €. Kaupunki teki tämän erittäin epäedullisen sopimuksen jo 2022.

Mutta kun Varha maksaa, niin mitä väliä asialla on (ks. Hemsön esimerkkitapaus). Kaupunki jopa siirsi sopimattomia henkilöitä Varhan pankkilistalle.

Periaatteena pitäisi olla, että kaupunki ja Varha käyttäisivät ensisijaisesti omia tiloja. Ks. *Ruotsalainen yhteiskuntakiinteistöihin erikoistunut kiinteistösijoitusyhtiö Hemsö ja Turun kaupunki allekirjoittavat kauppasopimuksen kahdeksan hoiva- ja sairaalakiinteistön kaupasta aiemmin tehdyn aiesopimuksen mukaisesti. Turun kaupunki jää kiinteistöihin vuokralaiseksi keskimäärin 11 vuoden vuokrasopimuksilla. Jos sote-uudistus toteutuu, vuokrasopimukset siirtyvät perustettavan maakuntaorganisaation hallintaan tammikuussa 2021.*

https://www.turku.fi/uutinen/2019-02-13_hemso-ostaa-turun-hoiva-ja-sairaalakiinteistoja-ja-sijoittaa-turun

Siis seuraava kanta on ollut virheellinen. Myöskään Varsinais-Suomen hyvinvointialueella VARHA:lla ei ole tarpeita aluetaloon liittyen. Tulevaisuudessa aluetalo olisi ilman muuta paras paikka kotihoidolle. Tällaista päätelmää ei olisi saanut kirjoittaa.

Hallintosääntö

Kh:lla on uuden hallintosäännön perusteella (ja vanhan) vain esittelyoikeus. Asia kuuluu valtuustolle. Selvästi nyt rikotaan kohtaa 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon.

Uusi hallintosääntö ja vanha

4 Luku Toimielinten ja luottamushenkilöiden toimivalta

34 § Kaupunginvaltuuston toimivalta: Sen lisäksi, mitä erikseen on säädetty kuntalain 14 §:ssä taikka muualla lainsäädännössä kaupunginvaltuuston tehtävänä on:

1) vahvistaa kaupungin strategiahierarkia ja hyväksyä kaupungin ylimmän tason strategiat ja ohjelmat,

2) päättää **merkittävistä ja taloudellisesti laajakantoisista kaupungin hallinnon järjestämisen periaatteista** sekä konsernirakenteen perusteista,

3) hyväksyä kaupungin tilahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden vuosivuokra on yli 600 000 euroa tai kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,

4) hyväksyä kaupungin infrahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,

5) päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden hankkimisesta, **luovuttamisesta ja vuokraamisesta sekä muista omistajahallintaansa perustuvista sopimuksista ja sitoumuksista**, mikäli kauppahinta tai sopimuskorvaus on yli kolme miljoonaa euroa tai vuosivuokra ylittää 300 000 euroa,

7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

Jollei perustelu löydy, niin sellainen keksitään

Ympäristöterveydenhuolto on 15.1.2025 täydentänyt aiempaa 5.11.2024 antamaansa lausuntoa liitteenä 3 olevalla lausunnolla. Lausunnossa todetaan muun muassa, että terveydensuojeluviranomainen ei anna lupaa tilankäytölle ilman välittömiä käyttöä turvaavia toimenpiteitä, joita edellytettiin aiemmassa lausunnossa.

Ympäristöterveydenhuolto on tutustunut tutkimustuloksiin ja antanut tältä pohjalta lausunnon tilojen käytöstä. Lausunnon mukaan tutkimukset viittaavat siihen, että tilojen

olosuhteista voi aiheutua terveyshaittaa ja tiloissa on tarve laajamuotoisille korjaustoimenpiteille. Tilat eivät nykyisessä muodossaan ja kunnossaan sovellu Terveydensuojelulain 13 §:n mukaisen toiminnan harjoittamiseen. Vastaavanlaisten kohteiden kanssa on annettu 6 kuukautta käyttöaikaa, jos käyttöä turvaavat toimenpiteet suoritetaan. Mikäli tilojen käyttöä halutaan jatkaa, tulee tutkimuksessa esitetyt käyttöä turvaavat toimenpiteet aloittaa heti ja uusia VOC-mittaukset allastilassa. Mikäli korjaustoimenpiteitä ei tulla tekemään, tulee toiminta lopettaa mahdollisimman pian.

Ympäristöterveydenhuolto on 15.1.2025 täydentänyt aiempaa 5.11.2024 antamaansa lausuntoa liitteenä 3 olevalla lausunnolla. Lausunnossa todetaan muun muassa, että terveydensuojeluviranomainen ei anna lupaa tilankäytölle ilman välittömiä käyttöä turvaavia toimenpiteitä, joita edellytettiin aiemmassa lausunnossa. Lisäksi terveydensuojeluviranomainen on pitänyt tilojen käyttäjien terveysturvallisuuden näkökulmasta hyvänä ja perusteltuna sitä, että kaupunginhallituksen päätösehdotuksessa on linjattu koko aluetalon toiminnan päättyvän 31.1.2025.

Ympäristöterveys/terveydensuojelu/johtava terveystarkastaja Jaana Annunen:

Paattisten aluetalon kosteus- ja sisäilmateknisen kuntotutkimuksen tutkimusraportin 17.10.2024 tutkimustulosten mukaan tiloissa on olosuhteet, joista voi aiheutua terveyshaittaa tiloissa oleskeleville. Terveydensuojeluviranomainen ei anna lupaa tilankäytölle ilman välittömiä käyttöä turvaavia toimenpiteitä. Tilojen huono kunto on ollut jo vuosia toiminnan harjoittajan ja kiinteistön omistajan tiedossa. Kosteus- ja sisäilmateknisen kuntotutkimuksen tutkimusraportin tulokset on esitelty käyttäjäpalaverissa 25.10.2024, jolloin myös terveyshaittaa aiheuttavat olosuhteet ovat olleet yleisesti tiedossa.

Kaupungin hallituksen esitys, että Paattisten aluetalon toiminta päättyy ympäristöterveydenhuollon lausunnon nojalla 31.1.2025, on hyvä. Esityksessä ympäristöterveyden lausunto on tulkittu hyvin.

Ympäristöterveys/terveydensuojelu/johtava terveystarkastaja Jaana Annunen: johtava terveystarkastaja Jaana Annunen Terveydensuojeluvalvonnan lähijohtaja ja kunnalliset päiväkodit

Joopa joo. Annusen kanta ei perustu lakiin eikä ympäristöterveyshuollon tehtäviin. Mitään ilmoitusta ei ole tehty. Mitään päätöstä ei ole myöskään.

Ks. 26 § Asunnon ja muun oleskelutilan terveydelliset vaatimukset

Asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa.

Asunnossa ja muussa oleskelutilassa ei saa olla eläimiä eikä mikrobeja siinä määrin, että niistä aiheutuu terveyshaittaa.

Jos terveyshaitta on ilmeinen ja on syytä epäillä sen aiheuttavan välitöntä vaaraa, haittaa ei voida korjata tai jos terveydensuojeluviranomaisen määräystä haitan poistamiseksi ei ole noudatettu, eikä muita tämän lain mukaisia toimenpiteitä ole pidettävä riittävinä, terveydensuojeluviranomainen **voi kieltää** tai rajoittaa asunnon tai muun oleskelutilan käyttöä.

Tässä pykälässä tarkoitettujen määräysten antamisen **tulee perustua** terveydensuojeluviranomaisen tekemään tarkastukseen sekä riittäviin ja luotettaviin mittauksiin, näytteisiin, tutkimuksiin, selvityksiin tai havaintoihin. Terveyshaitan selvittämiseksi voidaan lisäksi antaa määräys rakenteen kuntotutkimuksen suorittamisesta

Totean, että kh ei ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä. Kh:n päätös on kirjoitettu siten, että aluetalon purku tehtäisiin THL:n perusteella. Hallinto-oikeudessa ilman muuta todettaisiin, että on ylitetty toimivalta ja toimittu lainvastaisesti.

Kysymyksessä oli uskottavasti erään henkilön määräämästä tilaustyöstä. Kuten psalmien 111:10 jakeessa todetaan, että herran pelko on viisauden alku ja silloin totellaan.

Kun perusteluja käytetään tällä tavoin väärin, niin palautuspäätös tulisi tehdä ja alistaa asia valtuustolle.

Menettelystä saattaa seurata

Seuraavaksi Turun kaupunginhallitus saattaa TSL:n perusteella päättää, että Turun tuomiokirkko tai Turun linna laitetaan käyttökieltoon. Oli kh:lle ikävää, ettei aluetalosta löytynyt asbestia.

Terveydensuojelulain ilmoitusmenettelyn tarkoituksena on saattaa nämä toiminnot terveydensuojeluviranomaisen valvontaan. Terveydensuojeluviranomainen valvoo tilojen ja toimintojen terveyteen vaikuttavia tekijöitä, joita ovat mm. ilmanvaihto, pintamateriaalit, akustointi ja äänieristys, wc-tilojen riittävyys ja kunto, siivousvälineiden säilytys- ja huoltotilat, tupakkalain noudattaminen sekä tilojen ja laitteistojen turvallisuus. Tiloilta edellytettävien ominaisuuksien riittävyys ja soveltuvuus perustuu huoneistossa oleskelevien määrään.

Noita tehtäviä tulee terveydensuojeluviranomaisen tehdä. Se ei saa olla kaupungin pomojen käsikassara. **Ks. myös Terveyshaitta-asiassa olisi tullut tehdä muutoksenhakukelpoinen päätös Diaarinumero: OKV/227/1/2017 Antopäivä: 4.3.2018 Ratkaisija: apulaisoikeuskansleri Kohde: ympäristöviranomainen Toimenpide: käsitys.**

Kaupunginhallituksella oli myös vaihtoehto

Päätös antaa aluetalolle jatkoajan ja korjaamisen mahdollisuuden. Lainaus: "Toimintojen siirto tulee toteuttaa siten, että toiminnot ovat siirrettävissä takaisin aluetaloon, mikäli sille on löytynyt vuoden 2025 aikana taho, joka tarjoaa vastaavia tiloja vuokralle kunnostetusta aluetalosta." Ks. mielipide TS TS lukijoilta: Paattisilla ei pidä heittää kirvestä kaivoon Paattisten palveluverkkokokonaisuudessa on paljon hyviäkin asioita, toteaa Sami Peltola (sd.) mielipidekirjoituksessaan. Turun Sanomat 26.1.2025 5.00
<https://www.ts.fi/lukijoilta/6550618>

En ole huomannut, että kaupunki millään tavoin ryhtyisi aluetalon myyntiin. Kysymys on täydellisestä lumelupauksesta. Ja vuosi 2025 on vasta alussa. Kaupunki tässä myöntää, että se on jättänyt korjaamatta ja sen olisi pitänyt korjata Aluetaloa.

Terveydensuojelulain 53 §:ää tulkittu väärin

Mari-Elina Koivusalolta (kh:n jäsen) otettu (yksityisestä fb-ryhmästä saatu lainaus): "Aluetalon käyttö päättyi tällä erää, koska ympäristöterveydenhuollon lausunnon mukaan tilan käytöstä pitää terveysturvallisuuden nimissä luopua. Tämä esitys oli täysin vastuuton, eikä sitä kukaan kannattanut. Kaupunginhallitus olisi tällöin rikkonut terveydensuojelulakia ja aluehallintovirasto olisi puuttunut asiaan seuraavaksi (terveydensuojelulain 53 §)

Katsoin mitä 53 §:ssä on. 53 § Uhkasakko sekä teettämis- ja keskeyttämisuhka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten mukaisen velvollisuutensa, valvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa asianomaisen määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on oikeudettomasti tehty tai lyöty laimin.

Aluehallintovirasto tai kunnan terveydensuojeluviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että **tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai että toiminta keskeytetään tai kielletään.** (22.12.2009/1551)

Kh:n olisi pitänyt määrätä uhkasakko itselleen. Tosin asia ei ole lain perusteella edes kuulunut sille.

Koivusalo sai mm. seuraavanlaisen vastauksen: "- Aluetalo ei mennyt kiinni siksi että ympäristöterveydenhuollon lausunnon mukaan niin pitää tehdä, vaan siksi että kaupunki ei suorittanut lakisääteistä velvollisuuttaan pitää rakennus kunnossa. Terveystarkastajan lausunnosta: "Mikäli tilojen käyttöä halutaan jatkaa, tulee tutkimuksessa esitetyt käyttöä turvaavat toimenpiteet aloittaa heti ja uusia VOC-mittaukset allastilassa." Jos asiaan viitsii perehtyä, ymmärtää että kyseessä on parilta rakennustyömieheltä muutaman viikon homma, lattiamateriaalien purkua, ryömintätilan siivousta, ilmapuotojen tiivistyksiä, huoltohommia,

joista suuri osa jo tehty, käytössä jatkavien tilojen ilmanvaihdon säätö ja kanavien puhdistus
* (esim. juhlasali ja kuntosali).

- On hirveän valitettavaa että kuntosalitilaa viritellään liikekeskukseen. Myös kuntosalin toimintaa Aluetalolla olisi ollut mahdollista jatkaa keskeytyksettä. Esim. turvaavissa toimenpiteissä mainittu tiiviiden lattiamateriaalien poisto ei koske kuntosalia, vain lämmittelytilaa. Kuntosalille olisi tarvittu ilmanvaihtokoneen säätö ja kanaviston puhdistus - kun muita saman koneen palvelemia tiloja poistetaan aktiivisesta käytöstä, olisi kuntosalin ilmanvaihdosta puuttuva 8% täsmälleen triviaali asia.
- Terveysturvallisuuslain 53 pykälän mukainen uhkasakko Aluetalon tilojen korjaamiseksi olisi aivan paikallaan, koska kaupunki on räikeästi laiminlyönyt velvollisuutensa talon kunnossapidosta. Kaupunki ottaisi varmasti mielellään vastaan keskeyttämisuhan.
- Kyse ei ole kuntosalin ja asukastilan siirrosta kadun toiselle puolelle. Kyse on siitä, että kaupunki pyrkii aktiivisesti ja huonoin perustein tuhoamaan toista miljoonaa euroa kansallisomaisuutta (kaupungin tasearvon perusteella useamman miljoonan), polkee etäisen taajaman identiteettiä, sekä torppaa alueen tosialliset kehittämismahdollisuudet vuosikymmeniksi, lisäksi päättäjät vähättelevät asian merkittävyyttä, alueen asukkaiden tarpeita ja ymmärrystä paikallisista olosuhteista.
- Jälkiviisaana voisi todeta, että kaupungin olisi pitänyt huolehtia Aluetalon korjauksista ajallaan. Päätöksenteossa olisi myös ollut asiallista noudattaa edes kohtuullista menettelyä. Lähtö Aluetalosta tuli hitaasti, mutta varmasti – kaupungin ensimmäinen esitys asiasta: "vs. tilapalvelujohtaja Leevi Luoto, vs. tilahallintapäällikkö Eemeli Myllärinen, liikuntapaikkapäällikkö Oskari Nummi ja nuorisopalvelupäällikkö Anna Salminen 5.1.2023: ...rakennus tulee purkaa viipymättä. ... Lisäperusteluna nopealle purulle on Valtion asettama vaade julkisten rakennusten öljylämmityksestä luopumiseen vuoteen 2024 mennessä." Kaksi vuotta on sinniteltä. Sinnittely taloon palaamiseksi jatkuu.
- Paattisilla ei ole muuta Aluetaloa vastaavaa tilaa, tarpeiden huomioimispyrkimykset eivät siihen vaikuta.
- Aluetalo mahdollistaa monenlaisen toiminnan. Liikekeskuksesta sen sijaan puretaan kylän ainoa ravintolapalveluun soveltuva oikea keittiö kuntosalin tieltä..."

Korjausvelvoite

Jäkärän ja Lyseon koulut ovat purettu. Niiden tilalle rakennetaan uudet koulut. Vastaavasti pitäisi tehdä Aluetalon kohdalla. Yhdenmukaisuusperiaate mm. vaatisi tätä.

Kaupunginhallitus on tässäkin suhteessa ylittänyt toimivaltansa. Tällaiset purkupäätökset kuuluvat valtuuston ratkaistaviin. Paattisten alue on joutunut syrjinnän kohteeksi.

Paattislaiset eivät luota kaupungin lupauksiin. Korvaavat tilat jäävät liian pieniksi ja epätarkoituksenmukaisiksi.

En myöskään itse luota OP Vakka-Auranmaahan. Se lopetti pankkitoiminnan Paattisilla ja petti meidät monellakin tavoin. Liikekeskus on muuten hiljaisessa myynnissäkin.

OP Vakka-Auranmaa tulee saamaan hyvät vuokratulot ja tämä herättää kysymyksiä. Miksi?

Lisäksi pitäisi ymmärtää, että oma tila on oma ja edullisempi.

Turun kaupungilla on velvoite pitää huolta rakennuksistaan. Kuntoarviossa kerrottiin, että 15 vuotta sitten tehtiin päätös, että Aluetalon katto korjataan harjakatolla. Syytä siihen, miksi näin ei tehty, niin sitä ei löytynyt.

Turun kaupungin tulisi antaa vastaisuudessakin rakennuksia Varhan kotihoidon käyttöön. Mitään suunnitelmaa asiaan ei uskottavasti ole. Aluetalo olisi ja on siihen paras paikka. Kaupungin tulisi tehdä yhteistyösuunnitelma kaupungin ja Varhan välille.

Teettämisuhka

Kirjoitin Turun Tienooseen 13.2. seuraavasti: Turun Tienoo, lukijalta

Teettämisuhka Turun kaupungille

Turun kaupunginhallituksen kantana on, että Paattisten aluetalo on korjattava. Samanlainen tilanne on ollut ns. Kaskenkatu 3:n tapauksessa. Siinä Turun rakennusvalvonta oli asettanut korjaamisvelvoitteen ja lisäksi uhkasakot. Turun valvontajohtaja Leena Salmelaisen mukaan kaupungin olisi pitänyt käyttää myös teettämisuhkaa. Teettämisuhassa kaupunki korjaa kiinteistöä itse ja perii korjaussumman sitten jälkikäteen rakennuksen omistajalta.

Kaupunki ei saa jättää rakennusta rapistumaan vain siksi, ettei viitsi huolehtia velvoitteestaan. Tämä velvoite perustuu mm. Turun ja Paattisten väliseen liitossopimukseen. Kaupungilla ei ole erioikeuksia. Turun rakennusvalvonnan tulee laittaa kaupungille teettämisuhka aluetalon korjaamiseksi.

Paattisten aluetaloa suojelee myös rakennusperintölaki. Entisiä kunnantaloja ei saa purkaa.

Vielä ehtii tehdä - **ilmaiseksi** - oikaisuvaatimuksia aluetaloasiassa. Kai Kaituri, Paattinen

Päätös ei vastaa kaupungin linjauksia. Purkamatta paras tulisi olla lähtökohtana.

Kh:n päätös merkitsee, että aluetalo olisi tyhjillään 1.2.2025 – 31.12.2025. Päätös tuntuu täysin epätarkoituksenmukaiselta. Kh lähtee siitä, että kun aluetalon korjaukselle laitetaan mahdolliset ehdot, niin kukaan ei osta sitä. Päätös on kh:lle kuitenkin tietyssä mielessä järkevä. Lähdetään siitä, että asiasta valitetaan hallinto-oikeuteen ja se kestää. Sitten syksyllä 2025 voidaan aloittaa ns. urakkakilpailu talon purusta. Sekin kestää.

Pikkulinnut ovat visertäneet minulle, että urakkakilpailun voittaja on selvillä. En kerro voittajan nimeä etukäteen. Turussa on viiden firman jengi, jotka hoitavat talojen purkamisia. Ne tietävät etukäteen tilanteen. Tällaista tämä.

Miksi kh halusi tehdä itse ratkaisun?

Turussa ei aina voida luottaa valtuustoryhmien ryhmäkuriin. Valtuusto saattaa tehdä ”väärä” päätöksiä. Onneksi sentään ns. osuuspankkijoukko on aika heikko.

Turussa päättäjien purkuvimma on mennyt terveeseen järjen yli. Mirka Muukkonen 29. syyskuu 2024. Ei ole pitäkään aika siitä, kun kysyin kaupungin viranhaltijoilta, milloin ilkivaltaa kohdannut rakennus puretaan. Kohteessa on uusi kaava olemassa, mikä takaa rakennusoikeuden kyseiselle tontille. Olen heti aamusta antanut medialle kommenttia siinä, että Turun tulee ottaa vahvempi rooli sen varmistamiseksi, että vastaavien tyhjiillään olevien, purkukuntoiset kiinteistöt oikeasti puretaan.

Mielummin hallittu purku kuin hallitsematon tulipalo, josta usein koituu merkittävää haittaa ympäristöön kuten myrkkyykaasuja ja palojätteen leviämistä tuulen mukana. Tänäpä palaneen talon vieressä sijaitsee suojeltu puutalo, jossa toimii lasten päiväkot.

29.1.2025 15.02

Kulttuuriyökkönen: Rakennusten purkaminen on järjetöntä

Kaikki muistavat, että 1960-luvulla purettiin suuri osa suomalaisesta rakennusperinnöstä. Nyt on käynnissä vielä suurempi purkuaalto, ja se vain kiihtyy. Rakennusten purkaminen tulee kuitenkin lähes aina kalliimmaksi kuin vanhan korjaaminen, ja lisäksi purkaminen kiihdyttää jyrkästi ilmastonmuutosta, luontokatoa ja saastumisongelmaa. Kulttuuriyökkösen studiossa purkamisesta keskustelevat purkamista vastustavan liikkeen perustaja Paula Homila, korjausrakentamiseen perehtynyt Pekka Saatsi, prof. Matti Kuittinen sekä Helsingin Vuosaaren uutta asemakaavaa valmistellut arkkitehti Petri Leppälä. Toimittajana on Jonni Roos. 53 min

Hävytön määrä rakennuksia, joita kunta purkaa. Yksi huono esimerkki tässä:

Yläneen vanha kunnanvirasto huutokaupattavana

PÖYTÄ Pöytyä kunta myy Yläneen vanhan kunnanviraston kiinteistön taajaman keskustasta osoitteesta Kuntolantie 4. Kiinteistö on myynnissä Huutokaupat.com-palvelussa.

Ilmoituksessa kerrotaan, että noin tuhannen neliömetrin suuruinen kiinteistö myydään peruskorjattavaksi rakennuksen iän ja teknisen kunnan vuoksi, riippuen kohteen tulevasta käyttötarkoituksesta. Rakennuksessa on havaittu kosteusvaurio, mutta laajempaa kuntotutkimusta ei ole tehty. Kohteeseen on tilattu vahinkotarkastus.

Huutokauppa päättyy perjantaina 28. maaliskuuta. Kohde myydään eniten tarjoavalle. **TS**

1.2. HS Purkuvimma on pysäytettävä. Edes kulttuurihistorialliseen arvoon perustuva lakisuoja ei näytä säilyttävän rakennuksia. On valittava historiasta ”uudet” kriteerit –

kestävyys ja käytettävyys. Kyllä kauneus tulee siinä mukana. Klassiseen kolmikkoon korjattavuus vielä neljänneksi.

Tarvitaan rakennusten säilyttämiseen velvoittavaa lakia, jonka nojalla kaikki korjaus- ja käyttökelpoiset talot ovat suojeltuja, purkukiellossa. Omistajalla olisi säilyttämisvelvoite. Kunnossapitovelvoite on jo lakisääteinen. Merkittävää arkkitehtuuria säilyy samalla, kuin kaupan päälle. Keskiaikaisten linnojen, linnoituslaitteiden ja muiden vastaavien suojelu jäisi oman erityislain piiriin.

Purkulupa edellyttäisi puolueettoman asiantuntijan selvitystä korjauskelvottomuudesta. Pidetään kunnossa ja käytössä olemassa olevat rakennukset eikä kasvateta hiilijalanjälkeä purkamalla. Erkki Mäkiö Museoviraston eläkkeellä oleva yliarkkitehti, Helsinki

Vaihtoehto

Mitä jos aluetaloa vain pienennettäisiin eli jätettäisiin se kaksikerrososa. Tätä vaihtoehtoa ei edes käsitelty.

Vuoden 1970 liitossopimuksen merkitys

Paattisten aluetalo tehtiin vuoden 1970 (5.10.1970) liitossopimuksen perusteella. Liitossopimusta on pidettävä edelleen sitovana. Kaupunginhallitus ei tätä asiaa huomionnut.

Tein tämän perusteella moitteen, koska aluetaloa olisi pitänyt korjata.

Turun palautepalvelu palaute@turku.fi ti 12.11.2024 'klo' 22.19 -> minä

Vastaus palautteeseen: Hei, Kiitos palautteestanne. Turun kaupungin ja Paattisten kunnan välille solmittu liitossopimus ei luonnollisestikaan sido juridisesti Turun kaupunkia, koska **sopimuksen toista osapuolta ei ole enää olemassa**. Paattisten kunnan omaisuus on kuntaliitoksessa tullut Turun kaupungin omaisuudeksi ja kaupunki soveltaa Paattisilla sijaitseviin toimitiloihin ihan samoja omistuksellisia periaatteita kuin muihinkin kaupungin omistamiin kohteisiin.

Palautetyyppi: Kiinteistönhoitopalvelut Aihe: Kiinteistön huoltotyöt Kuvaus:

Moite voisi olla tällainen: Turun ja Paattisten välinen liitossopimus allekirjoitettiin 5.10.1970. Turun puolesta allekirjoittivat kaupunginjohtaja Väinö J. Leino ja kaupunginsihteeri Tauno Maijala. Aluetalon rakentaminen aloitettiin tämän sopimuksen nojalla ja sopimus on edelleen voimassa tietenkin ja mitään syytä ei ole sitä muuttaa. Paattisten aluetalon tarpeellisuus on selviö. Turun kaupungilla on velvollisuus korjata aluetalo.

Lähetin: Turun palautepalvelu palaute@turku.fi ma 28.10.2024 'klo' 19.12 -> minä Hei Kai Kaituri Palautteenne on vastaanotettu. Kiitos palautteestanne. Saatte vastauksen ilmoittamaanne yhteystietoon, kun palaute on käsitelty.

Liitossopimuksen vuoksikin asia olisi pitänyt laittaa valtuuston käsiteltäväksi.

Museokeskuksen eli kaupunginmuseon lausunto puuttuu

Paattisten aluetalo oli 1972 kunnantalo. Kunnantalot ovat yleensä suojeltua. Ymmärrän, että museokeskuksen lausuntoa ei pyydetty, koska ne ovat yleensä purulle kielteisiä. Turun rakennusvalvonnalta ei ole edes pyydetty purkulupaa.

Ks. kuitenkin Yle 31.1. Juuan kunnan rakennusvalvonta on hylännyt Kolinportin purkulupahakemuksen. Lupaa haki Kolinportin kiinteistöyhtiö. Kiinteistöyhtiö haluaa purkaa kokonaan Kolinportin liikenneaseman, joka valmistui vuonna 1992. Jäljelle jäisi ainoastaan polttoaineen jakelupiste eli niin kutsuttu kylmäasema. Päätöksen purkuluvan hylkäämisestä teki Juuan kunnan rakennustarkastaja Jarmo Kallinen. Kallinen perustelee päätöstä maankäyttö- ja rakennuslailla, jossa todetaan että rakennuksen purkaminen ei saa hävittää alueen rakennettuun ympäristöön sisältyviä perinne-, kauneus- tai muiden arvoja eikä haitata kaavoituksen toteuttamista. Kolinportti on merkitty maakuntakaavaan maakunnallisesti arvokkaaksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi, mutta sitä ei ole suojeltu. Kallinen nostaa esiin päätöksen perusteluissa korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksiä. Niiden mukaan purkamisluvan myöntäminen saattaa merkitä sitä, että puretaan rakennus, joka suojeltaisiin mahdollisesti myöhemmin. Kallisen mielestä Kolinportin suojelua koskeva asia pitäisi ratkaista ennen purkulupaa. Ahmovaaran alueella on vireillä asemakaava, joten samassa yhteydessä tulisi ratkaista myös Kolinportin kohtalosta. Juuan kunnanhallitus jatkaa Ahmovaaran asemakaavan valmistelua keväällä. Asemakaavan valmistelu keskeytettiin Kolinportin tilanteen takia. Pohjois-Karjalan ely-keskus, museo ja maakuntaliitto vastustavat purkamista. Myös Ahmovaaran alueen naapurikuulemisessa valtaosa asukkaista vastusti purkua. Rakennusvalvonnan tekemästä päätöksestä voi tehdä vielä oikaisuvaatimuksen.

Kunnantaloja pitää suojella. Ks. Pohjois-Pohjanmaan ely-keskus on määrännyt, että Oulunsalon kunnantalo ja sen piha-alueen rakennettu kokonaisuus suojellaan. Kaleva 22.11.2013 09:01

Jääviydet

Leevi Luoto on ollut esittelijänä. Hänen virheellinen alkuolettamansa aiheuttaa jääviyden. On oletettavaa, että pormestari Minna Arve on tilauspyyntöjen takana. Pormestarin olisi pitänyt jäävätä itsensä. Asia pitää kumota ja palauttaa.

Mimmi Ruusunen on jäävätty osallisuuden perusteella.

Kaavatilanne

Aluetalo on merkitty julkisten palveluiden alueeksi. Ennen kuin aluetalo määrättiin purettavaksi, olisi pitänyt tehdä kaavamuuotos. Kaupunki on jo aikaisemmin pienentänyt

Paattisten julkisten palveluiden aluetta. Siis kaava sallii sen, että tilalle tulisi uusi aluetalo. Kaava ei salli pelkkää purkaamista.

Purkupäätös ei kuulu kh:n päätösvaltaan.

Yhteenveto

Kaupunginhallituksen päätös on siis syntynyt virheellisen arvioinnin vuoksi, kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut muutoinkin lainvastainen (kuntalaki, hallintolaki ja THL) ja lisäksi on epätarkoituksenmukainen. Päätös on ollut paattislaisia, vanhuksia ja vammaisia (uima-allas -kysymys mm.) syrjivä.

Asiassa on siis seuraavia virheitä: 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen; 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen; 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; ja 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Ikävää, että alueemme on joutunut ajojahtimaisen salaliiton kohteeksi.

Tervetuloa muuten Paattisille. Olemme vieraskoreita. Lukekaa vaikka Kolumni Markku Jokisipilä: Turun Sanomat 13.6.2023 Paattisista tekee helmen Turun kaupunginosien joukossa sen erilaisuus ...

On varmaa, että tulee muita oikaisupyynnöitä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Lisäksi päätöksen muutoksenhakuohjeet olivat liian epäselvät kuten jo Helin totesi. Sekin on palautusperuste.

14.2.
Turku 20.1.2025

Kai Kaituri

Kai Kaituri,

• valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite

Nähtävänäolopäivä: 28.01.2025 päätös <https://ah.turku.fi/kl/2025/0120002x/5155545.htm>

Ikävä kyllä kaupunki on tehnyt toisenkin järjettömän purkupäätöksen

<https://www.ts.fi/lukijoilta/6547236>

Ks.TS Lukijoilta Pelastakaa Paattisten partiomaja hyötykäyttöön JORMA JALAVA

Paattisten vanha partiomaja on Turun kaupungin omistuksessa.

Kirjoittajan mielestä Paattisten partiomajalle ei ole purkuperusteita ja se pitäisi säilyttää.

Turun Sanomat 22.1.2025 5.00

"Kaupunki aikoo purkaa Paattisten partiomajan", otsikoi paikallislehti Turun Tienoo lokakuussa. Ko. rakennus on Paattisilla kaupungin maalla sijaitseva vaatimaton hirsimökki ilman sähköä ja vettä. Vanhempani lahjoittivat sen 1950-luvulla partiolippukunta Vaakun Vartijoiden käyttöön. Moni paattislainen, mukaan lukien allekirjoittanut, on siellä solmunsa ja muut partiotaitonsa opetellut. Mökki on yksi harvoista Turun kaupungin alueella sijaitsevista 1800-luvun mäkitupaloista. Kauniilla kumpareella seisova punainen tupa täydentää paattislaista peltomaisemaa. Rakennus siirtyi myöhemmin kaupungin omistukseen ja on pitkään seissyt käyttämättömänä ja lukittuna. Kaupungin mielestä se on purkukuntoinen ja siksi sille on haettu purkulupa.

Paattisten Seuran vapaaehtoiset ovat vuosikausia pitäneet huolta rakennuksesta ja sen ympäristöstä, jotta se näyttäisi asutulta ja välttyisi ilkeiltä. Seuran pyynnöstä paikalla käynyt Museokeskuksen asiantuntija totesi: Rakennuksen peltikatto kunnossa, ei vuotoja. Rakennuksessa ei ole ollut vesijohtoa, ei myöskään vesivahinkoja. Rakennuspaikka on kuiva. Perustus ehjä ja tuulettuva. Hirsirunko kunnossa.

Ainoa "virhe" oli keskelle tuvan lattiaa ja kattoa syksyllä ilmestyneet moottorisahalla tehdyt isot reiät. Ilmeisesti haettu asbestia tms. purkuperustetta. Olisi voinut sääliä kauniita ehjiä pintoja ja käyttää vähemmän "krouvia" näytteenottomenetelmää! Ei siis mitään purkuperustetta. Kaupungilla ei myöskään ole suunnitelmaa tontin käytölle. Alueella ei ole mitään infrastruktuuria. Vaakakupissa on vastapainona rakennuksen kulttuurihistoriallinen ja maisemallinen arvo sekä tontin virkistyskäyttösuunnitelma. Rakennus sijaitsee suosittuun ulkoilureitin varrella ja seuran suunnitelmissa on rakentaa tontille ulkoilijoille levähdys- ja nuotiopaikka. Rakennuksellekin löytyy hyötykäyttöä, jos lupa saadaan.

Seuran tarjous on kuitenkin juuttunut kaupungin byrokraatiaan. Paperia siirretään kuukaudesta toiseen, pöydältä ja osastolta toiselle. Kukaan ei uskalla tehdä päätöstä. Tuntuu, kuin joku isokenkäinen painaisi jarrua jostain tuntemattomasta syystä. Kaikki turhautuvat. Ajan luulisi maksavan julkisessa hallinnossakin. Seura ei pyydä kaupungilta euroakaan, vaan päinvastoin säästää kaupungilta tuhansien eurojen purku- ja maisemointikulut. Puutteellisin tiedoin tehdyn purkupäätöksen peruminen ei saisi olla kunniakysymys? TS julkaisi hiljan artikkelin, jossa Turun ilmastojohtaja Risto Veivo lausuu kaupungin tavoittelevan hiilinielun moninkertaistamista muutamassa vuodessa. Aikeissa on kehittää hiilensidontaan uusia teknologioita! Ei kerrota, mitä ne maksavat. Anteeksi vaan, mutta tulee mieleen funikulaari ja Logomon silta. Mikä sitten on kaupunkiympäristössä halpa ja varma teknologia sitoa hiilidioksidia ja kasvattaa hiilivarastoa? Se on rakentaa uusia ja säilyttää vanhoja puurakennuksia! Rakennuksissa hiili säilyy ikuisesti. Metsiin jätetty lahoppuukin lopulta mätänee ja hiilidioksidi vapautuu ilmakehään. Partiomajaan on sitoutunut runsaasti hiilidioksidia ja sen menetyksen kompensoiminen olisi lisättävä purkukustannuksiin. Tutkimus osoittaa, että maassamme vuosittain puretusta 8000 rakennuksesta suurin osa olisi kannattanut korjata ja ilmastokin olisi kiittänyt. On ehdotettu, että ennen purkupäätöstä vaadittaisiin ulkopuolisen puolueettoman asiantuntijan lausunto. Arkkitehtiliiton

puheenjohtaja Asko Takalakin kehottaa kansalaisia olemaan valppaina ja tarkistamaan kevään vaaleissa ehdokkaansa kannan purkubuumiin.

Jorma Jalava

Paattisten Seura ry.

Ps: Paattisten kunnalle kuului myös ns. vanhustenrivi. TVT myi sen yksityiselle. Paattisille kaivataan yhteisöllistä vanhusten asumisriviä. Kunnan velvollisuuksiin jäivät asumispalvelut. Paattisten kaupunginosan kaavassa on teollisuustonttialue. Se olisi syytä muuttaa paikaksi, johon tällainen kaivattu asumisrivi tulisi.

Muuallakin on alettu kiertää kunnan hallintosääntöä

Forssan Lehti: Mielipide | Ypäjän neuvolapalveluiden siirrossa on kyse hallintosäännön noudattamatta jättämisestä

Johanna Häggman, Kesk . Tänään 5.2. 8:00

En ollut uskoa lukemaani FL 3.2.25, missä Kanta-Hämeen hyvinvointialueen viranhaltijat Paasikoski-Junninen ja Lammintausta-Mäkelä väittävät, ettei Ypäjän neuvolapalveluiden siirrossa Jokioisille ole kyse palveluverkkopäätöksestä eikä hallintosäännön noudattamisesta. Kyse on palveluverkkopäätöksestä ja hallintosäännön noudattamatta jättämisestä.

Oma Härneen viranhaltijoilla ei ole valtuuksia lopettaa Ypäjältä neuvolapalveluja tai tehdä palveluverkkoon muutoksia ilman aluevaltuuston päätöstä. Hyvinvointialueen hallintosäännön mukaan aluevaltuusto päättää sosiaali- ja terveydenhuollon palvelustrategiasta ja palveluverkon muutoksista.

Ypäjän neuvolassa on tutkittu sisäilmaa ja tehty myös korjaavia toimenpiteitä. Viranhaltijoiden mukaan jo viime kesästä ja syksystä lähtien. Aikaa siis asianmukaiselle päätöksentekoprosessille ja oikeille neuvotteluille kunnan johdon kanssa vaihtoehtoisesta ratkaisusta olisi ollut. Paasikoski-Junninen ja Lammintausta-Mäkelä väittivät, että Oma Häme on käynyt vuoropuhelua Ypäjän kunnan kanssa, kuten muidenkin alueen kuntien kanssa. Mielenkiintoinen väittäminen, kun Ypäjän kunnanjohto ei ollut tietoinen tästä vuoropuhelusta, ennen kuin kirjoitukset ilmestyivät lehtiin ja palvelu oli jo siirretty.

Ypäjän kunnan tekninen johtaja on luonnollisestikin ollut mukana keskustelussa rakennuksen teknisestä kunnosta. Palvelun siirtoon liittyvään keskusteluun hän ei ole osallistunut, kuten ei kukaan muukaan kunnan edustaja, ennen kuin päätös neuvolan palvelujen siirrosta on hva:n viranhaltijoiden toimesta tehty. Kunnanjohto on saanut tiedon neuvolan lopettamisesta 18.12.24 ja palvelut loppuivat vuoden loppuun mennessä. Tätä ei voi kutsua neuvotteluksi, eikä hyväksi keskusteluyhteydeksi. Nyt kun palvelun sijainti on otettu esille lehden palstoilla, on Ypäjän kuntaan oltu hyvinvointialueelta yhteydessä. Siis vasta, kun neuvolapalvelun siirto on jo tehty.

Muita Ypäjän terveysaseman tiloja käytetään hyvinvointialueen palvelujen tuottamiseen. Miksi ne eivät kelpaa neuvolan käyttöön, vaikka siellä voidaan pitää esimerkiksi lääkärin vastaanottoa? Ypäjän kunta on ollut valmis osoittamaan myös muualta kunnasta toimitilat neuvolalle. Hyvä, että edes nyt ilmeisesti käydään Ypäjän kunnan ja hyvinvointialueen kesken neuvottelua mahdollisista korvaavista tiloista. Neuvolan palvelut on palautettava Ypäjälle viivytyksettä.

Onko Tammelan terveysasemallakin sisäilmaongelma, vai miksi sieltäkin on lopetettu etuajassa neuvolapalvelut? Vaikka siellä pilotoidaan lähipalvelukonsepti, valtuuston päätöksen mukaisesti Tammelassakin terveysasema jatkaa tämän vuoden loppuun asti. Janakkalasta on siirretty hampaiden oikomishoidon palvelut ilman valtuuston päätöstä Hämeenlinnaan. Laboratoriopalveluja on osasta terveysasemia lopetettu tai supistettu nekin ilman valtuuston päätöstä jne.

Kaikkienensa ”jossakin joku”, jolla ei ole toimivaltaa palveluverkkopäätöksiin, näitä päätöksiä tekee. Monesti olen asian nostanut esim. aluehallituksessa esille, mutta toimintatapa vain näyttää jatkuvan. Hyvinvointialueella on puututtava vahvemmin toimivaltuuksien noudattamiseen.

Kanta-Hämeen aluevaltuutettu, aluehallituksen II varapuheenjohtaja

Perhe-, sosiaali- ja vammaispalvelujen toimialajohtaja Marika Paasikoski-Junninen ja perhekeskuspalveluiden tulosaluejohtaja Riikka Lammintausta-Mäkelä vastaavat Ypäjän neuvolapalvelujen siirtoa koskevaan mielipidekirjoitukseen.

Tämä vastaus on lähetetty Forssan lehteen 31.1.2025.

Aluevaltuutettu ja aluehallituksen II puheenjohtaja Johanna Häggman (kesk.) kritisoi mielipidekirjoituksessaan (FL 31.1.2025) neuvolapalvelujen tarjoamista ypäjälaisille Jokioisten neuvolassa. Häggman vetoaa hyvinvointialueen hallintosääntöön ja toteaa, ettei hyvinvointialueen viranhaltijoilla ole valtuuksia lopettaa Ypäjältä neuvolapalveluja tai tehdä palveluverkkoon muutoksia ilman aluevaltuuston päätöstä. On totta, että palveluverkkopäätökset kuuluvat aluevaltuustolle ja mahdolliset muutokset niiden toimeenpanoon vaatisivat aluehallituksen päätöksen. Nyt kyse ei ole kuitenkaan palveluverkkopäätöksestä ja hallintosäännön noudattamisesta.

Palvelujen uudelleenjärjestely perustuu huonoon sisäilmaan ja turvallisiin työoloihin. Ypäjän neuvolassa on tutkittu viime kesän ja syyskauden aikana sisäilman ongelmia, joita on yritetty korjata. Oma Häme on tehnyt kunnan kanssa tiivistä yhteistyötä tilanteen korjaamiseksi. Ongelmien ja oirehtimisen jatkuttua Ypäjän neuvolan asiakkaille on annettu aikoja Jokioisten neuvolaan vuodenvaihteesta lähtien. Oma Hämeen tulee työnantajana huolehtia siitä, etteivät työolot aiheuta haittaa tai vaaraa työntekijöiden terveydelle ja turvallisuudelle. Kyse ei

ole siis aikaistetusta palveluverkkomuutoksesta, kuten Häggman väittää, vaan työturvallisuuslain noudattamisesta.

Häggman myös ihmettelee kirjoituksessaan, miksei keskusteluyhteys toimi Oma Hämeen ja Ypäjän kunnan kanssa. Oma Häme on käynyt vuoropuhelua Ypäjän kanssa, kuten muidenkin alueen kuntien kanssa. On sääli, että tilanteesta annetaan päinvastainen kuva julkisuuteen.

Ypäjän neuvolan sisäilmaongelmia on selvitetty alkusyksystä saakka – selvittelyssä on ollut mukana kunnan edustaja. Lisäksi viime vuoden puolella on neuvoteltu kunnan kanssa yleisesti tilaratkaisuista tuleviin palveluverkkomuutoksiin liittyen. Kunta ei ole tarjonnut neuvolalle vaihtoehtoisia tiloja näissä keskusteluissa. Neuvolapalvelujen siirrosta Jokioisille informoitiin kunnanjohtajaa ja sivistys- ja hyvinvointijohtajaa henkilökohtaisesti sähköpostilla 18.12.2024. On vaikea ymmärtää, ettei kunnan johto olisi tiennyt hyvissä ajoin muutoksesta ja sen perusteluista. Jatkamme keskustelua tiloista kunnan kanssa. Aluevaltuuston huhtikuussa 2024 tekemän palveluverkkopäätöksen mukaan Ypäjän neuvola lakkaa erillisenä yksikkönä vuoden 2026 alussa.

On tärkeää huomata, ettei neuvolapalveluja ole Ypäjältä lakkautettu, vaan ne ovat olleet koko ajan kuntalaisten käytössä. Neuvolapalvelujen on myös mahdollisuus jalkautua lähemmäs asiakasta, jos jonkun odottavan äidin tai perheen on mahdotonta päästä Jokioisille. Oma Häme tukee lapsiperheiden hyvinvointia koko maakunnassa. Neuvolat antavat perheille tukea, ohjausta ja neuvontaa niin raskausaikana kuin lapsen kasvaessa.

perhe-, sosiaali- ja vammaispalvelujen toimialajohtaja Marika Paasikoski-Junninen
perhekeskuspalveluiden tulosaluejohtaja Riikka Lammintausta-Mäkelä

Kaupunginhallituksen olisi pitänyt lisäksi perehtyä Kuntaliiton ohjeisiin

Rakennuksen purkamisen edellytykset liittyvät nykyisen lain mukaisesti rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne- tai kauneusarvojen arvioimiseen.

[2.2 Purkamisen lupajärjestelmä Kuntaliitto.fi](https://www.kuntaliitto.fi/2-2-purkamisen-lupajarjestelma)

<https://www.kuntaliitto.fi/2-2-purkamisen-lupajarjestelma>

Purkamisen luvanvaraisuus noudattaa maankäyttö- ja rakennuslain (MRL 127 §) sääntelyä. Rakennusta tai sen osaa ei saa ilman lupaa purkaa asemakaava-alueella tai ...

Oikaisuvaatimus 14

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä:
Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § [Paattisten alueen kehitys ja palveluverkko](#)

Oikaisuvaatimus:

Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleen valmisteluun ja tuoda päätettäväksi kaupunginvaltuustoon. Lisäksi Paattisten aluetalon käyttökielto tulee välittämästi lopettaa perusteettomana ja tilojen käyttö omalla riskillä mahdollistettava. Päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy.

Perusteet:

Kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut monin tavoin lainvastainen. Päätöksentekoprosessissa on tapahtunut vakavia menettelyvirheitä. Päätös perustuu selvästi virheelliseen, harhaanjohtavaan ja puutteelliseen selvitykseen. Lisäksi päätös on monin tavoin vastoin Turun omaa strategiaa. Päätös on juridisesti kestämaton ja kaupungin toiminta hyvin kyseenalaista. Kaikkia palveluverkoselvityksen virheellisiä ja harhaanjohtavia tietoja en tässä oikaisuvaatimuksessa tuo esille sillä ne on jo useaan kertaan toimitettu kaupungille aiempien käsittelyiden yhteydessä.

Hallintosääntö, toimivallan ylitys

Hallintosäännön **35 § kohdan 7** mukaan päättävalta merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon kuuluu kaupunginvaltuustolle. Lisäksi valtuusto päättää **kohdan 11** mukaan taloudellisesti tai periaatteellisesti merkittävän kunnan harkinnassa olevan tuen tai etuuden käytöstä luopumisesta. Kaupunginhallituksella on hallintosäännön perusteella vain esittelyoikeus tähän asiaan.

Hyvän hallinnon vastaisuus

On täysin selvää, että asian valmistelu on nojannut vain ja ainoastaan Aluetalosta luopumiseen, eikä säilyttämisen kustannuksia ja mahdollisuuksia ole todellisuudessa tutkittu tai edistetty. Tämän vuoksi perusteltua, tietoon pohjautuvaa päätöstä asiasta on mahdoton tehdä.

Oletuksella, että tiloista luovutaan on ollut useita seurauksia, jotka johtaneet talon alasajoon ennen varsinaista päätöstä. Tämä on johtanut virkamiesten yksipuoliseen valmisteluun, jonka tarkoituksena on tukea vain tiloista luopumisen näkökulmaa. **Se on vastoin hyvän hallinnon tarkoitussidonnaisuuden periaatetta ja objektiviteettiperiaatetta.**

Esimerkiksi Turun ympäristöterveydenhuollon tekemässä aluetalon terveydensuojelulain mukaisen tarkastuksen tarkastuskertomuksessa todetaan, että "Terveysvalvonnan tiedossa on ollut että tilojen käyttö tullaan lopettamaan, mutta tämä on viivästynyt jo useamman vuoden." Allastilasta luopumisesta on linjattu vuonna 2014, mutta ei koko kiinteistön alasajosta.

Lopputulokseen vaikuttaneet linjaukset

Kiinteistöstä luopumista on perusteltu palveluverkkoselvityksessä ennen kaikkea tilojen heikolla käyttöasteella ja huonolla kunnolla. Molempien aiheuttajana on kaupunki itse, joten se ei voi olla luopumisen peruste.

Tilannetta pahensi entisestään se, että Turun pormestaristo linjasi keväällä 2023, että Paattisten aluetalon kohtalosta päätetään osana Paattisten kehittämistä kaupunginhallituksessa.

Tämän perusteella tilapalvelujohtaja linjasi, ettei rakennukseen liittyviä osaratkaisuja kuten vuokraamista voi tehdä ennen kaupunginhallituksen päätöstä. Myös aluetaloon liittyvät asukasbudjettiehdotukset torpattiin samaan linjaukseen vedoten.

Kaupunginhallitus päätti lopulta luopua rakennuksesta perustellen päätöstä vajaakäytöllä ja huonolla kunnolla – vaikka nämä linjaukset olivat estäneet tilojen täysimääräisen käytön ja esim. allastilan saneerauksen asukasbudjettivaroin. Kuriositeettinä kerrottakoon, että yksi asukasbudjettiehdotus onnistui etenemään sopimusasteelle niin että toimintasuunnitelmassa oli mainittu Paattisten aluetalo. Kun se huomattiin, sopimus purettiin ja allekirjoitettiin uusi jossa ei saanut mainita aluetaloa eikä edes Paattista. Kyseessä Mopopaja - ehdotus.

Turun pormestariston kokouksista ei laadita pöytäkirjoja tai muita virallisia asiakirjoja, vaikka niiden linjaukset vaikuttavat kaupungin

päätöksentekoon. Tämä herättää kysymyksiä siitä, miten linjausten oikeudellinen asema määritellään ja miten ne ohjaavat hallinnollista päätöksentekoa. Viranhaltijoilta en ole saanut vastausta mm. siihen kysymykseen, että miten varmistetaan, ettei pormestariston linjauksilla johdatella hallinnollista päätöksentekoa ilman asianmukaista hallinnollista prosessia ja julkista dokumentointia? **Pormestaristo ei ole päätöksentekoelin, eikä sillä siten ole kaupungin säännöissä merkittävää toimivaltaa. Siten linjauksen noudattaminen ei ole laillista.**

Pormestariston linjaus itsessään on estänyt sekä kunnostamisen, että käyttöasteen nostamisen eli molemmat luopumisen perusteet. Heikkoa käyttöastetta ja huonoa kuntoa ei voida pitää perusteena tiloista luopumiselle tai purkamiselle, jos kaupunki kiinteistön omistajana on tahallisesti ne aiheuttanut.

Kiinteistön kunnostuksen laiminlyönti

Kaupunki ei saa jättää omistamaansa rakennusta rapistumaan vain siksi, ettei viitsi huolehtia velvoitteestaan. Tämä velvoite perustuu maankäyttö ja rakennuslakiin.

Lisäksi hyvän hallinnon yhdenvertaisuusperiaatteen mukaan kaupungin on toimittava tasapuolisesti. Esimerkiksi yksityisen tahon omistamassa ns. Kaskenkatu 3:n tapauksessa Turun rakennusvalvonta oli asettanut korjaamisvelvoitteen ja lisäksi uhkasakot. Turun valvontajohtaja Leena Salmelaisen mukaan kaupungin olisi pitänyt käyttää myös teettämisuuhkaa.

Kaupungilla ei ole erioikeuksia, joten Turun rakennusvalvonnan olisi pitänyt laittaa kaupungille korjaamisvelvoite ja uhkasakot myös aluetalon korjaamiseksi.

Rakennusperintölain mukainen historiallinen merkittävyys

Paattisten aluetalo on merkittävä osa historiaa, koska kytkeytyy kuntaliitokseen ja mainitaan liitossopimuksessakin. Aluetalo kuuluu myös olennaisesti alueen kaupunkikuvaan.

Kaupunki on laiminlyönyt selvitykset, koska ei ole pyytänyt museokeskuksen eli kaupunginmuseon lausuntoa. Paattisten aluetalo oli

v.1972 kunnantalo. Kunnantalot ovat yleensä suojeltuja. Paattisten aluetaloa suojelee rakennusperintölaki.

Turku on tietoisesti on siirtänyt toimintoja pois aluetalolta.

Esimerkiksi kotihoito siirrettiin vuonna 2022 OP:n liikekiinteistöön. On annettu ymmärtää, että tiloista olisi poistuttu sisäilmaongelmien vuoksi mikä on hyvin harhaanjohtavaa. 6.4.22 Sosiaali- ja terveyslautakunta § 156 [Tilojen vuokraaminen Maaria-Paattisen kotihoidolle Seuravuorenkadulta](#) todettiin että "Maaria-Paattisen kotihoidon tiimien yhteiset toimitilat ovat olleet haussa yli seitsemän vuotta. Kahdet erillään olevat tilat hankaloittavat alueen henkilöstön yhteistyötä ja tiedonkulkua sekä resurssien tehokasta käyttöä. " Aluetalon tiloista todettiin: "talvisin ko. tilassa on mitattu alhaiset huonelämpötilat esim. 12 astetta lähijohtajan huoneessa aamuisin kuluneena talvena". "Uudet tilat tarvitaan välttämättä työturvallisuuden ja työhyvinvoinnin näkökulmasta, sekä johtamisen ja yhteistyön tehostamisen kuin myös resurssien hallinnoinnin näkökulmasta." Lämpötila ei ole sisäilmaongelma ja siihen pystyy vaikuttamaan. Uusista tiloista työsuojeluvaltuutettu oli huolissaan. "Toimitilan keskeinen sijainti kaupan välittömässä läheisyydessä voi tuoda väkivallan uhan riskin"

Toisin kuin OP:n tiloissa, aluetalolla kotihoidolla oli takaovi joka mahdollisti turvallisen poistumisen tarvittaessa. Siirtyminen tapahtui siis pääosin johtamisen ja yhteistyön tehostamisen sekä resurssien hallinnoinnin näkökulmasta, ei niinkään työterveydellisyys/turvallisuus syistä.

Nuorisopalvelujohtaja ylitti toimivaltuutensa ilmoittamalla jo joulukuussa, ettei nuorisopalvelut jatka toimintaa aluetalon tiloissa vuoden vaihteen jälkeen. Perusteena oli sisäilmaongelmien aiheuttamat työntekijän poissaolot. Virallisia ilmoituksia asiasta ei kuitenkaan ole. **Jos aluetalo todella on sisäilmakohde, sen korjaamiseksi ei ole toteutettu Turun omaa neljä vaiheista prosessimallia sisäilmasto-ongelmien ratkaisemiseksi.** Eli on tapahtunut vakava laiminlyönti.

Terveydensuojelun lausunnot kosteus- ja sisäilmateknisen kuntotutkimuksen tuloksista

Erityisen kyseenalaista on että virheellisesti terveystarkastajan lausuntoon (5.11.24) vedotaan koko talon toimintojen pysäyttämiseksi, vaikka lausunto koskee vain kuntosalia ja uima-allastilaa. Terveystarkastajan esiin nostamiin vähäisiä ongelmia liiotellaan. VOC-mittauksessa todetuista yhdisteistä terveystarkastaja on kysynyt ELY-keskuksen lausuntoa, jossa todetaan, että yhdisteet eivät ole esiintyvänä pitoisuuksina haitallisia, sillä varauksella, että pitkäaikaisesta kroonisen altistumisen vaikutuksista ei ole tietoa. **Tiedon puute ei voi olla käyttökiellon perusteluna.** Mikäli yhdisteet olisivat merkittävän haitallisia pienenä annoksena pitkällä altistumisella, olisi erittäin todennäköistä, että tästä olisi tietoa. **Päätösten pitää perustua tietoon.**

Terveystarkastajan lausunnon taustojen selvittely osoitti myös, että viitatussa tarkastuskertomuksessa terveystarkastajan tiloista löytämät oleelliset puutteet olivat pintojen kulumaa ja siivoustilojen huono järjestäminen. Nämä eivät mitenkään tue tarvetta rakennuksen kaikkien tilojen kiireelliseen sulkemiseen. **Hyvän hallinnon suhteellisuusperiaate velvoittaa esimerkiksi terveystarkastuksessa toteuttamaan keinot niin, ettei kenenkään oikeuksia tai etuja rajoiteta enempää kuin haitan tai vaaran poistaminen edellyttää.**

Kaupunginhallitus päätti 13.1.2025 § 4 jättää asian pöydälle sen selvittämiseksi, voitaisiinko toimintaa jatkaa Paattisten aluetalon kuntosalitiloissa esitettyä pidempään, jotta toiminta ei katkeaisi ennen uuden kuntosalitilan käyttöönottoa.

Ympäristöterveydenhuollolta pyydettiin uusi täydentävä lausunto (15.1.2025) jossa johtava terveystarkastaja vastoin oikeuksia toteaa:

“Kaupungin hallituksen esitys, että Paattisten aluetalon toiminta päättyy ympäristöterveydenhuollon lausunnon nojalla 31.1.2025, on hyvä.”

Niin ikään on tulkittavissa, että esitys, jossa kaupunginhallitus olisi päättänyt kunnostaa kiinteistön olisi myös varmasti ollut ympäristöterveydenhuollon viranomaisen mielestä hyvä.

Terveystarkastajan kanta ei perustu lakiin eikä ympäristöterveyshuollon tehtäviin.

Ympäristöterveydenhuollon ei missään nimessä kuulu ottaa kantaa onko päätös hyvä vai huono vaan ainoastaan arvioida terveyshaittaa aiheuttavia olosuhteita. Kiinteistöön liittyvät ratkaisut ovat kiinteistön omistajan.

Huomiona, että terveystarkastaja ei ole allekirjoittanut lausuntoa. Jos lausunnon odotetaan olevan virallinen ja sitova asiakirja, se tulee yleensä allekirjoittaa joko fyysisesti tai sähköisesti. Allekirjoituksen puuttuessa, lausunnon virallisuus on kyseenalainen. Ensimmäisen lausunnon teki terveystarkastaja Miettinen ja lausuntoa täydensi johtava terveystarkastaja Annunen. Useamman viranomaisen näkemyksiä samasta asiasta voi hyvinkin olla perusteltua, mutta koska uudessa lausunnossa tulkitaan aiempaa lausuntoa olisi sen olisi pitänyt tulla alkuperäisen lausunnon tekijältä. **Uusi lausunto sivuuttaa täysin ensimmäisen lausunnon antaman mahdollisuuden korjata kiinteistö.**

Lisäksi korostan, että kyseessä on lausunto, ei päätös joten se ei ole velvoittava. Kaupunginhallitus ei myöskään ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä.

Terveydensuojelulain pykälän 51 mukaista kieltoa ei ole annettu, koska Paattisten talon toiminnot ovat luonteeltaan sellaisia, että käyttäjät eivät oleskele tiloissa päivittäin ja he ovat tiloissa yhtäjaksoisesti noin 2 tuntia. Tilojen käyttäjien altistuminen sisäilman epäpuhtauksille on todennäköistä, mutta altistumisen toistuvuus ja kesto riippuvat asiakaskäynneistä. Tilojen käyttö on asiakkaiden omassa harkinnassa ja näin ollen heidän on mahdollisuus välttää altistumiselta. Siksi tilojen käyttö pitää olla mahdollista omalla vastuulla.

Tilapalvelujohtajan suullisesti “mittatilaustyönä” pyytämän kaikin tavoin virheellisesti laaditun viranomaisen lausunnon pohjalta tehtyä päätöstä ei voi pitää laillisena.

Lisäksi Hallintolain 434/2003 28§ mukaan virkamies on esteellinen, jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa. Terveystarkastaja on kunnan viranomainen (palvelussuhde) ja kiinteistö on kunnan omistama (asianosainen). Asiasta olisi siis syytä saada puolueettoman asiantuntijan selvitys.

Julkisen asiakirjan laitton muuttaminen

14.2.23 Liikuntalautakunnan kokouksen esityslistan pykälässä 17 esitettiin, että tilapalveluiden kokonaisarvion mukaan Aluetalon peruskorjaamisessa ei ole teknistaloudellista mielekkyyttä, joten rakennus tulee purkaa viipymättä. Aluetalon kiireellistä purkua perusteltiin sillä, että kiinteistössä öljylämmitys. Todellisuudessa Aluetalo on vuodesta 2013 lämmennyt uusiutuvalla energialla, hakkeella. Virheellisestä tiedosta ilmoitettiin esittelijälle, jonka seurauksena, jo julkaistun esityslistan esittelytekstiä muutettiin merkittävästi ilman mitään merkintää vaikka niin ei saa tehdä. Siihen olisi pitänyt laittaa maininta, että esitystä on muutettu ja syy siihen.

Kyseenalaisesti toteutettu lausuntokierros

Lausunnot Paattisten alueen kehitys ja palveluverkko asiassa pyydettiin lautakunnilta pääosin vajavaisin taustatiedoin. Päättäjillä pitää olla riittävä määrä tietoa päätöksenteon tueksi. Päättäjien oikeutta tietoon on siis loukattu ja päätöksen valmistelu on ollut puutteellinen. (Kuntalaki 29§, Hallintolaki 31§) Jos virkamiehen tekemä lausunto esitetään lautakunnille ainoana vaihtoehtona ilman liitteitä tai mahdollisuutta kriittiseen tarkasteluun, päätöksenteko ei täytä objektiivisuuden ja tasapuolisuuden vaatimuksia. (Hallintolaki 6§)

Liikuntalautakunta ja Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen lautakunta saivat vain kaupungin omat selvitykset. Kulttuuri ja nuorisolautakunta ei saanut mitään liitteitä, ei edes kaupungin omia selvityksiä. Kasvatus ja opetuslautakunta sai ainoana kaikki liitteet ja oheismateriaalit päätöksenteon tueksi.

Lausuntoa annettaessa allekirjoittanut painostettiin jäävänsä itsensä ilman riittävää perustetta. Allekirjoittanutta ohjeistettiin tuloksetta jäävänsä itsensä myös nuorisopalveluverkko lausuntoa antaessa täysin perusteettomasti.

Taloudelliset perusteet

Palveluverkkoselvityksessä on taloudellisissa perusteissa paljon virheitä sekä myös puutteita. Esimerkiksi aluetalosta saatavia tuloja ei ole huomioitu mitenkään. Niin kuin jo ylempänä mainitsin liikekeskuksen tilat muutostöineen ovat osoittautuneet esitettyä kalliimmiksi. Omista tiloista vuokratiloihin siirtyminen tulee pidemmän päälle kalliimmaksi kuin oman

tilan kunnostaminen, joten päätös ei ole kaupungin taloudellisen edun mukainen. Purkukustannukset ovat vähintäänkin kolminkertaiset kuin väitetyt sillä kiinteistössä on asbestia. Yli 6 miljoonan korjauskustannusarviota ei toistuvista pyynnöistä huolimatta ole eritelty. Kustannusarvio on tarkoitushakuisesti ylimitoitettu. Kaupungin esittämät taloudelliset perusteet johtavat harhaan.

Kaupunki pyrkii aktiivisesti ja huonoin perustein tuhoamaan toista miljoonaa euroa kansallisomaisuutta (kaupungin tasearvon perusteella useamman miljoonan).

Päätös luopua kaupungin omista tiloista ja siirtyä vuokratiloihin on taloudellisesti vastuuton ja kuntalain (90 §) vastainen, koska se ei perustu pitkäjänteiseen ja taloudellisesti kestävään suunnitteluun.

Kunnan on hoidettava omaisuuttaan tehokkaasti, ja omien tilojen hylkääminen lisää tarpeettomasti kaupungin menoeriä. Tämä rikkoo myös **kuntalain (13 §)** periaatetta taloudellisesta kestävydestä sekä **hallintolain (6 §)** vaatimusta toimia vain laillisesti hyväksyttävillä perusteilla.

Purkaminen olisi vastoin Turun ilmastotavoitteita

Vanhan korjaaminen on paitsi kustannuksiltaan, myös ekologisesti kestävämpää, kuin uuden rakentaminen ([YM 2021 Purkaa vai korjata](#)). Rakennuksen purkaminen olisi myös vahvassa ristiriidassa monen maankäyttö- ja rakennuslain tavoitteen kanssa (MRL 5 §: 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10; 12 §: 1,2,3). Samoin uuden rakentamislain, jossa elinkaariajattelu ja hiilineutraaliustavoitteet korostuvat.

Erityisesti Aluetalon kaltaisen käyttökelpoisen betonirunkoisen rakennuksen purkaminen olisi suuri turha ympäristökuorma.

Turhan mielikuvan antaminen

Kaupunginhallitus linjasi päätöksessään 20.1.25: "Toimintojen siirto tulee toteuttaa siten, että toiminnot ovat siirrettävissä takaisin aluetaloon, mikäli sille on löytynyt vuoden 2025 aikana taho, joka tarjoaa vastaavia tiloja vuokralle kunnostetusta aluetalosta."

Kaupunki ei kuitenkaan ole millään tavoin ryhtynyt toimenpiteisiin aluetalon myynnin edistämiseksi. Kysymys on täydellisestä lumelupauksesta. Sen vahvistaa esittelyteksti ”Taloudellisesta näkökulmasta ratkaisu on perusteltu, eikä kaupungin tulisi sitoutua vuokraamaan tiloja aluetalolta.”.

Erittäin kyseenalaista ja paheksuttavaa on, että Hallintolain vastaisesti päätöksen toimeenpano on aloitettu, vaikka päätöksen valitusaika ei ole umpeutunut. Kaupunginhallituksen linjaus on siis johtanut virkamiestason päätöksiin. Esimerkkeinä Aluetalon allastilasta tyhjennettiin vesi 3.2.25 ja Osuuspankin liikekiinteistön tiloja on alettu remontoimaan 5.2.25. Silloin ei edes varsinaista vuokrasopimusta oltu allekirjoitettu. Vuokrasopimusluonnoksesta on nähtävissä, että muutostöiden ja vuokran kustannukset ovat nousseet aiemmin esitetystä, jonka pohjalta päätöstä taloudellisesti perusteltiin.

Tämä tapaus on ollut omiaan kaikin tavoin rikkomaan hyvän hallinnon luottamuksensuojaperiaatetta

Hallintosäännön 153 §:n 3 momentin nojalla oli jo suullisesti lupautunut riittävä määrä valtuutettuja allekirjoittamaan vaatimuksen, että Paattisten alueen kehitys ja palveluverkko on tuotava päätettäväksi kaupunginvaltuustoon. Yksi toisensa jälkeen kuitenkin perääntyi, kun ylemmältä taholta asiaa vastustettiin. Vedottiin ryhmäkuriin, vaikka käsittelyn siirtäminen oikealle taholle ei itsessään vielä ota kantaa itse asiaan. Herää kysymys miksi asian julkista käsittelyä vastustettiin niin valtavasti. Siksi, että kyseinen päätöksentekoprosessi on täynnä niin paljon epäkohtia, ettei se kestä päivänvaloa.

Hyvän hallinnon luottamuksensuojaperiaate on ennen muuta yksilön suoja julkista valtaa vastaan ja antaa yksityiselle oikeuden luottaa viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen.

Syrjiminen

Paattisten alue ja paattislaiset ovat joutuneet syrjinnän kohteeksi. Päätös syrjii vanhuksia, lapsia ja jopa rajoitteita omaavia ihmisiä sillä uima-allas ollut Turun ainut yksityiskäyttöön vuokrattava allas mikä mahdollistanut esim. aistiyliherkkien erityislasten pääsyn uimaan.

Paattisten palvelutasoa on vuosien saatossa merkittävästi heikennetty ja Paattisten alue päästetään tietoisesti eriytymään vaikka segregaaation purku on yksi kaupunkin tärkeimmistä tavoitteista.

(Perustuslaki (731/1999)6 §: Yhdenvertaisuus)

Muutoksenhakuliite on vaillinainen ja epäselvä

Vaikka päätöspöytäkirjassa puhutaan linjauksesta on se todellisuudessa päätös, josta on voitava valittaa ja jonka käynnistämiin valmisteluihin ja toimenpiteisiin on saatava toimeenpanokielto. Päätöksen on oltava valituskelpoinen.

Yhteenveto:

Yllä olevin perusteluin totean, että kaupunginhallituksen päätös on syntynyt perustuen vajavaisiin ja jopa virheellisiin selvityksiin.

Kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut monin tavoin lainvastainen. Päätöksenteko prosessissa on tapahtunut vakavia menettelyvirheitä.

On varmaa, että kyseisestä asiasta tulee muitakin oikaisupyyntöjä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Turku 14.2.2025

Mimmi Ruusunen, [REDACTED]
[REDACTED]

Nähtävänäolopäivä: 28.01.2025 päätös

<https://ah.turku.fi/kh/2025/0120002x/5155545.htm>

LAIT JOIHIN VIITATTU PERUSTELUISSA:

HALLINTOSÄÄNTÖ

35 § Kaupunginvaltuuston toimivalta

7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

11) päättää taloudellisesti tai periaatteellisesti merkittävän uuden asiakasmaksun tai kunnan harkinnassa olevan tuen tai etuuden käyttöön ottamisesta taikka käytöstä luopumisesta

HALLINTOLAKI

HYVÄN HALLINNON PERUSTEET

Hallintolain 2 luvussa säädetään hyvän hallinnon perusteista. Niihin kuuluvat muun muassa hallinnon oikeusperiaatteet, jotka ohjaavat viranomaisen päätösharkintaa ja muuta asian käsittelyä.

Hallinnon oikeusperiaatteet

Hallinnon oikeusperiaatteita ovat:

- **yhdenvertaisuusperiaate**, joka velvoittaa tasapuoliseen kohteluun, johdonmukaisuuteen ja syrjimättömyyteen
- **tarkoitussidonnaisuuden periaate**, jonka mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin
- **objektiviteettiperiaate**, joka edellyttää viranomaisilta asiallista ja puolueetonta toimintaa
- **suhteellisuusperiaate**, joka velvoittaa esimerkiksi terveysvalvonnassa mitoittamaan keinot niin, ettei kenenkään oikeuksia tai etuja rajoiteta enempää kuin haitan tai vaaran poistaminen edellyttää

- **luottamuksensuojaperiaate**, joka on ennen muuta yksilön suojaa julkista valtaa vastaan ja antaa yksityiselle oikeuden luottaa viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen.

Hallinnon oikeusperiaatteet ovat ennen muuta oikeusturvasäännöksiä.

Hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvat myös

- palveluperiaate ja palvelun asianmukaisuus,
- neuvontavelvollisuus,
- hyvän kielenkäytön vaatimus ja
- viranomaisten yhteistyövelvoite.

Tärkeää on huomata, että hyvän hallinnon perusteet on otettava huomioon kaikessa julkisen hallinnon toiminnassa, ei vain hallintoasian käsittelyssä ja päätöksenteossa.

HALLINTOLAKI

49 f § [\(7.8.2015/893\)](#)

Päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus

Päätöstä, johon saa vaatia oikaisua, ei saa panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Lait viranhaltijan toiminnasta

Kaupungin viranhaltija on velvollinen antamaan valtuutetuille oikeaa, ajantasaista ja totuudenmukaista tietoa päätöksenteon tueksi. Tämä perustuu muun muassa kuntalakiin (410/2015), erityisesti sen 29 §:ään,

jossa säädetään, että valtuutetulla on oikeus saada kunnalta tietoja, jotka ovat tarpeen hänen tehtävänsä hoitamiseksi.

Lisäksi hallintolaissa (434/2003) edellytetään, että viranomaisen toiminnan on oltava luottamusta herättävää ja asiallista. Tämä tarkoittaa, että viranhaltijan tulee toimia puolueettomasti ja antaa tietoa, joka on oikeaa ja kattavaa.

Jos viranhaltija tahallisesti antaa väärää tai harhaanjohtavaa tietoa, se voi olla virkavelvollisuuden rikkomista, josta voi seurata kurinpidollisia tai jopa rikosoikeudellisia seuraamuksia (esim. virkarikokset).

Viranhaltijan lojaliteettivelvollisuus työnantajaansa, eli kaupunkia, ei tarkoita sitä, että hän voisi antaa harhaanjohtavaa tai vääristeltyä tietoa. Lojaliteettivelvollisuus tarkoittaa ennen kaikkea sitä, että viranhaltijan tulee edistää kaupungin etua, toimia sen päätösten mukaisesti ja hoitaa tehtävänsä asianmukaisesti.

Kuntalain (410/2015) mukaan valtuustolla on ylin päätösvalta kunnassa, ja viranhaltijoiden tehtävä on valmistella päätöksiä ja tukea valtuutettuja oikealla tiedolla. Tämä tarkoittaa, että viranhaltijan lojaalius kaupungille ei ole lojaaliutta yksittäisiä poliittisia päätöksiä tai henkilöitä kohtaan, vaan lojaaliutta kaupungin **hallinnon toimivuudelle, lainmukaisuudelle ja avoimuudelle**.

Viranhaltijan on siis tasapainoteltava näiden velvollisuuksien välillä:

1. Antaa oikeaa ja puolueetonta tietoa valtuutetuille → jotta demokratia ja päätöksenteko toimivat oikein.
2. Noudattaa kaupungin linjauksia ja päätöksiä → mutta ei niin, että se vaarantaisi tiedon oikeellisuuden tai viranhaltijan riippumattomuuden.

Joskus voi syntyä tilanteita, joissa poliittinen johto haluaisi viranhaltijan antavan tietyllä tavalla muotoiltua tietoa. Tällöin

viranhaltijan on silti noudatettava lakia ja hyvää hallintotapaa eikä vain myötäillä poliittisia toiveita.

Myös pimittäminen voidaan laskea virkavelvollisuuden rikkomiseksi, jos viranhaltija tahallaan jättää antamatta tietoa, joka on olennainen päätöksenteon tai valtuutetun tehtävien kannalta.

Lainsäädännöllinen pohja:

1. Kuntalaki (410/2015, 29 §): Valtuutetulla on oikeus saada tietoa, joka on tarpeen hänen tehtävänsä hoitamiseksi. Tämän tiedon pimittäminen voi rikkoa tätä oikeutta.

2. Hallintolaki (434/2003, 6 § ja 9 §): Viranomaisen on toimittava avoimesti ja palveltava asianmukaisesti. Jos viranhaltija pimittää tietoa, hän voi rikkoa hallintolain periaatteita.

3. Rikoslaki (39 luku, virkarikokset): Jos viranhaltija tahallaan tai törkeän huolimattomasti rikko virkavelvollisuuksiaan, kyseessä voi olla virkarikos, kuten virkavelvollisuuden rikkominen (39:1 §) tai törkeä virkavelvollisuuden rikkominen (39:2 §).

Milloin tiedon pimittäminen on erityisen ongelmallista?

Jos se estää valtuutettua tekemästä perusteltua päätöstä.

Jos se johtaa harhaan tai vääristää kokonaiskuvaa asiasta.

Jos sillä suojellaan jotain tahoa tai pyritään vaikuttamaan päätöksentekoon epäasiallisesti.

Jos tiedon pimittämisestä aiheutuu kunnalle haittaa tai se vaarantaa päätöksenteon avoimuuden, se voi johtaa kurinpidollisiin toimenpiteisiin, hallinnollisiin seuraamuksiin tai jopa rikosoikeudelliseen vastuuseen.

Rakennusperintölaki 5 § (17.12.2020/1085)

Asian vireilletulo

Rakennuksen suojelua koskeva asia tulee elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksessa vireille sille tehdystä esityksestä tai sen omasta aloitteesta.

Esityksen rakennuksen suojelemisesta saa tehdä:

3) toimialueellaan sellainen rekisteröity yhteisö, jonka toimialaan kuuluu kulttuuriperinnön vaaliminen tai rakennetun ympäristön laatuun vaikuttaminen;

6 §

Vaarantamiskielto

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi kieltää rakennuksen kulttuurihistoriallista merkitystä vaarantaviin toimenpiteisiin ryhtymisen (vaarantamiskielto). Vaarantamiskielto on kuitenkin määrättävä aina, kun suojelun turvaaminen sitä välttämättä edellyttää. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi lisäksi velvoittaa rakennuksen omistajan tai haltijan ryhtymään tarpeellisiin suojaamistoimenpiteisiin rakennuksen suojelun turvaamiseksi

(8 § Rakennuksen merkittävyys arvioidaan seuraavilla perusteilla:

1) harvinaisuus tai ainutlaatuisuus (harvinaisuus);

2) historiallinen tyypillisuus alueelle (tyypillisuus);

3) aluetta tai tiettyä aikaa kuvaavat tyypilliset piirteet (edustavuus);

4) alkuperäistä tai sitä vastaavan käytön, rakentamistavan, **arkkitehtuurin** tai tyylin ilmeneminen ja jatkuminen (alkuperäisyys);

5) merkitys historiallisen tapahtuman tai ilmiön todisteena tai siitä kertovana ja tietoa lisäävänä esimerkkinä (historiallinen todistusvoimaisuus)

Maankäyttö- ja rakennuslaki

5 §

Alueiden käytön suunnittelun tavoitteet

Alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on vuorovaikutteiseen suunnitteluun ja riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää:

- 1) turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luomista;**
- 2) yhdyskuntarakenteen ja alueiden käytön taloudellisuutta;**
- 3) rakennetun ympäristön kauneutta ja kulttuuriarvojen vaalimista;**
- 4) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä;**
- 5) ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen ehkäisemistä;**
- 6) luonnonvarojen säästeliästä käyttöä;**
- 7) yhdyskuntien toimivuutta ja hyvää rakentamista;**
- 8) yhdyskuntarakentamisen taloudellisuutta;**
- 9) elinkeinoelämän toimintaedellytyksiä;**
- 10) palvelujen saatavuutta; sekä**
- 11) liikenteen tarkoituksenmukaista järjestämistä sekä erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen toimintaedellytyksiä.**

12 §

Rakentamisen ohjauksen tavoitteet

Rakentamisen ohjauksen tavoitteena on edistää:

- 1) hyvän ja käyttäjien tarpeita palvelevan, terveellisen, turvallisen ja viihtyisän sekä sosiaalisesti toimivan ja esteettisesti tasapainoisen elinympäristön aikaansaamista;**

2) rakentamista, joka perustuu elinkaariominaisuuksiltaan kestäviin ja taloudellisiin, sosiaalisesti ja ekologisesti toimiviin sekä kulttuuriarvoja luoviin ja säilyttäviin ratkaisuihin; sekä

3) rakennetun ympäristön ja rakennuskannan suunnitelmallista ja jatkuvaa hoitoa ja kunnossapitoa.

166 §

Rakennuksen kunnossapito

Rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Kaavassa suojelluksi määrätyn tai rakennussuojelulain nojalla suojellun rakennuksen käytössä ja kunnossapitämisessä on lisäksi otettava huomioon rakennussuojelun tarkoitus.

Jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi. Jos rakennuksesta on ilmeistä vaaraa turvallisuudelle, tulee rakennus määrätä purettavaksi tai kieltää sen käyttäminen.

Ennen korjauskehotuksen antamista rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen omistajan esittämään rakennusta koskevan kuntotutkimuksen terveellisuuden tai turvallisuuden johdosta ilmeisen välttämättömien korjaustoimenpiteiden selvittämiseksi.

182 §

Uhkasakko ja teettämisuhka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen sekä asianomainen ministeriö markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Kuntalaki

(410/2015)

13 § – Kunnan toiminnan taloudellisuus

> "Kunnan ja kuntakonsernin toiminnan on edistettävä asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa taloudellisesti, sosiaalisesti ja ekologisesti kestävällä tavalla."

Päätös luopua omista tiloista ja siirtyä vuokratiloihin voi lisätä kaupungin menoja pitkällä aikavälillä, mikä on tämän pykälän vastainen.

Kunnan on toimittava niin, että se edistää pitkän aikavälin taloudellista kestävyyttä, eikä tehdä päätöksiä, jotka lisäävät kustannuksia ilman riittäviä perusteluja.

90 § – Omaisuuden hoito

> "Kunnan on hoidettava omaisuuttaan tarkoituksenmukaisella ja taloudellisella tavalla."

Kunnan tulee hyödyntää omia tilojaan mahdollisimman tehokkaasti ennen kuin se siirtyy kalliimpiin vuokratiloihin.

135 §: Päätöksen lainmukaisuuden valvonta

Jos päätös on lainvastainen tai syntynyt virheellisessä menettelyssä, se voidaan kumota oikaisuvaatimuksella tai valituksella hallinto-oikeuteen.

Hallintolaki (434/2003)

6 §: Hallinnon oikeusperiaatteet

Viranomaisten on noudatettava objektiivisuutta, suhteellisuutta ja luottamuksensuojan periaatetta. Jos kaupunki on tahallaan tai

huolimattomuuttaan aiheuttanut kiinteistön heikon käyttöasteen ja huonon kunnon, se voi olla vastoin hyvän hallinnon periaatteita.

31 §: Asian selvittäminen

Viranomaisen on huolehdittava, että päätöksen perustana on riittävä ja asianmukainen selvitys. Jos päätös perustuu kaupungin omien toimien aiheuttamaan tilanteeseen eikä ole objektiivisesti perusteltu, se voi olla hallintolain vastainen.

Perustuslaki (731/1999)

6 §: Yhdenvertaisuus

Jos päätös vaikuttaa alueen asukkaisiin epätasa-arvoisesti verrattuna muihin kaupunginosiin, voi vedota yhdenvertaisuuden periaatteeseen.

20 §: Vastuu ympäristöstä

Jos kiinteistö on merkittävä osa paikallisyhteisön kulttuuriperintöä tai palveluverkkoa, voidaan katsoa, että kaupungilla on velvollisuus ylläpitää ja suojella sitä.

Oikaisuvaatimus 15

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettäjä: Mikko Honkaranta [REDACTED]

Lähetetty: 17. helmikuuta 2025 12.26

Vastaanottaja: Konsernihallinto <konsernihallinto@turku.fi>

Aihe: Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus

Paattisten aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi (ellei joku osta sitä, mutta myyntitoimenpiteitä ei tehty) ja vielä estettiin se, että kaupunki korjattaisi taloa tai tilalle tulisi uusi korvaava rakennus. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa.

Oikaisupyynnön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun, jossa oikaisuvaatimuksessa mainitut tekijät otettaisiin huomioon. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Asia tulee alistaa valtuustolle. Jo kaupungin hallintosääntö määrää näin. Selvästi nyt rikotaan kohtaa 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon. 34 § Kaupunginvaltuuston toimivalta: Sen lisäksi, mitä erikseen on säädetty kuntalain 14 §:ssä taikka muualla lainsäädännössä kaupunginvaltuuston tehtävänä on:

- 1) vahvistaa kaupungin strategiahierarkia ja hyväksyä kaupungin ylimmän tason strategiat ja ohjelmat,
- 2) päättää merkittävistä ja taloudellisesti laajakantoisista kaupungin hallinnon järjestämisen periaatteista sekä konsernirakenteen perusteista,
- 3) hyväksyä kaupungin tilahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden vuosivuokra on yli 600 000 euroa tai kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,
- 4) hyväksyä kaupungin infrahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,
- 5) päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden hankkimisesta, luovuttamisesta ja vuokraamisesta sekä muista omistajahallintaansa perustuvista sopimuksista ja sitoumuksista, mikäli kauppahinta tai sopimuskorvaus on yli kolme miljoonaa euroa tai vuosivuokra ylittää 300 000 euroa,
- 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

Totean, että kh ei ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä. Kh:n päätös on kirjoitettu siten, että aluetalon purku tehtäisiin THL:n perusteella. Hallinto-oikeudessa ilman muuta todettaisiin, että on ylitetty toimivalta ja toimittu lainvastaisesti.

Terveydensuojelulain 53 §:ää tulkittu väärin

Yhteenveto

Kaupunginhallituksen päätös on siis syntynyt virheellisen arvioinnin vuoksi, kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut muutoinkin lainvastainen (kuntalaki, hallintolaki ja THL) ja lisäksi on epätarkoituksenmukainen. Päätös on ollut paattislaisia, vanhuksia ja vammaisia (uima-allas -kysymys mm.) syrjivä.

Asiassa on siis seuraavia virheitä: 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen; 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen; 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; ja 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Lisäksi päätöksen muutoksenhakuohjeet olivat liian epäselvät kuten jo Helin totesi. Sekin on palautusperuste.

Turku 17.2.2025

Mikko Honkaranta

[Redacted signature]

[Redacted text]

[Redacted text]

Oikaisuvaatimus 16

Lähettäjä: Marika Engblom <[REDACTED]>

Lähetetty: 18. helmikuuta 2025 8.01

Vastaanottaja: Konsernihallinto <konsernihallinto@turku.fi>

Aihe: Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus

Osoite: Kirjaamo, Puolalankatu 5 Postiosoite: PL 355, 20101 Turku Sähköposti: turun.kaupunki@turku.fi

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § kohdalla koskien Paattisten alueen kehitystä ja palveluverkkoa.

Pykälät: 14, 19, 22 (pykälässä lueteltujen päätöspöytäkirjojen osalta)

Käytännössä Paattisten aluetalo laitettiin, käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi (ellei joku osta sitä, mutta myyntitoimenpiteitä ei tehty). Estettiin se, että taloa kaupunki korjaisi tai uusi tilalle tuleva rakennus tulisi. Alueen käyttökielto tulee perua välittömästi ja sen tilat palauttaa paikallisten asukkaiden käyttöön.

Oikaisuvaatimuksen sisältö:

Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun, jossa oikaisuvaatimuksessa mainitut tekijät otettaisiin huomioon. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Asia tulee alistaa valtuustolle. Jo kaupungin hallintosääntö määrää näin. Selvästi nyt rikotaan kohtaa 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon.

34 § Kaupunginvaltuuston toimivalta: Sen lisäksi, mitä erikseen on säädetty kuntalain 14 §:ssä taikka muualla lainsäädännössä kaupunginvaltuuston tehtävänä on:

- 1) vahvistaa kaupungin strategiahierarkia ja hyväksyä kaupungin ylimmän tason strategiat ja ohjelmat,
- 2) päättää merkittävistä ja taloudellisesti laajakantoisista kaupungin hallinnon järjestämisen periaatteista sekä konsernirakenteen perusteista,
- 3) hyväksyä kaupungin tilahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden vuosivuokra on yli 600 000 euroa tai kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,
- 4) hyväksyä kaupungin infrahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,
- 5) päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden hankkimisesta, luovuttamisesta ja vuokraamisesta sekä muista omistajahallintaansa perustuvista sopimuksista

ja sitoumuksista, mikäli kauppahinta tai sopimuskorvaus on yli kolme miljoonaa euroa tai vuosivuokra ylittää 300 000 euroa,

7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

Totean, että kh ei ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä. Kh:n päätös on kirjoitettu siten, että aluetalon purku tehtäisiin THL:n perusteella. Hallinto-oikeudessa ilman muuta todettaisiin, että on ylitetty toimivalta ja toimittu lainvastaisesti. Terveydensuojelulain 53 §:ää tulkittu väärin

Yhteenveto

Kaupunginhallituksen päätös on siis syntynyt virheellisen arvioinnin vuoksi, kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut muutoinkin lainvastainen (kuntalaki, hallintolaki ja THL) ja lisäksi on epätarkoituksenmukainen. Päätös on ollut paattislaisia, vanhuksia ja vammaisia (uima-allas -kysymys mm.) syrjivä.

Uima-allas on ahkerassa käytössä myös Turun kaupungin päiväkotien ja koulun keskuudessa. Lapset pääsevät joukolla kävellen uimakouluun paikalliseen viereiseen uimahalliin, joka on kokonaan heille varattu. Tämä on turvallisin vaihtoehto kuin kuljettaa iso päiväkotiryhmä Impivaaraan, joka on muutenkin täynnä ihmisiä. Lasten uimakoulu suuren ihmisjoukon keskellä ei ole turvallista. Uima-allasta käytetään myös yksityiskäytössä paljon ja varauskalenteri täyttyy nopeasti, siitäkin huolimatta että Turun kaupunki on tehnyt vuokrausjärjestelmän mahdollisimman vaikeaksi (mm. Varauskalenteri, avaimen haku)

Asiassa on siis seuraavia virheitä:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen; 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; ja 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Ikävää, että alueemme on joutunut ajojahtimaisen hyvä veli-kerhon kohteeksi.

On varmaa, että tulee muita oikaisupyyntöjä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Turussa 18.2.2025

Marika Engblom

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Oikaisuvaatimus 17

Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus
20.01.2025 14 § Paattisten alueen kehitys ja palveluverkko

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus Osoite: Kirjaamo, Puolalankatu
5 Postiosoite: PL 355, 20101 Turku Sähköposti: turun.kaupunki@turku.fi

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § kohdalla koskien Paattisten alueen kehitystä ja palveluverkkoa. Oikaisuvaatimusohjeet Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Pykälät: 14, 19, 22 (pykälässä lueteltujen päätöspöytäkirjojen osalta)

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus

Vaatimus:

Päätöksessä oikaistava kohdat pykälä 14:

- Toiminta talossa päättyy 31.1.2025. Vuoden 2025 aikana aluetalolle pyritään löytämään muuta mahdollista jatkokäyttöä tai ostaja. Tontin tuleva käyttö tarkastellaan kaavoituksen kautta, mikäli rakennukselle ei löydy ostajaa tai muuta tahoa.
- Aluetalon nykyinen toiminta siirretään siten, että kuntosali ja kokoontumistila vuokrataan liikekeskuksesta ja Paattisten koulun koulutilat avataan laajempaan yhteiskäyttöön vapaa-ajan toimintoihin. Toimintojen siirto tulee toteuttaa siten, että toiminnot ovat siirrettävissä takaisin aluetaloon, mikäli sille on löytynyt vuoden 2025 aikana taho, joka tarjoaa vastaavia tiloja vuokralle kunnostetusta aluetalosta.
- Tehdä selvitys siitä, että miten talon kunnossapito ja remontit on hoidettu vuosien mittaan.

(Lisäksi päätöksessä jätetään mainitsematta, että aluetalon uima-allas- ja saunatiloille ei tule korvaavia ratkaisuja.)

Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa uudelleenvalmisteluun, jossa tässä oikaisuvaatimuksessa mainitut tekijät otetaan huomioon. Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätös saavuttaa lainvoimaisuuden. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä, valmistelu ei ole ollut totuudenmukaista, eikä kaupunki ole aluetalon osalta rakennuksen omistajana suorittanut lakisääteistä kunnossapitovelvollisuuttaan. Kunnossapitoselvityksessä erityisesti tutkittava rakennuksen huoltohistorian ylläpito ja öljylämmityksen käytöstä poistoon liittyvät toimet (mm. öljysäiliö jätetty tyhjentämättä).

Perustelut:

1. Aluetalon kokonaisuutena sekä erityisesti sen juhlasalin ja allastilan käytöstä luopuminen on Turun kaupungin ja Paattisten kunnan yhdistymissopimuksen perusteella periaatteellisesti merkittävän etuuden käytöstä luopuminen, joka kaupungin hallintosäännön 35§ kohdan 11 perusteella kuuluu valtuuston toimivaltaan.
Rakennuksen rakentamisesta on sovittu Turun kaupungin ja Paattisten kunnan välisessä sopimuksessa 5.10.1970: ”Paattisten kunta saa ottaa velkaa seudun asukkaiden käyttöön suunnitellun kunnantalon rakentamiseksi.”
2. Kyseessä on merkittävä palveluverkkomuutos, joka kaupungin hallintosäännön 35§ kohdan 7 perusteella kuuluu valtuuston toimivaltaan.
3. Päätöksen lainvoimaisuus: Päätöstä ei voida laittaa täytäntöönpanoon ennen valitusajan umpeutumista, eli talon sulkeminen on tehty lainvastaisesti, samoin uusien tilojen vuokraaminen. Välittömään täytäntöönpanoon talon sulkemiseksi olisi vaadittu esimerkiksi ympäristöterveyden päätös aluetalon sulkemisesta, mutta tällaista ei ole, joten kaupunginhallitus on toiminut lainvastaisesti sulkiessaan tilat 31.1.2025. Vastaavasti kun oikaisuvaatimusten vuoksi päätös kumotaan, tulee vuokrasopimuksen mukaan tehdyistä toimenpiteistä vastikkeeton kustannus kaupungille.
Hallintolaki: 49 f § (7.8.2015/893) Päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus
Päätöstä, johon saa vaatia oikaisua, ei saa panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.
4. Kaupungin Paattisilla järjestämä palvelu ja ohjelma on äärimmäisen vähäistä. Tilannetta parantaa aktiivinen järjestökenttä, joka mahdollistaa laajasti mm. lasten ja nuorten sekä eläkeläisten toiminnan. Näiden toimintojen järjestämiseen tarvitaan asialliset tilat, joissa jatkuvien yli sadan henkilön kokoontumiset ovat mielekkäästi järjestettävissä tarjoiluineen. Aluetalo on sellainen tila, muuta vastaavaa tilaa ei Paattisilla ole. Tilan sulkeminen on erityisesti lapsia, nuoria ja vanhuksia syrjivä, joilla on ollut tilassa runsaasti tapahtumia.
5. Alkuperäisen vuoden 2023 tammikuussa esitetyn kiireellisen, ja aluetalon osalta täydellisen väärään tietoon perustuneen, purkuesityksen jälkeen kaupunki on nyt kahden vuoden ajan laatinut ja teettänyt selvityksiä ja tutkimuksia. Selvityksissä ja tutkimusten tulokinnassa ilmeisenä tavoitteena on ollut vain osoittaa aluetalon korjauskelvottomuus ja käytön estäminen. Virkavalmistelu on jatkuvasti ollut puutteellista:

- virheet valmistelussa on jätetty korjaamatta vrt esim. 13.01.2025 Kh § 4 Taustaa, pelkästään yksi perustilannetta kuvaava kappale: *”Paattisten vuonna 1973 valmistuneessa aluetalossa oli käytössä palveluverkkoselvityksen koonnin aikaan nuorisotila, vuokrattava uima-allastila, kuntosali sekä liikunta/ juhlasali. Aluetalon tiloista tyhjillään oli yhteensä noin 43 %.”*
 - rakennus on valmistunut vuonna 1972 kunnantaloksi
 - tyhjillään rakennuksen vuokrattavista tiloista oli 35 %, ei 43 % kuten on väitetty koko prosessin ajan – 7,5 % tiloista on kiinteistötiloja kuten teknisiä tiloja, jo käytössä olevia tiloja palvelevia porras- ja käytävätiloja jne. - kts. liite 1. Lisäksi jätetään mainitsematta että tiloissa on säilössä museokeskuksen materiaalia.
- olennaisia vaihtoehtoja on jätetty selvittämättä
 - esim. korjausten rahoitus maaseuturahoituksen kautta Leader-verkoston tai ELY:n kautta,
 - korjausten suorittaminen osissa
 - talon käyttäminen väistötilana päiväkodin korjauksen aikana, jne.
- kattavat perustelut käytöstä luopumiselle (esim. rakennuksen korjauskustannusten erittely) jätetty pyynnöistä huolimatta antamatta.

Edellä mainittujen lisäksi asiaa valmistelleen virkamiehen, Leevi Luodon, puolueettomuus on vaarantunut Hallintolain 28 § 7. kohdan mukaan jo ensimmäisessä aluetaloasiaa käsitelleessä, liikuntalautakunnalle tehdyssä esityksessä (14.02.2023). Luottamus puolueettomuuteen on vaarantunut, kun Turun Kaupungin virkamies ei ole tiennyt aluetaloon tehdyistä korjauksista (mm. öljylämmityksestä luopuminen, alkuperäinen katto jne.).

6. Terveystarkastajan toimien riippumattomuus on kyseenalainen ja lausuntoja on selvästi ohjattu (vrt. terveystarkastajan lausunnon täydennys, epämääräisiin ja tutkimattomiin ”sisäilmaoireisiin” viittaaminen, rakennuksen käytöstä luopumisen lykkääntyminen vuosilla) ja jatkuvan salailun ja tiedon vääristelyn vuoksi on selvää, että asiaa valmistelleet virkahenkilöt ovat asiassa esteellisiä ennakkoasenteen vuoksi. Rakennuksessa on ollut viikkotasolla satoja oireettomia käyttäjiä, joista monet ovat erikseen kertoneet että saavat muualla helposti sisäilmaoireita. Kuntotutkimuksessa ei ole löytynyt mitään sellaista, mikä vaatisi rakennuksen välittömän käytöstä poiston, tai perustelisi merkittävän kansallisomaisuuden purkamisen. Jos todellinen syy olisi olemassa, olisi terveystarkastaja antanut asiasta määräyksen. Sen sijaan tehdyt tutkimukset osoittavat hyvin, että kaupungin menettely rakennuksen huollon laiminlyömiseksi on ollut rakennukselle haitallista, mutta vauriot ovat vielä kohtuullisin kustannuksin korjattavissa. 6,2 miljoonan euron kustannusarvio on täysin perusteeton. Samoin esim. esitetty syy kuntosalin välittömälle sulkemiselle lattiamateriaalien vaihdon vuoksi on suora valhe:

kuntosalin lattiamateriaali on jo hengittävä, eikä sitä tarvitse vaihtaa – lattiamateriaalin purku koskisi vain pienempää lämmittelyhuoneetta ja kuntosalin käyttö olisi täysin mahdollista ilmanvaihdon säädöllä ja siivoustilojen järjestelyillä (jotka vaadittu terveystarkastajan tarkastuskertomuksessa).

7. Päätöksessä todetaan myös, että vuoden 2025 loppuun mennessä laaditaan kaavoituksen esiselvitys ja aikataulutetaan asemakaavat kaavoitusohjelmaan (taajaman laajentaminen/ nykyisen taajaman laita) sekä vesihuollon toiminta-aluepäätöksen yhteydessä voidaan arvioida mahdolliset merkittävät uudet laajentamisalueet. Tässä suoraan kumotaan väestöennusteeseen pohjaavat palveluverkkouudistuksen perusteet, joiden mukaan Paattisilta vähennetään nuorisotila ja aluetalon verran toimivaa kokoontumistilaa sekä uima-allastoiminnot. Aluetalon toimintojen alasajon lisäksi toimintojen siirto liikerakennukseen vähentää alueen toimintamahdollisuuksia jatkossa. Myös aluetalon tontin tuleva käyttö voi kylän keskeisimmällä paikalla ja muiden Y-tontiksi sopivien tonttien puutteessa olla jatkossakin vain Y. Palveluverkkoselvityksessä ja viranhaltijoiden puheissa esiintynyt aluetalon tontin siirtäminen kaavoituksen kautta tonttivarantoon AR-tonttina on kylän kehityksen kannalta täysin käsittämätön ajatus.
8. Niin vanhan maankäyttö- ja rakennuslain, kuin uuden rakentamislain mukaan kiinteistön omistajan on huolehdittava rakennuksen jatkuvasta huollosta ja kunnossapidosta. Kaupungin tulee kantaa lakisääteinen vastuunsa ja vastata rakennuksen kunnosta Turun kaupungin ja Paattisten kunnan yhdistymissopimuksen hengen mukaisesti.

Tiivistelmä:

Asiassa on seuraavia virheitä:

- A. päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe, vrt. perustelut 1,2,3
- B. päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen, vrt. perustelut 4,5,7
- C. asiaa valmistelleen virkamiehen esteellisyys, vrt. perustelut 5,6
- D. päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen, vrt. perustelut 6
- E. asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen, vrt. perustelut 7.

Jouni Berg, arkkitehti, Turku



Sovellettavat lainkohdat ja säännöt:

Turun kaupungin hallintosääntö

2 OSA TOIMINNAN JA TALOUDEN JÄRJESTÄMINEN

4 Luku Toimielinten ja luottamushenkilöiden toimivalta

35 § Kaupunginvaltuuston toimivalta

7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

11) päättää taloudellisesti tai periaatteellisesti merkittävän uuden asiakasmaksun tai kunnan harkinnassa olevan tuen tai etuuden käyttöön ottamisesta taikka käytöstä luopumisesta

6.6.2003/434 Hallintolaki

28 §

Esteellisyysperusteet

Virkamies on esteellinen:

7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

49 § (7.8.2015/893)

f Päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus

Päätöstä, johon saa vaatia oikaisua, ei saa panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

19.8.1994/763 Terveysuojelulaki

51 § (27.6.2014/553)

Terveysuojelua koskevat määräykset

Kunnan terveysuojeluviranomaisella on oikeus antaa yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi. Jos toiminta on ympäristönsuojelulain nojalla luvan- tai ilmoituksenvaraista tai siitä on tehtävä mainitun lain 116 §:n nojalla ilmoitus rekisteröintiä varten, määräyksen antaa mainitun lain mukainen viranomainen noudattaen, mitä ympäristönsuojelulaissa säädetään.

Kiireellisessä tapauksessa valvontaa suorittava kunnan viranhaltija saa antaa 1 momentissa tarkoitetun kiellon tai määräyksen. Kielto tai määräys on viipymättä saatettava kunnan terveydensuojeluviranomaisen ratkaistavaksi.

Kunnan terveydensuojeluviranomainen voi myös antaa yleisiä määräyksiä terveyshaitan ehkäisemiseksi ja terveydellisten olojen valvomiseksi (*terveydensuojelujärjestys*).

132/1999 Maankäyttö ja rakennuslaki

12 §

Rakentamisen ohjauksen tavoitteet

Rakentamisen ohjauksen tavoitteena on edistää:

3) rakennetun ympäristön ja rakennuskannan suunnitelmallista ja jatkuvaa hoitoa ja kunnossapitoa.

751/2023 Rakentamislaki

5§ Rakentamisen ohjauksen lähtökohdat

Viranomaisen on neuvonnassa, ohjauksessa ja vastuulleen kuuluvassa valvonnassa sekä suunnittelusta ja toteutuksesta vastaavien tahojen on omassa toiminnassaan otettava huomioon rakentamisen ohjauksen lähtökohdat:

3) rakentamisen on hillittävä ilmastonmuutosta perustumalla elinkaariominaisuuksiltaan kestäviin ja taloudellisiin, energiatehokkaisiin, sosiaalisesti ja ekologisesti toimiviin sekä kiertotaloutta edistäviin ratkaisuihin;

4) rakentamisen on perustuttava kulttuuriarvoja luoviin ja säilyttäviin ratkaisuihin siten, että historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokkaita rakennuksia tai kulttuuriympäristöjä ei turmella ja rakentamisessa mahdollistetaan myös uusien arvorakennusten ja uusien kulttuuriympäristöjen syntyminen;

5) rakennuskannan ja sitä ympäröivän rakennetun ympäristön on oltava suunnitelmallisesti hoidettua ja kunnossapidettyä.

140 § Rakennuksen kunnossapito

Rakennuksen omistajan on:

1) pidettävä rakennus ympäristöineen sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyys-, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä;

2) pidettävä rakennus ja sen energiahuoltoon kuuluvat järjestelmät sellaisessa kunnossa, että ne rakennuksen rakennustapa huomioon ottaen täyttävät energiatehokkuudelle asetetut vaatimukset;

3) seurattava rakennuksen kantavuuden kannalta keskeisten rakenteiden kuntoa.

Kaavassa tai lain nojalla suojellun rakennuksen omistajan on rakennuksen käytössä ja kunnossapidämisessä lisäksi otettava huomioon rakennussuojelusta johtuvat vaatimukset heikentämättä rakennuksen turvallisuuteen tai terveellisyyteen liittyvää ylläpitoa.

141 § Rakennuksen kunnossapidon laiminlyönti

Jos rakennuksen omistaja laiminlyö kunnossapitovelvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen tai sen osan korjattavaksi tai rakennuksen ympäristön siistittäväksi. Jos rakennuksesta tai sen osasta on ilmeistä vaaraa terveellisyydelle tai turvallisuudelle, rakennusvalvontaviranomaisen on kiellettävä rakennuksen tai sen osan käyttäminen tai määrättävä rakennus tai sen osa purettavaksi.

Ennen korjauskehotuksen antamista rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen omistajan esittämään rakennusta koskevan kuntotutkimuksen terveellisyyden tai turvallisuuden johdosta ilmeisen välttämättömien korjaustoimenpiteiden selvittämiseksi.

14 luku Pakkokeinot ja seuraamukset

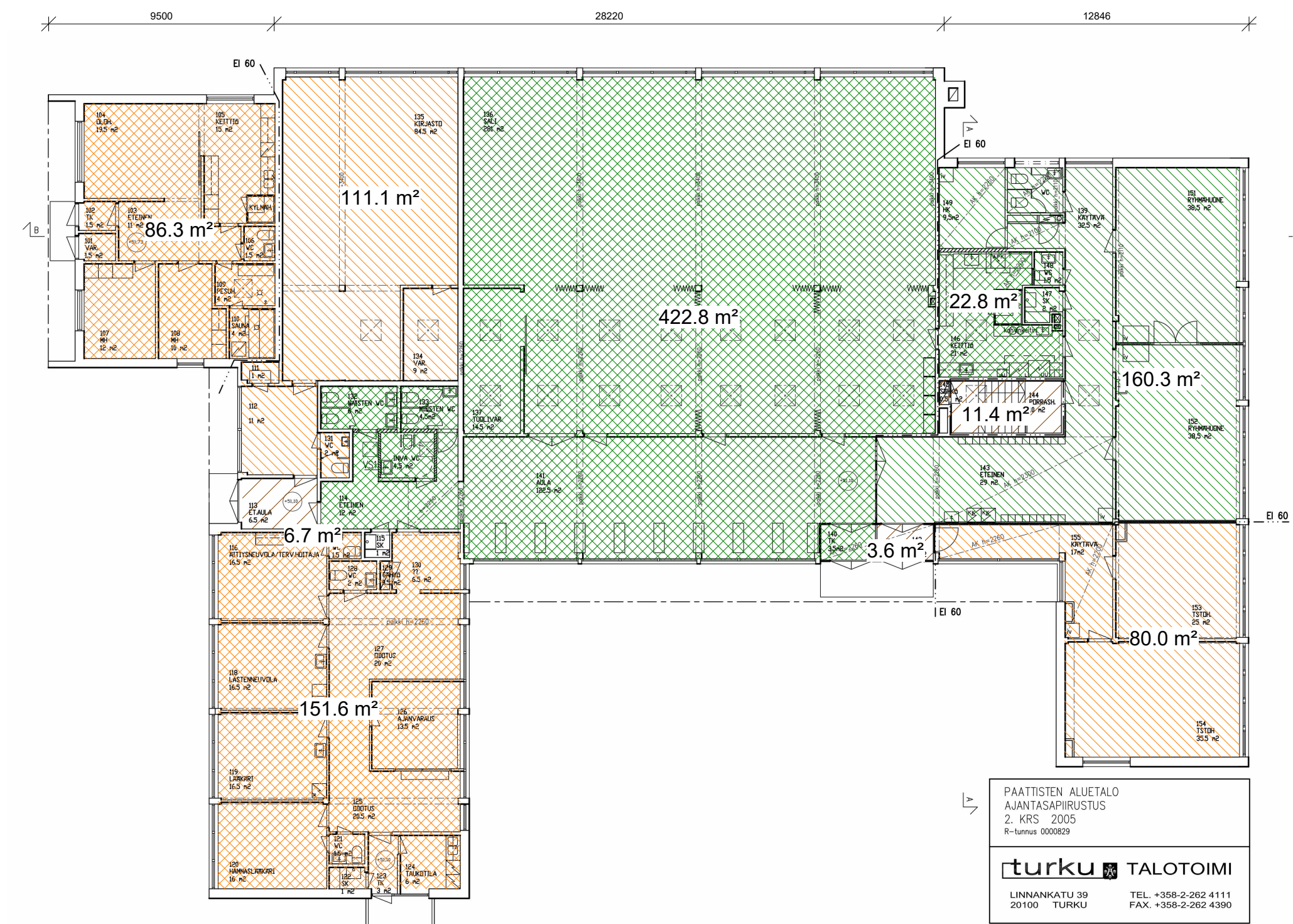
147 § Uhkasakko ja teettämisuhka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, voi kunnan rakennusvalvontaviranomainen 6, 8, 10, 12 ja 13 luvun mukaisissa asioissa velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakosta ja teettämisuhasta säädetään uhkasakkolaissa (1113/1990).

PAATTISTEN ALUETALO TILALASKELMA



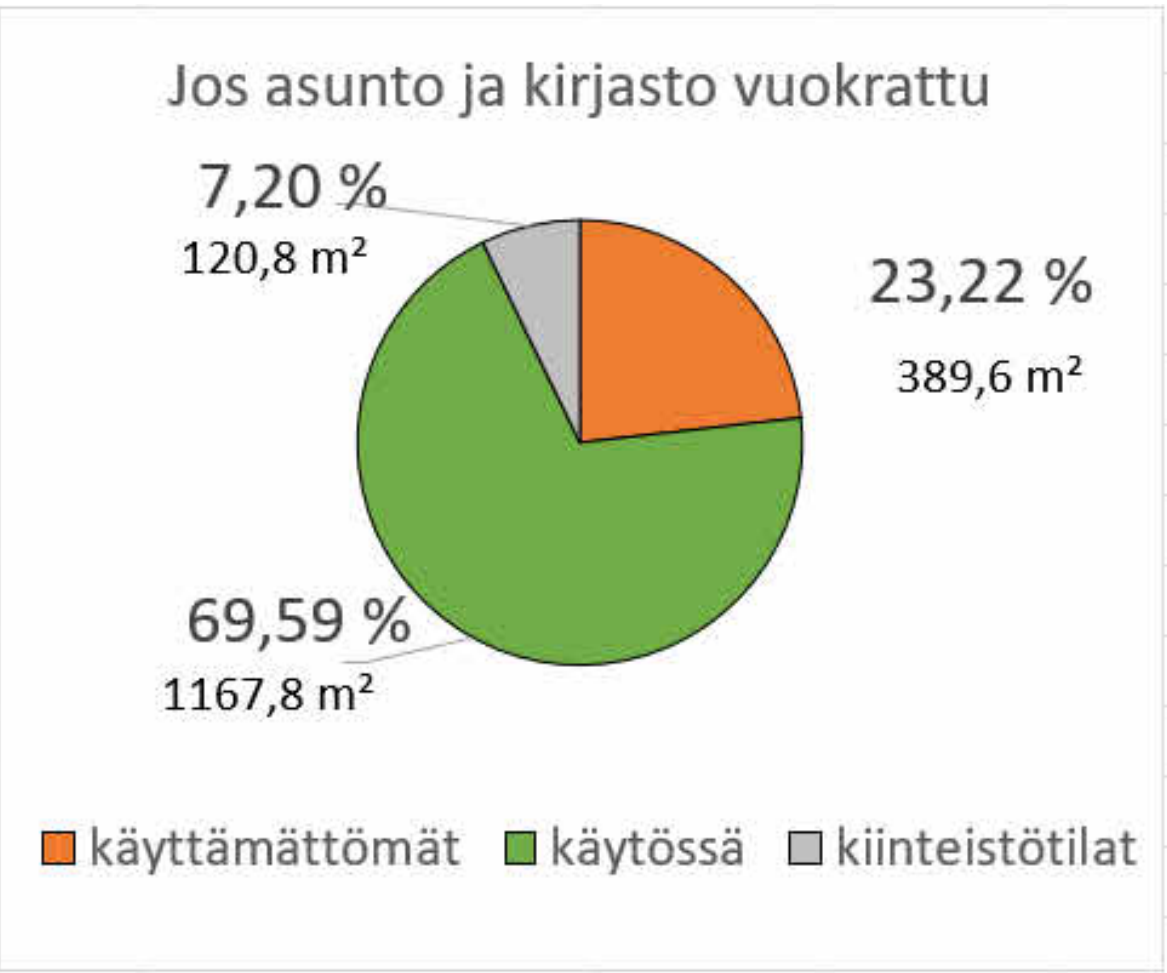
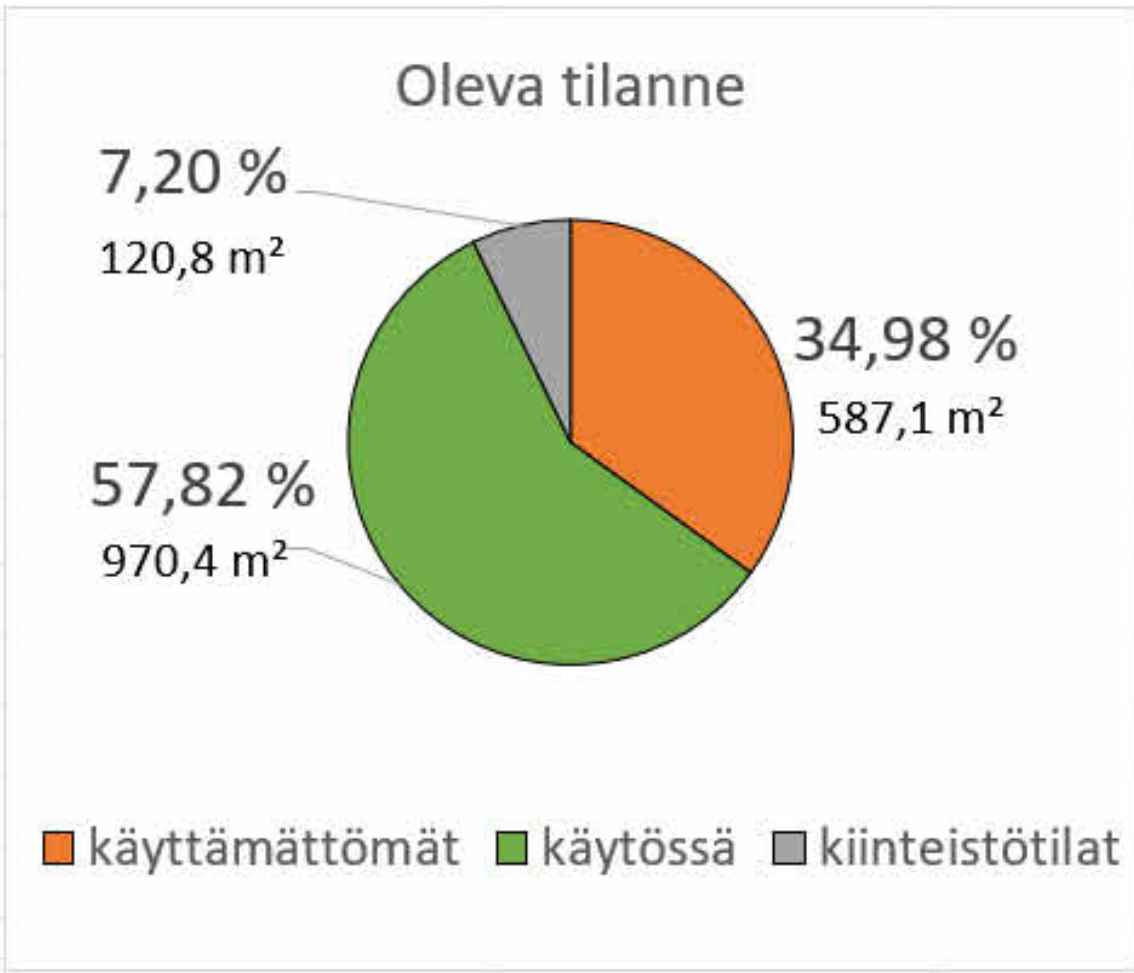
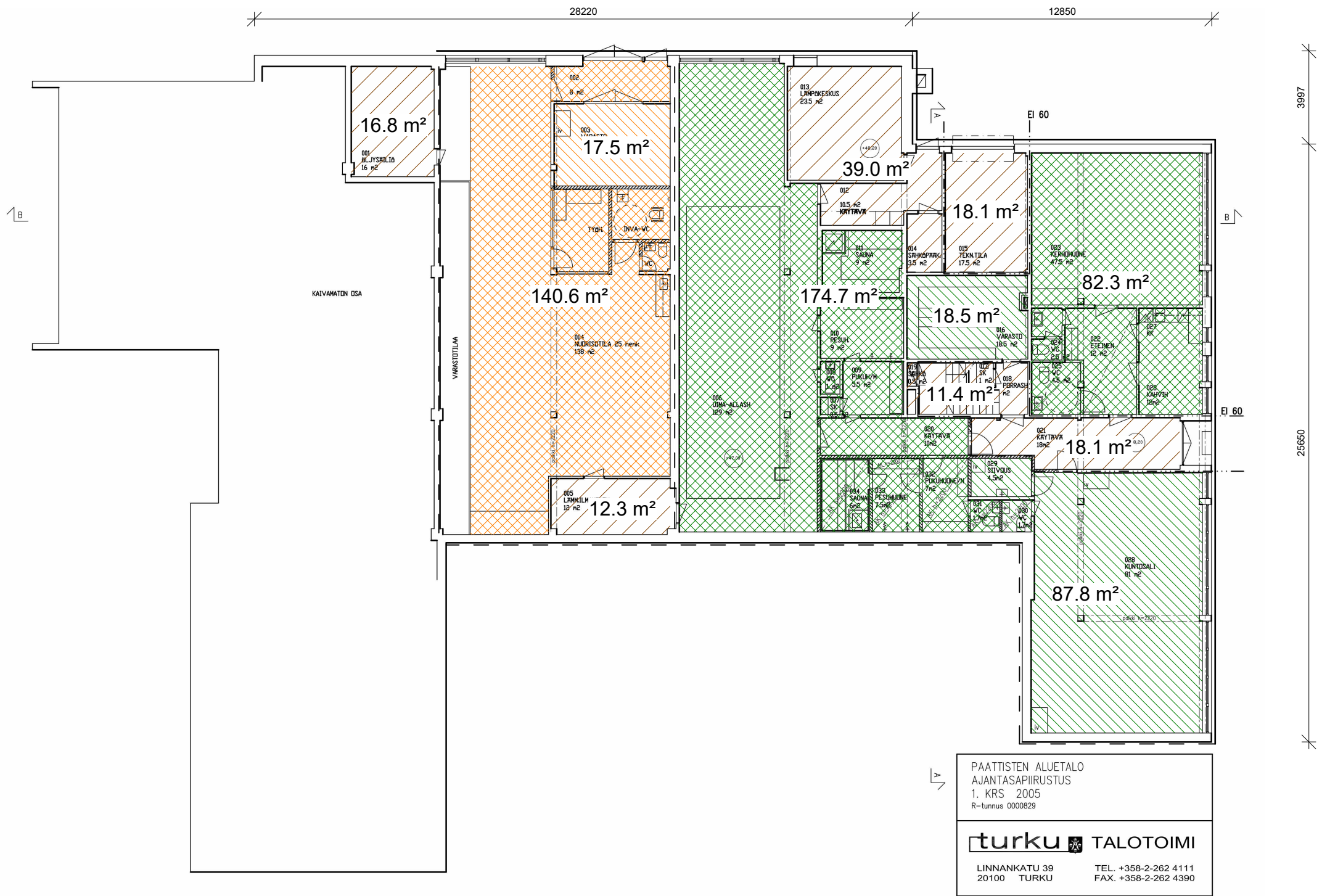
SUUNNITELMISTA HUONEISTOALAN MUKAAN LASKETUT PINTALAT

Kellari tila nro	kokonaisala nimi	737,5 pinta-ala
1	Öljysäiliö	140,6
2,4	Entinen nuorisotila	17,5
3	Varasto	12,3
5	lämm.ilmakojeh.	174,7
6-11,20,31-34	allasosasto	39
12,13,14	lämpökeskus spk.	18,1
15	tekninen tila	18,5
16	arkistovarasto	11,4
17-18	porrash.	18,1
21	käytävä	82,3
22-27	kerhuhuone	87,8
28-30	kuntosali	620,3

1.krs tila nro	Kokonaisala nimi	1142,2 pinta-ala
1-10	asunto	86,3
11,12,31,34,35	kirjasto + eteinen	111,1
13	et.aula	6,7
14,15,32,33,36,37,40,41	juhlasali	422,8
16-30	neuvola	151,6
46-48	keittiö	27,4
142	tk	3,6
39,43,49,51,52	nuokkari	160,3
53-55	toimisto	80
		1058

OLEVA TILANNE

	KÄYTÖSSÄ
	KÄYTTÄMÄTÖN
	KIINTEISTÖTILAT



Oikaisuvaatimus 18

Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus
20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimusviranomaisen Turun kaupunginhallitus Sähköposti: tu-run.kaupunki@turku.fi

Oikaisupyynnön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun. Asia olisi kuulunut valtuustolle. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Asia tulee alistaa valtuustolle. Jo kaupungin hallintosääntö määrää näin.

Kaupunginhallitus on jo etukäteen ilman lainvoimaista päätöstä laittanut aluetalon käyttökieltoon. Syyksi on ilmoitettu terveysperuste.

On varmaa, että tulee muitakin oikaisupyynnöitä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Turku 19.2.2025

Elina Salmi



Oikaisuvaatimus 19

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä Paattisten Aluetaloa koskien

Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä:

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimusviranomainen Turun kaupunginhallitus

Sähköposti: turun.kaupunki@turku.fi

Oikaisupyynnön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun. Asia olisi kuulunut valtuustolle. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Asia tulee alistaa valtuustolle. Jo kaupungin hallintosääntö määrää näin.

Kaupunginhallitus on jo etukäteen ilman lainvoimaista päätöstä laittanut aluetalon käyttökieltoon. Syyksi on ilmoitettu terveysperuste. Mitään oireilmoitusta ei ole tehty. Kh ei ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä. Terveysuojelulain 53 §:ää tulkittu väärin.

Yhteenveto:

Kaupunginhallituksen päätös on siis syntynyt virheellisen arvioinnin vuoksi, kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut muutoinkin lainvastainen (kuntalaki, hallintolaki ja THL) ja lisäksi on epätarkoituksenmukainen. Päätös on ollut paattislaisia, vanhuksia ja vammaisia (uima-allas -kysymys mm.) syrjivä.

Asiassa on siis seuraavia virheitä:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; ja
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Ikävää, että alueemme on joutunut ajojahtimaisen salaliiton kohteeksi.

On varmaa, että tulee muita oikaisupyyntöjä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Lisäksi päätöksen muutoksenhakuohjeet olivat liian epäselvät kuten jo Helin totesi. Sekin on palautusperuste.

Lisäksi seuraava päätös on ollut ennenaikainen ja lisäksi lain ja kaupungin päätösten vastainen. Konsernihallinto, tilapalvelut. Tilapalvelujohtaja Leevi Luoto

3 § Tilojen vuokraaminen Paattisten liikekeskuksesta, Seuravuorenkatu 2. Kiirettä on pidetty ja varsinaisen päätöksen lainvoimaisuutta ei ole odotettu.

Päätös on lisäksi epätarkoituksenmukainen, koska kaupungilla on edelleen Aluetalo käytettävissä.

Turku 19.2.2025

Susanna Koskinen,

Oikaisuvaatimus 20

Oikaisuvaatimus

Turun kaupunginhallitukselle

Oikaisuvaatimus Turun kaupunginhallituksen päätöksestä: Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 §

Oikaisuvaatimusviranomainen Turun kaupunginhallitus Osoite: Kirjaamo, Puolalankatu 5 Postiosoite: PL 355, 20101 Turku Sähköposti: tu-run.kaupunki@turku.fi

Kaupunginhallitus 20.01.2025 14 § kohdalla koskien Paattisten alueen kehitystä ja palveluverkkoa. Oikaisuvaatimusohjeet Seuraaviin päätöksiin tyytymättömän voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Pykälät: 14, 19, 22 (pykälässä lueteltujen päätöspöytäkirjojen osalta)

Oikaisuvaatimusviranomainen Turun kaupunginhallitus

Käytännössä aluetalo laitettiin käyttökieltoon, aluetalo määrättiin purettavaksi (ellei joku osta sitä, mutta myyntitoimenpiteitä ei tehty) ja vielä estettiin se, että taloa kaupunki korjattaisi tai uusi tilalle tuleva rakennus tulisi. Aluetalon käyttökielto tulee lopettaa.

Oikaisupyynnön sisältö: Turun kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa takaisin uudelleenvalmisteluun, jossa oikaisuvaatimuksessa mainitut tekijät otettaisiin huomioon. Asia olisi kuulunut valtuustolle.

Lisäksi päätöksen toimeenpano tulee keskeyttää, kunnes päätöksen lainvoimaisuus selkeytyy. Päätöksen perustelut eivät ole päteviä.

Asia tulee alistaa valtuustolle. Jo kaupungin hallintosääntö määrää näin. Selvästi nyt rikotaan kohtaa 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon. 34 § Kaupunginvaltuuston toimivalta: Sen lisäksi, mitä erikseen on säädetty kuntalain 14 §:ssä taikka muualla lainsäädännössä kaupunginvaltuuston tehtävänä on:

- 1) vahvistaa kaupungin strategiahierarkia ja hyväksyä kaupungin ylimmän tason strategiat ja ohjelmat,
- 2) päättää merkittävistä ja taloudellisesti laajakantoisista kaupungin hallinnon järjestämisen periaatteista sekä konsernirakenteen perusteista,
- 3) hyväksyä kaupungin tilahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden vuosivuokra on yli 600 000 euroa tai kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,
- 4) hyväksyä kaupungin infrahankkeita koskevat hankesuunnitelmat, joiden kustannusarvio tai sen vaihteluvälin keskiarvo ylittää 10 miljoonaa euroa,
- 5) päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden hankkimisesta, luovuttamisesta ja vuokraamisesta sekä muista omistajahallintaansa perustuvista sopimuksista ja sitoumuksista, mikäli kauppahinta tai sopimuskorvaus on yli kolme miljoonaa euroa tai vuosivuokra ylittää 300 000 euroa,
- 7) päättää merkittävistä muutoksista kaupungin omaan palveluverkkoon

Totean, että kh ei ole terveydensuojeluviranomainen ja se ei saa tehdä terveydensuojelupäätöksiä. Kh:n päätös on kirjoitettu siten, että aluetalon purku tehtäisiin THL:n perusteella. Hallinto-oikeudessa ilman muuta todettaisiin, että on ylitetty toimivalta ja toimittu lainvastaisesti.

Terveysturvallisuuslain 53 §:ää tulkittu väärin

Yhteenveto

Kaupunginhallituksen päätös on siis syntynyt virheellisen arvioinnin vuoksi, kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on ollut muutoinkin lainvastainen (kuntalaki, hallintolaki ja THL) ja lisäksi on epätarkoituksenmukainen. Päätös on ollut paattislaisia, vanhuksia ja vammaisia (uima-allas -kysymys mm.) syrjivä.

Asiassa on siis seuraavia virheitä: 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen; 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen; 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; ja 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Ikäviä, että alueemme on joutunut ajojahtimaisen salaliiton kohteeksi.

On varmaa, että tulee muita oikaisupyyntöjä. Yhdyn niiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Lisäksi päätöksen muutoksenhakuohjeet olivat liian epäselvät kuten jo Helin totesi. Sekin on palautusperuste.

Turku 19.2.2025

Timo Salonen, [REDACTED]