



MAGNUSSON

**Turun kaupunginhallitus  
PL 355, 20101 Turku**

*Tämä hankintaoikaisuvaatimus on toimitettu sähköisesti osoitteeseen [turun.kaupunki@turku.fi](mailto:turun.kaupunki@turku.fi).*

## **EVIDENSIA ELÄINLÄÄKÄRIPALVELUT OY:N HANKINTAOIKAISUVAATIMUS HANKINTA- ASIASSA 3334-2024**

**Asia:** Hankintaoikaisuvaatimus Turun kaupungin konsernihallinnon hankintapalveluiden 12.9.2024 antamasta hankintapäätöksestä § 92. Asiassa on kyse Pieneläinpäivystyspalveluiden hankinnasta Turun kaupungin sekä Liedon, Raision, Salon ja Uudenkaupungin ympäristöterveydenhuollon alueiden käyttöön, tarjouspyynnön numero 3334-2024.

Tämän hankintaoikaisuvaatimuksen liitteenä on markkinaoikeudelle toimitettu valitus liitteineen, joka on ilmoitettu voitavan käsitellä myös hankintaoikaisuna. Markkinaoikeudelle toimitettu valitus sisältää liitteenä edellä mainitun hankintapäätöksen sekä muut asiassa huomioitavat asiakirjat.

Pyydämme Turun kaupunkia huomioimaan asiassa erityisesti sen, että Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy:n näkemyksen hankintayksikkö on laiminlyönyt hankintalain (1397/2016) 79 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaisen tarjoajien tarkistamisvelvollisuuden, sillä valittu palveluntarjoaja Papuvet Oy ei mitä ilmeisimmin täytä tarjouspyynnön mukaisia soveltuvuusvaatimusta. Papuvet Oy olisi tullut sulkea tarjouskilpailusta hankintalain 83 §:n edellyttämällä tavalla.

Näin ollen Evidensia Eläinpalvelut Oy:n käsityksen mukaan Turun kaupungin tulee muuttaa hankintapäätöstään siten, että voittanut tarjoaja suljetaan kilpailun ulkopuolelle, jolloin toiseksi tullut tarjoaja voittaa kilpailun. Hankintaoikaisun myötä Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy tulisi siten valituksi hankinnan toteuttajaksi.

**SIMPLIFYING MATTERS - WWW.MAGNUSSONLAW.COM**

**HELSINKI**  
Antinkatu 3 C, 7th floor  
FI-00100 Helsinki, Finland  
T. +358 207 419 500  
[helsinki@magnussonlaw.com](mailto:helsinki@magnussonlaw.com)

**TAMPERE**  
Kalevantie 2 (Technopolis Yliopistonrinne)  
FI-33100 Tampere, Finland  
T. +358 207 419 500  
[tampere@magnussonlaw.com](mailto:tampere@magnussonlaw.com)

Tarkemmat perustelut asiassa ilmenevät liitteenä olevasta valituksesta markkinaoikeuteen.

Tampereella, 26. syyskuuta 2024

**EVIDENSIA ELÄINLÄÄKÄRIPALVELUT OY**



Ville Salonen  
asianajaja, varatuomari, Tampere  
Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy:n asiamiehenä

**Yhteystiedot:** Asianajotoimisto Magnusson Oy  
Antinkatu 3 C, 7. krs  
00100 Helsinki

Puhelin: +358 46 814 1441  
Sähköposti: ville.salonen@magnussonlaw.com

**Liitteet:** Markkinaoikeudelle 26.9.2024 toimitettu valitus liitteineen.



MAGNUSSON

## Markkinaoikeus

Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI

sähköpostitse: [markkinaoikeus@oikeus.fi](mailto:markkinaoikeus@oikeus.fi)

## MARKKINAOIKEUDELLE

**Asia** Valitus pieneläinpäivystyspalveluiden hankinnasta Turun kaupungin sekä Liedon, Raision, Salon ja Uudenkaupungin ympäristöterveydenhuollon alueiden käyttöön, tarjouspyyntö nro 3334-2024 (4.7.2024).

## Hankintayksikkö

Turun kaupunki  
Konsernihallinto/hankintapalvelut  
PL 630  
20101 Turku

(jäljempänä "hankintayksikkö")

## Valituksen kohteena oleva hankintapäätös

Turun kaupungin konsernihallinnon hankintapalveluiden 12.9.2024 antama hankintapäätös § 92 koskien pieneläinpäivystyspalveluita Turun kaupungin sekä Liedon, Raision, Salon ja Uudenkaupungin ympäristöterveydenhuollon alueiden käyttöön (jäljempänä "päätös") (Liite 1).

Päätös on tehty ja saatu tiedoksi 12.9.2024.

**Valittaja** Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy  
Y-tunnus 2494136-6

(jäljempänä "Valittaja")

SIMPLIFYING MATTERS - WWW.MAGNUSSONLAW.COM

**HELSINKI**  
Antinkatu 3 C, 7th floor  
FI-00100 Helsinki, Finland  
T. +358 207 419 500  
[helsinki@magnussonlaw.com](mailto:helsinki@magnussonlaw.com)

**TAMPERE**  
Kalevantie 2 (Technopolis Yliopistonrinne)  
FI-33100 Tampere, Finland  
T. +358 207 419 500  
[tampere@magnussonlaw.com](mailto:tampere@magnussonlaw.com)

## Valittajan asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja, varatuomari Ville Salonen  
Asianajotoimisto Magnusson Oy  
Antinkatu 3 C, 00100 Helsinki  
Puh. +358 46 814 1441  
Sähköposti: ville.salonen@magnussonlaw.com

### 1 VAATIMUKSET

Valittaja vaatii, että Markkinaoikeus:

- i. ensisijaisesti, velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä poissulkemalla voittaneen tarjoajan kilpailusta, jolloin Valittajan tarjous valitaan tarjouskilpailun voittajaksi kokonaistaloudellisesti edullisimpana;
- ii. toissijaisesti, kumoaa hankintayksikön päätöksen ja velvoittaa hankintayksikön uusimaan tarjouskilpailun;
- iii. viimesijaisesti, velvoittaa hankintayksikön suorittamaan Valittajalle hyvitysmaksuna 215 000 euroa;  
ja kaikissa tapauksissa
- iv. varaa Valittajalle mahdollisuuden täydentää tätä valitusta myöhemmin; sekä
- v. velvoittaa hankintayksikön korvaamaan Valittajan oikeudenkäyntikulut markkinaoikeudessa, lisättynä oikeudenkäyntimaksua vastaavalla määrällä, täysimääräisesti myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti laillisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut markkinaoikeuden ratkaisun antamisesta.

### 2 MUUTOKSENHAKUOIKEUS

- (1) Valittaja on antanut tarjouksen Turun kaupungin pieneläinpäivystyspalveluita koskevassa tarjouskilpailussa, hankinnan nro 3334-2024. Valittaja on näin ollen julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) ("**hankintalaki**") 145 §:n mukaisesti oikeutettu hakemaan muutosta hankintayksikön päätökseen markkinaoikeudessa.
- (2) Valittaja on sijoittunut toiseksi hankintapäätöksen mukaisessa tarjouskilpailussa.

### 3 PERUSTEET

- (1) Hankintayksikkö on menetellyt hankintalain vastaisesti valitessaan Papuvet Oy:n tarjouskilpailun voittajaksi.
- (2) Papuvet Oy ei täytä tarjouspyynnössä määriteltyjä soveltuvuusvaatimuksia eikä sillä ole riittäviä edellytyksiä toteuttaa hankinnan kohteena olevia palveluita, ja se olisi tullut sulkea pois tarjouskilpailusta hankintalain 83 §:n mukaisesti. Hankintayksikön velvollisuutena on hankintalain 79 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaisesti ennen tarjousten valintaa varmistaa, että tarjouksen on antanut tarjoaja, joka täyttää hankintayksikön asettamat 83 §:ssä tarkoitetut soveltuvuusvaatimukset. Hankintayksikkö on laiminlyönyt tämän velvollisuutensa ja päättänyt Papuvet Oy:n osalta väärään lopputulokseen todetessaan, että Papuvet Oy täyttää asetetut soveltuvuusvaatimukset.
- (3) Tarjouspyyntö on ollut hankintalain 3 §:n 1 momentin vastaisesti syrjivä, koska se asettaa perusteetta eriarvoiseen ja heikompaan kilpailuasemaan sellaiset toimijat, joilla on toimialueella omat toimitilat ja laitteet. Palveluntuottajan merkittävästi käypää arvoa alemmalla vuokratasolla vuokrattavaksi tarjotut toimitilat ja laitteet muodostavat tosiasiansa myös kiellettyä taloudellista tukea, mikä vääristää kilpailua.
- (4) Tarjoajien vertailussa käytetty pisteytetty vertailuperuste, joka koskee kunnallisen eläinlääkäritaksan mukaista hinnoittelua perustoimenpiteiden osalta, ei ole soveltuva tapa arvioida palveluiden hintaa. Vertailuperuste ei ota huomioon esimerkiksi tavanomaisia jokaiselle asiakkaalle maksettavaksi tulevia poliklinikkamaksuja, jotka palveluntarjoaja voi määritellä vapaasti. Tämä tekee asiakashintojen objektiivisen vertailun mahdottomaksi.
- (5) Hankintayksikkö ei ole tehnyt tarjouspyyntöä hankintalain 67–68 §:n edellyttämällä tavalla riittävän avoimesti ja selkeästi. Tarjouspyynnössä (Liite 2) ja sen liitteissä ei ole riittävän yksiselitteisesti määritelty, mitä hankintayksikön palveluntuottajalle vuokralle tarjoamaan toimipisteeseen sisältyy, erityisesti laitteiden ja kaluston osalta.

### 4 PERUSTELUT

#### 4.1 Asian tausta

- (1) Hankintayksikkö on 4.7.2024 päivätyllä tarjouspyynnöllä (3334-2024) käynnistänyt tarjouskilpailun koskien pieneläinpäivystyspalveluita sopimuskaudelle 1.1.2025 (tavoite) -31.12.2026 sekä mahdolliselle kahden ja yhden vuoden optioajalle. Hankinnan kohteena olevaan päivystyspalveluun sisältyy kunnan järjestämisvastuuseen kuuluvat eläinlääkintähuoltolain mukaiset kiireelliset toimenpiteet, jotka vaativat välittömän lääkintäavun antamisen lemmikkieläimelle päivystysaikana.

- (2) Valittaja on toimittanut hankintayksikölle tarjouspyynnön mukaisen tarjouksensa (Liite 3). Hankintayksikkö on antanut hankintaa koskevan päätöksen tiedoksi Valittajalle 12.9.2024. Päätöksen mukaisesti määräaikaan mennessä saapui yhteensä kaksi tarjousta. Hankintayksikkö on päätöksellään valinnut hankinnan palveluntuottajaksi Papuvet Oy:n. Valittaja sijoittui tarjouskilpailussa toiseksi.

#### **4.2 Perustelut ensisijaiselle vaatimukselle - Papuvet Oy:n soveltuvuus ja edellytykset toteuttaa hankinnan kohteena olevat palvelut**

##### **4.2.1 Hankintayksikön velvollisuus tarkistaa tarjoajan soveltuvuus**

- (1) Hankintalain 79 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan hankintayksikön on ennen tarjousten valintaa tarkistettava, että tarjoaja täyttää asetetut soveltuvuusvaatimukset. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksiköllä on oikeus luottaa tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä.

- (2) Päätöksen mukaan:

*”Kaikki tarjoajat ovat vakuuttaneet täyttävänsä tarjouspyynnössä tarjoajalle asetetut soveltuvuusvaatimukset.”*

- (3) Papuvet Oy on perustettu 18.3.2024, eli se on ollut tarjouksen jättöhetkellä toiminnassa alle puoli vuotta. Papuvet Oy:llä ole yhtään täyttä tilikautta tai muutoinkaan näyttöä taloudellisesta tai toiminnallisesta suorituskyvystään. Käsillä olevassa tilanteessa hankintayksiköllä on ollut perusteltua syytä epäillä Papuvet Oy:n soveltuvuudestaan antamia tietoja, eikä hankintayksikön näin ollen olisi tullut luottaa pelkästään tarjoajan itsensä ilmoittamiin tietoihin. Asiassa huomionarvoista on myös se, että hankinnan kohteena ovat lakisääteiset palvelut, joiden luonne korostaa hankintayksikön velvollisuutta noudattaa erityistä huolellisuutta tarjoajan soveltuvuuden tarkistamisessa.
- (4) Jäljempänä kohdissa 4.2.2-4.2.4 esitettyjen seikkojen perusteella on selvää, ettei Papuvet Oy täytä hankintayksikön asettamia hankintalain 83 §:n mukaisia soveltuvuusvaatimuksia. Hankintayksikön laiminlyönti tarkistaa tarjoajan soveltuvuus hankintalain 79 §:n 1 momentin 2 momentin mukaisesti on johtanut väärään lopputulokseen Papuvet Oy:n soveltuvuuden osalta. Tämä virheellinen menettely aiheuttaa riskejä pieneläinpäivystyspalveluiden laadulle ja toteutettavuudelle ja johtaa viime kädessä siihen, että asiakkaat - paikalliset pieneläinten omistajat - jäävät vaille tarkoituksenmukaista ja laadukasta palvelua, vastoin hankinnan ensisijaista tarkoitusta. Papuvet Oy:n puutteelliset resurssit – niin henkilöstön, taloudellisten voimavarojen kuin tarvittavien laitteiden osalta – osoittavat, ettei Papuvet Oy täytä hankintayksikön palveluntarjoajalle asettamia soveltuvuusvaatimuksia, ja se olisi hankintalain 83 §:n edellyttämällä tavalla tullut sulkea tarjouskilpailusta.

#### **4.2.2 Taloudellinen tilanne**

- (1) Tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukaan:

*”Tarjoajalla tulee olla riittävät taloudelliset, tekniset ja muut edellytykset hankinnan toteuttamiseksi. - - Tarjoaja, joka ei täytä tarjoajalle asetettuja soveltuvuusvaatimuksia, syyllistyy olennaisesti väärin tietojen antamiseen toimittaessaan tietoja taikka joka ei asetetussa määräajassa toimita pyydettyä tietoja, todistuksia tai selvityksiä, voidaan sulkea tarjouskilpailusta pois.”*

- (2) Hankintalain 83 §:n mukaan ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta. Näin ollen tarjoajien poissulkeminen, mikäli ne eivät täytä vähimmäisvaatimuksia, ei ole pelkästään hankintayksikön oikeus, vaan myös lakisääteinen velvollisuus.
- (3) Papuvet Oy on perustettu 18.3.2024 ja rekisteröity kaupparekisteriin 29.3.2024, eli yritys on ollut toiminnassa alle vuoden tarjouksen jättöhetkellä. Yhtiön omapääoma on nolla euroa.
- (4) On notorisesti selvää, ettei Papuvet Oy:n vakavaraisuudesta ja toiminnan vakiintuneisuudesta ja laadusta ole saatavilla objektiivisesti arvioitavaa luotettavaa näyttöä siten, että soveltuvuusvaatimusten täytyminen voitaisiin todeta pelkästään tarjoajan oman ilmoituksen perusteella ilman tarjoajan taloudellista tilannetta ja resursseja koskevaa tarkempaa selvitystä. Hankintamenettelyssä taloudellisten resurssien arviointi on toteutettu poikkeuksellisen kevyesti edellyttämällä ainoastaan luottokelpoisuusluokitusta A. Vaikka Papuvet Oy täyttää soveltuvuusvaatimukseksi asetetun luottoluokitusvaatimuksen, ei tämä ole riittävä peruste sen varmistamiseksi, että Papuvet Oy täyttää taloudelliset soveltuvuusvaatimukset.

#### **4.2.3 Henkilökunta**

- (5) Sen lisäksi, että Papuvet Oy:n taloudellisesta tilanteesta ei ole tosiasiasa saatavilla riittävää näyttöä, sillä ei myöskään ole tarjouksen jättöhetkellä ollut hankinnan kohteena olevien palveluiden toteuttamiseksi tarvittavaa henkilöstöä. Tarjouspyynnön liitteenä olevan palvelukuvauksen (Liite 4) mukaan:

*”Palveluntuottajalla tulee olla päivystystoiminnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävästi henkilökuntaa (eläinlääkärit ja pieneläinhoitajat tai avustajat). Puhelinpalvelu on oltava toiminnassa koko päivystysajan.”*

- (1) Salon Seudun Sanomien 17.9.2024 julkaiseman artikkelin<sup>1</sup> mukaan Papuvet Oy:ssä työskentelee tällä hetkellä vain kaksi eläinlääkärinä: Antti Mikkonen ja Juho Riuttanen. Tämä käy ilmi myös Papuvet Oy:n nettisivuilta.<sup>2</sup> Artikkelin mukaan Mikkosen ja Riuttasen on tarkoitus työskennellä yrityksen taustajoukoissa ja vain tarvittaessa toimia eläinlääkäreiden tilalla. Valittajan käsityksen mukaan kumpikaan ei asu Turun talousalueella. Papuvet Oy:ssä ei näin ole tarjouksen jättöhetkellä ollut työsuhteessa yhtään sellaista henkilöstöä, joiden on tarkoitus toteuttaa hankinnan kohteena olevia palveluita.
- (2) Papuvet Oy:n toimitusjohtaja Antti Mikkonen on Turun Sanomien 14.9.2024 julkaisemassa artikkelissa<sup>3</sup> todennut, että eläinlääkäreiden haku on käynnissä. Artikkelin mukaan Papuvet Oy etsii muun muassa tuoreen Instagram-tilinsä kautta pieneläinpäivystyksestä kiinnostuneita eläinlääkäreitä tammikuussa alkavaan työhön. Lisäksi Papuvet Oy:n verkkosivuilla ilmoitetaan, että *"Etsimme päivystystyöstä kiinnostuneita eläinlääkäreitä ja eläintenhoitajia meille töihin hyvällä korvauksella."*<sup>4</sup> Huomionarvoista on kuitenkin se, että Papuvet Oy ei ole julkaissut ilmoituksia avoimista työpaikoista esimerkiksi TE-palveluiden ylläpitämällä avointen työpaikkojen nettisivustolla, mikä asettaa kyseenalaiseksi rekrytointitoimien laajuuden ja vakavuuden. Eläinlääkäreiden saatavuus on alalla tunnetusti haastavaa<sup>5</sup>, ja on epäuskottavaa, että Papuvet Oy pystyisi rekrytoimaan riittävästi eläinlääkäreitä ja muuta henkilöstöä sopimuskauden alkuun 1.1.2025 mennessä.
- (3) Henkilöstön riittävyyden arvioinnissa merkitystä on myös sillä, että Papuvet Oy on tarjousten vertailutaulukon (Liite 5) mukaisesti ilmoittanut, ettei se käytä alihankkijoita. Papuvet Oy:n ilmoitus olla käyttämättä alihankkijoita asettaa entistä kyseenalaisemmaksi Papuvet Oy:n kyvyn tuottaa hankinnan kohteena olevat pieneläinpäivystyspalvelut tarvittavalla laajuudella ja ammattitaidolla. Pieneläinpäivystyspalveluiden tuottaminen edellyttää riittäviä henkilöstöresursseja ja jatkuvaa työvoiman saatavuutta, mikä on alalla yleisesti turvattu käyttämällä alihankkijasuhteessa itsenäisinä ammatinharjoittajina toimivia eläinlääkäreitä. On objektiivisesti arvioiden epärealistista olettaa, että Papuvet Oy pystyisi toteuttamaan hankinnan kohteena olevat palvelut ilman ammatinharjoittajia, etenkin kun yrityksen palveluksessa on tarjouksen jättöhetkellä ollut vain kaksi eläinlääkärinä.
- (4) Hankinnan kohteena olevien pieneläinpäivystyspalveluiden toteuttaminen edellyttää, että palveluntarjoajalla on työsuhteessa tai alihankintasopimuksen

---

<sup>1</sup> <https://www.sss.fi/2024/09/perniolainen-koiranomistaja-kauhistui-uudesta-pienelainpaivystyksesta-kuulostaa-silta-etta-vakavissa-tapauksissa-pitaa-jatkossa-ajaa-helsinkiin/>, katsottu 25.9.2024.

<sup>2</sup> <https://www.papuvet.com/new-page>, katsottu 24.9.2024.

<sup>3</sup> <https://www.ts.fi/uutiset/6432621>, katsottu 25.9.2024..

<sup>4</sup> <https://www.papuvet.com/contact-1>, katsottu 24.9.2024.

<sup>5</sup> Ks. esim. FCG Finnish Consulting Group Oy - Eläinlääkäreiden osaaminen ja työvoimatarve, Loppuraportti 9.1.2023.



perusteella käytössään vähintään noin 4–5 eläinlääkäriä, johtuen muun ohella Suomessa voimassa olevasta työlainsäädännöstä. Ei ole realistista, että palveluiden toteuttamiseksi edellytettävät työvuorot voitaisiin järjestää työaikalain (872/2019, muutoksineen) lepoaikojen ja vuorojärjestelyiden edellyttämällä tavalla tarjouksen jättöhetkellä Papuvet Oy:n palveluksessa olevien kahden eläinlääkärin voimin. Lisäksi palveluntarjoajan on varauduttava työntekijöiden poissaoloihin, kuten äkillisiin sairastapauksiin ja vuosilomiin, joihin työnantajalla on velvollisuus varautua työaikalain ja vuosilomalain (162/2005, muutoksineen) perusteella. Myös tarjouspyynnön liitteenä olevan pieneläinpäivystyspalveluiden sopimusluonnoksen (Liite 6) kohdan 8. mukaan palveluntuottajalla on oltava olemassa sijaisjärjestely mahdollisten sairastapausten tai muiden yllättävienpoissaolojen varalle. Papuvet Oy:n henkilöstö on näin ollen merkittävästi alimitoitettu suhteessa hankinnan kohteena olevien palveluiden toteuttamisvaatimuksiin, ja se olisi näin ollen tullut sulkea tarjouskilpailusta hankintalain 83 §:n mukaisesti.

#### 4.2.4 Laitteet ja järjestelmät

- (1) Tarjouspyynnön liitteenä olevan palvelukuvauksen mukaan:

*”Palveluntuottajan käytössä on oltava tarkoituksenmukaiset eläinlääkintävälineet, jotka soveltuvat perustason eläinlääkäripalvelujen antamiseen lemmikkieläimille.”*

- (2) Turun Sanomien 14.9.2024<sup>6</sup> ja Salon Seudun Sanomien 17.9.2024<sup>7</sup> julkaisemien artikkelien mukaan Papuvet Oy:llä ei ole käytössään kuvantamis- tai ultraäänilaitteistoa. Tämä viittaa siihen, että Papuvet Oy:llä ei ole tarjouksen jättöhetkellä ollut käytössään sellaista laitteistoa, jolla voitaisiin varmistaa hankinnan kohteena olevien palveluiden laadukas tuottaminen hyvän eläinlääkintätavan mukaisesti. On huomattava, että tämän tyyppisten laitteiden hankintaprosessi on usein pitkä ja edellyttää yritykseltä taloudellisia investointeja. Laittehankintojen osalta on otettava huomioon myös tilausten käsittelyajat, toimitusajat sekä laitteiden käyttöönoton ja koulutuksen edellyttämä aika. Ei ole uskottavaa, että Papuvet Oy pystyisi ajoissa hankkimaan ja ottamaan käyttöön palveluiden asianmukaiseksi tuottamiseksi tarvittavat laitteet sopimuskauden alkuun 1.1.2025 mennessä, mikä puoltaa vahvasti sitä, että Papuvet Oy ei täytä hankintalain 83 §:n mukaisia soveltuvuusvaatimuksia ja se olisi tullut sulkea tarjouskilpailusta.
- (3) Edellä kohdassa (2) esitettyä arviointia suoritettaessa tulee myös huomioida, että ilmeisimminkään Papuvet Oy:llä ei ole myöskään missään muualla Suomessa mainittuja resursseja valmiina.

---

<sup>6</sup> <https://www.ts.fi/uutiset/6432621>, katsottu 25.9.2024.

<sup>7</sup> <https://www.sss.fi/2024/09/perniolainen-koiranomistaja-kauhistui-uudesta-pienelainpaivystyksesta-kuulostaa-silta-etta-vakavissa-tapauksissa-pitaa-jatkossa-ajaa-helsinkiin/>, katsottu 25.9.2024.

- (4) Lisäksi huomioon tulee ottaa hankintayksikölle laitteistohankinnoista aiheutuvat merkittävät lisäkustannukset, jotka ovat olennainen tekijä arvioitaessa hankintalain 93 §:ssä edellytettyä valittavan tarjouksen kokonaistaloudellista edullisuutta. Mikäli Turun kaupunki joutuisi hankkimaan Papuvel Oy:n käyttöön ultraäänilaitteiston tai muita palveluiden toteuttamiseksi edellytetyjä laitteita, aiheuttaisi se hankintayksikölle huomattavia lisäkustannuksia. Nämä hankintayksikölle aiheutuvat ylimääräiset kustannukset vaikuttavat suoraan hankinnan kokonaistaloudelliseen edullisuuteen ja tarjoajien väliseen hintavertailuun. Vaikka Papuvel Oy:n ilmoittama vertailuhinta, johon sisältyy ainoastaan pieneläinpäivystyksen hinta ilman laitehankinnoista aiheutuvia kustannuksia, on edullisempi kuin Valittajan, mahdolliset hankintayksiköltä edellytetyt laitteistohankinnat kasvattavat hankintayksikön kokonaiskustannuksia merkittävästi. Edellä mainituin perustein hankintayksikkö ei ole tosiasiallisesti voinut varmistua siitä, että Papuvel Oy:n tarjous on ollut hankintalain 93 §:n edellyttämällä tavalla kokonaistaloudellisesti edullisin.
- (5) Valittaja huomauttaa myös, että Papuvel Oy:n nettisivujen mukaan Papuvel Oy:llä on käytössään sähköpostipalveluna Googlen omistama Gmail-palvelu, mikä herättää tietoturva- ja tietosuojavaatimusten täyttämiseen liittyviä epäilyksiä, erityisesti yleisen tietosuoja-asetuksen (GDPR, 2016/679) vaatimusten näkökulmasta. GDPR:n mukaan henkilötietoja tulee käsitellä asianmukaisin suojatoimin, jotta henkilötietojen eheys, luottamuksellisuus ja turvallisuus voidaan taata. Eläinlääkäripalveluiden tuottaminen sekä henkilöstön rekrytointi ja palkkaaminen edellyttävät henkilötietojen käsittelyä, mikä puolestaan asettaa yritykselle velvollisuuden noudattaa GDPR:n vaatimuksia. Gmailin käyttö sähköpostipalveluna viittaa siihen, ettei Papuvel Oy:llä ole käytössään riittäviä teknisiä ja organisatorisia suojatoimenpiteitä, joilla voitaisiin varmistaa GDPR:n mukaisten tietoturvallisuusvelvoitteiden noudattamisen henkilötietojen käsittelyssä. Tämä asettaa kyseenalaiseksi Papuvel Oy:n kyvyn täyttää palvelun tuottamiseen liittyvät tietosuoja koskevat lainsäädännölliset velvoitteet, ja voi viime kädessä vaarantaa hankinnan kohteena olevien palveluiden laadun ja turvallisuuden tietoturvan näkökulmasta.
- (6) Kaikki edellä mainitut näkökohdat huomioon ottaen on selvää, että Papuvel Oy:llä ei ole hankinnan kohteena olevien palveluiden tuottamiseksi tarvittavia riittäviä resursseja, jotta se kykenisi toteuttamaan pieneläinpäivystyspalvelut lainsäädännön ja sopimusvelvoitteiden vaatimusten mukaisesti. Koska Papuvel Oy ei ole täyttänyt hankintayksikön asettamia yleisiä soveltuvuusvaatimuksia, se olisi tullut sulkea tarjouskilpailusta hankintalain 83 §:ssä edellytetyllä tavalla.

## 4.3 Perustelut toissijaiselle vaatimukselle

### 4.3.1 Tarjouspyynnön syrjivyyys

- (1) Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen. Tarjouspyyntö on hankintalain 3 §:n 1 momentin vastainen, koska palvelun järjestämiseksi palveluntuottajien käyttöön on tarjottu Raision kaupungin vuokraama toimitila ja mahdollisuus käyttää kunnan omistamia laitteita huomattavasti alle markkinahinnan. Toimitilasta ja laitteista peritään tarjouspyynnön mukainen korvaus, joka normaalin päivystysajan osalta on 1 850 euroa kuukaudessa (alv 0 %). Mahdollisuus hyödyntää toimitilaa ja laitteita on realistisesti vain sellaisten tarjoajien käytettävissä, joilla ei ole ennestään omia toimitiloja ja laitteita.
- (2) Palvelukuvauksen mukaan vuokrahintaan sisältyy peruslaboratoriovarustus, mahdollisuus välinehuoltoon sekä lämmitys, sähkö, vesi, siivous, perusjätehuolto sekä isännöinti. Edelleen tarjouspyynnön liitteenä olevan vuokrasopimusluonnoksen (Liite 7) mukaan vuokranmaksuun sisältyy lämmitys-, sähkö-, vesi- ja jätevesihuolto, jätehuolto, ulkoalueiden hoito, tilojen siivous sekä muu kiinteistönhoito ja kunnossapito. Liitteen 7 mukaan vuokranantaja vastaa myös vuokralaisen käyttöön antamiensa tilojen ja laitteiden ylläpidosta, korjauksesta, huollosta, vakuuttamisesta sekä mahdollisesta uusimisesta kuluineen.
- (3) On selvää, että tiloista ja laitteista perittävä korvaus on selvästi alle markkinahinnan ja vääristää kilpailua. Vastaavan kokoisen Salossa sijaitsevan pieneläinlääkäriklinikan vuokratustannukset ilman erillisiä väline- ja laitekustannuksia ovat noin 4 422,00 euroa kuukaudessa (alv 0 %) koostuen seuraavista kustannuseristä: Liiketilän vuokra: 3 086,00 euroa, autopaikkojen vuokra 65,00 euroa, vesimaksu 55,00 euroa, siivous 866,00 euroa ja sähkö noin 350,00 euroa. Kyseisen klinikan sähkönkulutus on keskimäärin noin 2900 kWh kuukaudessa.
- (4) Yllä kohdassa (3) lueteltujen kustannuserien lisäksi Raision kaupungin tarjoaman vuokrasopimuksen hintaan sisältyy lisäksi merkittävä määrä pieneläinpäivystyspalveluiden tuottamiseksi tarvittavia laitteita ja palveluita, mikä tekee tilojen käytöstä entistä edullisempaa verrattuna markkinahintoihin. Järjestely on syrjivä ja asettaa tarjoajat, joilla on omat toimitilat ja laitteet, epätasa-arvoiseen asemaan verrattuna niihin, jotka voivat hyödyntää kaupungin tarjoamia resursseja ilman omia investointeja. Ne toimijat, jotka ovat investoineet omiin toimitiloihin ja laitteisiin, eivät voi realistisesti hyödyntää tätä järjestelyä, koska niillä on olemassa olevia sitoumuksia, kuten vuokrasopimuksia, joita ei ole taloudellisesti järkevää tai välttämättä edes mahdollista purkaa tai muuttaa

lyhyellä aikavälillä. Tarjoajat, joilla on omat toimitilat ja laitteistot, vastaavat niistä aiheutuvista kustannuksista markkinaehtoisesti, mikä vaikuttaa suoraan heidän tarjoamiensa palveluiden hintaan ja asettaa heidät tarjouskilpailussa heikompaan kilpailuasemaan. Tällainen järjestely muodostaa myös kiellettyä subventiota, sillä ne toimijat, jotka voivat hyödyntää kaupungin tarjoamia tiloja ja laitteita, saavat palvelunsa tuotettua huomattavasti alhaisemmilla kustannuksilla kuin ne, joiden liiketoiminta on rakennettu markkinaehtoisesti hankittujen toimitilojen ja laitteiden varaan.

- (5) Asetelma rikkoo hankintalain 3 §:n syrjimättömyysperiaatetta ja tarjoajien tasapuolisen kohtelun vaatimusta. Tarjoajat, joilla on omat toimitilat ja laitteistot, eivät pysty kilpailemaan palvelun hinnassa sellaisten toimijoiden kanssa, jotka voivat hyödyntää kaupungin tarjoamia toimitiloja ja laitteita alle markkinahinnan ja ilman omia investointeja. Tarjoajien, joilla on itsellään valmiiksi tarvittavat resurssit palveluiden tuottamiseksi, on kannettava niistä aiheutuvat kustannukset itse, mikä vaikuttaa suoraan palveluiden hinnoitteluun ja asettaa tällaiset toimijat epäedulliseen kilpailuasetelmaan. Edellä esitetyn perusteella Valittaja katsoo, että hankintayksikkö ei ole noudattanut hankinnassa hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaisia tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden vaatimuksia, minkä vuoksi hankintayksikön päätös on kumottava ja hankintayksikkö on velvoitettava uusimaan tarjouskilpailu.

#### 4.3.2 Vertailuperusteen virheellisyys

- (1) Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Tämä edellyttää hankintayksikön valitsemaan tarjousten vertailemiseksi käytetyt vertailuperusteet siten, että ne antavat hankintayksikölle riittävät tiedot tarjousten kokonaistaloudellisen edullisuuden arvioimiseksi objektiivisesti ja luotettavasti.
- (2) Hankintayksikkö on käyttänyt tarjousten vertailuperusteena seuraavaa kriteeriä: *"Palveluntuottaja noudattaa kunnallisen eläinlääkäritaksan mukaista hinnoittelua perustoimenpiteiden osalta."* Tämän vertailuperusteen mukaisesti maksimipistemäärän, kymmenen pistettä, on saanut, mikäli kohtaan on antanut vastauksen *"Kyllä"*, kun taas vastauksesta *"Ei"* on saanut nolla pistettä. Valittu vertailuperuste ja pisteytystapa ei kuitenkaan tarjoa riittävää pohjaa todellisten kokonaishintojen arvioinnille, koska se ei ota huomioon kaikkia palvelujen hintoihin vaikuttavia komponentteja.
- (3) Kunnallinen eläinlääkäritaksa kattaa ainoastaan perustoimenpiteet, mutta ei poliklinikkamaksuja, jotka tarjoajilla on oikeus hinnoitella vapaasti. Poliklinikkamaksujen vapaa määrittäminen avaa tarjoajille mahdollisuuden kompensoida kunnallisen eläinlääkäritaksan mukaista hinnoittelua korkeammilla

poliklinikkamaksuilla, mikä luo epätasapainon tarjousten vertailuun. Vaikka tarjoaja sitoutuisi kunnalliseen taksaan perustoimenpiteiden osalta, voi poliklinikkamaksujen lisäämisen seurauksena palveluiden hinnoittelu nousta huomattavasti kunnallisen eläinlääkäritaksan mukaisia hintoja korkeammaksi. Poliklinikkamaksun suuruus voi näin ollen johtaa merkittäviin eroihin asiakkaiden maksamissa kokonaishinnoissa.

- (4) Hankintalainsäädännön yksi keskeisimmistä tavoitteista on tehostaa julkisten varojen käyttöä, eli tehokkaan kilpailun tavoite on saada julkisyhteisöille kustannussäästäjä niiden hankinnoissa. Tavoitteena, ellei muuta perustellusti kyetä osoittamaan, on hankkia tavaroita, tuotteita ja palveluja sieltä, mistä niitä on edullisimmin saatavissa. Hankintayksikön valitseman vertailuperusteen vuoksi tätä tavoitetta ei ole tosiasiallisesti pystytty varmistamaan, sillä käytetty vertailuperuste ei anna luotettavaa kuvaa siitä, kuinka edullinen tai kallis tietyn tarjoajan palvelu on asiakkaalle. Poliklinikkamaksujen vaikutusta kokonaishinnan muodostumisessa ei ole huomioitu, mikä tekee asiakashintojen objektiivisen ja luotettavan vertailun kyseisen vertailuperusteen perusteella mahdottomaksi. Vertailuperuste on näin ollen virheellisesti valittu, eikä sen avulla ei ole ollut tosiasiallisesti mahdollista luotettavalla tavalla varmistaa, että valittu tarjous on hankintalain 93 §:n edellyttämällä tavalla kokonaistaloudellisesti edullisin.

#### 4.3.3 Tarjouspyynnön puutteellisuus

- (1) Hankintalain 67 §:n mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Valittaja katsoo, että tarjouspyyntö ei ole ollut hankintalain mukainen, sillä tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole hankintalain 67 §:n edellyttämällä tavalla riittävän selkeästi määritelty sitä, mitä hankinnan kohteena olevien palveluiden tuottamiseksi tarvittavia laitteita ja varusteita vuokralle annettavaan toimitilaan sisältyy ja mitä laitteita ja välineitä tarjoajilta edellytetään omasta takaa. Nämä tiedot on ilmoitettu vasta tarjouspyynnön jättämisen jälkeen siinä vaiheessa hankintamenettelyä, kun tarjoajat ovat esittäneet hankintaan liittyviä kysymyksiä (Liite 8). Hankintayksikkö on tarjouspyynnön jättämisen jälkeen 8.8.2024 ilmoittanut seuraavaa:

*”Raision vastaanotolla on seuraavat vuokrahintaan sisältyvät laitteet: autoklaavi, kuumasaumauslaite, ultraäänipesuri instrumenteille, mikroskooppi ja sentrifugi. Vuokrahintaan sisältyviä laitteita voi käyttää vapaasti.*

*Lisäksi siellä on inhalaatioanestesialaite, jota ei tällä hetkellä ole sisällytetty vuokrahintaan, sen käytöstä ja mahdollisesta korvauksesta voidaan tarvittaessa sopia erikseen.*

*Verianalysaattoria ei ole, mutta järjestetään, jos toimijalla ei ole omaa.*

*Todennäköisesti olisi pääasiassa liuskojen kustannus. Ultraulaitetta ei ole, mutta sen hankinta ja käyttökorvaus voidaan sopia erikseen. Hankinta edellyttää valtuuston päätöstä.”*

- (2) Hankintayksikkö on toiminut hankintalain vastaisesti toimittaessaan olennaisen tiedon vasta tarjouspyynnön jättämisen jälkeen. Puuttunut tieto on olennaisesti vaikuttanut niihin resursseihin, joita tarjoajilta edellytetään palvelun toteuttamiseksi. Valittajan näkemyksen mukaan tarjouspyyntö on ollut puutteellinen myös edellä kohdassa 4.2.2 esitetyn perusteiden vuoksi, että tarjoajien taloudelliset resurssit on arvioitu ainoastaan luottoluokitusvaatimuksen perusteella, mikä ei ole riittävää sen varmistamiseksi, että tarjoajan voimavarat tosiasiallisesti riittäisivät hankinnan kohteena olevien palveluiden laadukkaaseen ja vaatimustenmukaiseen toteuttamiseen. Lisäksi edellä kohdissa 4.3.1 ja 4.3.2 todettujen tarjouksen syrjivyyden ja vertailuperusteen virheellisyyden vuoksi tarjouspyyntö on ollut niin epäonnistunut, että hankintayksikkö on velvoitettava järjestämään uusi tarjouskilpailu.

#### **4.4 Perustelut viimesijaiselle vaatimukselle**

- (1) Valittajan tiedossa ei ole, että hankintayksikkö olisi solminut hankintasopimusta ja hankintapäätöksen muuttaminen ja hankintasopimusten solmiminen Valittajan kanssa on näin ollen mahdollista. Edelleen Valittaja katsoo, että asiassa ei ole seikkoja, joiden perusteella hankintalain 154 §:n 1 momentin 1—3 kohdassa tarkoitettu toimenpide saattaisi aiheuttaa hankintayksikölle, muiden oikeuksille tai yleiselle edulle suurempaa haittaa kuin toimenpiteen edut olisivat.
- (2) Mikäli markkinaoikeus katsoisi, vastoin Valittajan vakaata käsitystä, että tässä yksittäistapauksessa hankintayksikön velvoittaminen korjaamaan virheensä sulkemalla Papuvet Oy tarjouskilpailusta aiheuttaisi hankintayksikölle, muiden oikeuksille tai yleiselle edulle suurempaa haittaa kuin toimenpiteen edut olisivat, Valittaja esittää viimesijaisena vaatimuksena, että hankintayksikkö velvoitetaan korvaamaan Valittajan oikeudenkäyntikulujen lisäksi myös hyvitysmaksuna Valittajalle 215 000 euroa laillisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua markkinaoikeuden ratkaisusta lukien.
- (3) Valittajan näkemyksen mukaan edellä esitetyn perusteella on selvää, että hankintamenettelyssä on tapahtunut virheitä, tarjoajia ei ole kohdeltu tasapuolisesti, eikä hankintayksikkö ole valinnut hankintalain 93 §:n mukaisesti kokonaistaloudellisesti edullisinta tarjousta. Mikäli tarjouskilpailu olisi toteutettu virheettömässä menettelyssä, Valittaja olisi voittanut kilpailun, koska Papuvet Oy olisi tullut hankintalain 83 §:n mukaisesti sulkea tarjouskilpailusta. Näin ollen Valittajalla on oikeus hyvitysmaksuun.

## 5 HANKINNAN KESKEYTTÄMISESTÄ

Valittaja olettaa, että hankintayksikkö pidättäytyy allekirjoittamasta hankintasopimusta tai muutoinkaan jatkamasta hankintaa tässä asiassa hankintalain 150 §:n mukaisesti, koska asia on tällä valituksella saatettu markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Valittaja ei tästä hankintayksikön lakisääteisestä veloitteesta johtuen ole esittänyt asiassa erillistä täytäntöönpanon kieltovaatimusta.

## 6 PERUSTELUT OIKEUDENKÄYNTIKULUVAATIMUKSELLE

- (1) Hallintolainkäyttölain (586/1996) 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.
- (2) Harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on 74 §:n 2 momentin mukaan otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä. Hankintamenettelyssä on tapahtunut hankintayksikön toimesta virhe, jonka johdosta hankintayksikkö tulee velvoittaa korjaamaan virheellinen menettelynsä. Hankintayksikön virheellinen menettely huomioon ottaen olisi kohtuutonta, mikäli Valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Valittajan oikeudenkäyntikulujen täysimääräinen korvaaminen viranomaisen toiminnassa tapahtuneen virheen seurauksena on katsottava vähintäänkin kohtuulliseksi.
- (3) Valittaja vaatii näin ollen, että hankintayksikkö veloitetaan korvaamaan asiassa Valittajan oikeudenkäyntikulut oikeudenkäyntimaksuineen täysimääräisesti laillisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluessa ratkaisun antamisesta.
- (4) Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan myöhemmin erikseen.

## 7 LOPUKSI

- (1) Tämä valitus on saatettu 26.9.2024 liitteineen myös hankintayksikön tietoon. Valittaja on pyytänyt hankintayksikköä oikaisemaan päätöstään hankintaoikaisuna tässä valituksessa ilmenevin perustein. Asia voidaan käsitellä hankintaoikaisuna. Mikäli hankintaoikaisu johtaa Valittajan kannalta positiiviseen lopputulokseen, ei asian käsittelylle markkinaoikeudessa ole tarvetta.
- (2) Valittaja on toiminnastaan arvonlisäverovelvollinen ja saa vähentää arvonlisäveron osuuden omassa verotuksessaan.

- (3) Tämä valitus ja sen yhteydessä toimitettu aineisto ei sisällä Valittajan tai kolmannen osapuolen liikesalaisuuksia.

## 5 ALLEKIRJOITUS JA PÄIVÄYS

Tampereella 26. päivänä syyskuuta 2024



Ville Salonen  
asianajaja, varatuomari, osakas, Tampere  
Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy:n asiamiehenä

## 6 LIITTEET

- Liite 1 Hankintapäätös 12.9.2024
- Liite 2 Tarjouspyyntö 4.7.2024
- Liite 3 Valittajan tarjous
- Liite 4 Tarjouspyynnön liite – Palvelukuvaus
- Liite 5 Tarjousten vertailutaulukko 16.9.2024
- Liite 6 Pieneläinpäivystyspalvelut sopimusluonnos
- Liite 7 Vuokrasopimusluonnos
- Liite 8 Ilmoitus kysymykseen vastauksesta