

**LIITE 2. Vertailuperusteet: Tarjoajan toteuttamissuunnitelma.  
Kulttuurirannan konseptoinnin konsultointi- ja asiantuntijapalvelu.**

Turun kaupunki on esittänyt liitteessä 1 kulttuurirannan konseptoinnin tavoitteet. Tarjoajalta pyydetään toteuttamissuunnitelmaa kulttuurirannan konseptoinnista. Tarjoajan tulee laatia toteuttamissuunnitelma kulttuurirannan konseptin laatimiseksi. Toteuttamissuunnitelmaa arvioitaessa kiinnitetään huomiota sen sisällön vastaavuuteen liittyen Kulttuurirannan tavoitteisiin, kohderyhmien osallistamisen toimenpiteiden monipuolisuuteen, suunnitelman toteuttamiskelpoisuuteen ja realistiseen aikataulutukseen.

Esityksen laatu arvioidaan asteikolla 0-40 pistettä.

Esitys				
Arviointi	Erinomainen 10 p	Hyvä 6 p	Tyydyttävä 2 p	Riittämätön 0 p
Kuvaus konseptityön osallistamistoimista ja tärkeimmistä kohderyhmistä. Maks. 10 pistettä	<p><b>Pentagon Design</b> Osallistamisen kohderyhmiä oli mietitty laajasti ja osallistamisen toimenpiteitä oli esitetty monipuolisesti sekä määrällisesti erinomaisesti.</p>	<p><b>Pink Eminence</b> Osallistamisen kohderyhmiä oli mietitty laajasti ja osallistamisen toimenpiteiden määrä oli hyvä.</p> <p><b>Poem Company</b> Osallistamisen kohderyhmiä oli mietitty laajasti ja ehdotettujen toimenpiteiden määrä on hyvä.</p>		
Toteuttamissuunnitelman sisältö ja sen vastaavuus Turun kaupungin tavoitteisiin (Liite 1) Maks. 20 pistettä	<p><b>Pink Eminence</b> Toteutussuunnitelma vastaa erinomaisesti kaupungin kehittämiselle asettamia tavoitteita. Toteutussuunnitelmassa oli esitetty kehittämisen kannalta oleellisia kysymyksiä ja suunnattu katse konseptin jälkeiseen konkreettiseen kehittämiseen.</p> <p><b>Pentagon Design</b> Toteuttamissuunnitelma vastaa erinomaisesti kaupungin kehittämiselle asettamia tavoitteita</p>	<p><b>Poem Company</b> Toteuttamissuunnitelma vastaa hyvin kaupungin kehittämiselle asettamia tavoitteita. Tarjoaja ymmärtää kehitystyön luonteen ja mahdollisuudet. Suunnitelma tähtää tulevaisuuteen, mutta työsuunnitelmasta ei käy ilmi selvästi suhdetta konkreettiseen jatkokehittämiseen.</p>	Tyydyttävä 5 p	Riittämätön 0 p

	sekä heijastelee kaupungin tavoitteita laajemmin. Selkeä työsuunnitelma, joka tähtää visiosta konkretiaan ja toimijoiden sitouttamiseen kulttuurirannan kehittämiseen.			
Suunnitelman toteuttamiskelpoisuus ja aikataulun realistisuus Maks. 10 pistettä	Erinomainen 10 p <b>Pentagon Design</b> Työsuunnitelman eri vaiheet tavoitteineen olivat selkeät. Tarjoajan resurssit ja aikataulun laajuus soveltuvat erinomaisesti työn laajuuteen.	Hyvä 6 p <b>Pink Eminence</b> Työsuunnitelman toimenpiteet ovat hyvin jaksotettuja, mutta aikataulu epärealistinen. <b>Poem Company</b> Työsuunnitelma vaiheet ovat selkeät ja hyvin suunnitellut. Aikataulu ja käytettävissä olevat työtunnit vaikuttavat epärealistisilta työn laajuuteen verrattuna.	Tyydyttävä 2 p	Riittämätön 0 p

Haastattelun pisteytys	Pisteet
<p><b>Max. 15 pistettä kommunikoinnista ja esiintymisestä</b></p> <p>Tilaaaja arvostaa esiintymisessä kykyä kommunikoida työryhmän kanssa sekä selkeää ilmaisua.</p>	<p><b>Pink Eminence 14 pistettä</b></p> <p>Tarjoajan esitys oli rauhallinen ja kommunikaatio tiimin välillä luontevaa. Esitys pysyi aikataulussa, mutta olisi kaivannut tiivistystä ja selkeyttä.</p> <p><b>Pentagon Design 15 pistettä</b></p> <p>Selkeä ja rauhallinen esitys, joka pysyi annetussa aikataulussa. Tiimin jäsenten välinen kommunikaatio jaettu hyvin ja luontevasti.</p> <p><b>Poem Company 13</b></p> <p>Tiivis ja selkeä esitys, joka alitti haastattelulle varatun aikataulun</p>

<p><b>Max. 5 pistettä visualisoinnista</b></p> <p><b>Arvioidaan esityksen visuaalista ilmettä. Tilaaja arvostaa visuaalisesti selkeää esitystapaa.</b></p>	<p><b>Pink Eminence 3 pistettä</b></p> <p>Esityksen värimaailma kytkeytyy hienosti Keskustavision kulttuurirannan värimaailmaan. Esitys sisältää paljon tekstiä, joka haastaa kokonaisuuden hahmottamista lyhyessä esitystilanteessa.</p> <p><b>Pentagon Design 5 pistettä</b></p> <p>Selkeä ja visuaalisesti mielenkiintoinen esitys. Työsuunnitelman ja referenssien sisällöt esitetty kertovasti, mutta tiivisti.</p> <p><b>Poem Company 2 pistettä</b></p> <p>Esitys oli visuaaliselta ilmeeltään selkeä ja vastasi työsuunnitelman sisältöä.</p>
<p><b>Max. 20 pistettä esityksen sisällöstä</b></p> <p><b>Tilaaja arvostaa sisällössä suunnitelman vastaavuutta tarjouspyynnön liitteenä olevaan materiaaliin (Liite 1) ja toteuttamiskelpoisuutta.</b></p>	<p><b>Pink Eminence 18 pistettä</b></p> <p>Esitys vastaa tarjouspyynnössä esitettyä työsuunnitelmaa. Tarjoaja tuo esille tehtävän laajuuden, haasteet ja tavoitteet. Työsuunnitelma tähtää konseptista konkreettisiin askeliin. Tarjoaja toteaa aikataulun olevan joustava, mutta toteutuskelpoisuus jää aikataulun osalta kuitenkin epärealistiseksi.</p> <p><b>Pentagon Design 20 pistettä</b></p> <p>Esitys vastaa tarjouspyynnössä esitettyä työsuunnitelmaa, joka tähtää visiosta konkreettisiin kehittämisen askeliin. Tarjoaja on ymmärtänyt työn haasteet ja kehittämisen tavoitteet eri toimijoiden näkökulmista. Työsuunnitelman aikataulu on realistinen ja joustava. Resursseja käytössä työn laajuuteen nähden hyvin, tiimiä myös mahdollista täydentää tarvittaessa.</p> <p><b>Poem Company 16 pistettä</b></p> <p>Esitys vastaa tarjouspyynnössä esitettyä työsuunnitelmaa, jota olisi voitu esityksessä avata</p>

laajemminkin. Tarjoaja on ymmärtänyt työn tavoitteet hyvin, mutta esityksestä ei käy ilmi selvästi, miten konseptista siirrytään konkretiaan. Työsuunnitelma vaiheistettu hyvin, myös ajallisesti. Työhön varatut työtunnit vaikuttavat kuitenkin epärealistisilta työn laajuuteen suhteutettuna.