

Saavutettavuuskilpailutus tehtävien pisteytys

Osakokonaisuus 1, tehtävä 1

Kriteerit

Kiitettävä toteutusehdotus = 20 p

- Ratkaisutoteutusehdotus ylittää selvästi hyvän toteutusehdotuksen kriteerit

Hyvä toteutusehdotus = 10 p

- Kehitystyön aikainen vaiheistus on kuvattu hyvin ja yksityiskohtaisesti
- Visuaalisuus, sisällöt ja kognitiivinen saavutettavuus on huomioitu hyvin
- Käyttäjärhmät on sidottu mukaan kehitystyön osaksi
- Saavutettavuusseloste on sidottu osaksi kehitystyötä

Tyydyttävä toteutusehdotus = 5 p

- Ratkaisutoteutusehdotus täyttää vain jossakin määrin hyvän toteutusehdotuksen kriteerit

Ylimalkainen toteutusehdotus = 0 p

- Ratkaisutoteutusehdotus ei täytä hyvän toteutusehdotuksen kriteerejä

Toimittaja	Pisteet	Sanallinen arvio
Codemen	5	Kehitystyön vaiheistus on kuvattu yleisellä tasolla. Yksityiskohtaisuutta ja selkeitä konkreettisia toimia olisi kaivattu lisää. Visuaalisuus huomioitu koodaamisen näkökulmasta. Sisällöt ja kognitiivinen saavutettavuus huomioitu yleisellä tasolla. Käyttäjärhmien ottaminen mukaan kehitystyöhön puutteellista. Saavutettavuusselosteen huomiointi jää maininnan tasolle.
Eficode	20	Kehittämisen vaiheet kuvattu rakenteellisesti selkeästi ja konkreettiset toimet sisältävät oivaltavia ratkaisuja. Käyttäjärhmät otettu hyvin mukaan joka vaiheessa. Ilahduttavaa on myös erityisryhmien monipuolisuus. Visuaalisuus ja sisällöt huomioitu perusteellisesti. Tuleva lainsäädäntö ja saavutettavuuskriteeristö huomioitu etupainotteisesti. Saavutettavuusseloste sidottu hyvin osaksi kehitystyötä ja ylläpitoa.
Gofore	10	Kehitystyön aikainen vaiheistus on kuvattu hyvin. Visuaalisuus, sisällöt ja kognitiivinen saavutettavuus on huomioitu. Käyttäjärhmien mukaan ottaminen jää kokonaisuutena yleiselle tasolle, mutta on hyvä, että käyttäjätutkimusta käytetään käyttäjien tarpeiden selvittämiseen. Saavutettavuusseloste ja -palaute sidottu osaksi kehitystyötä ja ylläpitoa.

Osakokonaisuus 1, tehtävä 2

Kriteerit

Kiitettävä toteutusehdotus = 20 p

- Ratkaisutoteutusehdotus ylittää selvästi hyvän toteutusehdotuksen kriteerit

Hyvä toteutusehdotus = 10 p

- Kehitystyön aikainen vaiheistus on kuvattu hyvin ja yksityiskohtaisesti
- Visuaalisuus, sisällöt ja kognitiivinen saavutettavuus on huomioitu hyvin
- Käyttäjärühmät on sidottu mukaan kehitystyön osaksi
- Käyttäjien kokemusten keräämisen esittely on huomioitu hyvin

Tyydyttävä toteutusehdotus = 5 p

- Ratkaisutoteutusehdotus täyttää vain jossakin määrin hyvän toteutusehdotuksen kriteerit

Ylimalkainen toteutusehdotus = 0 p

- Ratkaisutoteutusehdotus ei täytä hyvän toteutusehdotuksen kriteerejä

Toimittaja	Pisteet	Sanallinen arvio
Codemen	5	Jää kokonaisuudessaan yleiselle tasolle. Yksityiskohtaisuutta ja selkeitä konkreettisia toimia olisi kaivattu lisää. Painotus kehitystiimin opastamisessa. Käyttäjärühmien mukaan ottaminen ja käyttäjäkokemusten keräämisen kuvaus huomioitu yleisellä tasolla.
Eficode	20	Kehitystyön vaiheistuksen kuvaaminen konkreettista ja selkeää. Selkeästi kuvattu mihin asioihin tulee kiinnittää huomiota. Hyviä käytännön esimerkkejä ja ehdotuksia. Visuaalisuutta ja sisältöjä mietitty monista eri näkökulmista. Käyttäjien kokemusten kerääminen monipuolista ja monet erityisryhmät huomioitu perusteellisesti. Kerrottu selkeästi mistä laista eri vaatimukset tulevat.
Gofore	5	Kehitystyön aikaisen vaiheistuksen kuvaus jää kovin yleiselle tasolle. Esimerkkejä ja konkretiaa olisi kaivannut lisää. Sidosryhmien määrittely antaa pohjaa käyttäjäymmärrykseen, mutta käyttäjärühmien hyödyntäminen jää tehtävässä vajaaksi.

Osakokonaisuus 3, tehtävä 1

Kriteerit

Kiitettävä toteutusehdotus = 20 p

- Ratkaisutoteutusehdotus ylittää selvästi hyvän toteutusehdotuksen kriteerit

Hyvä toteutusehdotus = 10 p

- Kehitystyön aikainen sprinttitekeminen on kuvattu hyvin ja yksityiskohtaisesti
- Visuaalisuus, sisällöt ja kognitiivinen saavutettavuus on huomioitu hyvin
- Käyttäjärühmät on sidottu mukaan kehitystyön osaksi
- Käyttäjien kokemusten keräämisen esittely on huomioitu hyvin

Tyydyttävä toteutusehdotus = 5 p

- Ratkaisutoteutusehdotus täyttää vain jossakin määrin hyvän toteutusehdotuksen kriteerit

Ylimalkainen toteutusehdotus = 0 p

- Ratkaisutoteutusehdotus ei täytä hyvän toteutusehdotuksen kriteerejä

Toimittaja	Pisteet	Sanallinen arvio
Codemen	5	Nykytilan ja olemassa olevan prosessin kartoitus huomioitu, mutta kokonaisuutena esitys jää yleiselle tasolle. Yksityiskohtaisuutta ja selkeitä konkreettisia toimia olisi kaivattu lisää. Kognitiiviset rajoitteet huomioitu, mutta kokonaisuutena käyttäjäryhmien kokemusten keräämiseen ja sitomiseen mukaan kehitystyöhön olisi kaivattu lisää monipuolisuutta.
Eficode	20	Kehitystyön vaiheistuksen kuvaaminen konkreettista ja selkeää. Käyttäjien kokemusten kerääminen ja käyttäjien osallistaminen monipuolista. Visuaalisuutta ja sisältöjä mietitty monista eri näkökulmista. Hyviä konkreettisia esimerkkejä kehittämisen eri vaiheissa.
Gofore	5	Jää monin paikoin yleiselle tasolle. Yksityiskohtaisuutta ja selkeitä konkreettisia toimia olisi kaivattu lisää. Sisällöntuotanto huomioitu, mutta kokonaisuutena käyttäjäryhmien kokemusten keräämiseen ja sitomiseen mukaan kehitystyöhön olisi kaivattu lisää monipuolisuutta.

Osakokonaisuus 3, tehtävä 2

Kriteerit

Kiitettävä toteutusehdotus = 20 p

- Ratkaisutoteutusehdotus ylittää selvästi hyvän toteutusehdotuksen kriteerit

Hyvä toteutusehdotus = 10 p

- Kehitystyön aikainen sprinttitekeminen on kuvattu hyvin ja yksityiskohtaisesti
- Visuaalisuus, sisällöt ja kognitiivinen saavutettavuus on huomioitu hyvin
- Käyttäjäryhmät on sidottu mukaan kehitystyön osaksi
- Käyttäjien kokemusten keräämisen esittely on huomioitu hyvin

Tyydyttävä toteutusehdotus = 5 p

- Ratkaisutoteutusehdotus täyttää vain jossakin määrin hyvän toteutusehdotuksen kriteerit

Ylimalkainen toteutusehdotus = 0 p

- Ratkaisutoteutusehdotus ei täytä hyvän toteutusehdotuksen kriteerejä

Toimittaja	Pisteet	Sanallinen arvio
Codemen	5	Vaiheet kuvattu yleisellä tasolla. Yksityiskohtaisuutta ja selkeitä konkreettisia toimia olisi kaivattu lisää. Kognitiiviset rajoitteet huomioitu, mutta kokonaisuutena käyttäjäryhmien sitomiseen mukaan kehitystyöhön olisi kaivattu lisää monipuolisuutta. Käytettävyyden erityispiirteitä ei tuoda selkeästi esille.
Eficode	20	Kehitystyön aikainen tekeminen kuvattu konkreettisesti ja yksityiskohtaisesti. Hienosti tuotu esille käytettävyyden eri piirteitä.

		Huomioitu erilaiset käyttäjäryhmät perinteisiä erityisryhmiä laajemmin. Visuaalisuutta ja sisältöjä mietitty monista eri näkökulmista. Hyviä konkreettisia esimerkkejä kehittämisen eri vaiheissa.
Gofore	5	Vaiheistuksen kuvaus yleisellä tasolla. Yksityiskohtaisuutta ja selkeitä konkreettisia toimia olisi kaivattu lisää. Käyttäjäymmärrykseen pureudutaan palvelumuotoilun menetelmin, mutta käyttäjien osallistaminen kevyttä.