

## 1. Infrahankkeen kustannustarkastelu

### Kannel

#### Kuvaus on kokonaisuudessaan erinomainen

##### **Kustannusarvio ja sen laadintamenettely on kuvattu erinomaisesti**

Kustannusarvio on laadittu erinomaisesti käyttäen arvioinnissa kahta menettelyä (suoritepohjaista kustannuslaskentamenetelmää ja ROLA-rakennusosalaskelmaa sekä osin HOLA-hankeosalaskelmaa). Yhdistetty määräluettelo ja kustannusarvio avaa yksikköhinnat. Kustannusarviossa on tapauskohtaisesti hyödynnetty tarkinta ja luotettavinta menetelmää ja näitä soveltamalla luotu eri menettelyistä yhdistetty kustannusarvio. Kustannusarvion laadinnassa on käytetty myös täydentävää kokemusperäistä tietoa kuten vakuuttavien referenssihankkeiden indeksikorjattuja tietoja. Hankkeen kustannusarvio on laskettu tarkasti sekä uskottavasti ja on tilaajan budjetin mukainen. Riskivaraus on laskettu pieneksi ja velvoitepysäköintiä on sopeutettu tilaajan taseeseen toteutettavia autopaikkoja vähentämällä, mikä asettaa kysymyksiä kustannuspaineesta kehitysvaiheessa.

##### **Analyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä ja suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista on kuvattu erinomaisen selkeästi, johdonmukaisesti ja kattavasti sekä konkreettisesti tässä hankkeessa**

Tarjoaja on tunnistanut kattavasti olennaisia kustannuksiin vaikuttavia tekijöitä mm. merkittävimpien riskien ja mahdollisuuksien tunnistamisen sekä suunnitelmaratkaisun kehittämisen, ylimääräisten väliaikaisrakenteiden välttämisen ja hankeosien välisen kustannusallokaation kautta. Taulukon riskit ovat varteenotettavia ja osa selvästi rakennuspaikkasidonnaisia, kuten tärinän vaimennuksen kustannukset. Tunnistettuja kustannusvaikutuksia on kuvattu yleisellä tasolla lukuun ottamatta riskejä ja mahdollisuuksia. Tarjouksessa on tunnistettu 10 oleellista riskiä ja kuvattu ne konkreettisesti eurojen avulla sekä tunnistettu keinot niiden hallitsemiseksi. Oleellisten riskien ja mahdollisuuksien avulla on määritetty kustannusarvioon sisältyvä riskivaraus. Se on suhteellisen pieni, vain 4% kustannusarviosta. Suunnitelmaratkaisu

### Terävin kärki

#### Kuvaus on kokonaisuudessaan hyvä

##### **Kustannusarvio ja sen laadintamenettely on kuvattu erittäin hyvin**

Kustannusarvio on laadittu erittäin hyvin käyttäen arvioinnissa suunnitelmista laskettua määrälaskentaa sekä tarjoajan aiemmin toteuttamien vastaavien hankkeiden tunnuslukutietoja. Määräluettelo on laadittu erittäin tarkalle tasolle. Määräluettelo ja kustannusarvio on esitetty erikseen. Käytettyjä yksikköhintoja ei ole esitetty. Kustannusarvioon sisältyvät infrahankkeen rajat (laskentalaajuus) on kuvattu selkeästi ja tarkasti ja kustannusarvio on eritelty kanteen sekä pysäköintilaitoksiin. Hankkeen kustannusarvio on laskettu tarkasti sekä uskottavasti ja se alittaa selkeästi tilaajan budjetin. Riskivaraus on laskettu pieneksi vain n. 2% tavoitekustannuksesta, mikä asettaa kysymyksiä kustannuspaineesta kehitysvaiheessa. Myös suunnittelun ja rakentamisen palkkion pieni osuus herättää kysymyksiä palveluntuottajan riittävästä katteesta.

##### **Analyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä ja suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista on kuvattu melko hyvin tässä hankkeessa**

Tarjoaja on tunnistanut kattavasti olennaisia kustannuksiin vaikuttavia tekijöitä mm. merkittävimpien riskien ja mahdollisuuksien tunnistamisen sekä suunnitelmaratkaisun kehittämisen, kuten kannen laajuuden ja pysäköintipaikkojen määrän ja laatutason optimoinnin avulla. Tunnistetut kustannusvaikutukset on kerrottu yleisellä tasolla ja kuvaus ei sisällä esim. konkreettisia euromääräisiä kustannusvaikutuksia. Riskien hallinnan keinoja on tunnistettu tunnistettujen riskien osalta. Riskejä ja mahdollisuuksia on tunnistettu sanallisessa kuvauksessa ilman arviota konkreettista vaikutuksista kuten esim. inflaation vaikutus rakennustuotteisiin ja näiden saatavuuteen, sähkö- ja polttoainekustannukset, aikataulumuutokset ja radan linjamuutokset sekä mahdollisuuksina kannen ja portaiden laajuuden optimointi, Taito-kampanin ja Infrahankkeen samanaikainen toteutus, kannen

mahdollistaa lisäksi n. 4 milj. puskurin kannen laajuutta pienentämällä. Velvoitepysäköinnin paikkamäärää ei ole käsitelty riskinä.

**Laadintamenettelyä ja analyysiä on riskianalyysin osalta osin hieman kehitettävä ja tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä tässä hankkeessa**

Kustannusarvion laadinta on lähes sellaisenaan hyödynnettävissä tässä hankkeessa, mutta riskianalyysi vaatii hieman tarkentavaa analyysiä liittyen riskien hinnoitteluun ja sen perusteisiin. Riskiarvion osalta tarjoaja toteaa, että analyysissä on huomioitu todennäköisyydet ja vaikuttavuudet, mutta tämä ei täysin selkeästi käy ilmi kuvauksesta.

**Perustelut kustannusarviolle, laadintamenettelylle ja analyysille ovat erittäin hyvät**

Kustannusarvion laadintamenettely on perusteltu erittäin hyvin esim. eri laskentamenetelmien käytön soveltuvuudella sekä vakuuttavien käytännön referenssihankkeiden tunnuslukutietojen avulla. Myös riskien arviointi ja merkittävimpien riskien tunnistus on esitetty melko hyvin perustellusti ja selkeästi. Riskien euromääräisten vaikutusten tarkemmat perustelut olisivat parantaneet kuvausta.

**Pisteet 80**

katosrakenteen jatkokehittäminen sekä tehokkaan maankäytön vaikutusten huomiointi infrahankkeen rahoituksessa. Riskivaraus on vain n. 2%, mikä on liian pieni, mutta tarjoaja kompensoi tätä sillä, että alkuperäinen tavoitekustannusarvio on alitettu 4 milj. eurolla.

**Laadintamenettelyä ja analyysiä on riskianalyysin osalta kehitettävä ja tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä tässä hankkeessa**

Kustannusarvion laadinta on lähes sellaisenaan hyödynnettävissä tässä hankkeessa, mutta riskianalyysi vaatii melko paljon tarkentavaa analyysiä liittyen riskien vielä puuttuvaan hinnoitteluun. Riskiarvion osalta tarjoaja toteaa vain riskivarauksen määrän, mutta sen konkreettiset perusteet jäävät puuttumaan kuvauksesta.

**Perustelut kustannusarviolle, laadintamenettelylle ja analyysille ovat melko hyvät**

Kustannusarvion laadintamenettely ja sen perusteena olevien ratkaisujen kustannustehokkuus on perusteltu erittäin hyvin esim. pysäköintipaikkojen kokonaisuutena, tilatehokkuuden, rakenneratkaisujen, laatutason ja muuntojoustavuuden kautta. Riskianalyysiä on perusteltu puutteellisesti ja esim. riskien euromääräisten vaikutusten arviointi puuttuu ja 2 % riskivarauksen perusteita ei ole avattu kuvauksessa.

**Pisteet 65**