

1. Kyky johtaa ja organisoida työskentelyä Kannel	Terävin Kärki
<p>Määrittelee työskentelyn tavoitteet ja vastuut sekä ohjeistaa ja organisoii tehtävien jaon ja käytettävät toimintatavat selkeästi. Työskentelyn tavoitteet olivat selkeästi ja havainnollisesti määritelty. Tavoitteet oli sidottu koko hankkeen tavoitteisiin ja yhdistetty tarjouspyyntöön. Työpajan tehtävät ja taustat ankkuroitiin kokonaisuunnitelmaan ja siitä muodostui johdonmukainen kokonaisuus. Käytettävät työtavat olivat selkeitä ja helposti ymmärrettäviä, niissä ei juuri ollut vaihtelua. Pienryhmien alussa oli tehtävän ja tavoitteen kertaus, joka piti työskentely tavoitteen ja tehtävän suunnassa erittäin hyvin. Työskentely molemmissa pajoissa oli tehtävänannon mukaista. Työskentelyn organisointi muistutti ensimmäisessä pajassa enemmän ideointia ja tilaajan näkemysten dokumentointia kuin aktiivista yhdessä toimimista kokonaisuunnitelman työstämiseksi. Tarjoaja on rajannut työskentelyn toisessa pajassa niin, että siinä keskityttiin tiettyyn suunnitelmaan eikä sitä varsinaisesti työstetty yhdessä vaan lähinnä kerättiin tilaajan kommentteja ja puolustettiin tehtyjä ratkaisuja. Työskentelyssä oli vahvasti koko alueen näkökulma esillä molemmissa pajoissa.</p> <p>Johtaa ja roolittaa työskentelyä johdonmukaisesti ja tehokkaasti eri osapuolten osaamista hyödyntäen. Koko tiimi osallistuu johtamiseen Tehtävien jako, ohjeistukset ja vastuiden jako tehtiin hyvin organisoituneesti. Tilaajan edustajien osallistuminen ja ryhmäjaot oli tehty etukäteen ja perustellusti. Tarjoajatiimin työnjako oli toisessa pajassa organisoitu paremmin verrattuna ensimmäiseen työpajaan. Eri osallistujien osaamisen hyödyntäminen olisi voinut olla tehokkaampaa ja näkyvämpää yhteisen suunnitelman työstämisessä. Roolituksessa koko alueen näkökulma tuli voimakkaasti esiin.</p> <p>Huolehtii, että työskentely etenee sovitulla tavalla hyödyntäen käytössä olevan ajan tehokkaasti Työskentely pysyi tiivisti aikataulussa. Keskusteluille oli varattu sopivasti aikaa. Koko työpajan ajan aikataulut pitivät hyvin. Yhteen veto-osuudet olivat lyhyitä. Kokonaisuuden arvioinnille ei jätetty aikaa. Kokonaisuutena ottaen työskentely oli hyvin johdettu ja organisoitu sekä kaikkia osallistava.</p> <p>Pisteet: 70</p>	<p>Määrittelee työskentelyn tavoitteet ja vastuut sekä ohjeistaa ja organisoii tehtävien jaon ja käytettävät toimintatavat selkeästi. Työskentelyn tavoitteet ja vastuut sekä ohjeistus oli tehty selkeästi molemmissa työpajoissa. Työskentelyn vaiheet ja tehtävien jaot sekä käytettävät toimintatavat selitettiin selkeästi. Ensimmäisessä pajassa taustoitukseen käytettiin huomattavan paljon aikaa, joka tuki yhteiseen kehittämiseen valmistautumista. Työpajoissa aloitettiin alueen kuvauksella ja sitomisella tavoitteisiin. Tavoite oli muotoiltu selkeästi, se perustui pääkategoriaihin, jotka olivat tavoitteiden konkretisointia ja saattamista mittavaan muotoon Työskentelyn tavoitteet myös jatkuivat loogisesti työpajasta toiseen. Toisessa työpajassa pysyttiin edelleen yleisellä tasolla ja hyvin lähellä ensimmäisen pajan sisältöjä. Työskentelyä ohjaavat periaatteet tuotiin esiin molemmissa pajoissa. Työskentelytavoissa oli jonkin verran vaihtelua. Työskentely ei ollut toisessa pajassa sen yleisyyden takia aivan tehtävänannon mukaista.</p> <p>Johtaa ja roolittaa työskentelyä johdonmukaisesti ja tehokkaasti eri osapuolten osaamista hyödyntäen. Koko tiimi osallistuu johtamiseen Työpajat johdettiin ja roolitettiin koko osallistujajoukkoa koskeväksi niin, että osaaminen tuli hyödynnettyä. Tarjoajalla oli iso tiimi ja tehtävät organisoitu eri henkilöille. Tarjoajan tiimin jäsenet osallistuivat laajasti työpajan toteuttamiseen ja roolit olivat selkeät. Tilaajan osallistujien oli varsinkin ensimmäisessä pajassa joiltain osin hankalaa tuottaa näkemyksiä, koska kaikilla ei ollut asiantuntemusta kaikkiin osa-alueisiin. Työskentelyn vaiheet ja fokus sekoittuivat jonkin verran niin, että tavoitteet ja toteutusehdotukset menivät päällekkäin.</p> <p>Huolehtii, että työskentely etenee sovitulla tavalla hyödyntäen käytössä olevan ajan tehokkaasti Työskentely eteni tarkasti sovitulla tavalla ja hyvin tiivissä aikataulussa. Eri osaryhmissä fasilitoinnin taso oli vaihteleva. Pääsääntöisesti keskustelut olivat lyhyitä. Yhteen veto-osuudet olivat hyvin lyhyitä. Kokonaisuuden arvioinnille ei jätetty aikaa Valmistelut ja työpajan toteutusta tukeva materiaali oli hyvin valmisteltu ja käytetty. Työpajoissa myös määriteltiin käytettäviä käsitteitä kuten esimerkiksi infrastruktuuri, ja näin laajennettiin näkökulmaa. Näkökulmassa huomioitiin pitkä aikajänne ja siihen liittyviä asioita kuten ilmastonmuutos ja muuttuvat teknologiset ratkaisut.</p>

	Kokonaisuutena ottaen työskentely oli erittäin hyvin johdettu ja organisoitu sekä kaikkia osallistava. Pisteet: 75
--	--

2. Kyky tuottaa tehtävien mukaisia tuloksia ja arvioida niitä	
Kannel	Terävin Kärki
<p>Käy läpi tehtävissä tavoiteltavia lopputuloksia yhdessä kaikkien osapuolten kanssa. Varmistaa, että kaikki osapuolet ymmärtävät samalla tavalla tavoiteltavat lopputulokset.</p> <p>Tavoiteltavat lopputulokset perustuivat tarjousasiakirjoihin ja ne niveltäytyivät työpajojen organisointiin. Työskentelyssä pysyttiin konkreettisella tasolla ja kokonaissuunnitelmaa käytiin läpi kaikkien osapuolten kanssa. Tavoitteet olivat hyvin selkeitä, mutta tavoiteltavat lopputulokset ja niiden syntyminen yhteistyön tuloksena jäi keskeneräiseksi. Suunnitelman perusteellinen läpikäynti varmisti sen, että kaikki ymmärsivät suunnitelman.</p> <p>Tuottaa tuotoksiin lisäarvoa työskentelyn aikana eri osapuolten näkemyksiä yhdistäen Työpajoissa toimittiin pääsääntöisesti tehtävänannon mukaisesti ja tuotoksiin syntyi lisäarvoa tilaajan kommenttien ja keskusteluiden kautta. Toiseen työpajaan oli tuotu pitkälle valmiiksi ajateltuja ratkaisuja. Lähinnä työskentelyn aikana syntyi kysymyksiä ja niihin selityksiä, jotka liittyivät tarjoajan suunnitelmiin. Yhteistä ideointia ja suunnitelman kehittämistä oli suhteellisen vähän. Eri ryhmien teemat olivat kattavia ja palvelivat suunnitelman kehittämistä.</p> <p>Tuottaa vaaditut tuotokset määrällisesti ja laadullisesti, kiteytykset jäävät osittain keskeneräisiksi. Tehtävänä ollut kokonaissuunnitelma hankinnan kohteena olevien kokonaisuuksien (Taito, kansi, velvoitepysäköinti) käsiteltiin kattavasti ja lisäarvoa syntyi kommentointien ja keskusteluiden sekä kysymysten kautta. Tulokset jäivät jonkin verran hajanaisiksi ja kiteytykset tehtiin lähinnä nopeina yhteenvetoina. Keskusteluissa etsittiin toimenpiteitä ja niissä syntyi uusia ajatuksia. Määrällisesti ottaen tuloksia syntyi kattavasti vaadittu määrä, mutta laadullisesti yhteisessä työstämisessä olisi voinut syntyä vielä parempia ja hyödyllisempiä tuloksia.</p> <p>Tulosten kiteytyksissä oli vaihtelua eri ryhmien välillä. Kiteytyksiin oli varattu suhteellisen vähän aikaa. Koko työpajan kiteytyksen toteuttaminen oli ilmeisesti vähän epäselvä tarjoajan tiimille. Loppukiteytys jäi hyvin lyhyeksi ja pintapuoliseksi.</p>	<p>Käy läpi tehtävissä tavoiteltavia lopputuloksia yhdessä kaikkien osapuolten kanssa. Varmistaa, että kaikki osapuolet ymmärtävät samalla tavalla tavoiteltavat lopputulokset.</p> <p>Tavoiteltavat tulokset niveltäytyivät loogisesti työpajojen organisointiin ja ne käytiin läpi yhteisesti kaikkien työpajavaiheiden alussa. Kokonaissuunnitelmaa käytiin läpi kaikkien osapuolten kanssa. Työpajojen alussa käytettiin runsaasti aikaa taustojen ja koko alueen kehittämismahdollisuuksiin. Alueellinen näkökulma ulottui myös kilpailualueen ulkopuolelle.</p> <p>Tuottaa tuotoksiin melko vähän lisäarvoa työskentelyn aikana eri osapuolten näkemyksiä yhdistäen Työpajojen tuotokset niveltäytyivät erilaisiin suunnitelmaehdotuksiin, jotka täsmentyivät pajojen aikana. Tuotoksia ja ohjaavaa palautetta syntyi varsinkin periaatteellisella tasolla. Ensimmäiseen työpajaan tuotiin havainnollisia vaihtoehtoja. Tarjoaja hyödynsi tilaajan näkemyksiä tuotoksen laadinnassa. Työskentelyssä kerättiin tilaajan ideoita ja kommentteja. Eri osapuolen yhteisiä näkemyksiä oli vaikea synnyttää, koska keskusteluryhmät olivat pieniä (2-3 henkilöä) eikä kaikilla osallistujilla ollut kovin paljon asiantuntevasta esimerkiksi infraratkaisuiden kehittämistä. Tehtävänä ollut kokonaissuunnitelma hankinnan kohteena olevien kokonaisuuksien (Taito, kansi, velvoitepysäköinti) yhteinen kehittäminen jäi keskeneräiseksi työskentelyn pysyessä myös toisessa pajassa yleisellä tasolla eikä siinä päästy riittävän konkreettiselle tasolle.</p> <p>Tuottaa vaaditut määrällisesti, mutta tuotosten laatu ja kiteytykset jäävät keskeneräisiksi. Tuloksia syntyi yleisesti ottaen määrällisesti suhteellisen paljon. Tuotoksissa olivat esillä monet periaatteelliset näkökulmat eikä kovin konkreettisia asioita käsitelty. Tehtävänä ollut kokonaissuunnitelman kehittäminen jäi laadullisesti keskeneräiseksi.</p> <p>Työskentely oli pääsääntöisesti yleissuunnitelman tasolla ja koko aluetta koskeva eikä esimerkiksi spesifeihin infraratkaisuihin menty laajasti ja syvällisesti. Jotkut keskustelunaiheet olivat irrallisia, esimerkiksi aikatauluihin liittyvissä tuloksissa oli vain vähän uutta tai lisäarvoa tuottavaa asiaa.</p>

<p>Arvioi satunnaisesti tuotoksia suhteessa tavoitteisiin. Tuotosten arviointia tehtiin hyvin vähän ja sitä oli lähinnä ryhmien yhteenvetokeskusteluissa. Arviointi oli lähinnä kommenttien pyytämistä asioista, jotka tilaajaa huolettavat ja joita pitää kehittää. Kriittistäkin arviointia syntyi ja se tuotiin avoimesti esiin. Koko osallistujaryhmälle jaettavat kiteytykset teki kehitysvaiheen projektipäällikkö eikä niistä keskusteltu tai arvioitu niiden oikeellisuutta.</p> <p>Pisteet 70</p>	<p>Kiteytykset tehtiin lähinnä priorisoimalla keskustelusta nopeasti muutamia keskeisiä asioita. Koko osallistujaryhmälle jaettavat kiteytykset teki kehitysvaiheen projektipäällikkö eikä niistä keskusteltu tai arvioitu niiden oikeellisuutta.</p> <p>Arvioi satunnaisesti tuotoksia suhteessa tavoitteisiin. Työpajoissa ei juuri arvioitu yhdessä saatuja tuloksia yksittäisiä kysymyksiä lukuun ottamatta.</p> <p>Pisteet 65</p>
--	--

3. Kyky toimia yhteistyössä tilaajan kanssa ja yhtenäisenä tiiminä	
Kannel	Terävin Kärki
<p>Rakentaa aktiivisesti yhteistyötä tilaajan kanssa ja hyödyntää työskentelyssä omaa ja tilaajan osaamista, asiantuntemusta ja kokemusta. Työskentely perustui yhteistyölle tilaajan kanssa. Työskentely oli tarjoajan suunnitelman avaamiseen perustuvaa. Kaikki tilaajan edustajat osallistuvat kaikkiin teemoihin ja kaikkiin toimintamuotoihin. Vuorovaikutus on suoraa ja välitöntä. Tarjoaja myös kertoi joissain ryhmässä avoimesti asioista, jotka he ovat kokeneet ongelmalliseksi. Tämä synnytti luottamusta ja antoi mahdollisuuden yhteiseen ongelmanratkaisuun. Tilaajalla oli mahdollisuus myös kyseenalaistaa suunnittelun taustalla olevia asioita. Yhteisenä tiiminä toimiminen toimi hyvin erityisesti niissä kohdissa, jolloin oli luonnostelua, toimenpide-ehdotuksia ja yhteisiä ehdotuksia ratkaistuksi.</p> <p>Käyttää erilaisia työskentely- ja toimintatapoja tarkoituksenmukaisesti ja luontevasti. Työpajassa käytettiin erilaisia tapoja, jotka ohjattiin hyvin. Eri ryhmässä oli erilaisia tapoja dokumentoida keskustelua ja raportoida tuloksista muille. Menetelmien käyttö oli luontevaa ja sujuvaa. Työpajan toteutuksessa oli huomioitu itsenäinen osuus, ryhmässä tapahtuva toiminta ja ryhmien välinen toiminta.</p> <p>Yleistunnelmaltaan työskentely oli välitöntä, mutkatonta ja yhteistyö hyvin toimivaa ja kehittyi vielä toiseen pajaan.</p> <p>Pisteet 75</p>	<p>Rakentaa aktiivisesti yhteistyötä tilaajan kanssa ja hyödyntää työskentelyssä omaa ja tilaajan osaamista, asiantuntemusta ja kokemusta. Työpajan toteutustapa perustui tiiviiseen yhteistyöhön tilaajan edustajien kanssa. Kaikkien asiantuntemusta, kokemusta ja osallistumista eri vaiheisiin hyödynnettiin. Kaikki tilaajan edustajat osallistuvat kaikkiin teemoihin ja kaikkiin toimintamuotoihin. Vuorovaikutus on suoraa ja välitöntä. Yhteistyö perustui laadittuun suunnitelmaan.</p> <p>Käyttää erilaisia työskentely- ja toimintatapoja osittain tarkoituksenmukaisesti ja luontevasti. Työpajassa käytettiin erilaisia tapoja, jotka ohjattiin hyvin. Menetelmien käyttö ja työskentelyn fasilitointi sujui hyvin ja luontevasti joskin eri ryhmässä fasilitoinnin taso oli vaihteleva. Työtapojen tarkoituksenmukaisuutta voi osin kyseenalaistaa, koska niiden tuottamat tulokset olivat usein yleisluonteisia ja osin päällekkäistä tietoa tuottavia. Yhteistyössä ei päästy kovin konkreettiselle tasolle. Työpajan toteutuksessa oli huomioitu itsenäinen osuus, ryhmässä tapahtuva toiminta ja ryhmien välinen toiminta.</p> <p>Yleistunnelmaltaan työskentely oli välitöntä, mutkatonta ja yhteistyö hyvin toimivaa. Yhteistyö tilaajan kanssa kehittyi ensimmäisestä pajasta toiseen.</p> <p>Pisteet 65</p>

4. Kyky rakentaa yhteishenkeä ja luottamusta	
Kannel	Terävin Kärki
<p>Rakentaa toimintatavoillaan, osaamisellaan tai viestinnällään yhteishenkeä ja luottamusta eri osapuolten välille Toimintatavat olivat yhteishenkeä rakentavia ja viestintä hyvin selkeää sekä monipuolista. Toimintatapa oli esittelevä, jolloin yhteinen työskentely jäi vähemmälle. Yhteistyö oli molemmissa työpajoissa sujuvaa ja toisessa työpajassa entistä joutavampaa. Suunnitelman kehittämistä yhteistoiminnallisesti oli suhteellisen vähän, josta johtuen yhteishenki ei kehittynyt erinomaiseksi.</p> <p>Osaaminen ja tarjoajatiimin tapa toimia ja viestiä välitti asiantuntemusta ja kykyä toteuttaa projekti. Vuorovaikutus oli luontevaa ja keskustelu sujuvaa, tämä kuvasti luottamuksellista suhdetta toimijoiden välillä. Luottamusta vahvisti se, että suunnitelman vaikeita kohtia tuotiin avoimesti esille. Tarjoaja kertoi myös avoimesti, miten he ovat päätyneet tiettyihin ratkaisuihin.</p> <p>Otaa huomioon työskentelyssä eri osapuolten näkökulmia ja korostaa hankkeen kokonaisedun näkökulmaa. Työpajoissa kerättiin tehokkaasti kaikkien näkemyksiä, mutta osittain tuli sellainen vaikutelma, että toisessa pajassa tarjoaja keskittyi hieman korostetusti oman ratkaisun perusteluun. Hankkeen kokonaisedun ja koko alueen näkökulma oli hyvin esillä. Osapuolten yhteisiä tuloksia ja yhteistä näkökulmaa ei työpajassa saatu selkeästi esiin.</p> <p>Pisteet 75</p>	<p>Rakentaa toimintatavoillaan, osaamisellaan tai viestinnällään yhteishenkeä ja luottamusta eri osapuolten välille Työpaja oli rakennettu yhteistoiminnalliseksi ja avoimen keskustelun pohjalle. Työpajassa tarjoajan edustajat olivat tuoneet avoimesti omia ajatuksiaan ja ideoitaan nähtäville. Suunnitelman konkreettista kehittämistä yhteistoiminnallisesti oli suhteellisen vähän, josta johtuen yhteishenki ei kehittynyt erinomaiseksi.</p> <p>Osaaminen ja tarjoajatiimin tapa toimia ja viestiä välitti asiantuntemusta ja kykyä toteuttaa projekti. niin, että hankkeen kokonaisuus oli hyvin huomioitu. Vuorovaikutus oli luontevaa ja keskustelu sujuvaa, tämä kuvasti luottamuksellista suhdetta toimijoiden välillä. Työskentely oli asiaan keskittyvää ja tauoilla vuorovaikutus ystävällisen välitöntä.</p> <p>Otaa huomioon työskentelyssä eri osapuolten näkökulmia ja korostaa hankkeen kokonaisedun näkökulmaa. Työskentelytapa varmisti sen, että eri osapuolien näkemykset tulivat hyvin otettua huomioon. Hankkeen kokonaisedun ja koko alueen näkökulma oli hyvin esillä. Työskentelyssä ei kuitenkaan painotettu yhteisen näkemyksen muodostamista vaan se jäi yhteisen keskustelun tasolle ja erilaisten näkemysten keräämiseksi.</p> <p>Pisteet 75</p>