

LIITE 1 Yhteenveto Haaste 5: Liikennekamerat ja liikennelaskennan konenäköpalvelut tarjouksista

Nro	Yrityksen nimi	Laatu 1	Laatu 2	Laatu 3	Yhteensä	Järjestys	Sanallinen arvio
1	MarshallAI	4,6	4,4	4,0	13,0	2	Selkeä ja laaja kuvaus, peruskriteerit täyttävä konenäköpohjainen ratkaisu.
2	Nodeon Finland Oy	5,0	5,0	4,6	14,6	1	Tarjouksista ylivoimaisesti laajin kokonaisuus, joka ylitti selkeästi tarjouspyynnön kriteerit. Tarjouspyynnön mukaisia mittauksia toteutaan useilla eri teknologioilla, joka jo yksinään erotti tarjouksen muista, ja kerätystä datasta tehdään laajoja, valmiita analyysejä eri datalähteitä yhdistämällä. Erittäin kattavat referenssit.
3	Varala Engineering Oy	4,2	4,4	2,0	10,6	5	Yleisellä tasolla hyvä perusesitys. Tarjouspyynnön kaikkien kriteerien täytyminen jäi tarjouksessa hieman epäselväksi. Hyvin puutteelliset referenssitiedot.
4	Visy Oy	3,4	3,8	4,2	11,4	4	Tarjous oli suppea eikä sisältänyt tarkkaa resurssointia, aikataulutusta tai suunnitelmaa ennakkoon annettuun Turun pilottiristeykseen liittyen. Kameroiden akkukäyttömahdollisuus koettiin positiiviseksi vaihtoehdoksi.
5	Wapice Oy	4,0	4,0	4,8	12,8	3	Selkeä tarjous sekä selkeät aikataulu ja hinnoittelu. Konenäköpohjainen ratkaisu yhdestä mittauspisteestä.