

***Sisältövaatimusten ja vertailuperusteiden mukaisesti tarjousten arvioinnissa on otettu huomioon ehdotussuunnitelmasta laadittu enintään 6 A4-sivun pituinen sanallinen kuvaus sekä sitä täydentävät vaaditut piirustukset, näkymäkuvat, laskelmat ym., jotka on listattu sisältövaatimuksissa.***

3.1. Toiminnallisesti monipuolinen konserttitalo		
Miten ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että sisätilat ovat arkkitehtuuriltaan ja toiminnallisesti monipuolisia, muunneltavia ja elämyksellisiä sekä logistisesti toimivia		
Aural	Harmonia	SRV-ALA
<p>Ehdotussuunnitelmassa sisätilojen arkkitehtuuri ja toiminnallisuus pääosin täyttävät arviointiperusteen mukaiset tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Konserttitalon yleisön sisäänkäynnit ovat kahdessa tasossa. Pääsisäänkäynti on sijoitettu Itsenäisyydenkadun tasoon, jonne on Itäisen rantakadun tasosta kerroksen nousu portaineen ja rampeineen sisäänuloaukion reunoilla. Se jää varsin kauas Itäisen rantakadun tasosta, joka olisi ollut luontevampi pääsisäänulotaso. Alemmat sisäänkäynnit Itäisen rantakadun tasolla syöttävät lähinnä monitoimisaliin.</p> <p>Ehdotussuunnitelmassa salitilat on sijoitettu päällekkäin. Tällä on pyritty puistotontilla mahdollisimman pieneen rakennuksen pinta-alaan. Samalla ratkaisu kuitenkin kasvattaa rakennuksen korkeutta hyvin korkeaksi suhteessa vieresiin olemassa oleviin rakennuksiin. Monikerroksisuus tekee tiloista logistisesti haastavat ja toiminnallisuus kärsii.</p> <p>Aula- ja lämpiötilat jakaantuvat useisiin eri kerroksiin perusratkaisun mukaisesti. Aulatilat ja yleisölämpiöt muodostavat salitiloihin johdattelevan elämyksellisen tilallisen kokonaisuuden, jossa on hyödynnetty jokinäkymät siirryttäessä aulatiloihin lämpiöihin ja lämpiöistä salitiloihin. Yhteydet lämpiöistä salitiloihin ovat joustavat ja väljät. Lämpiötiloja voi hyödyntää monikäyttöisinä tiloina. Kuitenkaan esityksessä ei ole suoraan osoitettu luontevia piennäyttämöitä tai muita aulaesiintymiselle soveltuvia tiloja osana lämpiöitä. Joen puoleisen puolen näkymiä on hyödynnetty johtamalla myös ulkokautta käynnit ravintolan terassille ja kattotasolle.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmassa sisätilojen arkkitehtuuri ja toiminnallisuus täyttävät johdonmukaisesti ja kattavasti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Konserttitalon sisäänkäynti ja aulatilat kahviloineen sijoittuvat Itäisen rantakadun tasoon muodostetun sisäänuloaukion yhteyteen, ja ne liittyvät talon toiminnot osaksi jokimaisemaa.</p> <p>Ehdotussuunnitelmassa salitilat on johdonmukaisesti sijoitettu samaan tasoon, johon on saatu hoidettua myös huolto.</p> <p>Aula- ja yleisölämpiötilat muodostavat salitiloihin johdattelevan elämyksellisen tilallisen kokonaisuuden, jossa on hyödynnetty jokinäkymät siirryttäessä aulatiloihin lämpiöihin ja lämpiöistä salitiloihin. Niiden yhteyteen esitetyt piennäyttämöt mahdollistavat monipuoliset ja vaihtelevat tapahtumat myös salien ulkopuolella. Tilajottelu on onnistunut, ja kävijöiden liikkuminen talossa on mietitty. Aulapalvelu- ja myymälätilat on suunniteltu luontevaksi osaksi sisäänulotiloja. Myymälä, lipunmyynti ja info on sijoitettu pääsisäänulotiloihin aulatiloihin siten, että sisäänkäyntiliikenne monitoimisaliin ei risteä niiden kanssa. Valvomo- ja valvontakeskus/vahtimestari on sijoitettu sisäänkäynnin yhteyteen siten, että valvontayhteys sisäänuloon on hyvä.</p> <p>Vaatesäilytys sijoittuu sisäänuloaulaan palvelutiskeineen ja naula-koineen. Yleisön WC-tilat ja LE-WC-tilat ovat helposti tavoitettavissa (aulojen, lämpiöiden, portaiden ja hissien lähetyillä).</p> <p>Kahvila/baari sijoittuu 1. kerrokseen ja hyödyntää hyvin kaupunki- ja jokinäkymät, ja näin ollen siitä muodostuu huomattavan vetovoimainen paikka silloinkin, kun varsinainen konserttitoiminta ei ole</p>	<p>Ehdotussuunnitelmassa sisätilojen arkkitehtuuri ja toiminnallisuus täyttävät arviointiperusteen mukaiset tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Konserttitalon sisäänkäynnit ja aulatilat sekä lämpiötilat sijoittuvat Itäisen rantakadun tasoon muodostetun sisäänuloaukion yhteyteen ja liittyvät talon toiminnot osaksi jokimaisemaa. Esityksessä ei ole suoraan osoitettu luontevia piennäyttämöitä tai muita aulaesiintymiselle soveltuvia tiloja osana lämpiöitä.</p> <p>Salien asettuminen samaan tasoon on toiminnallisesti perusteltu ja hyvä ratkaisu.</p> <p>Aulatilat ovat pienet, ja päälämpiö on sisäänulokerroksessa, jossa sekä lipunmyynti että muut aulatoiminnot sekoittuvat konserttisaliin johtavan lämpiöliikenteen kanssa. Konserttitalon 1. kerros ja konserttisaliin syöttö sekä kahvila ovat Itäisen rantakadun tasolla ja viestii myös toiminnasta ulospäin. Kuitenkin tilallinen yhteys ylälämpiöihin on lähes olematon ja vain kahden pienen portaan varassa. Ehdotussuunnitelmasta puuttuukin johtoajatus aula-, lämpiö- ja ylälämpiötiloista yhtenä tilallisena saleihin johdattelevana kokonaisuutena, jossa olisi otettu käyttöön paikan kaikki edellytykset. Ylälämpiöt ja ravintola 2. kerroksessa jäävät vaille kontaktia päälämpiötiloihin 1. kerroksessa, mikä ei edesauta yhteisöllisyyden tuntemuksia.</p> <p>Lipunmyynti ja info on sijoitettu aulatiloihin siten, että lämpiön sisäänkäyntiliikenne konserttisaliin risteää myymälä- ja lippukassaliin</p>

<p>Myymälä, lipunmyynti ja info on sijoitettu pääsisääntulotasoon aulatiloihin siten, että sisäänkäyntiliikenne monitoimisaliin risteää myymälä- ja lippukassaliikenteen kanssa.</p> <p>Vaatesäilytys sijoittuu sisääntuloaulaan palvelutiskeineen ja naulakoineen asiallisesti. Yleisön WC-tilat ovat keskitetyksi hyvin kaukana toisen parven tasossa 5. kerroksessa.</p> <p>Kahvila/ravintola sijoittuu 4. kerrokseen, 1. parvitasoon, ja se hyödyntää terasseineen kaupunki- ja jokinäkymät ja näin ollen siitä muodostuu huomattavan vetovoimainen paikka silloinkin, kun varsinainen konserttitoiminta ei ole käynnissä. Keittiö aputiloineen on lähellä ravintolaa, sosiaalituloja ja varastoja tilaohjelman mukaan. Yhteys lämpiötiloihin on hyvä. Ravintolan terassi ja katolle esitetty tapahtumapaikka hyödyntävät jokinäkymät oivallisesti. Helposti saavutettava terassi lisää talon vetovoimaa ja myös yhteisöllisyyttä ympäristössä. Esitetty metsäaukioteema on huolella jäsenelty, ja siihen on kuviteltavissa monipuolista toimintaa, joskin sen laskeamista +2 tasoon kannattaa vielä harkita.</p> <p>Konserttisali on muodoltaan kenkälaatikkomallia. Se muodostaa talon sydämen ja on lähtökohdiltaan esitetyn narratiivin (luonto, kallio, metsä) henkinen. Luonnonkalliota hakeva ilmiäisy on jossain määrin turhankin louhosmainen, mitä puiset alaosa ja kattomaisema kuitenkin pehmentävät. Pääkäyttötarkoituksen lisäksi muunneltavuuden mahdolliset vaihtoehdot lisävarustein: kokouskäyttö, kongressikäyttö, luento- ja esitelmätilaisuudet, pienimuotoiset esitykset, oopperaesitykset ja musiikinäytelmät. Edellytetty orkesterisyvennys mahdollistaa mm. oopperan esittämisen.</p> <p>Näyttämö on mitoitettu 95 henkilölle + flyygelille (n. 250 m<sup>2</sup>), josta osa on laskettavissa orkesterimontuksi (n. 85 m<sup>2</sup>). Näyttämö on porrastettu lava-raiser-tekniikalla. Sivu- ja takanäyttämöt ovat toimivana vyöhykkeenä näyttämön ympärillä ja toimivat ääni- ja valosulkuna sekä soittimien ja muun esityksirekvisiitan väliaikaisena tilana, josta ne on mahdollista saada nopeasti lavalle. Uruille on varaus 1. parvitasossa.</p> <p>Monitoimisali on suorakaiteen muotoinen ja kenkälaatikkomallia. Salin korkeus on osittain 10 m (250 m<sup>2</sup>), ja siinä on edellytetty teleskooppikatsomo. Yhteys 3. kerroksen esiintyjien lämpiöön on hieman pitkä. Sali soveltuu orkesterin harjoitustilan lisäksi monimuotoiseen musiikki- ja esitystoimintaan.</p>	<p>käynnissä. Yhteys lämpiötiloihin on hyvä. Suunnitelmassa optiona esitetty ravintola sijoittuu kattokerrokseen terasseineen ja hyödyntäen jokinäkymät. Keittiö aputiloineen on lähellä kahvilaa 1. kerroksessa.</p> <p>6. kerroksessa sisääntuloaukion terassi sekä katolle esitetty tapahtumapaikka ja ravintola hyödyntävät jokinäkymät oivallisesti. Hyvin saavutettava terassi lisää talon vetovoimaa ja myös yhteisöllisyyttä ympäristössä.</p> <p>Konserttisali on muodoltaan sovellettua kenkälaatikkomallia. Se muodostaa talon komean sydämen ja on päivänvalosalina talolle myös illalla selkeän karaktääriin antava. Sisätilan kaarevat muodot antavat sille dynaamisen ilmeen ja esitetyt puupinnat tuovat siihen tarvittavaa lämpimyyttä. Pääkäyttötarkoituksen lisäksi muunneltavuuden mahdolliset vaihtoehdot lisävarustein: kokouskäyttö, kongressikäyttö, luento- ja esitelmätilaisuudet, pienimuotoiset esitykset, oopperaesitykset ja musiikinäytelmät. Edellytetty orkesterisyvennys mahdollistaa mm. oopperan esittämisen.</p> <p>Näyttämö on mitoitettu 95/100 henkilölle + flyygelille (n. 230-280 m<sup>2</sup>). Näyttämöstä osa on laskettavissa orkesterimontuksi (n. 93 m<sup>2</sup>). Näyttämö on porrastettu lava-raiser-tekniikalla. Sivu- ja takanäyttämöt (138 m<sup>2</sup>) ovat toimivana vyöhykkeenä näyttämön ympärillä ja toimivat ääni- ja valosulkuna sekä soittimien ja muun esityksirekvisiitan väliaikaisena tilana, josta ne on mahdollista saada nopeasti lavalle. Konserttisalissa on lisäksi varaus uruille 2. parvitasossa.</p> <p>Monitoimisali on suorakaiteen muotoinen ja kenkälaatikkomallia. Salin korkeus on 12 m, ja siinä on edellytetty teleskooppikatsomo. Sali soveltuu orkesterin harjoitustilan lisäksi monimuotoiseen musiikki- ja esitystoimintaan.</p> <p>Yhteys lämpiötiloihin on päälämpöön tasosta 2. kerroksesta. Raskaampien soitinten siirtäminen konserttisalista monitoimisaliin sen toimiessa harjoitustilana tapahtuu joustavasti niiden sijaitessa samassa tasossa.</p> <p>Esiintyjien tilat sijoittuvat 1., 2., 3., 4. ja 5. kerrokseen. Solistin ja kapellimestarin huoneet ovat 4. kerroksessa lähellä esiintyjälämpiota. Sieltä on hyvät yhteydet konserttisaliin ja monitoimisaliin. Pukuhuoneista (1. krs) on hyvät yhteydet kehonhoitotiloihin mutta toisaalta harjoitustiloihin hieman pidemmät (3., 4. ja 5. kerrokseen). Varastoista on hyvät yhteydet näyttämöille ja harjoitustiloihin sekä lastaustiloihin.</p>	<p>kenteen kanssa. Valvomo- ja valvontakeskus/vahtimestari on sijoitettu sisäänkäynnin yhteyteen siten, että valvontayhteys sisääntuloon on hyvä.</p> <p>Vaatesäilytys sijoittuu sisääntuloaulaan palvelutiskeineen ja naulakoineen. Yleisön WC-tilat ja LE-WC-tilat ovat helposti tavoitettavissa.</p> <p>Kahvila/baari sijoittuu 1. kerrokseen ja hyödyntää hyvin kaupunki- ja jokinäkymät ja näin ollen siitä muodostuu huomattavan vetovoimainen paikka silloinkin, kun varsinainen konserttitoiminta ei ole käynnissä. Ravintola sijoittuu 2. kerrokseen pienine terasseineen, ja se hyödyntää jokinäkymät hyvin. Keittiö aputiloineen on 2. kerroksessa ja huoltoyhteys alakahvioon on häiritsevästi monitoimisalin lämpiön kautta. Ravintolan pienehkö terassi joen puolella on vaatimaton mutta hyödyntää jokinäkymät hyvin. Hyvin saavutettava laajempi terassi lisää talon vetovoimaa ja myös yhteisöllisyyttä ympäristössä.</p> <p>Konserttisali on muodoltaan kenkälaatikkomallia, ja sillä on oma selkeä karaktääri. Se on luonteeltaan lämmin, ja pyrkimys instrumenttimaisuuteen on kiinnostava. Pääkäyttötarkoituksen lisäksi muunneltavuuden mahdolliset vaihtoehdot lisävarustein: kokouskäyttö, kongressikäyttö, luento- ja esitelmätilaisuudet, pienimuotoiset esitykset, oopperaesitykset ja musiikinäytelmät. Edellytetty orkesterisyvennys mahdollistaa mm. oopperan esittämisen. Syvennyksen tekniikka painuu hieman alle pohjavesitason, mikä saattaa tuoda haasteita.</p> <p>Näyttämö on mitoitettu 95 henkilölle + flyygelille (n. 250 m<sup>2</sup>), josta osa on laskettavissa orkesterimontuksi (n. 85 m<sup>2</sup>). Näyttämö on porrastettu lava-raiser-tekniikalla. Sivu- ja takanäyttämöt (n. 170 m<sup>2</sup>) ovat toimivana vyöhykkeenä näyttämön ympärillä ja toimivat ääni- ja valosulkuna sekä soittimien ja muun esityksirekvisiitan väliaikaisena tilana, josta ne on mahdollista saada nopeasti lavalle.</p> <p>Monitoimisali on suorakaiteen muotoinen ja kenkälaatikkomallia. Salin korkeus on n. 11-12 m, ja siinä on edellytetty teleskooppikatsomo. Yhteys 1. kerroksen esiintyjien lämpiöön on hyvä. Sali soveltuu orkesterin harjoitustilan lisäksi monimuotoiseen musiikki- ja esitystoimintaan. Salien ripustusmahdollisuudet eivät ole nähtävissä ehdotussuunnitelmasta, ja etenkin monitoimisalin osalta ne ovat tärkeitä.</p> <p>Yhteys lämpiötiloihin tiloihin on päälämpöön tasosta 1. kerroksesta ja 2. kerroksen lämpiötasosta. Raskaampien soitinten siirtäminen</p>
--	--	---

<p>Yhteydet aulatiloihin on kahdesta tasosta. Raskaampien soitinten ja kaluston siirtely konserttisalista ja harjoitustiloista saliin sen toimituksessa harjoitustilana tapahtuu hissien avulla, mikä ei ole logistisesti ja toiminnallisuuden kannalta optimaalisin ratkaisu.</p> <p>Esiintyjien tilat sijoittuvat 2., 3., 5. ja 6. kerrokseen. Solistin ja kapellimestarin huoneet ovat 6. kerroksessa, ja niiden tulisi olla lähempänä estradia ja esiintyjälämpiötä. Esiintyjälämpiöstä (3. krs) on hyvät yhteydet konserttisaliin mutta hieman pitkä yhteys monitoimisaliin. Pukuhuoneista on hyvät yhteydet esiintyjälämpiöön mutta kehonhoitotiloihin (6. krs.) ja harjoitustiloihin (5. ja 6. krs) hieman pidemmät. Kokonaisuutena edellä mainitut tilat ovat jossain määrin hajasijoitettuna eri kerroksiin, mikä ei ole optimaalista.</p> <p>Soitinsektioiden huoneet ja stemmahuoneet/ryhmäharjoitteluhuoneet sijoittuvat 2., 3., 5. ja 6. kerrokseen, ja niistä on pääosin hyvät yhteydet esiintyjälämpiöön ja näyttämöille sekä sosiaalitaloihin. Lyömäsoitinhuoneen tulisi olla lähempänä näyttämöä. Nyt se on sijoitettu 5. kerrokseen.</p> <p>Soitinkotelovarasto (200 m<sup>2</sup>) voidaan jakaa useaan eri tilaan.</p> <p>Konserttisalissa on näyttämö, josta osa muuttuu orkesterimonituksi, näyttämöllä porrastettu alue (lava-raiser-alue). Pääsalin ääni- ja valotarkkaamot eteistiloihin ja projektoritila on sijoitettu tilaohjelman mukaan. Monitoimisalin vastaavat tekniset tilat ovat suunnitelmassa tilaohjelman mukaisesti.</p> <p>Siivouskeskuksen tuli olla lähellä lastauslaituria, joka ehdotuksessa on 2. kerroksessa Itsenäisyydenkadun puolella. Samoin jätehuone tuli sijoittaa lastauslaiturin yhteyteen. Ehdotussuunnitelmassa kyseiset tilat ja siivousvarastot on sijoitettu väestönsuojaan 1. kerrokseen, joka ei ole luontevin paikka niille. Ravintolan jätehuone tuli olla myös keittiön välittömässä läheisyydessä.</p> <p>Hallinto- ja taustahenkilökunnan toimistotilat sijoittuvat 6. kerrokseen. Tiloissa on monitilatoimisto (15 h), avotilatoimisto ja joillakin oma huone (3 kpl). Lisäksi kokoushuone, arkisto ja taukotila. Nuotisto sijoittuu myös samaan kerrokseen. Yhteydet esiintyjälämpiöön ja harjoitustiloihin sekä lähtevään posttiin voisivat olla lyhyemmät.</p> <p>Valvomo- ja valvontakeskus/vahtimestari tuli sijoittaa sisäänkäynnin yhteyteen. Ehdotussuunnitelmassa se on jäänyt Itsenäisyydenkadun puolelle, josta valvontayhteys sisääntuloon on huono.</p>	<p>Soitinsektioiden huoneet ja stemmahuoneet/ryhmäharjoitteluhuoneet sijoittuvat 3., 4. ja 5. kerrokseen, ja niistä on hyvät yhteydet esiintyjälämpiöön ja näyttämöille sekä sosiaalitaloihin. Lyömäsoitinhuone on hyvin sijoitettu lähelle näyttämöä.</p> <p>Soitinkotelovarasto sekä varasto lavasterekvisiitille, tuoleille, nuotitelineille ym. sijoittuvat 1. ja 3. kerrokseen, joista on hyvä yhteys konsertti- ja monitoimisaleihin. Lastausalue on kylmä katettu alue kahdelle kuorma-autolle, ja tuulikaappi on lastauslaiturin takana. Siitä on hyvä yhteys salitaloihin.</p> <p>Konserttisalin ääni- ja valotarkkaamot eteistiloihin on sijoitettu tilaohjelman mukaisesti (1. parven tasoon) ja projektoritila on sen päällä. Monitoimisalin vastaavat tekniset tilat ovat suunnitelmassa päällekkäin.</p> <p>Hallinto- ja taustahenkilökunnan toimistotilat sijoittuvat 5. kerrokseen. Tiloissa on monitilatoimisto (15 h), avotilatoimisto ja joillakin oma huone (3 kpl). Lisäksi kokoushuone, arkisto ja taukotila. Nuotisto sijoittuu myös samaan kerrokseen. Tilojen sijoittelu ja ryhmitely on looginen ja tukee henkilökunnan työskentelyä. Jatkosuunnittelussa on kuitenkin tarkasteltava, että orkesterilämpiön yläpuolella sijaitseva avotoimisto ei muodostu liian rauhattomaksi tilojen ollessa nyky-suunnitelmassa täysin yhteydessä toisiinsa.</p> <p>Saattoliikenne on ratkaistu Itäisen rantakadun puolella luontevasti.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on joiltain osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>WC-tilat sijaitsevat pääosin 1. kerroksessa, mutta niitä voisi harkita hajauttaviksi osittain ylempiin lämpiötasoihin.</p> <p>Jätehuoneen sijoitus on hieman kaukana mm. keittiötiloista Itsenäisyydenkadun puolella. Samoin siivoustilojen olisi hyvä olla lähempänä jätehuoneita.</p> <p>Yhteys monitoimisalista 4. kerroksen esiintyjien lämpiöön on hieman pitkä.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>	<p>konserttisalista monitoimisaliin sen toimiessa harjoitustilana tapahtuu joustavasti niiden sijaitessa samassa tasossa.</p> <p>Esiintyjien tilat sijoittuvat 1., 2. ja 3. kerrokseen. Solistin ja kapellimestarin huoneet ovat 1. kerroksessa lähellä esiintyjälämpiötä. Sieltä on hyvät yhteydet konserttisaliin ja monitoimisaliin. Myös pukuhuoneista (1. krs) on hyvät yhteydet esiintyjälämpiöön, kehonhoitotiloihin ja harjoitustiloihin, jonne hieman pidemmät mutta toimivat (2. ja 3. kerrokseen). Varastoista (kellari ja 1. krs) on hyvät yhteydet näyttämöille ja harjoitustiloihin sekä lastausaloihin.</p> <p>Soitinsektioiden huoneet ja stemmahuoneet/ryhmäharjoitteluhuoneet sijoittuvat 1., 2. ja 3. kerrokseen, ja niistä on hyvät yhteydet esiintyjälämpiöön ja näyttämöille sekä sosiaalitaloihin. Lyömäsoitinhuone on hyvin sijoitettu lähelle näyttämöä.</p> <p>Soitinkotelovarasto sekä varasto lavasterekvisiitille, tuoleille, nuotitelineille ym. sijoittuu kellarikerrokseen, josta on hyvä yhteys konsertti- ja monitoimisaleihin. Lastausalue on kylmä katettu alue kuorma-autolle Paavo Nurmen kadun puolella. Sen sijainti lähellä risteysaluetta saattaa aiheuttaa käytännössä haasteita. Lastausaluelta on kuitenkin hyvä yhteys salitaloihin. Toinen päivittäislatausalue Itsenäisyydenkadun puolella täydentää huoltoa hyvin.</p> <p>Soitinkotelovarastot sijoittuvat kellarikerrokseen lähelle saleja. Monitoimisalin varasto on näyttämön vieressä hyvin. Konserttisalin taltiointitila on sijoitettu salin takaosaan, eikä edellytetyllä tavalla lähelle esiintymistilaa.</p> <p>Konserttisalin ääni- ja valotarkkaamot eteistiloihin on sijoitettu tilaohjelman mukaan (1. parven tasoon) ja projektoritila on sen päällä. Monitoimisalin vastaavat tekniset tilat ovat salin parvitasossa sivulla ja liikuteltavina katsomon takaosassa. Kokonaisuus vastaa erityisesti tapahtumalogistiin haasteisiin.</p> <p>Hallinto- ja taustahenkilökunnan toimistotilat sijoittuvat 3. kerrokseen luontevasti. Tiloissa on monitilatoimisto (15 h), avotilatoimisto ja joillakin oma huone (3 kpl). Lisäksi kokoushuone, arkisto ja taukotila. Nuotisto sijoittuu 1. kerrokseen lähelle saleja hyvin. Tilojen sijoittelu on looginen, mutta hieman "virastomainen" tilojen sijoituksessa suurilta osin pitkiin käytäviin.</p> <p>Saattoliikenne Itäisen rantakadun puolelta lähelle sisäänkäyntejä on toimiva.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p>
--	---	--

<p>Ehdotussuunnitelmaa on kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Yllä kuvattujen kehityskohteiden lisäksi tulisi vielä harkita, saisiko pääsisääntulotason aulatilat järjestelyä siten, että sisäänkäyntiliikenne monitoimisaliin ei risteäisi myymälä- ja lippukassaliikenteen kanssa.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>		<p>Yllä kuvattujen kehityskohteiden lisäksi tulisi vielä harkita, miten aula-, lämpiö- ja ylälämpiötilat muodostaisivat yhden tilallisen saaleihin johdattelevan kokonaisuuden, jossa olisi otettu käyttöön paikkan kaikki edellytykset.</p> <p>Aulatilojen järjestelyä tulisi vielä harkita, jotta ne eivät vaikuttaisi liian pieniltä. Lisäksi kävijöiden sujuvan liikkumisen varmistamiseksi tulisi vielä harkita, pystyisikö ristikkäisiä ihmisvirtoja ehkäisemään.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>
<b>Pisteet: 55</b>	<b>Pisteet: 90</b>	<b>Pisteet: 60</b>

### 3.2. Toiminnallisesti monipuolinen konserttitalo

#### Miten hyvin ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että yhteistoiminta kaupunginteatterin kanssa synnyttää sisäyhteyden avulla toiminnallista lisäarvoa

Aural	Harmonia	SRV-ALA
<p><i>Arvioinnissa on otettu huomioon, että tilaaja ei ole antanut sisäyhteydelle selkeitä tavoitteita etukäteen.</i></p> <p>Ehdotussuunnitelmassa sisäyhteydet kaupunginteatteriin ovat toiminnallisesti tyydyttävät ja täyttävät osin tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Yhteydellä saavutettavaa lisäarvoa ei ole eritelty.</p> <p>Sisäyhteys on käytävä rakennusten välillä. Yhteys kaupunginteatteriin on johdettu sisääntuloaukion terassin alta. Se on toimiva talojen henkilökunnan kannalta.</p> <p>Yleisön liikkuminen eri tapahtumien yhteydessä talojen välillä tuottaa haasteita: Pääosa konserttitalon tiloista sijaitsee huomattavasti ylempänä kuin suunniteltu yhdyskäytävä; Kaupunginteatteri ja konserttitalo sijaitsevat ehdotussuunnitelmassa suhteellisen kaukana toisistaan, joten myös sisäyhteys muodostuu pitkäksi.</p> <p>Yhteyksiä teatteriin on pääosin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Suunnitelma luo edellytykset sille, että myöhemmin on mahdollista ideoida ja kehittää sisäyhteyksiä ja lisätä sen avulla synergiaetuja.</p>	<p><i>Arvioinnissa on otettu huomioon, että tilaaja ei ole antanut sisäyhteydelle selkeitä tavoitteita etukäteen.</i></p> <p>Ehdotussuunnitelmassa sisäyhteydet kaupunginteatteriin ovat toiminnallisesti erinomaiset ja täyttävät johdonmukaisesti ja kattavasti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Lisäarvona on esitetty kaupunginteatterin ja konserttitalon henkilökuntien resurssienvaihdon mahdollisuus.</p> <p>Yhteydet kaupunginteatteriin ovat luontevat ja monikäyttöisyyttä tukevat. Yhteys kaupunginteatterin ja konserttitalon välillä on järjestetty luontevasti nousevan ulkokatsomoportaikon ja sisääntuloaukiota reunustavan terassin laitaa myöten. Esitetystä yhdyskäytävästä on näkymiä joen ja sisääntuloaukion suuntaan, joten se on hyvin käytettävissä myös yleisötilaisuuksissa rakennusten välillä. Yhdyskäytävää on hyödynnetty myös sijoittamalla lipunmyynti sinne, mikä edistää yhteistoimintaa kaupunginteatterin kanssa. Lisäksi henkilökunnalle ja tavarajetuksille on erillinen taustayhdyskäytävä, joka täydentää rakennusten välisiä logistisia yhteyksiä.</p> <p>Yhteyksiä teatteriin on joiltain osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p>	<p><i>Arvioinnissa on otettu huomioon, että tilaaja ei ole antanut sisäyhteydelle selkeitä tavoitteita etukäteen.</i></p> <p>Ehdotussuunnitelmassa sisäyhteydet kaupunginteatteriin ovat toiminnallisesti hyvät ja täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Saavutettavaa lisäarvoa ei ole eritelty laajasti. Yhteys pienimpien näyttämöiden kanssa on kiinnostava ehdotus.</p> <p>Yhteydet kaupunginteatteriin ovat luontevat ja monikäyttöisyyttä tukevat. Yhteys kaupunginteatterin ja konserttitalon välillä on järjestetty yleisön osalta luontevasti sisääntuloaukiota reunustavan rampin alitse. Esitetystä yhdyskäytävästä on näkymiä joen ja sisääntuloaukion suuntaan, joten se on hyvin käytettävissä myös yleisötilaisuuksissa talojen välillä. Yhdyskäytävään sijoitetut naulakko- ym. tilat ovat kuitenkin melko pienet ja saattavat aiheuttaa ruuhkautumista.</p> <p>Yhteyksiä teatteriin on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Suunnitelma luo edellytykset sille, että myöhemmin on mahdollista ideoida ja kehittää sisäyhteyksiä ja lisätä sen avulla synergiaetuja.</p>

Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.	Suunnitelma luo edellytykset sille, että myöhemmin on mahdollista ideoita ja kehittää sisäyhteyksiä ja lisätä sen avulla synergiaetuja.  Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.	Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.
<b>Pisteet: 45</b>	<b>Pisteet: 90</b>	<b>Pisteet: 70</b>

### 3.3. Edellytysten luominen huipputaso akustiikalle

#### Miten hyvin ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että konserttisalissa on maailman huippua olevat tilat akustisten musiikkiesitysten toteuttamiseen

Aural	Harmonia	SRV-ALA
<p>Ehdotussuunnitelmassa konserttisali akustisine ratkaisuihin luo erinomaiset edellytykset akustiikan kehittämiseksi ja täyttävät johdonmukaisesti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Salin perusmuoto on hyvä ja mahdollistaa tarkemman suunnittelun. Salin arkkitehtuuri on kuitenkin melko perinteinen, suorakaide kahdella parvikerroksella. Lähellä seinää sijaitsevat istumapaikat saattavat olla onnistuneen akustiikan kannalta riski.</p> <p>Alustavat saliakustiset mittaluvut ja sivuheijastustutkielma on kuvattu.</p> <p>Ehdotussuunnitelmassa esitettyä konserttisalia on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Lavan ympäristön materiaalivalintoja ja muotoilua tulee vielä tarkentaa. Kiven käyttö salin yläosassa edellyttää lisätutkimuksia (rosoisuus, huokoisuus). Toisaalta kivien muotoilu on mahdollista tehdä heijastuksia optimoiden, joten huippuakustiikka on mahdollista saavuttaa.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat johdonmukaiset.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmassa konserttisali akustisine ratkaisuihin luo erinomaiset edellytykset akustiikan kehittämiseksi ja täyttävät johdonmukaisesti ja kattavasti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Salisuunnitelmassa on paljon karaktääriä, ja suunnitelma poikkeaa edukseen perinteisestä kenkälaatikosta. Permanto on hieman pienempi ja parvia on paljon ja ne on haluttu tuoda mahdollisimman lähelle intiimin tunnelman luomiseksi, mikä on onnistunut ratkaisu.</p> <p>Salissa on riittävästi korkeutta ja ylimääräiselle kaiuntakammioille on varattu tilaa, joka mahdollistaa diffuusin jälkikaiunnon, mikä saavuttaa yleisön joka puolelta aikaansaaden tunteen musiikin ”ympäryisyydestä” ja ”musiikin uppoutumisesta”, mikä vastaa myös käyttäjän salin akustiikalle asettamia tavoitteita.</p> <p>Heijastustutkielma ja vertailu kahteen olemassa olevaan konserttisaliin tehty.</p> <p>Ehdotussuunnitelmassa esitetty konserttisali on lähes sellaisenaan valmis hyödynnettäväksi hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Varhaisten heijastusten optimoinnista on alustavia kuvia, joten optimoinnin tarve on tiedostettu.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat johdonmukaiset ja kattavat.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmassa konserttisali akustisine ratkaisuihin luo hyvät edellytykset akustiikan kehittämiseksi ja täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Salisuunnitelma on perinteinen, ja salin akustinen analyysi on melko yleistasonen. Ratkaisuja ei ole kuvattu yksityiskohtaisesti.</p> <p>Salin yläkulmien viistoaminen ei välttämättä ole tarpeellista. Salin pituus voi heikentää sen takaosassa sijaitsevien istumapaikkojen akustiikkaa.</p> <p>Ehdotussuunnitelmassa esitettyä konserttisalia on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Eriyisesti lavan seinien muotoilua ja materiaaleja tulee vielä pohdita.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät mutta melko suppeat.</p>
<b>Pisteet: 80</b>	<b>Pisteet: 95</b>	<b>Pisteet: 70</b>

3.4. Edellytysten luominen huipputason akustiikalle		
Miten hyvin ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että monitoimisali mahdollistaa ensiluokkaisten akustisten ja sähköisesti vahvistettujen musiikkiesitysten toteuttamisen		
Aural	Harmonia	SRV-ALA
<p>Ehdotussuunnitelmassa monitoimisali luo erinomaiset edellytykset akustisten ja sähköisesti vahvistettujen musiikkiesitysten toteuttamiseen ja täyttää johdonmukaisesti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Monitoimisali on suorakaiteen muotoinen tila, jossa on parvi. Tilan tilavuus ja korkeus ovat hyvät. Saliin tulee sähköakustinen järjestelmä, minkä johdosta ehdotetulla suunnitelmalla on kaikki edellytykset saada aikaan salista erinomainen harjoitustila orkesterille sekä toimiva tila kamarimusiikille ja sähköisesti vahvistetuille esitystilanteille. Sali on moneen käyttötarkoitukseen taipuva esiintymis- ja harjoittelupaikka.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat johdonmukaiset.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmassa monitoimisali luo erinomaiset edellytykset akustisten ja sähköisesti vahvistettujen musiikkiesitysten toteuttamiseen ja pääosin täyttää johdonmukaisesti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Monitoimisali on neliön muotoinen korkea tila. Salin päätoiminnoiksi on suunniteltu kamarimusiikkiesitykset, sähköisesti vahvistetut tilanteet ja orkesteriharjoittelu. Suunnitelma mahdollistaa eri käyttötarkoitukset, muunneltavan akustiikan ja käyttöskenaarioita on esitetty havainnekuvin. Salin mittasuhteet mahdollistavat myös riittävän tilavuuden sinfoniaorkesterin harjoittelutilana.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat johdonmukaiset.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmassa monitoimisali luo hyvät edellytykset akustisten ja sähköisesti vahvistettujen musiikkiesitysten toteuttamiseen ja täyttää tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Pohja on neliön muotoinen, ja tila on kohtuullisen korkea. Tilan tilavuus ja korkeus ovat hyvät. Sali antaa mahdollisuudet suunnitella tila sinfoniaorkesterin harjoituksille, kamarimusiikille ja puheakustiikalle. Muunneltava akustiikka toteutetaan materiaalivalintojen avulla. Teleskooppikatsomo mahdollistaa monenlaiset tapahtumat.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät, mutta monitoimisalin kuvaus on melko yleisellä tasolla.</p>
<b>Pisteet: 85</b>	<b>Pisteet: 80</b>	<b>Pisteet: 75</b>

3.5. Korkealaatuinen arkkitehtuuri		
Miten hyvin ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että kaupunkikuva ja muodostuvat ulkotilat ovat monipuolisia ja elämyksellisiä sekä vetovoimaisia		
Aural	Harmonia	SRV-ALA
<p>Ehdotussuunnitelmalla on tyydyttävät edellytykset muodostaa monipuolinen, elämyksellinen ja vetovoimainen kaupunkikuva ja ulkotilat, jotka pääosin täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Ehdotussuunnitelma on lähtökohdiltaan puistomaisuutta korostava ja Suomen luontoteemoja kuvastava kokonaisuus. Tämä lähestymistapa on johtanut eräänlaiseen metsämaisemaan talon hahmossa. Ratkaisu on kuitenkin vieras tässä vanhassa kulttuurimassassa.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmalla on erinomaiset edellytykset muodostaa monipuolinen, elämyksellinen ja vetovoimainen kaupunkikuva ja ulkotilat, jotka täyttävät tilaajan tavoitteet johdonmukaisesti ja kattavasti tässä hankkeessa.</p> <p>Ehdotussuunnitelma on ympäristön muihin rakennuksiin hyvin sopeutuva, ja sillä on selkeä sen omasta toiminnasta lähtevä karakteri.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmalla on hyvät edellytykset muodostaa monipuolinen, elämyksellinen ja vetovoimainen kaupunkikuva ja ulkotilat, jotka täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Ehdotus asettuu kaupunkikuvallisesti hyvin suhteessa olemassa olevaan kaupunkiympäristöön. Kaareutuva katto tekee julkisivupinnan matalaksi. Sen mittasuhteet ja korkeudet ovat onnistuneet, ja se elävöittää omaperäisellä hahmollaan jokimiljöötä.</p>

<p>Puiston osuutta on saatu ehdotuksessa laajennettua sijoittamalla pääsalit päällekkäin, mutta samalla on rakennuksen korkeus suhteessa viereisiin rakennuksiin teatteriin, Väinö Aaltosen museoon ja valtion virastotaloon noussut hyvin korkeaksi. Rantakadulta nousee korkea seinä, joka poikkeaa jokimaiseman rakennusrivistön mitta-kaavasta.</p> <p>Esitetyt julkisivut puisine kannatinrakenteineen vaikuttavat raskailta ja päälle liimatuilta, eivätkä ne vaikuta toiminnallisesti perustelluilta kaikilta osin. Puupilarit eivät sovi parhaalla mahdollisella tavalla ympäröivään rakennuskantaan.</p> <p>Uudisrakennus ei oikein asetu osaksi kaupunkikuvaa, vaan muodostaa teemoiltaan ylivirittyneen kokonaisuuden. Talon tulisi olla aktiivinen osa kaupunkitilaa ja viestiä myös toiminnasta ulospäin, mutta näin toimivat vain ehdotuksen ylemmät kerrokset ja sinänsä monipuolinen kattomaisema. Rannan puoleinen sisääntuloapuoli ja kaupunkitila sisääntuloaukiota lukuun ottamatta on jäänyt liian passiiviseksi, eikä se hyödynnä paikan mahdollisuuksia 1. kerroksessa muun muassa jokinäkymien suhteen.</p> <p>Itsenäisyydenaukio on tilava. Aukio jää kuitenkin korkean konserttitalon varjoon iltapäivisin ja iltaisin.</p> <p>Kattoterassilta on upeat näköalat, mutta alueen käyttö hissien varassa voi jäädä pieneksi.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Rakennuksen ulkonäköä tulisi sovittaa istumaan luontevammin ympäristöön ja ympäröivään rakennuskantaan.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>	<p>tääri. Rakennuksen arkkitehtuuri muistuttaa ympäröiviä rakennuksia, mutta on kaarevilla muodoillaan pehmeämpi ja sympaattisempi.</p> <p>Konserttitalo luo massoittelullaan komeita näkymiä jokimiljööseen sekä väljiä näkymiä rannasta myös valtion virastotalon suuntaan. Sisäänkäyntiaukio on kutsuva järjestelyineen ja muodostaa aktiivisen painopisteen teatterin ja uuden konserttitalon väliin. Rakennuksen massan rannan puoleinen uloke ja porrastus ottaa hienosti huomioon teatterin mittakaavan ja vähentää konserttitalon massiivista vaikutelmaa rannasta katsottuna.</p> <p>Julkisivumateriaalit sopivat hyvin ympäröiviin rakennuksiin. Rakennuksen julkisivumateriaalit kupari ja lasi liittyvät sen ympäröiviin rakennuksiin luontevasti. Konserttitalon yleisötilat, aulat ja lämpiöt avautuvat joelle päin ja luovat aktiivisen ilmeen koko rakennukselle sekä viestivät myös toiminnasta ulospäin. Majakkamainen valo konserttitornissa ilmoittaa illalla talossa soivasta musiikkista. Rakennuksen kattotasolle ehdotetut ravintola ja muut toiminnot täydentävät kokonaisuutta onnistuneesti.</p> <p>Salien sijoittelulla ja peruskorjosten onnistuneella määrittelyllä on saatu aikaan hyvin kaupunkikuvaa täydentävä konserttitalo, joka lunnastaa paikkansa tässä vaativassa ympäristössä. Talon julkisivut ovat materiaaleiltaan ja korkeussuhteiltaan ympäröiviin rakennuksiin hyvin suhteutettuja ja konserttitalo muodostaa uuden positiivisen painopisteen jokinäkymissä niin päivisin kuin myös valaistuna iltaisin.</p> <p>Itsenäisyydenaukio on tilava.</p> <p>Kattoterassilta ja mahdollisesta kattoravintolasta on upeat näköalat, ja korkeiden rakennusosien seinät antavat suojaa katolla oleskeluun.</p> <p>Ehdotussuunnitelma on lähes sellaisenaan valmis hyödynnettäväksi hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>	<p>Ehdotussuunnitelma on varsin rohkea ja siksi varsin kiinnostava. Tarinan muodossa perusteltu rohkeus tuo kuitenkin mukanaan arkkitehtuuriin eräänlaista outoutta, mikä ei yksiselitteisesti vakuuta suhteessa paikkaan ja toimintaan. Ratkaisun kaupunkikuvallinen avoimuus ja houkuttelevuus eivät toteudu. Lopputuloksena ratkaisu ei täysin istu ympäristöönsä korkeatasoisesta taloarkkitehtuurista huolimatta.</p> <p>Mittakaavallisesti uudisrakennus asettuu taidokkaasti ympäröivään rakennuskantaan, kun tekstiilinomaisesti laskeutuva katto jättää etäisyyttä viereisiin rakennuksiin ja räystäslinjat asettuvat hallitusti naapurit huomioiden.</p> <p>Keskeiset julkisivut ovat kaukomaisemassa kiinnostavia. Haasteellisimmaksi osoittautuu Paavo Nurmen puistotien puoleinen pääty lähinnä huolto liikennejärjestelyjen vuoksi. Lähimaisemassa tai lähitilassa ulkoiselta hahmolta olisi odottanut reliefimäisyyttä, esimerkiksi sisäänvetoja, rakenteellisia katoksia tai tilanmuodostusta kaarevien pintojen avulla.</p> <p>Rannan puolen yleisösisäänkäynnit sijaitsevat kaupunkikuvassa ja toiminnallisessa ympäristössä harkitusti, mutta niiden ratkaisut ovat elämyksellisen saapumisen ja kaupunkikuvan kannalta yksitöististen parvekkeiden alta kulkuun perustuvia.</p> <p>Kauempaa katsottuna konserttitalo antaa avoimen vaikutelman sijaan melko suljetun vaikutelman.</p> <p>Julkisivut ovat rakennuksen sisäisestä toiminnasta syntyneet ja harkiten sekä suurpiirteisesti jäsennellyt. Esitetyt julkisivumateriaalit, kuparipelti, lasi ja harmaa graniitti tuntuvat luontevilta, ja ne liittyvät konserttitalon hyvin olemassa oleviin teatteriin ja valtion virastotaloon sekä Väinö Aaltosen museoon. Sisääntuloaukio on hyvin jäsennellyt ja rampit sen reunalla johdattavat luontevasti Itsenäisyydenkadulle.</p> <p>Itsenäisyydenaukio on tilava.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Kattoa ei ole hyödynnetty näköalapaikkana. Katto olisi mahdollista hyödyntää myös viherkatonna, mutta tässä tapauksessa kaupungin yleistä tavoitteellista sinivihkerointia Y-tonteille (0,7) ei saavuteta.</p>
---	---	---

		Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.
<b>Pisteet: 50</b>	<b>Pisteet: 95</b>	<b>Pisteet: 60</b>

<b>3.6. Korkealaatuinen arkkitehtuuri</b>		
<b>Miten hyvin ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että tilalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut edistävät yhteisöllisyyttä luomalla erilaisia oleskeluun soveltuvia sisä- ja ulkotiloja (aulat, lämpiöt, kahviot, ympäristöratkaisut)</b>		
<b>Aural</b>	<b>Harmonia</b>	<b>SRV-ALA</b>
<p>Ehdotussuunnitelman sisä- ja ulkotilojen tilalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut ovat hyvät ja täyttävät pääosin tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Suunnitelma on omaperäinen, ja se täyttää pääosin toiminnalliset ehdot. Aulat ja yleislämpötilat muodostavat salitiloihin johdattelevan tilallisen kokonaisuuden, jossa on hyödynnetty mm. komeat jokinäkymät siirryttäessä aulatilasta lämpiöihin ja lämpiöistä salitiloihin.</p> <p>Monitoimisalalin alalämpötilan yhteys muihin aula- ja lämpiötiloihin on kuitenkin heikompi. Yhteydet lämpiöistä salitiloihin ovat joustavat ja väljät. Lämpötilojen monikäyttöisyys on mahdollista niissä tilanteissa, kun salitilat ovat esim. harjoituskäytössä.</p> <p>Ravintola/kahvila sijaitsee otollisesti päälämpötilasossa (4. krs) ja siihen liittyy ulkoterassi, josta avautuu näkymät jokimaisemaan. Sisääntuloaukion terassin maisematyyppi (mänty- ja kangasmaasto) tuntuu hieman vieraalta olemassa olevaan puistoon nähden. Aukion muokkaaminen alaspäin pohjavesitasoon ei tunnu perustellulta, vaikka sillä onkin saatu aikaan laajemmat tapahtumaterassit.</p> <p>Ehdotettu tapahtumapaikka talon katolla on mielenkiintoinen lisäyksi tilaohjelmaan, ja sieltä olisi komeat näkymät jokimiljööseen.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on joitain osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Rakennuksen kerroksellisuus asettaa haasteita arjen toiminnalle talossa eikä edistä yhteisöllisyyttä. Rantakadun puolelta talo jää epäaktiiviseksi. Kahvilan ja ravintolan sijoittelu 3. ja 4. kerroksessa toimivat konserttitilanteissa hyvin, mutta eivät elävöitä katutasoa.</p>	<p>Ehdotussuunnitelman sisä- ja ulkotilojen tilalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut ovat erinomaiset ja täyttävät johdonmukaisesti ja kattavasti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Suunnitelma on omaperäinen, paikkaan sitoutuva ja se täyttää toiminnalliset ehdot. Ehdotus on asiakasvirtojen ja henkilöstön kannalta oivallinen. Konserttitalon sisäänkäynti ja aulatilat kahviloihin sijoittuvat Itäisen rantakadun tasoon muodostetun sisään-tuloaukion yhteyteen. Ne liittyvät talon toiminnot onnistuneesti osaksi jokimaisemaa.</p> <p>Aula- ja lämpiötilat muodostavat komean tilallisen ja elämyksellisen kokonaisuuden, joka hyödyntää jokimiljöön näkymät maksimaalisesti, ja ne edistävät yhteisöllisyyttä luomalla erityyppisiä oleskeluun soveltuvia sisätiloja.</p> <p>Lämpötilat on jaoteltu hyvin ja niiden yhteyteen esitetyt näyttämöt mahdollistavat monipuoliset ja vaihtelevat tapahtumat myös salien ulkopuolella. Yhteydet lämpiöistä salitiloihin ovat joustavat ja väljät. Kahvilan/baarin sijoitus 1. kerrokseen on katutasoa elävöittävä ja se voi olla avoinna myös konserttikäytön ulkopuolella.</p> <p>Esitetty ravintola terasseineen katolla muodostaa komeine näkymi-neen mieleenpainuvan paikan.</p> <p>Ehdotussuunnitelma on lähes sellaisenaan valmis hyödynnettäväksi hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaan on tehtävä joitain pieniä tarkennuksia. Esimerkiksi toimistotilaan alemmasta kerroksesta on avoin aukko, mikä ei ole optimaalista rauhallisen työskentely-ympäristön aikaansaamiseksi.</p>	<p>Ehdotussuunnitelman sisä- ja ulkotilojen tilalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut ovat hyvät ja täyttävät pääosin tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Ehdotus on komea, mutta jossain määrin paikkaan ”tipahtanut”. Konserttitalon sisäänkäynti ja aulatilat kahviloihin sijoittuvat Itäisen rantakadun tasoon muodostetun sisään-tuloaukion yhteyteen ja ne liittyvät talon toiminnot onnistuneesti osaksi jokimaisemaa.</p> <p>Ehdotuksessa ei hyödynnetä paikan antamia mahdollisuuksia: Siitä puuttuu johtoajatus aula-, lämpiö- ja ylälämpiötiloista yhtenä tilallisena saleihin johdattelevana kokonaisuutena, jossa olisi otettu käyttöön paikan kaikki edellytykset. Myös katon hyödyntämismahdollisuudet (terassi) puuttuvat.</p> <p>Aulatilat ovat pienet ja arkiset ja siellä on risteäviä ihmisvirtoja (ravintola, naulakko, sali). Ylälämpiö ja ravintola 2. kerroksessa jäävät vaille kontaktia päälämpötiloihin 1. kerroksessa, mikä hankaloittaa orientoitumista lämpiötiloissa, eikä edesauta yhteisöllisyyden tuntemuksia. Kahvilan sijoitus 1. kerrokseen on katutasoa elävöittävä. Ravintola 2. kerroksessa hyödyntää hyvin jokinäkymät ja terassi elävöittää katua.</p> <p>Myös yleisö- ja aulatilojen akustisen ympäristön huomioiminen on tärkeä seikka tilojen vetovoimaisuuden kannalta.</p> <p>Henkilökunnan kannalta pitkät käytävät luovat virastomaisen tunnelman, mikä ei edistä yhteisöllisyyttä.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on monelta osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p>



Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.	Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat pääosin johdonmukaiset ja kattavat.	Aula-, lämpö- ja ylälämpiötilat yhtenä tilallisena saleihin johdattelevana kokonaisuutena vaatii kehittämistä. Ravintola terasseineen 2. kerroksessa hyödyntää komeat jokinäkymät mutta on kooltaan melko vaatimaton.  Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.
<b>Pisteet: 60</b>	<b>Pisteet: 95</b>	<b>Pisteet: 55</b>

### 3.7. Alueen saavutettavuus ja logistiset ratkaisut

#### Miten hyvin ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että alueen saavutettavuus ja logistiset ratkaisut ovat toimivia

Aural	Harmonia	SRV-ALA
<p>Ehdotussuunnitelmassa alueen saavutettavuus ja logistiset ratkaisut ovat hyvät ja pääosin täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Lastaus on ohikulkevan liikenteen kannalta rauhallisessa paikassa. Lastaustila ei ole tarpeeksi syvä, jotta puoliperävaunu ja kuorma-auto mahtuisivat lastaustilaan. Autojen ajourat pitää tarkistaa. Lastauksen sijainti on eri tasolla kuin salit, jolloin joudutaan käyttämään hissejä, mikä on ratkaisuna epävarma.</p> <p>Korkeuseroista ja niistä johtuvista porraskorjauksista nousu rantakadulta päälämpöön (4,3 m) on haastava. Pikkunäyttämön sisäänkäynti on erillään pääsisäänkäynnistä ja sen löytäminen voi olla vaikeaa. Orkesterin sisäänkäynti on hyvä.</p> <p>Sisäyhteys parkkitaloon puuttuu.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Etenkin suuremmilla ajoneuvoilla toteuttavan logistiikan sujuvuutta tulee vielä kehittää.</p> <p>Lastausalue on eri tasolla kuin näyttämöt, mikä ei ole logistiikan kannalta optimaalinen ratkaisu.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmassa alueen saavutettavuus ja logistiset ratkaisut ovat hyvät ja täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Paavo Nurmen puistotielle avautuvassa lastaustilassa on tilaa yhdelle 12 m kuorma-autolle. Lastausalue vaikuttaa ajoneuvoliikenteen kannalta hieman ahtaalta, etenkin, jos paikalla on useampi ajoneuvo samanaikaisesti.</p> <p>Lastausalueen yhteydessä oleva vastaanottotila ei ole riittävä.</p> <p>Kadun pituuskaltevuus voi aiheuttaa hankaluuksia etenkin talvella. Lastaus on kuitenkin oikealla tasolla salien suhteen ja helpottaa raskaiden esineiden siirtoa.</p> <p>Yhteys teatteriin ja parkkitaloon on sujuva. Myös henkilökunta pääsee parkkitaloon omaa reittiä.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Etenkin suuremmilla ajoneuvoilla toteuttavan logistiikan sujuvuutta tulee vielä kehittää.</p> <p>Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>	<p>Ehdotussuunnitelmassa alueen saavutettavuus ja logistiset ratkaisut ovat tyydyttävät ja osin täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Lastaus on järjestetty kahdelta tasolta. Päivittäishuolto on toteutettu eri paikkaan kuin raskas tapahtumalogistiikkahuolto. Tapahtumalogistiikan huolto on samalla tasolla kuin lava.</p> <p>Salien logistiikka tapahtuu Paavo Nurmen puistotien suunnalta rantakadun tuntumasta. Ajoyhteys Rantakadulta on ajatuksena mahdollon. Nyt hyödynnetään museon tonttia, mutta sekään ei ole ajatuksena hyvä. Rekan kääntyminen Wäinö Aaltosen museon portaikon eteen Paavo Nurmen puistotien yli aiheuttaa vaaratilanteita. Huoltotila joenrannassa ei ole toivottu. Rekka ei mahdu myöskään kääntymään talon sisälle. Itsenäisyydenkadun puoleiseen päivittäishuoltotilaan ei mahdu auto kokonaan sisään.</p> <p>Lähetysautot tukkivat Itsenäisyydenkadun, jolta ajetaan virastotalon kellariin.</p> <p>Yhteys teatteriin ja parkkitaloon on sujuva.</p> <p>Henkilökunnan sisäänkäynnin porras kaventaa liiaksi katutilaa.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p>

		Lastauksen sijoittuminen lähelle Itäisen rantatien risteystä vaikuttaa ongelmalliselta ja edellyttää tarkistamista.  Etenkin suuremmilla ajoneuvoilla toteuttavan logistiikan sujuvuutta tulee vielä kehittää.  Arviointiperusteen osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.
<b>Pisteet: 55</b>	<b>Pisteet: 70</b>	<b>Pisteet: 50</b>

<b>3.8. Ensiluokkainen asiakaskokemus</b>		
<b>Miten hyvin ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että asiakaspalvelu on monipuolista ja ensiluokkaista</b>		
<b>Aural</b>	<b>Harmonia</b>	<b>SRV – ALA</b>
<p>Ehdotussuunnitelman luomat edellytykset asiakaspalvelulle ovat hyvät ja pääosin täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Ensiluokkaisen asiakaspalvelun ja -kokemuksen varmistamiseksi rakennuksen ja sen eri tilojen tulee tarjota asiakkaille positiivisia kokemuksia ja elämyksiä sekä tarjota talossa työskenteleville parhaat mahdolliset edellytykset palveluiden toteuttamiseen.</p> <p>Rakennus on näyttävä ja vaikuttava, mutta se ei parhaalla tavalla sovi ympäröivään kaupunkikuvaan. Pääsisäänkäynti sijaitsee toisessa kerroksessa, katutason yläpuolella, jolloin katutason aktiivisuus jää melko vähäiseksi, eikä rakennus viesti parhaalla mahdollisella tavalla avoimuudesta ja kutsuvuudesta asiakkaille. Lämpötilat ovat elämyksellisiä, ja näkymät alatasolta ylempiin kerroksiin houkuttelevat asiakkaita kiertelemään ja tutustumaan taloon. Suunnitelmassa on sijoitettu salit päällekkäin, mikä tekee rakennuksesta korkean ja tarkoittaa sekä asiakas- että henkilökuntatilojen sijoittamista useille tasoille. Tarve liikua ja kuljettaa tavaraa ja soittimia eri tasojen välillä on suuri, eikä parhaalla mahdollisella tavalla palvele orkesterin päivittäistä työtä. Yhteys kaupunginteatteriin jättää kysymyksiä, koska se ei luontevasti yhdistä teatterin ja konserttitalon asiakasvirtoja ja näin voi heikentää asiakkaan kokemusta. Usealla tasolla olevat lämpötilat sekä kattotaso hyödyntävät sijaintipaikan tarjoamat näkymät hienosti.</p>	<p>Ehdotussuunnitelman luomat edellytykset asiakaspalvelulle ovat erinomaiset ja täyttävät johdonmukaisesti ja kattavasti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Ensiluokkaisen asiakaspalvelun ja -kokemuksen varmistamiseksi rakennuksen ja sen eri tilojen tulee tarjota asiakkaille positiivisia kokemuksia ja elämyksiä sekä tarjota talossa työskenteleville parhaat mahdolliset edellytykset palveluiden toteuttamiseen.</p> <p>Rakennus sopii kaupunkikuvaan, on kutsuva ja viestii avoimuudesta. Sisäänkäynnit toimivat erinomaisesti. Yleisötilojen sijoittelu edistää viihtymistä, tiloista muodostuu julkinen olohuone. Yleisötilat on järjestetty selkeästi, ja niihin muodostuu erilaista toimintaa mahdollistavia osioita. Yhdysosa kaupunginteatteriin on suunniteltu yhteistoimintaa ja monipuolista asiakaspalvelua edistävistä lähtökohdista siten, että siihen voidaan sijoittaa yhteinen lipunmyynti ja myymälä. Kattotason onnistunut käyttö hyödyntää sijaintipaikan tarjoamat näkymät hienosti.</p> <p>Lisäksi optiona oleva kattoravintola luo edellytykset konserttitalon palveluiden monipuolistamiselle, myös muiden kuin konserteissa kävijöiden keskuudessa.</p> <p>Henkilökunnan tilojen ryhmittely on onnistunut siten, että julkisempien (vieraillevien esiintyjäryhmien) ja yksityisempien (vain orkesterin käytössä olevat harjoittelutilat) tilojen jako on selkeä. Rakennuksen perusmuoto mahdollistaa tilojen sijoittelun siten, että sinne</p>	<p>Ehdotussuunnitelman luomat edellytykset asiakaspalvelulle ovat tyydyttävät ja osin täyttävät tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Ensiluokkaisen asiakaspalvelun ja -kokemuksen varmistamiseksi rakennuksen ja sen eri tilojen tulee tarjota asiakkaille positiivisia kokemuksia ja elämyksiä sekä tarjota talossa työskenteleville parhaat mahdolliset edellytykset palveluiden toteuttamiseen.</p> <p>Kauempaa katsottuna rakennus ei näytä avoimelta tai kutsuvalta, koska suuri kattopinta korostuu ikkunapintoihin verrattuna. Sisään- tulot vaikuttavat huomaamattomilta ja lämpötilat vaatimattomilta ja melko pieniltä. Sisääntulokerroksessa toiminnot sekoittuvat, koska samassa tasossa toteutuu ruuhkautumista aiheuttavia risteäviä asiakasvirtoja sisäänkäynnin, vaatesäilytyksen, lipunmyynnin ja pääsalin sisäänkäyntien välillä. Lipunmyynnin sijainti on ongelmallinen. Sisääntulokerroksesta ei ole näköyhteyttä ylempiin tasoihin, mikä ei houkuttele kiertelemään talossa. Ajatus julkisesta olohuoneesta ei toteudu. Yhdysosa kaupunginteatteriin on toteutettu toimivasti, mutta siihen ei ole sijoitettu yhteistyötä tukevia toimintoja. Suunnitelmassa ei käytetä kattotasoja eikä rakennuksen ulkotiloja kahta pientä parveketta lukuun ottamatta. Sijaintipaikan potentiaalia ainutlaatuisen kaupunkinäköymien tarjoamiseksi ei ole hyödynnetty.</p> <p>Esiintyjälämpio on sijoitettu onnistuneesti pääsalin näyttämön tasoon, mutta sen ja kapellimestari- ja solistihuoneiden näkymät ulos</p>

<p>Henkilökunnan tilat on ryhmitelty selkeästi, mutta niiden sijainti monessa kerroksessa ei edistä yhteisöllisyyttä parhaalla mahdollisella tavalla, ja jatkokehityksessä olisi tarkasteltava tiettyjen soitinryhmien tilojen sijoittelun toiminnallisuutta. Tilat tarjoavat kuitenkin inspiroivat työympäristön hyödyntämällä sijaintipaikan näkyvät hienosti.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>	<p>muodostuu luontevia yhteisiä tiloja, jotka edistävät yhteisöllisyyttä. Henkilökunnan tilojen onnistuneella suunnittelulla on kyetty luomaan inspiroivat työskentelytilat. Orkesterilämpöön ja sen yläpuolella sijaitsevan avotoimiston yhteyttä on jatkotyöskentelyssä tarkasteltava, tilat eivät voi olla täysin yhteydessä toisiinsa, jotta toimistotyöskentelyn rauhallisuus voidaan taata.</p> <p>Pääsalin suunnittelussa on tavoitettu tilalle persoonallinen luonne ja intiimi tunnelma, ja suunnittelussa on huomioitu akustiikan ympäröivyyttä. Pääsaliin saatava luonnonvalo on yksi merkittävä tekijä orkesterin työskentelyolosuhteille.</p> <p>Ehdotussuunnitelman monitoimisali on lähes sellaisenaan valmis hyödynnettäväksi hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat johdonmukaiset ja kattavat.</p>	<p>toteutuvat matalien yläkunnoiden kautta. Henkilökunnan tilat on sijoitettu pääosin pitkien käytävien varrelle, mikä ei edistä yhteisöllisyyden tuntua. Käytävät antavat virastomaisen vaikutelman, eivätkä luo parhaalla tavalla inspiroivia työskentelytiloja.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>
<b>Pisteet: 65</b>	<b>Pisteet: 95</b>	<b>Pisteet: 50</b>

<b>3.9. Turvalliset, terveelliset ja esteettömät tilat</b>		
<b>Miten hyvin ehdotussuunnitelma luo edellytykset sille, että talo on turvallinen, terveellinen, esteetön ja käyttökelpoinen kaikille väestöryhmille</b>		
<b>Aural</b>	<b>Harmonia</b>	<b>SRV-ALA</b>
<p>Ehdotussuunnitelma luo hyvät edellytykset talon turvalliselle, terveelliselle ja esteettömälle käytölle ja täyttää pääosin tilaajan tavoitteet.</p> <p>Konserttitalon pääsisäänkäynnin portaista ja teatterin ja konserttitaloon väliin jäävästä isosta aukioista aiheutuu talviaikaan ylläpitokustannuksia ja turvallisuusriskejä. Talon sisällä turvallisuuteen ja terveellisyyteen on kiinnitetty huomiota paloturvallisilla ratkaisuilla. Pitkät portaat sisällä muodostavat turvallisuusriskin. Pitkät portaat vaikeuttavat myös niiden korvaamista hisseillä.</p> <p>Esteettömyyden osalta todetaan, että esteettömiä paikkoja sijaitsee sekä permannolla että ensimmäisellä ja toisella parvella. Myös rakennuksen muut tilat on suunniteltu esteettömiksi. Katutasolta johtaa esteetön luiska lavan ympäri konserttitalon sisäänkäynnille.</p>	<p>Ehdotussuunnitelma luo hyvät edellytykset talon turvalliselle, terveelliselle ja esteettömälle käytölle ja täyttää tilaajan tavoitteet.</p> <p>Työhyvinvoinnin esitetään parantuvan, kun soittajilla on mahdollisuus kehittää itseään hyvin soivissa tiloissa, jotka muodostavat äänenhallinnan näkökulmasta terveellisen ympäristön.</p> <p>Esteettömyys ja saavutettavuus todetaan huomioitavan rakennusmääräyskokoelman ja asetusten mukaisesti. Tilareitti toiminnosta toiseen on laadittu loogiseksi ja selkeäksi.</p> <p>Kestävyyteen ja esteettisyyteen esitetään ohjattavan laadukkailla materiaalivalinnoilla ja riskittömällä suunnitteluratkaisuilla.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p>	<p>Ehdotussuunnitelma luo hyvät edellytykset talon turvalliselle, terveelliselle ja esteettömälle käytölle ja täyttää tilaajan tavoitteet.</p> <p>Turvallisuuden osalta viitataan rakentamisen aikaisen työturvallisuuden huomiointiin sekä kuvataan hätäpoistumisstrategian turvallista toteutusta perustellen mm. poistumisreitintä toteutustapaa.</p> <p>Sisäilmaluokituksen todetaan olevan S2 ja soittimien tarvitseman tasaisen kosteuden tiukemmat olosuhteet aiotaan saavuttaa, mutta tarkemmin sen saavuttamista ei perustella.</p> <p>Esteettömyys korostuu hissien ja portaiden sijainneissa, Itsenäisydenaukion rampissa sekä liikuntaesteisten paikkojen sijoittelussa saleihin. Esiintyjien lämpö on näyttämön tasossa.</p>

<p>Itsenäisyydenaukion korkeusvaihteluiden vuoksi ulkotiloissa on paljon portaita, mikä voi aiheuttaa haasteita alueella liikkumiseen. Salien sijaitessa useammassa kerroksessa on esteettömien käytettävä hissiä kerrosten välillä.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>	<p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>	<p>Lähes kaikki tilaajan aihetta koskevat tavoitteet käsitellään tekstikuvauksessa. Osa hieman enemmän perustellen, osa lyhyemmin maininoin.</p> <p>Ehdotussuunnitelmaa on osin kehitettävä tai tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä hankesuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Arviointiperusteiden osalta ehdotussuunnitelman perustelut ovat selkeät.</p>
<b>Pisteet: 55</b>	<b>Pisteet: 70</b>	<b>Pisteet: 70</b>

4.1. Kustannusarvion laadintamenettely		
Kuinka hyvin tarjoaja kuvaa ehdotussuunnitelman kustannusarvion laadintamenettelyn, analysoi ehdotussuunnitelman kustannuksiin vaikuttavat kriittiset tekijät sekä tunnistaa riskit ja mahdollisuudet ja kuvaa niiden hallinnan tässä hankkeessa		
Aural	Harmonia	SRV – ALA
<p>Kustannusarvion laadintamenettely on kuvattu tyydyttävästi ja yleisellä tasolla, mutta se ei riittävän hyvin konkretisoidu tässä hankkeessa.</p> <p>Esityksessä kustannusarvion sisältöä ei ole avattu. Suunnitelma on luonnosmainen ja suurimpia kustannusarviota koskevia riskejä/epävarmuuksia ei ole esitetty osana riskivarausta. Suunnitelmien erikoisratkaisut ja lähtötietojen epätarkkuus aiheuttavat suurta kustannusriskiä. Riskivaraus on laskelmassa huolestuttavan pieni ja herättää kysymyksen onko riskejä sisällytetty kustannuksiin.</p> <p>Kustannusarvion laadintamenettely osalta on esitetty, että kustannusarvio on laadittu Haahtelan tavoitehintamenettelyllä ja sen mukaisilla toiminta- ja tilatasoilla 1:250 luonnossuunnitelmista huomioiden tilojen ja tilaominaisuuksien erityispiirteet. Muuten ehdotuksen laajuustietoja ei ole esitetty. TATE-kustannus on arvioitu muiden monitori- ja erityisrakennusten kautta rakennusosa-arviota hyödyntäen. Maanrakennuskustannukset on varmistettu perustuen Skanska Infra Oy:n osaamiseen. Muuten kustannusarvion laatimisen prosessia ei ole avattu.</p> <p>Riskivarauksen sisältöä ei ole eritelty tarkemmin ja se on tämän tasoilla suunnitelmatedolla kuvattu hyvin alhaiseksi (1,6 % teknisestä kustannuksesta sisältäen rakennuttamisen, lupa- ja liittymismaksut, taidehankinnat, ensikertaisen kalustuksen ja AV-hankinnat).</p> <p>Kustannusarvion jakautumista on kuvattu vain päätasoilla suunnittelu, taidehankinnat, ensikertainen kalustus + av, rakentaminen ja riskivaraus. Kuvauksesta ei käy ilmi sisältyvätkö tilaajan ilmoittamat kustannukset koskien rakennuttamista sekä lupa- ja liittymismaksut kustannuksiin. Myöskään kustannusarviossa käytetyn hintatason ajanhetkeä ei ole kuvattu.</p> <p>Kehitysvaiheen kustannukset on arvioitu realistisesti.</p> <p>Kuvauksessa ei ole selkeästi eritelty palkkiota, vaan se on sisällytetty em. päätasoihin.</p>	<p>Kustannusarvion laadintamenettely on kuvattu tyydyttävästi ja yleisellä tasolla, mutta se ei riittävän hyvin konkretisoidu tässä hankkeessa.</p> <p>Esityksessä kustannusarvion sisältöä on avattu rakennusosien prosenttiosuudella. Suunnitelmassa on huomattavan paljon erikoisratkaisuja. Kriittisiä tekijöitä on tunnistettu. Riskivaraus on laskelmassa huolestuttavan pieni ja tilaohjelma on ylitetty.</p> <p>Kustannusten laadintamenettelyn osalta on esitetty vaiheittainen prosessi, jolla kustannusarvioon on päästy. Taloteknisten järjestelmien kustannukset on arvioitu perustuen vastaaviin toteutuneisiin hankkeisiin sekä alan asiantuntijoiden haastatteluihin. Suunnittelun kustannukset on arvioitu asianomaisten suunnittelualojen aika- ja tuntiperusteisilla arvioilla huomioiden hankkeen aikataulu ja hankkeen sekä varsinaisen suunnitteluratkaisun vaativuus. Työmaan käyttö- ja yleiskustannukset on määritetty rakentamisaikajänne- ja sijainnin sekä hankkeen laajuustietojen perusteella soveltaen vastaavista toteutuneista hankkeista saatua jälkilaskentatietoa. Muuten maanrakennuskustannusten arviota ei ole perusteltu tarkemmin. Kuvauksessa on erikseen mainittu, että tekninen kustannus ei sisällä riskivarauksia.</p> <p>Riskivarauksen sisältöä ei ole eritelty tarkemmin ja se on tämän tasoilla suunnitelmatedolla kuvattu hyvin alhaiseksi (2,1 % teknisestä kustannuksesta sisältäen rakennuttamisen, lupa- ja liittymismaksut, taidehankinnat, ensikertaisen kalustuksen ja AV-hankinnat).</p> <p>Kustannusarvion jakautuminen on kuvattu prosentuaalisesti TALO80-pääryhmittäin ja toiminnoittain. Kuvauksessa on eritelty selkeäksi kokonaisuudeksi tilaajan ilmoittamat kustannukset koskien mm. rakennuttamista, taidehankintoja sekä lupa- ja liittymismaksuja. Kuvauksessa on esitetty, että kustannusarvio on laskettu 5/2021 hintatasossa.</p> <p>Kehitysvaiheen kustannukset on arvioitu realistisesti.</p> <p>Kuvauksessa on selkeästi eritelty palkkio.</p>	<p>Kustannusarvion laadintamenettely on kuvattu erinomaisesti ja se täyttää johdonmukaisesti, kattavasti ja konkreettisesti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Esityksessä kustannusarvion sisältö on avattu rakennusosittain. Kriittiset tekijät on esitetty hyvin. Riskivaraus on huomioitu ja arvioitu prosentuaalisesti riskien osalta erikseen. Riskivaraus on suuruusluokaltaan realistinen ja ehdotus pysyy tilaohjelmassa.</p> <p>Kustannusarvion laadintamenettelyn osalta on esitetty, miten eri kustannusarvion osa-alueiden arvioihin on päädytty. Kuvauksessa on listattu arvion laadinnassa käytetyt ehdotussuunnitelman sisällöt sekä bruttoala- ja tilavuus sekä laatutason kuvaus, joihin kustannusarvio perustuu. Talotekniikan kustannukset on hinnoiteltu referenssikohteiden perusteella. Kustannusarvion litterat perustuvat pääasiassa laskettuihin määriin ja pieneltä osin mainittuun verrokkohteeseen. Maanrakennuskustannusten osalta tasoa on varmistettu pyytämällä paikalliselta urakoitsijalta ennakkotarjous. Kuvauksessa on erikseen mainittu, että tekninen hinta ei sisällä riskivarauksia.</p> <p>Riskivaraus (12,7 % teknisestä kustannuksesta sisältäen rakennuttamisen, lupa- ja liittymismaksut, taidehankinnat, ensikertaisen kalustuksen ja AV-hankinnat) on tämän tasoisiin suunnitelmiin nähden realistisella tasolla. Riskivarauksen sisältö on eritelty erillisessä liikkeessä ja se sisältää myös kustannustason nousuvarauksen.</p> <p>Kustannusarviosta on esitetty erillinen liite, jossa käytetyt nimikekohtaiset arviotunnit ja alihankinnat on eritelty. Nimikkeille on myös esitetty referenssikohteisiin perustuvat vaihteluvälit havainnollistamaan valittua tasoa. Samoin laskelmassa on esitetty €/brm2 nimikekohtaisesti. Kuvauksessa on esitetty, että kustannusarvio on laskettu 1/2021 hintatasossa, mutta kustannustason nousuvara on huomioitu riskivarauksessa. Laskelma havainnollistaa hyvin kustannusarvion muodostumista.</p> <p>Kehitysvaiheen kustannukset on arvioitu realistisesti.</p> <p>Kuvauksessa on selkeästi eritelty palkkio.</p>

<p>Analyyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä, riskien ja mahdollisuuksien tunnistamisesta ja hallinnasta on kuvattu selkeästi ja konkreettisesti tässä hankkeessa.</p> <p>Kustannuksiin vaikuttavina kriittisinä tekijöinä on tunnistettu mm. laajuus, pintamateriaalit, julkisivuratkaisut, yhdyskäytävä teatteriin, akustiikan vaatimat rakenteet, vaativat runkorakenteet, vesikatto, uusi itsenäisyydenaukio ja maanrakennus. Näistä jokaista osa-aluetta on avattu tarkemmin auki. Lisäksi jokaiselle on kuvattu toimenpiteet niiden ratkaisemiseksi. Lisäksi kunkin kriittisen tekijän kustannusvaikutukset on arvioitu suuruusluokkana (€-€€€). Toisaalta on huomattava, että kustannuksiin vaikuttavia kriittisiä tekijöitä ei ole nähty riskeinä (eivät mukana riskivaruksessa), vaan nähdään, että ne ovat ratkaistavissa esitetyillä toimenpiteillä kehitysvaiheessa. Myöskään kuvauksesta ei käy ilmi onko jotain listauksessa mainittuja asioita jätetty laskematta kustannusarvioon tai riskivaruukseen, mitä on pidettävä vakavana puutteena. Tekstissä mainitaan mm. ”kaikkia ehdotussuunnitelman pinnan muotoja sekä materiaaleja ei ole huomioitu kustannuslaskelmassa”.</p> <p>Riskeinä on tunnistettu mm. kaavamuutoksen lainvoimaisuuden saaminen, rakennuskustannusten nousu, hankkeen ympäristötavoitteiden täsmentyminen teknisiksi ratkaisuksi, tilaohjelman tila-vaarausten riittävyys, akustiikkatavoitteiden toteutumattomuus, haastavat pohjaolosuhteet ja työmaan toiminnasta aiheutuvat tapaturmat.</p> <p>Mahdollisuuksina on tunnistettu tarjousvaiheen työpajoissa luotu hyvä pohja tulevalle yhteistyölle, suunnitelmien jatkokehittäminen, hyvä rakennuspaikan tuntemus, aikaisempien hankkeiden kokemusten hyödyntäminen (mm. aikatauluhallinnan menettelyt), laajan kansainvälisen verkoston hyödyntäminen hankinnoissa sekä vankan tietomalliosaamisen hyödyntäminen. Osa mahdollisuuksista jää yleiselle tasolle.</p> <p>Riskit ja mahdollisuudet on kuvattu erillisessä liitteessä taulukoituna, johon on myös eri riskien ja mahdollisuuksien suuruusluokat euromerkein sekä niiden todennäköisyydet ja vaikuttavuudet.</p> <p>Riskien ja mahdollisuuksien hallinnan osalta on esitetty käytettävän prosessin toteuttaminen ja roolitukset. Lisäksi tunnistetuille riskeille ja mahdollisuuksille on kuvattu toimenpiteet niiden hallitsemiseksi ja saavuttamiseksi sekä vastuuryhmät toimenpiteille.</p> <p>Menettelyä ja analyysiä on pääosin kehitettävä ja täydennettävä, jotta ne ovat hyödynnettävissä hankkeessa.</p>	<p>Analyyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä, riskien ja mahdollisuuksien tunnistamisesta ja hallinnasta on kuvattu osin konkreettisesti tässä hankkeessa.</p> <p>Kustannuksiin vaikuttavina kriittisinä tekijöinä on tunnistettu mm. tavoitteiden ja kaavan vaikutukset kuten rakennuksen muoto, rakenteet ja materiaalivalinnat. Lisäksi mainitaan ahdas rakennusalue, liittyminen tiiviisti muuhun ympäristöön sekä pohjaolosuhteet. Keskeisenä tekijänä on myös tunnistettu voimakkaat suhdanvaihtelut koskien mm. resurssien hinnoittelua sekä rakenneosat ja tuotteet, joista on erikseen mainittu mm. julkisivujen puuosat. Tekijöiden kustannusvaikutuksia ei ole arvioitu.</p> <p>Riskeinä on tunnistettu mm. muutokset työn edetessä (esim. käytäjämuutokset), tontin ahtaus ja logistiset haasteet, suhdanteiden muutokset (materiaalien hinnat sekä materiaalien ja työvoiman saatavuus) sekä akustisten tavoitteiden toteutuminen. Kuitenkin riskien lukumäärä jää vähäiseksi. Vaativia julkisivurakenteita ja niihin liittyviä materiaaleja eikä vaativia runkorakenteita ja maarakennusta, joihin liittyy huomattavia riskejä, ei ole erikseen huomioitu riskitarkastelussa. Huomiotta ovat jääneet myös akustiikan ja katopuiston mahdolliset kustannusvaikutukset.</p> <p>Mahdollisuuksina on tunnistettu mm. tilojen optimointi, tilaohjelman kriittinen tarkastelu, monitorimisalin tarpeellisuus sekä katto-maailma ja siihen liittyvän ravintolatoiminnan kustannukset. Mahdollisuudet ovat konkreettisia, mutta niitä on tunnistettu lukumääräisesti vähän ja ne koskevat pitkälti tilaohjelman kehittämistä.</p> <p>Riskien ja mahdollisuuksien todennäköisyyksiä ja vaikuttavuuksia tai euromääräisiä arvoja ei ole arvioitu.</p> <p>Tunnistettujen riskien ja mahdollisuuksien hallitsemiseksi on kuvattu toimenpiteitä, mutta niiden vaikutuksia ei ole kuvattu. Myöskään prosessien riskien ja mahdollisuuksien hallinnan toteutukseen ei ole muuten kuvattu.</p> <p>Menettelyä ja analyysiä on pääosin kehitettävä ja täydennettävä, jotta ne ovat hyödynnettävissä hankkeessa.</p> <p>Tunnistettuja riskejä ja mahdollisuuksia sekä kriittisiä tekijöitä saadaan yksittäisiksi pohjiksi jatkotarkasteluun. Kuvaukset vaativat kuitenkin jatkokehitystä. Samoin kustannusarvion laadintamenettelystä saadaan pohjaa kehitysvaiheen lähtötiedoksi. Kuitenkin jää osin epäselväksi onko riskejä sisällytetty laskettuun kustannusarvioon (tai jätetty kokonaan pois) riskivaruksen jäädessä pieneksi.</p>	<p>Analyyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä, riskien ja mahdollisuuksien tunnistamisesta ja hallinnasta on kuvattu johdonmukaisesti, kattavasti ja konkreettisesti tässä hankkeessa.</p> <p>Kustannuksiin vaikuttavina kriittisinä tekijöinä on tunnistettu mm. hankkeen laajuuden muuttuminen arvioidusta, suunnittelukustannusten hallitsematon kasvu, raaka-aineiden ja materiaalien hinnan nousu, pohjavedenpinnan korkeus ja hankintarajat. Lisäksi on riskivaruksessa otettu huomioon akustiikasta johtuvien erikoisrakenteiden riski ja kaarevien puurakenteiden riski. Tekijöiden kustannusvaikutuksia ei ole arvioitu muuten kuin nimikekohtaisissa vaihteluväleissä.</p> <p>Riskeinä on tunnistettu mm. lähtötietopuutteet, suunnittelukustannusten nousu, pohjaolosuhteriskit, pohjaveden korkeus, kaarevien puurakenteiden detalliikka, isojen lasiseinien puitejako, detalliikka ja db-vaatimukset, pintarakenteiden ja akustisten sisäpintojen kustannustasot, rakennusajankohdan vaikutukset, talotekniikkaan vaikuttavat vaatimukset sekä kaluste- ja varustetason tarkentumiset. Riskit on eritelty tekstiosiossa nimike-/litterakohtaisesti.</p> <p>Mahdollisuuksina on tunnistettu mm. suunnittelusopimuksissa sitouttava palkkiomalli, orkesterimontun poisjätto, teatterin kanssa synergiat, Turkuenergian kanssa tehtävä yhteistyö, TVD-prosessi kustannusohjauksessa ja energiatehokkaiden ratkaisujen kehittyminen. Mahdollisuuksia on tunnistettu useita. Osa mahdollisuuksista on konkreettisia.</p> <p>Riskejä ja mahdollisuuksia on kuvattu tarkemmin erillisessä liitteessä, jossa niille on myös arvioitu eurovaikutukset, todennäköisyydet ja vaikuttavuudet sekä toimenpiteet.</p> <p>Tunnistetuille riskeille ja mahdollisuuksille on jokaisella kuvattu konkreettiset toimenpiteet niiden hallitsemiseksi ja saavuttamiseksi. Samoin esitetyille toimenpiteille on arvioitu kustannusvaikutukset sekä vaikuttavuus, todennäköisyys ja jäännösriski toimenpiteiden jälkeen. Riskien ja mahdollisuuksien hallinnan prosessikuvausta ei ole esitetty kuin TVD-prosessin yhteydessä todettu riskien ja mahdollisuuksien säännöllinen seuranta KAS-vaiheessa sekä säännölliset riskianalysikäytännöt TAS-vaiheessa.</p> <p>Menettely ja tarkennukset ovat valmiita hyödynnettäväksi hankkeessa.</p> <p>Riskien ja mahdollisuuksien kuvaus luo erittäin hyvän pohjan hankkeen riskienhallinnan käynnistämiseen. Myös kustannusarvio ja sen laadintamenettely on kuvattu tasolla, joka mahdollistaa sen käytön</p>
---	--	---

<p>Tunnistettuja riskejä ja mahdollisuuksia sekä kriittisiä tekijöitä saadaan pohjaksi jatkotarkasteluun. Varsinkin kriittisiä tekijöitä on kuvattu kattavasti. Lisäksi riskien ja mahdollisuuksien hallintaprosessi muodostaa pohjaa hyödynnettäväksi hankkeessa.</p> <p>Kuitenkin kustannusarvion laadintamenettely ja sisältö on kuvattu puutteellisesti. Kuvauksessa mainitaan Haahtelan tavoitehintamenettely, mutta sen sisältöä tai käyttöä ei muuten avata tarkemmin. Myöskin jää epäselväksi onko riskejä sisällytetty laskettuun kustannusarvioon (tai jätetty kokonaan pois) riskivaruksen jäädessä pie-neksi.</p> <p>Perustelut menettelylle ja analyysille ovat selkeät.</p> <p>Kustannuksiin vaikuttavia kriittisiä tekijöitä on perusteltu. Samoin riskien ja mahdollisuuksien vaikutuksia on perusteltu useissa kohdissa. Kuitenkaan kustannusarvion laadintaprosessia ei perustella kuin yksittäisin maininnoin. Kehitysvaiheen kustannuksia ei perustella muutoin kuin kehitysvaiheen keston kautta.</p>	<p>Perustelut menettelylle ja analyysille ovat ymmärrettäviä.</p> <p>Kustannuksiin vaikuttavia tekijöitä on perusteltu suhdannetilanteen osalta, mutta muuten perustelut ovat vähäiset. Valittuja riskejä ja mahdollisuuksia ei ole perusteltu kuin yksittäisin maininnoin. Kehitysvaiheen kustannuksia ei perustella muutoin kuin kehitysvaiheen keston kautta.</p>	<p>kehitysvaiheen lähtötietona. Kriittisiä tekijöitä saadaan hyväksi pohjaksi jatkotarkasteluun, vaikka niiden kustannusvaikutuksia ei ole erikseen arvioitu</p> <p>Perustelut menettelylle ja analyysille ovat selkeät.</p> <p>Perusteluita valittaville riskeille ja mahdollisuuksille on osin kuvattu sanallisessa kuvauksessa. Kustannuksiin vaikuttavia kriittisiä tekijöitä on perusteltu. Kehitysvaiheen kustannuksia ei perustella muutoin kuin kehitysvaiheen keston kautta sekä esittämällä kustannusten jakautuminen arkkitehti- ja pääsuunnittelukustannuksiin sekä muihin kustannuksiin.</p>
<b>Pisteet: 50</b>	<b>Pisteet: 50</b>	<b>Pisteet: 90</b>

#### 4.2. Kustannusten hallintamenettelyt

##### Kuinka hyvin tarjoaja kuvaa kustannusten seurannan, ennustamisen ja hallinnan menettelyt tämän hankkeen eri vaiheissa

Aural	Harmonia	SRV – ALA
<p>Kustannusarvion seuranta, ennustaminen ja hallinta on kuvattu hyvin ja se pääosin täyttää konkreettisesti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Kustannusten ennustamiseen ja hallintaan on esitetty toimenpiteitä esimerkein ja kaavioin, budjetin pilkkominen hankintapaketteihin, riippumaton kustannustarkastus ja kustannusennusteen jatkuva päivitys.</p> <p>Kustannusten ennustamisen osalta on esitetty, että tavoite-kustannus on hankkeen ensimmäinen loppukustannusennuste. Kuvauksessa esitetään prosessi sen laatimiseen kolmessa vaiheessa. Kutakin vaihetta on kuvattu tarkemmin auki. Kustannusennusteen päivittämiselle on esitetty prosessi ja vastuuosapuolet.</p>	<p>Kustannusarvion seuranta, ennustaminen ja hallinta on kuvattu hyvin ja se pääosin täyttää konkreettisesti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Kustannusten ennustaminen ja hallinta perustuu kehitysvaiheen suunnitelmien tietomallipohjaiseen määrälaskentaan ja hinnoittelun, reaaliaikaiseen TCM-seurantaan ja TCM-tavoiteohjelmiin.</p> <p>Kustannusten seurannasta on kuvattu toimintamallit ja roolitukset sekä prosessi toteutukseen. Samoin on kuvattu käytettävät seurantaohjelmistot. Kustannusten seurannan esitetään rakentamisen aikana perustuvan aikataulusuunnitteluun ja valmiusasteen jatkuvaan seurantaan.</p>	<p>Kustannusarvion seuranta, ennustaminen ja hallinta on kuvattu hyvin ja se täyttää konkreettisesti tilaajan tavoitteet tässä hankkeessa.</p> <p>Kustannusten ennustaminen ja hallinta perustuu TVD-prosessiin, vertailumenettelyihin, säännölliseen kustannuslaskentaan ja seurantaan, toteutusvaiheen aikataulutöjoihin sekä kustannusseurantaan TCM-ohjelmalla.</p> <p>Kehitysvaiheessa kustannusten hallintamenettelyt perustuvat TVD-prosessiin ja arviointinäkökulmiin kustannusten tavoitteiden täytymisestä, rakennettavuudesta sekä kustannuksista ja riskeistä.</p> <p>Toteutusvaiheessa kustannusten hallinta/seuranta perustuu jo kehitysvaiheessa hallittaviin osakustannuksiin ja suunnitelma- ja han-</p>

<p>Kehitysvaiheen kustannusten seuranta, ennustaminen ja raportointi perustuu henkilöperusteisesti kokonaistyötuntimäärien arviointiin tekniikkalajeittain, mikä ei edistä kokonaisuuden ohjausta ja hallintaa.</p> <p>Toteutusvaiheen kustannusten hallintaan esitetään hankintapakkettien laatimista ja budjetointia. Kuvattu käytännöt yleisesti, miten toimitaan, jos ”tavoitekustannukset” uhkaavat ylittyä. Kuitenkin tämä kuvaus on suhteellisen suppea keskittyen erityisesti kehitysvaiheen kustannusten hallintaan.</p> <p>Toteutusvaiheen kustannusten hallinta on perinteistä. Tahtituotantoon perustuvaa tuotantosysteemiä kustannusten hallintasyntemienä – ylipäättään tahtituotantoa mahdollisuutena ei ole esitetty.</p> <p>Esitettyjä kustannusten hallintamenettelyjä voidaan hyödyntää hankkeen kehitys- ja toteutusvaiheissa.</p> <p>Perustelut menettelylle ovat selkeät.</p>	<p>Kehitysvaiheen kustannusten hallinta perustuu tekniikkalajikohtaiseen kustannusten seurantaan, mikä ei edistä kokonaisuuden ohjausta ja hallintaa.</p> <p>Keskeisenä keinona kustannusten hallintaan esitetään suunnittelijoiden, urakoitsijoiden ja materiaalitoimittajien aikaista integrointia, mikä palvelee myös uusien innovaatioiden löytämistä. Tavoitekustannuksen luotettavuus varmistetaan luotettavuusanalysillä.</p> <p>Kehitysvaiheessa kustannusten hallinta perustuu tietomallipohjaiseen määrälaskentaan ja tarkasteluajankohdan hintatietoon sekä arvioituihin riskeihin ja mahdollisuuksiin.</p> <p>Toteutusvaiheessa kustannusten hallinta perustuu sitoutuvien/toteutuneiden kustannusten vertaamiseen budjettiin. Seuranta perustuu perinteisesti valmiusasteen seurantaan. Tahtituotantoon perustuvaa tuotantosysteemiä kustannusten hallintasyntemienä – ylipäättään tahtituotantoa mahdollisuutena ei ole esitetty.</p> <p>Esitetty roolitukset ja reagointikeinoja, kun tunnistetaan tilanteita kustannusten ylittymiseksi.</p> <p>Esitettyjä kustannusten hallintamenettelyjä voidaan hyödyntää hankkeen kehitys- ja toteutusvaiheissa.</p> <p>Perustelut menettelylle ovat selkeät.</p>	<p>kintapaketteihin sekä Last Planner -menettelyjen käytäntöihin aika- taulu- ja kustannushallinnassa. Lisä- ja muutostöiden hallinnan periaatteet on esitetty kuvauksessa, mutta ainakin allianssiosapuolten välillä tämä on toimintaperiaatteena tarpeeton. Tahtituotantoon perustuvaa tuotantosysteemiä kustannusten hallintasyntemienä – ylipäättään tahtituotantoa mahdollisuutena ei ole esitetty.</p> <p>Kuvauksessa ei ole kuvattu selkeästi rooleja ja vastuita.</p> <p>Esitettyjä kustannusten hallintamenettelyjä voidaan hyödyntää hankkeen kehitys- ja toteutusvaiheissa.</p> <p>Perustelut menettelylle ovat selkeät, mutta ovat osin yleisellä tasolla.</p>
<p><b>Pisteet: 70</b></p>	<p><b>Pisteet: 70</b></p>	<p><b>Pisteet: 75</b></p>