

1. KYKY JOHTAA JA ORGANISOIDA TYÖSKENTELYÄ		
Aural	Harmonia	SRV – ALA
<p>Projektitiimi oli rakentanut työpajat yhteistoiminnalliseksi, mutta ensimmäisessä pajassa tekniset ongelmat verottivat raskaasti sen toimivuutta. Työskentelyn tavoitteet olivat yleisellä tasolla ilmaistuja. Työpajapäivän alkuun oli panostettu molemmissa pajoissa kertomalla suunnittelua ohjaavista periaatteista. Hankkeen näkökulma oli vahvasti esillä myös konkreettisella tasolla.</p> <p>Projektitiimin välinen yhteistyö toimi perustasolla ja jäsenet toimivat sujuvasti yhdessä eikä isoja tasoeroja ryhmien fasilitoinnissa tullut esiin.</p> <p>Tehtävien organisoinnissa tapahtui selvä parannus toiseen työpajaan. Resursointi pienryhmien ohjauksessa toimi myös toisessa pajassa paremmin kuin ensimmäisessä pajassa. Miro-alusta oli valmisteltu selkeästi ja visuaalinen esitystapa oli havainnollinen. Työn rytmitys oli melko tiivis. Työskentely eteni pääosin aikataulussaan.</p> <p>Toiminta pienryhmissä oli asiaan keskittyvä. Jossain kohdin pienryhmien fasilitaattoreilla oli vaikeuksia hillitä asiantuntijoiden pitkiä purkauksia.</p> <p>Yllätystehtävän organisointiin kului paljon aikaa. Tehtävään tarttuminen sujui takkuisesti ja tilaajan edustaja joutui auttamaan alkuun.</p>	<p>Tavoitteet oli johdettu tarjousasiakirjoista ja siitä missä vaiheessa ehdotussuunnitelma oli toisen työpajan ajankohtana. Työpajan tarkoitus tuli alussa määriteltyä melko selkeästi. Ensimmäisessä pajassa pienryhmäjoissa tilaajan osaamista ei käytetty tehokkaasti esimerkiksi projektin hallinnan teemoissa vaan korjauksen jälkeenkin jäi asiantuntemusta käyttämättä.</p> <p>Resursointi työpajoissa oli riittävä, tosin yllätystehtävä vaikutti voimakkaasti työpajan organisointiin. Yllätystehtävän jälkeen työskentelyn organisointi muuttui ratkaisevasti niin, että iltapäivän työskentely tapahtui yhdessä suurryhmässä.</p> <p>Eri ryhmien fasilitoinnin taso ja tulosten laatu vaihteli suhteellisen voimakkaasti. Tarjoajatiimi osallistui laajasti johtamiseen. Miro-alustan käyttö kehittyi työpajojen välillä, visualisointeja oli runsaasti.</p> <p>Työskentely eteni pääosin aikataulussaan, lopussa aikataulu myöhässä niin että yhteenveto jäi käytännöllisesti katsoen tekemättä. Työskentelyn rytmitys oli tiivis.</p>	<p>Toimintatavoissa oli vaihtelevuutta ja tasapaino periaatteellisten ohjaavien tekijöiden ja yksityiskohtien välillä. Työskentelyyn oli valmistauduttu tarjouspyynnön ja ehdotussuunnitelmaluonnoksen pohjalta. Tarjoaja pyrki saamaan tilaajalta vastauksia omiin kysymyksiinsä tai avoimiin kohtiin, tilaajan tavoitteita konkretisoitiin ja pyrittiin varmistamaan tehtyjen tulkintojen oikeellisuus. Tehtävät oli jaettu teemallisiin kokonaisuuksiin, ja se organisoitui suunnitelmaluonnoksen perusteella. Työpajoissa keskusteltiin sekä kokonaisuuksien että yksityiskohtien tasolla.</p> <p>Eri työpajoissa käytettiin erilaisia menetelmiä yhteisestä keskustelusta vuorovaikutteisen Mural-pohjan käyttöön. Eri työpajojen fasilitoinnin taso suhteellisen tasalaatuinen, joissain pajoissa työskentelyn käynnistyi hitaammin. Kaikissa pajoissa pysyttiin tiiviisti asiassa. Aikataulu piti hyvin eikä yllätystehtävä lamaannuttanut toimintaa. Työn rytmitys oli pääosin toimiva.</p> <p>Yllätystehtävän organisoinnista selviydettiin suhteellisen joustavasti, joskin nauhoituksiin tuli katko ainakin kahden ryhmän osalta. Koko tiimi pystyi reagoimaan yllätykseen joustavasti.</p>
<b>Pisteet: 60</b>	<b>Pisteet: 60</b>	<b>Pisteet: 75</b>

2. KYKY TUOTTAÄ TEHTÄVIEN MUKAISIA TULOKSIA JA ARVIOIDA NIITÄ		
Aural	Harmonia	SRV – ALA
<p>Tehtävät oli jaettu osiin pohjautuen aineistoihin ja alustaviin suunnitelmiin. Työpajassa päästiin varsin konkreettiselle tasolle, mutta myös yleislinjauksista keskusteltiin paljon. Pienryhmien keskusteluissa tuli esiin tärkeäksi koettuja asioita ja vaikutti siltä, että tarjoaja sai selkeitä ohjeita ehdotussuunnitelman työstämiseen.</p> <p>Uusia ideoita syntyi ja tuloksena tuli runsaasti aineistoa jatkokehitystä varten. Keskustelua käytiin teknisten yksityiskohtien tasolla, jolloin aikaa ei käytetty tehokkaasti eikä tulokset olleet parhaalla mahdollisella tavalla tavoitteiden mukaisia. Työpaja tuotti määrällisesti suhteellisen paljon aineistoa.</p> <p>Kiteytykset sekä koonnit olivat hyvin tehtyjä. Tuotokset käytiin purussa varsin perusteellisesti läpi ja siinä tuli joitain keskeisiä asioita esiin.</p> <p>Purku ja kiteytykset sekä johtopäätökset tehtiin ilman erityisempää vuorovaikutusta ja ne olivat ylimalkaisia. Arviointi jäi vain tunnelmien ja tuntemusten keräämisen tasolle, toimintaa tai yhteistyötä arvioitiin jonkin verran.</p>	<p>Projektitiimi oli valmistellut osa-alueet selkeästi ja saivat tuotettua uusia ajatuksia ja konkretisointeja. Tulosten jaostaminen jäi kuitenkin vähäiseksi.</p> <p>Tulokset olisivat voineet olla runsaampia ja tuloksissa oli myös toistoa työpajojen välillä.</p> <p>Työskentely oli aiheesta toiseen hypähtelyä, jolloin asiakokonaisuuksien hahmottaminen oli puutteellista.</p> <p>Yksityiskohtainen keskustelu oli myös ansiokasta esimerkiksi akustiikasta ja sointimaailmasta syntyi rikas keskustelu tilaajan kanssa.</p> <p>Keskusteluiden yhteenvedoissa projektitiimin jäsenet olivat pääosassa, myös yllätystehtävän osalta. Yhteenvetojen ja kiteytysten rooli oli varsin vähäinen. Käsiteltyjen asioiden priorisointi ja yksityiskohtien ja linjausten välinen erottelu oli puutteellista.</p> <p>Arviointi tapahtui lähes pelkästään tarjoajan edustajien mielipiteiden ja näkemysten kertomisena.</p> <p>Työpajan arvioinnissa nostettiin esiin keskeisiä asioita, mutta yhteenvedossa korostui tarjoajan näkökulma ja vain toive laajasta osallistumisesta. Varsinaista toiminnan arviointia tehtiin vähän.</p>	<p>Työpajassa syntyi selkeitä ja tarkkoja tuloksia.</p> <p>Tavoitteet työpajalle oli johdettu tarjouspyynnöstä ja niiden määrittelemisessä painotettiin yhteisen suunnittelun tavoitetta ja parhaiden ratkaisujen löytämistä. Työpajassa tuli uusia ajatuksia ja kehittämistä vaativia kohtia, joita myös päästiin kehittämään yhdessä. Tuotetut tulokset olivat laadukkaita ja sellaisia, joista on konkreettista hyötyä toimivan talon suunnittelussa. Keskusteluissa syntyi myös konkreettisia päätöksiä esim. tilojen lisäämisestä/paikkojen muuttamisesta.</p> <p>Kiteytyksiä tehtiin työpajojen purussa ja niissä syntyi myös eri teemoja yhdistäviä asioita, joilla on suunnittelua ohjaavaa merkitystä. Purussa tuli myös käsiteltyä palaute työpajasta.</p> <p>Arvioinnissa otettiin esiin myös niitä asioita, jotka eivät työpajoissa tullut esiin, jolloin arviointi toimi myös väliin tuottaa tuloksia. Yhteisessä pohdinnassa oli tapahtunut selvää edistystä verrattuna ensimmäiseen pajaan.</p> <p>Arviointi tehtiin itseohjautuvan Mural-taulun ja lyhyen kyselyn avulla. Kysely tuli aivan loppuksi, jolloin sen tulokset toimivat loppuarviointina. Arvioinnin anti ei ollut kovinkaan runsas.</p> <p>Työskentelyn perusrakenne oli toimiva ja osallistava, mutta arviointi ja yhteinen pohdinta osittain puutteellista.</p>
<b>Pisteet: 70</b>	<b>Pisteet: 65</b>	<b>Pisteet: 80</b>

3. KYKY TOIMIA TILAAJAN KANSSA YHTEISTYÖSSÄ YHTENÄISENÄ TIIMINÄ		
Aural	Harmonia	SRV – ALA
<p>Yhteistyössä kiinnitettiin paljon huomiota siihen, että kaikki saivat puheenvuoron ja tilaisuuden kertoa omat näkemyksensä. Keskustelu oli avointa ja luottamusta rakentavaa.</p> <p>Projektitiimi toimi yhtenäisesti ja eri asiantuntijat kysyivät toisiltaan tietoja. Asiantuntemusta jaettiin ja käytettiin ilmeisen tasapuolisesti. Yhteistyön ilmapiiri oli rakentava ja keskustelu pysyi asiassa. Sivupoluille eksymistä tuli lähinnä tilaajan puolelta.</p> <p>Projektitiimi oli vastaanottavainen ja kiinnostunut tilaajan näkemyksistä ja kokemuksesta. Yhteistä ajattelua ja ideointia syntyi ja se myös tunnistettiin molemmiin puolin.</p> <p>Yllätystehtävässä käytettiin tilaajan edustajia vajavaisesti. Tilaa- jan edustajat auttoivat tehtävän aloittamisessa alkuun.</p> <p>Toimintatavoissa oli jonkin verran vaihtelua ja se piti työskentelyn intensiteettiä yllä.</p>	<p>Projektitiimi toimi luontevasti tilaajan edustajien kanssa. Työpaja oli rakennettu tarjoajan tekemien vaihtoehtoisten suunnitelmien kommentoinnin varaan. Toimintatavat olivat melko samanlaisia läpi työpajojen, jolloin työskentelystä tuli väsyttävää eikä yhteistyöhön innostavaa.</p> <p>Yhteistyö työpajassa oli pyritty rakentamaan vuorovai- kutteiseksi, mutta pienryhmissä osa tilaajan asiantuntemuksesta jäi käyttämättä. Työpajassa oli periaatteellista ja inspiroiva keskustelua, joka oli omiaan rakentamaan luottamusta ja yhteistä pohjaa ideoinnille.</p> <p>Projektitiimi pyrki aktiiviseen yhteistyöhön ja käytti paljon haastattelevaa otetta. Projektitiimi oli vastaanottavainen ja kiinnostunut tilaajan näkemyksistä ja kokemuksesta. Yhteistä asiantuntemusta hyödynnettiin vajavaisesti, mutta tässä oli jonkin verran vaihtelua eri tehtävien ja aihepiirien välillä. Tilaa- jan edustajat joutuivat joissain tilanteissa myös jonkin verran painostamaan, että tulivat kuulluksi. Tässä oli vaihtelua eri fasilitaattoreiden välillä.</p> <p>Allianssimallin mukainen toiminta oli pääosalla projektitiimin jäsenistä sisäistetty, mutta myös allianssin vastaista käyttäytymistä oli mukana esim. dialogin ja arvioinnin vähäisyytenä.</p>	<p>Työpajat oli rakennettu vuorovai- kutteisiksi.</p> <p>Projektiryhmän jäsenet esiteltiin prosessin alussa niin että heidän roolinsa hankkeessa tuli esiin. Työpajan käynnistyminen oli alussa ”tahmea” eikä luontevaa jutut- telua tai tekniikan toimivuuden tarkistamista ollut tehty ennen varsinaista käynnistymistä.</p> <p>Tilaa- jan edustajat huomioitiin ja heidän mielipidettään kysyttiin kattavasti. Keskusteluissa tuli myös yhteistä ratkaisujen kehittämistä ja priorisointeja. Vuorovaikutus erityisesti toisessa pajassa oli luottamuksellista, joka salli myös erilaisten näkemysten sanomisen.</p> <p>Allianssimallin mukaista työskentelyä korostettiin eri työpajoissa ja myös yllätystehtävässä. Projektitiimin edustajat jakoivat kokemuksiaan siitä, miten allianssi oli aikaisemmin toiminut.</p> <p>Purussa pyydettiin kattavasti kaikkien tilaajan edustajien kommentteja niiltä osin kuin he olivat osallistuneet kyseiseen. Purussa päästiin myös käsittelemään ongelma- kohtia asioissa, jotka vaativat muutosta ehdotussuunnitelmaan.</p> <p>Tilaa- jan asiantuntemusta käytettiin tehokkaasti ja saatiin asiantuntijanäkemyksiä käytettyä eri työpajoissa. Yhteis- työn arviointiin panostettiin toisessa enemmän kuin ensimmäisessä pajassa.</p>
<b>Pisteet: 70</b>	<b>Pisteet: 65</b>	<b>Pisteet: 70</b>

4. KYKY RAKENTAA YHTEISHENKEÄ JA LUOTTAMUSTA		
Aural	Harmonia	SRV – ALA
<p>Vuorovaikutus oli suoraa ja rehellistä, mutta se toimi varsin paljon tarjoajan kautta. Keskustelu perustui valtaosaltaan tilaajan edustajien haastatteluun ja tietojen keräämiseen.</p> <p>Yleisesti ottaen työskentely sujui luottauksellisessa ilmapiirissä ja pienryhmissä oli lämmittelytehtävä, jolla pyrittiin yhteishengen ja luottamuksen rakentamiseen.</p> <p>Yhteishenki olisi voinut olla rakentavampaa yhteisiin ratkaisuihin pyrkimistä. Toisessa pajassa tilaajan edustajat puhuivat välillä melko kärjekkäästi ja korostivat tiettyjen ratkaisujen toimimattomuutta, mutta ratkaisut ongelmiin jäivät keskustelematta. Projektitiimin edustajat reagoivat kriittisiin kommentteihin rakentavasti.</p> <p>Englanninkielinen keskustelu toimi paikoin heikosti eikä luvattuja suomenkielisiä yhteenvetoja tehty. Toisaalta paikoin keskustelu sujui englanniksi ongelmitta.</p>	<p>Vuorovaikutus työpajoissa oli luontevaa, suoraa ja rehellistä. Työpajassa oli avoin ja luottamusta lujittava ilmapiiri. Projektitiimi toimi pääasiassa hyvässä yhteistyössä toistensa kanssa.</p> <p>Projektitiimin jäsenten välillä oli huomattavan paljon eroja siinä, miten yhteistoimintaa fasilitoitiin.</p> <p>Projektitiimi toimi hyvässä yhteistyössä toistensa kanssa ja projektipäällikköä tuettiin kiperillä hetkillä. Ensimmäisessä pajassa oli myös jonkin verran epäselvyyttä fasilitaattorin ja projektipäällikköehdokkaan välisessä työnjaoissa. Projektitiimin jäsenet toimivat yhteisen edun eteen oma-aloitteisesti ja hankkeen kokonaisedun näkökulma oli selkeästi esillä.</p> <p>Käytännössä yhteistoiminnallisuus jäi keskustelun asteelle ja yhteissuunnittelu näkemysten saamiseen tilaajan asiantuntijoilta ja muilta edustajilta.</p>	<p>Tarjoajan edustajat vaikuttivat avoimilta ja toivat myös omaa persoonaansa mukaan. Tämä on omiaan rakentamaan luottamusta, kun vuorovaikutus ei ollut liian pidättyväistä. Keskustelu oli selkeästi tasapuolisempaa tarjoajan ja tilaajan välillä toisessa kuin ensimmäisessä pajassa.</p> <p>Projektitiimin sisäinen yhtenäisyys oli myös kehittynyt ensimmäisestä työpajasta, mutta yhtenäisyys olisi voinut toimia paremmin esimerkiksi yllätystehtävän osatehtävien delegoinnissa.</p> <p>Projektitiimi rakensi asiallisen ja positiivisen työskentelyilmapiirin, yhteistyö oli keskittyntä ja asioihin paneutuvaa. Työpajojen purut oli tehty tarkasti ja kattavasti lisäksi kaikilla oli mahdollisuus täydentää ja se lisäsi myös avoimuutta.</p> <p>Työpajan aikana tuli esiin myös ehdotussuunnitelman heikkouksia, joita ei pyritty peittelemään vaan ottamaan palautetta ja ohjausta vastaan. Vitsailua syntyi spontaanisti ja alun kankeuden jälkeen se on positiivinen merkki kyvystä rakentaa yhteishenkeä ja luottamusta.</p>
<b>Pisteet: 65</b>	<b>Pisteet: 70</b>	<b>Pisteet: 80</b>