



Tiedepuiston kansihanke

Liite 3: Tarjousten sisältövaatimukset, vertailuperusteet ja arviointiasteikot

18.6.2021

Yleistä

- Tarjousten **arviointikohdat** (1-5) on esitetty diassa 3
- Arviointikohtaa koskevat **sisältövaatimukset** kertovat, mitä tarjoajan jättämän tarjouksen tulee sisältää
- Arviointikohtaa koskevat **vertailuperusteet** kertovat, mitä tarjoajan jättämästä tarjouksesta arvioidaan
 - **Arviointiasteikko** kuvaa, mitä vertailuperusteeseen liittyviä ominaisuuksia tarjouksesta tulee löytyä kussakin sarakkeessa mainitun pistemäärän saavuttamiseksi
 - Arviointiasteikon eri kohdat eivät ole vertailuperusteen erikseen painotettavia alakohtia, vaan arviointiasteikko toimii arvioinnin tukena ja arviointi suoritetaan kokonaisharkintaa käyttäen

Arviointikohdat

Arviointikohdat	Arviointiperuste			Painoarvo	
	Tarjousvaiheen 2 tarjous	Työskentelykehitystyöpajassa	Tarjousvaiheen 3 tarjous	Tarjousvaiheen 2 tarjous	Tarjousvaiheen 3 tarjous
1. Kokonaissuunnitelma ja Taito-kampus sen osana	X			100 %	25 %
2. Projektijohto- ja yhteistoimintakyky		X			15 %
3. Infrahankkeen ehdotussuunnitelma			X		30 %
4. Infrahankkeen kustannustarkastelu			X		10 %
5. Palkkio			X		20 %



Arviointikohtaa koskevat sisältövaatimukset ja vertailuperusteet

1. Kokonaissuunnitelma ja Taito-Kampus sen osana¹

Sisältövaatimukset	Vertailuperusteet
<p>Tarjouksessa tulee esittää Tilaajan Tiedepuiston kansihankkeelle asettamien tavoitteiden mukainen alueen Kokonaissuunnitelma, jonka pohjalta Hankkeen kehitysvaiheessa laaditaan Tiedepuisto kansihankkeen alueelle asemakaava.</p> <p>Alueen Kokonaissuunnitelmassa tilaajan tavoitteiden täyttyminen esitetään <u>perusteltuna kiteytyksenä</u> (kohta 0) sekä perusteltuina vertailuperusteisiin vastaavina kohtina 1.- 4. osana alueen kokonaissuunnitelman kuvausta:</p> <p>0. Kiteytys alueen kokonaissuunnitelmasta</p> <p>1. Yhtenäinen kaupunkimainen aluekokonaisuus</p> <ul style="list-style-type: none">• Integroituminen ympäröivään kaupunkirakenteeseen• Arkkitehtoninen yleisilme• Sekoitettu palvelu- ja kaupunkirakenne ja viihtyisät kaupunkitilat <p>2. Alueen elävä sydän</p> <ul style="list-style-type: none">• Alueen toiminnot ja palvelut• Houkuttelevuus yrityksille• Eri käyttäjäryhmien kohtaamispaikka, kohtaamisen keskittymä <p>3. Logistisesti vetovoimainen fiksun liikkumisen keskus</p> <ul style="list-style-type: none">• Liikenteen solmukohta• Kansi joukkoliikennekäytävänä <p>4. Taito-Kampus alueen palvelijana</p> <ul style="list-style-type: none">• Lisäarvo Tiedepuiston kansihankkeelle, hyvä saavutettavuus ja synergiaedut <p>Kohtien 0-4 perustelut sisältävä suunnitelma-aineistoa täydentävä sanallinen kuvaus saa olla korkeintaan 10 sivua pitkä.</p> <p>Lisäksi Kokonaissuunnitelman arviointia varten siitä tulee esittää seuraavalla sivulla luetellut sisällöt.</p>	<p>Tarjouksesta arvioidaan seuraavia kokonaisuuksia alueen asemakaavan lähtökohtina:</p> <p>Yhtenäinen kaupunkimainen aluekokonaisuus</p> <p>Miten hyvin alueen kokonaissuunnitelma luo edellytykset sille, että</p> <ul style="list-style-type: none">• alueesta muodostuu yhtenäinen kokonaisuus poistaen estevaikutukset ympäröivien alueiden välillä sekä suunnitelma integroituu toiminnallisesti sujuvasti ympäröivään kaupunkirakenteeseen;• alueesta muodostuu arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja yleisilmeeltään Tiedepuiston identiteettiä vahvistava osaamiskeskittymä ja fiksun liikkumisen keskus;.• alueelle muodostuu sekoitettu palvelu- ja kaupunkirakenne sekä viihtyisiä kaupunkitiloja, jotka luovat alueesta houkuttelevan asuinalueen <p><i>Painoarvo 30 %</i></p> <p>Alueen elävä sydän</p> <p>Miten hyvin alueen Kokonaissuunnitelma luo edellytykset, että Tiedepuiston kansihankkeesta muodostuu alue,</p> <ul style="list-style-type: none">• jossa monipuoliset toiminnot ja palvelut yhdistyvät kasvattaen alueen vetovoimaa;• joka houkuttelee yrityksiä sijoittamaan ja sijoittumaan alueelle;• joka on sosiaalisesti saavutettava ja avoin eri käyttäjäryhmille ja jonka ydin on plazamainen viihtyisä, turvallinen ja esteetön kohtaamispaikka. <p><i>Painoarvo 30 %</i></p>



Arviointikohtaa koskevat sisältövaatimukset ja vertailuperusteet

1. Kokonaissuunnitelma ja Taito-Kampus sen osana²

Sisältövaatimukset	Vertailuperusteet
<p>7 kpl plansseja alla olevien sisältövaatimusten mukaisesti sekä tietomalliaineisto:</p> <p>Planssit toimitetaan yhtenä monisivuisena pdf-tiedostona. Planssien eli pdf-tiedoston sivujen tulee olla vaakasuuntaisia A1-kokoisia A1 (594 x 840 mm) ja tulostettavissa ilmoitetussa mittakaavassa A1-kokoon.</p> <p>Piirustusten on oltava julkaisukelpoisia ja tulostettavissa esitetyssä mittakaavassa vaakasuuntaisina A1-kokoisina lukukelpoisia pienennettynä A3-kokoisina tulosteina. Planssien teksteissä käytettävä fontti on joko helvetica tai arial. Fontin koko tulee olla vähintään 30 pt, jotta teksti säilyy lukukelpoisena myös A3-kokoisissa pienennetyissä tulosteissa.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Planssi 1 / Tärkeimmät ideat, keskeisimmät teemat ja innovaatiot Vapaa esitystapa, esim. infografiikka.2. Planssi 2 / Alueen yleissuunnitelma 1:2000 Piirustuksesta tulee käydä ilmi suunnittelualan rajat, kaupunkitilat, puistoalueet, aukiot, Plaza, yksittäiset rakennukset, liikenneverkko, kulkuväylät ja paikoitusalueet. Rakennusten varjostus 45 astetta lounaasta.3. Planssi 3 / Liikenne ja liikkuminen Esitys kannelle kohdistuvista keskeisistä liikenne- ja kulkuvirroista eri liikennemuotojen osalta, jonka yhteydessä esitetään kuinka kansialueelle muodostuu esteettömät, turvalliset ja hidasteettomat ratkaisut kevyelle liikenteelle ja joukkoliikenteen käytävälle. Vapaa esitystapa.4. Planssi 4 / Osa-alueet 1:1000 Suunnitelma Taito-kampuksen rakennuksesta osana ratkaisua, kampuksen palvelu- ja yritystoimintojen kytketymisestä kannen ulkoalueisiin ja kulkuväyliin sekä veloitteypysäköintilaitoksen konseptista osana kantta5. Planssi 5 / Toiminnot ja palvelut Alueen toimintojen ja palveluiden sijoittuminen ja näiden väliset toiminnalliset yhteydet sekä kulkureitit. Vapaa esitystapa.6. Planssi 6 / Viistoilmakuva Alueen suunnitelma upotettuna viistoilmakuvaan Helsingintien päältä, Helsingin suunnasta, koko planssin kokoinen. Lisäksi planssiin tulee sijoittaa alueleikkaus korkean rakentamisen alueelta, planssin vapaavalintaiseen kohtaan.7. Planssi 7; Näkymät Ulkonäkymäkuvat kannen tai maanpinnan tasolta kävelijän näkökulmasta, vähintään 2 näkymää.8. Kokonaissuunnitelman Tietomalliaineisto joka laadittu ja luovutettu liitteen 34 tietomalliohje mukaisesti. Tietomallia käytetään osana kokonaissuunnitelman arviointia. Tietomallin avulla arvioidaan mm. suunnitelman suhdetta ja vaikutuksia ympäröivään kaupunkirakenteeseen, sekä suunnitelman kehityspotentiaalia.	<p>Logistisesti vetovoimainen fiksun liikkumisen keskus Miten hyvin Kokonaissuunnitelma luo edellytykset, että</p> <ul style="list-style-type: none">• Tiedepuiston kansihanke on selkeä ja loogisesti toimiva multimodaali liikenteen solmukohta, joka on hyvin saavutettavissa eri liikkumismuodoilla;• kansialue tarjoaa tilaa liikkumiselle ja toiminnoille muodostaen esteettömät, turvalliset ja hidasteettomat ratkaisut kevyelle liikenteelle ja joukkoliikenteen käytävälle. <p><i>Painoarvo 20 %</i></p> <p>Taito-Kampus alueen palvelijana Miten hyvin Taito-Kampuksen sijainti ja massoittelu</p> <ul style="list-style-type: none">• tuovat lisäarvoa Tiedepuiston kansihankkeelle sekä mahdollistavat Taito-Kampuksen tila- ja palvelutarpeet, hyvän saavutettavuuden ja synergiaedut AMK:n kanssa <p><i>Painoarvo 20 %</i></p>

Arviointiasteikko

Yhtenäinen kaupunkimainen aluekokonaisuus

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
<p>Miten hyvin alueen Kokonaissuunnitelma luo edellytykset sille, että</p> <ul style="list-style-type: none"> • alueesta muodostuu yhtenäinen kokonaisuus poistaen estevaikutukset ympäröivien alueiden välillä sekä suunnitelma integroituu toiminnallisesti sujuvasti ympäröivään kaupunkirakenteeseen; • alueesta muodostuu arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja yleisilmeeltään Tiedepuiston identiteettiä vahvistava osaamiskeskittymä ja fiksun liikkumisen keskus; • alueelle muodostuu sekoitettu palvelu- ja kaupunkirakenne sekä viihtyisiä kaupunkitiloja, jotka luovat alueesta houkuttelevan asuinalueen • <i>Painoarvo 30 %</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset heikosti • Suunnitelma ei sisällä kuin yksittäisiä ideoita • Suunnitelma on huonosti tai osin ei lainkaan hyödynnettävissä alueen asemakaavoituksen lähtökohtana. • Sanalliset perustelut ovat epäselviä tai ristiriitaisia esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset tyydyttävästi • Suunnitelma sisältää hyviä, mutta osin puutteellisia ideoita • Suunnitelmassa on osia, joita on merkittävästi kehitettävä tai muutettava, jotta siitä voidaan kehittää alueen asemakaava. • Sanalliset perustelut ovat ymmärrettäviä ja osin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset hyvin • Suunnitelmassa on useita hyviä ja pääosin toteuttamiskelpoisia ideoita • Suunnitelmassa on osia, joita on kehitettävä tai tarkennettava, jotta siitä voidaan kehittää alueen asemakaava. • Sanalliset perustelut ovat kattavia ja selkeitä sekä linjassa esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset erinomaisesti • Suunnitelmassa on useita erinomaisia ja toteuttamiskelpoisia ideoita • Suunnitelma on sellaisenaan lähes valmis hyödynnettäväksi alueen asemakaavoituksessa. • Sanalliset perustelut ovat erittäin kattavia ja erinomaisen johdonmukaisia sekä täysin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa

Arviointiasteikko

Alueen elävä sydän

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
<p>Miten hyvin alueen Kokonaissuunnitelma luo edellytykset, että Tiedepuiston kansihankkeesta muodostuu alue,</p> <ul style="list-style-type: none"> jossa monipuoliset toiminnot ja palvelut yhdistyvät kasvattaen alueen vetovoimaa; joka houkuttelee yrityksiä sijoittamaan ja sijoittumaan alueelle; joka on sosiaalisesti saavutettava ja avoin eri käyttäjäryhmille, ja jonka ydin on plazamainen viihtyisä, turvallinen ja esteetön kohtaamispaikka. <p><i>Painoarvo 30 %</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset heikosti Suunnitelma ei sisällä kuin yksittäisiä ideoita Suunnitelma on huonosti tai osin ei lainkaan hyödynnettävissä alueen asemakaavoituksen lähtökohtana. Sanalliset perustelut ovat epäselviä tai ristiriitaisia esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset tyydyttävästi Suunnitelma sisältää hyviä, mutta osin puutteellisia ideoita Suunnitelmassa on osia, joita on merkittävästi kehitettävä tai muutettava, jotta siitä voidaan kehittää alueen asemakaava. Sanalliset perustelut ovat ymmärrettäviä ja osin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset hyvin Suunnitelmassa on useita hyviä ja pääosin toteuttamiskelpoisia ideoita Suunnitelmassa on osia, joita on kehitettävä tai tarkennettava, jotta siitä voidaan kehittää alueen asemakaava. Sanalliset perustelut ovat kattavia ja selkeitä sekä linjassa esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset erinomaisesti Suunnitelmassa on useita erinomaisia ja toteuttamiskelpoisia ideoita Suunnitelma on sellaisenaan lähes valmis hyödynnettäväksi alueen asemakaavoituksessa. Sanalliset perustelut ovat erittäin kattavia ja erinomaisen johdonmukaisia sekä täysin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa

Arviointiasteikko

Logistisesti vetovoimainen fiksun liikkumisen keskus

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
<p>Miten hyvin Kokonaissuunnitelma luo edellytykset, että</p> <ul style="list-style-type: none">Tiedepuiston kansihanke on selkeä ja loogisesti toimiva multimodaali liikenteen solmukohta, joka on hyvin saavutettavissa eri liikkumismuodoilla;kansialue tarjoaa tilaa liikkumiselle ja toiminnoille muodostaen esteettömät, turvalliset ja hidasteettomat ratkaisut kevyelle liikenteelle ja joukkoliikenteen käytävälle. <p><i>Painoarvo 20 %</i></p>	<ul style="list-style-type: none">Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset heikostiSuunnitelma ei sisällä kuin yksittäisiä ideoitaSuunnitelma on huonosti tai osin ei lainkaan hyödynnettävissä alueen asemakaavoituksen lähtökohtana.Sanalliset perustelut ovat epäselviä tai ristiriitaisia esitettyjen liitteiden kanssa	<ul style="list-style-type: none">Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset tyydyttävästiSuunnitelma sisältää hyviä, mutta osin puutteellisia ideoitaSuunnitelmassa on osia, joita on merkittävästi kehitettävä tai muutettava, jotta siitä voidaan kehittää alueen asemakaava.Sanalliset perustelut ovat ymmärrettäviä ja osin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa	<ul style="list-style-type: none">Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset hyvinSuunnitelmassa on useita hyviä ja pääosin toteuttamiskelpoisia ideoitaSuunnitelmassa on osia, joita on kehitettävä tai tarkennettava, jotta siitä voidaan kehittää alueen asemakaava.Sanalliset perustelut ovat kattavia ja selkeitä sekä linjassa esitettyjen liitteiden kanssa	<ul style="list-style-type: none">Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset erinomaisestiSuunnitelmassa on useita erinomaisia ja toteuttamiskelpoisia ideoitaSuunnitelma on sellaisenaan lähes valmis hyödynnettäväksi alueen asemakaavoituksessa.Sanalliset perustelut ovat erittäin kattavia ja erinomaisen johdonmukaisia sekä täysin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa

Arviointiasteikko

Taito-Kampus alueen palvelijana

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
<p>Miten hyvin Taito-Kampuksen sijainti ja massoittelu</p> <ul style="list-style-type: none"> • tuovat lisäarvoa Tiedepuiston kansihankkeelle sekä mahdollistavat Taito-Kampuksen tila- ja palvelutarpeet, hyvän saavutettavuuden ja synergiaedut AMK:n kanssa <p><i>Painoarvo 20 %</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset heikosti • Suunnitelma ei sisällä kuin yksittäisiä ideoita • Suunnitelma on huonosti tai osin ei lainkaan hyödynnettävissä alueen asemakaavoituksen lähtökohtana. • Sanalliset perustelut ovat epäselviä tai ristiriitaisia esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset tyydyttävästi • Suunnitelma sisältää hyviä, mutta osin puutteellisia ideoita • Suunnitelmassa on osia, joita on merkittävästi kehitettävä tai muutettava, jotta siitä voidaan kehittää alueen asemakaava. • Sanalliset perustelut ovat ymmärrettäviä ja osin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset hyvin • Suunnitelmassa on useita hyviä ja pääosin toteuttamiskelpoisia ideoita • Suunnitelmassa on osia, joita on kehitettävä tai tarkennettava, jotta siitä voidaan kehittää alueen asemakaava. • Sanalliset perustelut ovat kattavia ja selkeitä sekä linjassa esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset erinomaisesti • Suunnitelmassa on useita erinomaisia ja toteuttamiskelpoisia ideoita • Suunnitelma on sellaisenaan lähes valmis hyödynnettäväksi alueen asemakaavoituksessa. • Sanalliset perustelut ovat erittäin kattavia ja erinomaisen johdonmukaisia sekä täysin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa

Arviointikohtaa koskevat sisältövaatimukset ja vertailuperusteet

2. Projektinjohto- ja yhteistoimintakyky

Sisältövaatimukset	Vertailuperusteet
<p>Projektitiimin projektinjohto- ja yhteistoimintakyky arvioidaan kehitystyöpajoissa. Projektitiimin jäsenten toimintaa kehitystyöpajoissa arvioidaan kokonaisuutena.</p>	<p>Vertailussa arvioidaan projektitiimin projektinjohto- ja yhteistoimintakyky.</p> <p>Projektijohtokykyä arvioidaan projektitiimin kyvykkyydellä</p> <ul style="list-style-type: none">▪ johtaa ja organisoida työskentelyä (painoarvo 25 %)▪ tuottaa tehtävän mukaisia tuloksia ja arvioida niitä (painoarvo 25 %) <p>Yhteistoimintakykyä arvioidaan projektitiimin kyvykkyydellä</p> <ul style="list-style-type: none">▪ toimia yhteistyössä tilaajan kanssa ja yhtenäisenä tiiminä (painoarvo 25 %)▪ rakentaa yhteishenkeä ja luottamusta (painoarvo 25 %)

Arviointiasteikko

Kyky johtaa ja organisoida työskentelyä

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
Projektitiimin kyky johtaa ja organisoida työskentelyä Painoarvo 25 %	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Työskentelee organisoitumatta tai sopimatta toimintatapoja, vastuuta tai tehtävien jakoa.• Ei johda ja roolita työskentelyä eri osaamisia hyödyntäen.• Ei jäsennä työskentelyä käytössä olevan ajan puitteissa.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ohjeistaa toimintaa ja organisoii tehtävien jaon sekä työskentelyn vastuut.• Johtaa ja roolittaa työskentelyä joidenkin osallistujien osaamista hyödyntäen.• Jäsentää työskentelyn käytössä olevan ajan puitteissa.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Määrittelee työskentelyn tavoitteet ja vastuut sekä ohjeistaa ja organisoii tehtävien jaon ja käytettävät toimintatavat selkeästi.• Johtaa ja roolittaa työskentelyä eri osapuolten osaamista hyödyntäen. Osa tiimistä osallistuu johtamiseen.• Huolehtii, että työskentely etenee sovitulla tavalla hyödyntäen käytössä olevan ajan tehokkaasti.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Määrittelee työskentelyn tavoitteet ja vastuut sekä ohjeistaa ja organisoii tehtävien jaon ja käytettävät toimintatavat johdonmukaisesti ja selkeästi. Muuttaa näitä tarvittaessa joustavasti ja sujuvasti.• Johtaa ja roolittaa työskentelyä johdonmukaisesti ja tehokkaasti eri osapuolten osaamista hyödyntäen. Koko tiimi osallistuu johtamiseen.• Huolehtii työskentelyn aktiivisuudesta ja tarkoituksenmukaisuudesta varmistaen tehokkaan ajankäytön.

Arviointiasteikko

Kyky tuottaa tehtävien mukaisia tuloksia ja arvioida niitä

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
<p>Projektitiimin kyky tuottaa tehtävien mukaisia tuloksia ja arvioida niitä</p> <p>Painoarvo 25 %</p>	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">Ei varmista omalla toiminnallaan, että kaikki ymmärtävät työskentelyn tavoitteet.Ei tuota lisäarvoa tuotoksiin työskentelyn aikanaEi tuota vaadittuja tuotoksia tai niiden osa-alueita valmiiksiEi arvioi tuottamiaan tuotoksia suhteessa tavoitteisiin.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">Käy keskenään läpi tehtävissä tavoiteltavia lopputuloksia.Tuottaa vain vähän lisäarvoa tuotoksiin työskentelyn aikana, ja hyödyntäen lähinnä vain omia tai vain tilaajan näkemyksiä.Tuottaa vaaditut tuotokset määrällisesti, mutta tuotosten laatu ja kiteytykset jäävät keskeneräisiksi.Arvioi satunnaisesti tuotoksia suhteessa tavoitteisiin.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">Käy läpi tehtävissä tavoiteltavia lopputuloksia yhdessä kaikkien osapuolten kanssaTuottaa tuotoksiin lisäarvoa työskentelyn aikana eri osapuolten näkemyksiä yhdistäen.Tuottaa vaaditut tuotokset määrällisesti ja laadullisesti sekä kiteyttää ne hyvin.Arvioi tuotoksia ja työskentelyn kehittämistarpeita suhteessa tehtävän tavoitteisiin.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">Varmistaa, että kaikki osapuolet ymmärtävät samalla tavalla tavoiteltavat lopputulokset.Yhdistää ja kehittää eteenpäin eri osapuolten näkemyksiä tuottaen tuotoksiin merkittävästi lisäarvoa työskentelyn aikana.Tuottaa vaaditut tuotokset määrällisesti ja laadullisesti sekä dokumentoi niiden kiteytykset selkeästi. Tuotokset ovat sellaisenaan hyödynnettävissä hankkeessa.Arvioi tuotosten laatua ja valmiutta suhteessa tehtävän tavoitteisiin ja tarvittaessa parantaa tai kehittää työskentelytapojaan tavoitteisiin yltämiseksi.

Arviointiasteikko

Kyky toimia yhteistyössä tilaajan kanssa ja yhtenäisenä tiiminä

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
Projektitiimin kyky toimia yhteistyössä tilaajan kanssa ja yhtenäisenä tiiminä Painoarvo 25 %	Projektitiimi: <ul style="list-style-type: none">Ei rakenna toiminnallaan yhteistyötä tilaajan kanssa tai tunnista ja hyödynnä omaa tai tilaajan osaamista.Ei käytä työskentely- ja toimintatapoja tarkoituksenmukaisesti.	Projektitiimi: <ul style="list-style-type: none">Yhteistyön rakentaminen tilaajan kanssa ja oman tai tilaajan osaamisen hyödyntäminen työskentelyssä on satunnaista.Käyttää erilaisia työskentely- ja toimintatapoja osin tarkoituksenmukaisesti, mutta kaavamaisesti tai mekaanisesti.	Projektitiimi: <ul style="list-style-type: none">Rakentaa aktiivisesti yhteistyötä tilaajan kanssa ja hyödyntää työskentelyssä omaa ja tilaajan osaamista, asiantuntemusta ja kokemusta.Käyttää erilaisia työskentely- ja toimintatapoja tarkoituksenmukaisesti ja luontevasti.	Projektitiimi: <ul style="list-style-type: none">Rakentaa johdonmukaisesti yhteistyötä vuorovaikutuksessa tilaajan kanssa ja hyödyntää työskentelyssä intensiivisesti omaa ja tilaajan osaamista, asiantuntemusta ja kokemusta.Hyödyntää erilaisia työskentely- ja toimintatapoja joustavasti koko tiimin voimin sekä soveltaa niitä tarkoituksenmukaisesti ja luontevasti.

Arviointiasteikko

Kyky rakentaa yhteishenkeä ja luottamusta

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
Projektitiimin kyky rakentaa yhteishenkeä ja luottamusta Painoarvo 25 %	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">Ei rakenna toiminnallaan yhteishenkeä eikä luottamusta eri osapuolten välille.Korostaa toiminnallaan vain yksittäisen organisaation näkökulmaa tai yksittäisen henkilön näkemyksiä.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">Rakentaa satunnaisesti toimintatavoillaan, osaamisellaan tai viestinnällään yhteishenkeä ja luottamusta eri osapuolten välille.Ottaa huomioon työskentelyssä eri osallistujien näkökulmia, mutta ei tarkastele tai korosta hankkeen kokonaisedun näkökulmaa.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">Rakentaa toimintatavoillaan, osaamisellaan tai viestinnällään yhteishenkeä ja luottamusta eri osapuolten välille.Ottaa huomioon työskentelyssä eri osapuolten näkökulmia ja korostaa hankkeen kokonaisedun näkökulmaa.	<p>Projektitiimi:</p> <ul style="list-style-type: none">Rakentaa johdonmukaisesti toimintatavoillaan, osaamisellaan ja viestinnällään yhteishenkeä ja luottamusta eri osapuolten välille.Korostaa ja priorisoi työskentelyssä johdonmukaisesti osapuolten yhteisen näkemyksen rakentamista ja hankkeen kokonaisedun näkökulmaa.

Arviointikohtaa koskevat sisältövaatimukset ja vertailuperusteet

3. Infrahankkeen ehdotussuunnitelma

Sisältövaatimukset	Vertailuperusteet
<p>Tarjouksessa tulee esittää Tilaajan Infrahankkeen toteutukselle asettamien tavoitteiden mukainen suunnitelma siitä, miten</p> <ul style="list-style-type: none">• kansi palvelee alustana liikenteellisiä tarpeita• velvoitepysäköinti palvelee sijoittumisellaan alueen palveluita ensimmäisen ja myöhempien rakennusvaiheiden toteuttamista• kansi toimii alustana taloudelliselle toteutukselle ja jatkorakentamiselle. <p>Laatimansa suunnitelman pohjalta tarjoajan tulee lisäksi kuvata kannen toteutuksen aikataulutusta ja rakentaminen turvallisesti ja häiriöttömästi.</p> <p>Suunnitelmassa tilaajan tavoitteiden täytyminen esitetään <u>perusteltuna kiteytyksenä</u> (kohta 0) sekä erikseen <u>perusteltuina</u> kohtina 1.- 2. osana infrahankkeen kuvausta:</p> <p>0. Suunnitelman yhteenveto ja johtopäätökset</p> <p>1. Kannen ja pysäköinnin ratkaisut</p> <ul style="list-style-type: none">• Liikenteellisten tarpeiden palvelu• Velvoitepysäköinnin sijoittuminen• Taloudellinen toteutus ja jatkorakentaminen <p>2. Suunnitelma kannen toteutuksesta</p> <ul style="list-style-type: none">• Toteutuksen aikataulutusta• Turvallinen ja häiriötön toteutus <p>Kohtien 0-2 sisällön laajuus saa olla korkeintaan 5 sivua pitkä.</p> <p>Lisäksi suunnitelman arviointia ja kustannusarvion laskemista varten siitä tulee esittää seuraavalla sivulla luetellut sisällöt.</p>	<p>Tarjouksesta arvioidaan seuraavia kokonaisuuksia Infrahankkeen hankesuunnitelman lähtökohtina:</p> <p>Kannen ja pysäköinnin ratkaisut</p> <p>Miten hyvin kannen ja pysäköinnin ratkaisut</p> <ul style="list-style-type: none">• palvelevat alustana toiminnallisesti, teknisesti ja esteettömästi alueen liikenteellisiä tarpeita (raitiotie, junarata, joukkoliikennekäytävä, jalankulku ja pyöräily)• palvelevat velvoitepysäköinnin yhteyksiltään hyvää sijoittumista suhteessa palveluihin niin, että sillä tuetaan alueen rakentumista• luovat edellytykset infrahankkeeseen kytkeytyvän muun rakentamisen (Taito-Kampus, rakennusoikeuden käyttö, kannen ylä- ja alapuolen hyödyntäminen, alueinfra) taloudelliselle toteutukselle sekä mahdollisuuden onnistuvalle jatkorakentamiselle suunnittelualueella. <p><i>Painoarvo (60 %)</i></p> <p>Suunnitelma kannen toteutuksesta</p> <p>Miten hyvin suunnitelma kannen toteutuksesta</p> <ul style="list-style-type: none">• aikataulutetaan (hanke-, toteutussuunnittelu, ja rakentaminen) niin, että se palvelee mahdollisimman hyvin (laatu, riskittömyys, nopea läpimenoaika) kannen ylä- ja alapuolista rakentamista.• huomioi, että kansi rakennetaan turvallisesti ja häiriöttömästi niin, että se haittaa mahdollisimman vähän Helsinginkadun liikennettä ja junaliikennettä sekä täyttää rakennusaikana sähköradan tilavaatimukset. <p><i>Painoarvo (40 %)</i></p>



Arviointikohtaa koskevat sisältövaatimukset

3. Infrahankeen ehdotussuunnitelma ²

Sisältövaatimukset	Vertailuperusteet
<p>Piirustukset, näkymäkuvat ja laskelmat:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Suunnitelma-alueen käyttösuunnitelma 1:1000, jossa on esitetty kansialueen päälliset ja alapuoliset toiminnot (sis. Taito-kampus), liikennejärjestelyt ja pintarakenteet sekä liittyminen lähiympäristöön. Käyttösuunnitelma esitetään karttapohjainen ylöspäin.2. Suunnitelma-alueen käyttösuunnitelmaa havainnollistavat näkymäkuvat pääilmansuunnista (4 kpl).3. Tekninen mittapiirustus/kuva kannen pinnasta ja velvoitepysäköinnistä (sis. Taito-kampuksen massan sijainnin) 1:5004. Mitoitetut pituus- ja poikkileikkauspiirustukset/kuvat kannen ja velvoitepysäköinnin osalta kansityypeittäin 1:2005. Tarkempi esitys käyttösuunnitelman mukaisesta kannen sisältämästä talotekniikasta ja infrasta ja niiden vaatimasta tilasta kansirakenteessa.6. Tarkempi esitys kannen rakennusaikaisista tilavaatimuksista ja jatkorakentamisen alustava vaiheistus-suunnitelma alueen toteutettavuuden varmistamiseksi.7. Laajuus/määrälaskelma sekä kustannusarvio8. Visualisoitu aikataulu infrahankkeen toteutuksesta (sis. Taito-kampuksen aloitus)9. Tietomalli (ks. myös liite 34)	



Arviointiasteikko

Kannen ja pysäköinnin ratkaisut

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
<p>Miten hyvin kannen ja pysäköinnin ratkaisut</p> <ul style="list-style-type: none"> • palvelevat alustana toiminnallisesti ja teknisesti alueen liikenteellisiä tarpeita (raitiotie, junarata, joukkoliikennekäytävä, jalankulku ja pyöräily) • palvelevat veloituspysäköinnin yhteyksiltään hyvää sijoittumista suhteessa palveluihin niin, että sillä tuetaan alueen rakentumista • luovat edellytykset infrahankkeeseen kytkeytyvän muun rakentamisen (Taito-Kampus, rakennusoikeuden käyttö, kannen ylä- ja alapuolen hyödyntäminen, alueinfra) taloudelliselle toteutukselle sekä mahdollisuuden onnistuvalle jatkorakentamiselle suunnittelualueella. <p><i>Painoarvo 60 %</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset heikosti • Suunnitelma ei sisällä kuin yksittäisiä ideoita • Suunnitelma on huonosti tai osin ei lainkaan hyödynnettävissä Infrahankkeen hankesuunnitelman lähtökohtana. • Sanalliset perustelut ovat epäselviä tai ristiriitaisia esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset tyydyttävästi • Suunnitelma sisältää hyviä ideoita, mutta osin puutteellisia ideoita • Suunnitelmassa on osia, joita on merkittävästi kehitettävä tai muutettava, jotta siitä voidaan kehittää Infrahankkeen hankesuunnitelma • Sanalliset perustelut ovat ymmärrettäviä ja osin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset hyvin • Suunnitelmassa on useita hyviä ja pääosin toteuttamiskelpoisia ideoita • Suunnitelmassa on osia, joita on kehitettävä tai tarkennettava, jotta siitä voidaan kehittää Infrahankkeen hankesuunnitelma • Sanalliset perustelut ovat kattavia ja selkeitä sekä linjassa esitettyjen liitteiden kanssa 	<ul style="list-style-type: none"> • Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset erinomaisesti • Suunnitelmassa on useita erinomaisia ja toteuttamiskelpoisia ideoita • Suunnitelma on sellaisenaan lähes valmis hyödynnettäväksi Infrahankkeen hankesuunnitelmana • Sanalliset perustelut ovat erittäin kattavia ja erinomaisen johdonmukaisia sekä täysin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa

Arviointiasteikko

Kannen toteutuksen aikataulutus ja häiriöttömyys

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
<p>Miten hyvin suunnitelma kannen toteutuksesta</p> <ul style="list-style-type: none">aikataulutetaan (hanke-, toteutussuunnittelu, ja rakentaminen) niin, että se palvelee mahdollisimman hyvin (laatu, riskittömyys, nopea läpimenoaika) kannen ylä- ja alapuolista rakentamista.huomioi, että kansi rakennetaan turvallisesti ja häiriöttömästi niin, että se haittaa mahdollisimman vähän Helsinginkadun liikennettä ja junaliikennettä sekä täyttää rakennusaikana sähköradan tilavaatimukset. <p><i>Painoarvo (40 %)</i></p>	<ul style="list-style-type: none">Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset heikostiSuunnitelma ei sisällä kuin yksittäisiä ideoitaSuunnitelma on huonosti tai osin ei lainkaan hyödynnettävissä Infra-hankkeen hankesuunnitelman lähtökohtana.Sanalliset perustelut ovat epäselviä tai ristiriitaisia esitettyjen liitteiden kanssa	<ul style="list-style-type: none">Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset tyydyttävästiSuunnitelma sisältää hyviä ideoita, mutta osin puutteellisia ideoitaSuunnitelmassa on osia, joita on merkittävästi kehitettävä tai muutettava, jotta siitä voidaan kehittää Infra-hankkeen hankesuunnitelmaSanalliset perustelut ovat ymmärrettäviä ja osin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa	<ul style="list-style-type: none">Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset hyvinSuunnitelmassa on useita hyviä ja pääosin toteuttamiskelpoisia ideoitaSuunnitelmassa on osia, joita on kehitettävä tai tarkennettava, jotta siitä voidaan kehittää Infra-hankkeen hankesuunnitelmaSanalliset perustelut ovat kattavia ja selkeitä sekä linjassa esitettyjen liitteiden kanssa	<ul style="list-style-type: none">Suunnitelma täyttää vertailuperusteen alakohtien edellytykset erinomaisestiSuunnitelmassa on useita erinomaisia ja toteuttamiskelpoisia ideoitaSuunnitelma on sellaisenaan lähes valmis hyödynnettäväksi Infra-hankkeen hankesuunnitelmanaSanalliset perustelut ovat erittäin kattavia ja erinomaisen johdonmukaisia sekä täysin linjassa esitettyjen liitteiden kanssa

Arviointikohtaa koskevat sisältövaatimukset ja vertailuperusteet

4. Infrahankkeen kustannustarkastelu

Sisältövaatimukset	Vertailuperusteet
<p>Tarjoaja tekee Infrahankkeesta (kansi + velvoitepysäköinti) kustannustarkastelun. Se sisältää Infrahankkeen kustannusarvion ja analyysin kustannuksiin vaikuttavista kriittisistä tekijöistä, keskeisistä riskeistä ja mahdollisuuksista. Infrahankkeen kustannusarvio tulee esittää muodossa tekninen kustannus (ei sisällä riskejä), riskivaraus ja palkkiot. Tilaajan asettama tavoitekustannus em. kustannusarviolle on 68,5 M€.</p> <p>Kustannustarkastelussa on esitettävä seuraavat asiat alla mainitussa järjestyksessä:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Infrahankkeen kustannusarvio ja sen laadintamenettely2. Analyysi kustannuksiin vaikuttavista kriittisistä tekijöistä sekä kustannusvaikutuksiltaan suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista <p>Kohtien 1-2 sisällön laajuus saa olla korkeintaan 2 sivua pitkä.</p> <p>Infrahankkeen kustannustarkastelun arviointia ja kustannusarvion laskemista varten siitä tulee esittää arviointikohdan 3. Infrahankkeen ehdotussuunnitelma yhteydessä luetellut sisällöt.</p>	<p>Tarjouksesta arvioidaan:</p> <p>Miten hyvin tarjoaja kuvaa</p> <ul style="list-style-type: none">• Infrahankkeen ehdotussuunnitelman kustannusarvion ja sen laadintamenettelyn;• analyysin ehdotussuunnitelman kustannuksiin vaikuttavista kriittisistä tekijöistä ja kustannusvaikutuksiltaan suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista tässä hankkeessa <p><i>Painoarvo 100 %</i></p>



Arviointiasteikko

Infrahankkeen kustannusarvion laadintamenettely

Arviointiasteikko	Heikko 0-25 pistettä	Tyydyttävä 26-50 pistettä	Hyvä 51-75 pistettä	Erinomainen 76-100 pistettä
<p>Miten hyvin tarjoaja kuvaa</p> <ul style="list-style-type: none">Infrahankkeen ehdotussuunnitelman kustannusarvion ja sen laadintamenettelyn;analyysin ehdotussuunnitelman kustannuksiin vaikuttavista kriittisistä tekijöistä ja kustannusvaikutuksiltaan suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista tässä hankkeessa <p><i>Painoarvo 100 %</i></p>	<ul style="list-style-type: none">Kustannusarvio ja sen laadintamenettely sekä analyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä ja suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista on kuvattu puutteellisesti tai yleisellä tasolla niin, että ne eivät konkretisoidu tässä hankkeessa.Laadintamenettely ja analyysi ovat huonosti tai osin eivät lainkaan hyödynnettävissä tässä hankkeessa.Perustelut kustannusarviolle, laadintamenettelylle ja analyysille ovat epäselvät.	<ul style="list-style-type: none">Kustannusarvio ja sen laadintamenettely sekä analyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä ja suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista on kuvattu tyydyttävästi ja konkreettisesti tässä hankkeessa.Laadintamenettelyä ja analyysiä on merkittävästi kehitettävä tai muutettava, jotta ne ovat hyödynnettävissä tässä hankkeessa.Perustelut kustannusarviolle, laadintamenettelylle ja analyysille ovat ymmärrettäviä.	<ul style="list-style-type: none">Kustannusarvio ja sen laadintamenettely sekä analyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä ja suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista on kuvattu hyvin ja selkeästi sekä konkreettisesti tässä hankkeessa.Laadintamenettelyä ja analyysiä on kehitettävä ja tarkennettava, jotta se on hyödynnettävissä tässä hankkeessa.Perustelut kustannusarviolle, laadintamenettelylle ja analyysille ovat selkeät.	<ul style="list-style-type: none">Kustannusarvion ja sen laadintamenettely sekä analyysi kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä ja suurimmista riskeistä ja mahdollisuuksista on kuvattu erinomaisen selkeästi, johdonmukaisesti ja kattavasti sekä konkreettisesti tässä hankkeessa.Menettely ja analyysi ovat lähes sellaisenaan valmiita hyödynnettäväksi tässä hankkeessa.Perustelut kustannusarviolle, laadintamenettelylle ja analyysille ovat selkeät, johdonmukaiset ja kattavat.