

Turun kaupunki
Konsernihallinto, hankintapalvelut
Linnankatu 31, 2. krs
20101 Turku
hankinnat@turku.fi

Helsinki 14.4.2021

SÄHKÖPOSTITSE

Viitteemme: ER 0002570

Hankintaoikaisuvaatimus – Hankintapäätös 1.4.2021, Kalusteet 31.3.2023 päättyvälle kaudelle

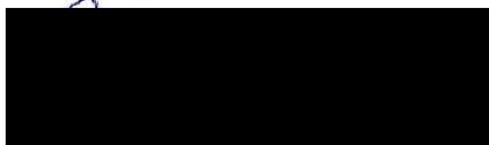
Viitaan Turun kaupungin 1.4.2021 tekemään julkista hankintaa koskevaan hankintapäätökseen.

Isku Interior Oy ("Isku") pyytää kunnioittavasti, että hankintayksikkö tekee kyseisessä hankinta-asiassa hankintaoikaisuun oheisessa markkinaoikeusvalituksessa tarkemmin kuvatun hankintamenettelyn virheen korjaamiseksi.

Kuten oheisessa markkinaoikeusvalituksessa on yksityiskohtaisesti perusteltu, on hankintayksikkö menetellyt virheellisesti hylätessään Iskun tarjouksen hankinnan ryhmässä 1 ja 2 tarjouspyynnön vastaisena sillä perusteella, että Iskun tarjouksen liitteenä olleissa kalustekorteissa on kahden tuotteen osalta jäänyt tietyt värisävyt mainitsematta. Hankintayksikön olisi tullut selvittää Iskun tarjousportaalissa ilmoittaman tiedon ja sen tarjoukseen liitetyn dokumentin ristiriitaa pyytämällä Iskulta selvitystä asiassa. Tarjouksen selvittäminen värisävyjen osalta ei olisi vaarantanut muiden tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua eikä siinä olisi ollut kyse kielletystä tarjouksen parantamisesta, koska selvittämisellä olisi kyetty ainoastaan poistamaan ristiriitaisuus tarjouksessa ja sen liitteessä esitetyn väliltä.

Ilmoitan samalla hankintalain 148 §:n mukaisesti, että asia saatetaan myös markkinaoikeuden tutkittavaksi.

Parhain terveisin



LIITTEET Markkinaoikeusvalitus 14.4.2021

MARKKINAOIKEUDELLE

ISKU INTERIOR OY

>

TURUN KAUPUNKI

**VALITUS TURUN KAUPUNGIN HANKINTAPÄÄTÖKSESTÄ 1.4.2021
KALUSTEET 31.3.2023 PÄÄTTYVÄLLE KAUELLE**

Helsinki 14.4.2021

SISÄLLYS

1	Vaatimukset	4	2
	Vaatimusten perusteet	5	
2.1	Asian tausta ja hankintamenettelyn kulku	5	
2.2	Tarjouspyynnöstä ja sen vaatimuksista	6	
2.3	Iskun tarjouksen hylkäämisperusteet	7	
2.4	Iskun tarjous on suljettu virheellisesti tarjouskilpailusta	8	
2.4.1	Iskun tarjous on vastannut tarjouspyyntöä	8	
2.4.2	Hankintayksikön olisi tullut pyytää Iskua selventämään tarjousta	9	
2.4.3	Mahdollisuus tarjouksen selventämiseen olisi voitu antaa myös muille tarjoajille	11	
3	Lopuksi	11	4
	Liitteet		12



Markkinaoikeudelle

Asia

Valitus Turun kaupungin kalusteita koskevasta hankintapäätöksestä 1.4.20

Valittaja

Isku Interior Oy (jäljempänä "Isku")

Valittajan asiamies ja prosessiosoite

Asianajotoimisto Merilampi Oy

Keskuskatu 7, 00100 Helsinki

Puhelin

Sähköposti

Hankintayksikkö

Turun kaupunki
Konsernihallinto, hankintapalvelut
Linnankatu 31, 2.krs, 20101 Turku
Sähköposti: hankinnat@turku.fi

Salassapito ja asian kiireellisyys

Tämä valitus tai sen liitteet eivät sisällä liikesalaisuuksia.

Valituksen kohteena oleva hankintapäätös

Turun kaupungin 1.4.2021 tekemä hankintapäätös nro 562-2021 (02 08 00) Kalusteet 31.3.2023 päättyvälle kaudelle.

Liite 1.

Isku on saanut hankintapäätökset valitusosoituksineen tiedoksi sähköpostitse 1.4.2021. Määräaika valituksen toimittamiselle markkinaoikeuteen päättyy siten julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, "hankintalaki") 147 §:n mukaan 15.4.2021.

1 Vaatimukset

Isku pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus

- (i) kumoaa valituksenalaisen hankintapäätöksen siltä osin kuin se koskee hankinnan ryhmiä 1 ja 2;
- (ii) kieltää hankintayksiköitä noudattamasta virheellistä hankintamenettelyä;
- (iii) velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä;
- (iv) asettaa edellä mainitun kiellon ja velvoitteen tehosteeksi riittävän suuruisen uhkasakon (vähintään 100 000 euroa);
- (v) toissijaisesti, siinä tapauksessa, että hankintayksikkö on jo allekirjoittanut asiassa hankintasopimuksen,
 - a. määrää hankintasopimuksen tehottomaksi, tai
 - b. velvoittaa hankintayksikön maksamaan Iskulle hyvitysmaksuna myöhemmin erikseen tarkennettavan määrän; ja

- (vi) velvoittaa hankintayksikön maksamaan Iskun oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän erittelyn mukaan korkolain mukaisine laillisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut siitä, kun markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Selvyyden vuoksi todetaan, että vaatimuskohta (ii) ei koske hankinnan väliaikaista keskeyttämistä, vaan pääasiaa. Nyt tarkasteltava julkinen tavarahankinta ylittää EU-kynnysarvot, joten hankintayksikkö ei saa hankintalain 150 §:n 1 momentin mukaan tehdä hankintasopimusta, kun asia on saatettu markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

2 Vaatimusten perusteet

2.1 Asian tausta ja hankintamenettelyn kulku

Hankintayksikkö pyysi 5.2.2021 julkaistulla tarjouspyynnöllä tarjouksia Turun kaupungille ja Turun ammattikorkeakoulu Oy:lle hankittavista kalusteista 31.3.2023 päättyvälle kaudelle. Hankinnassa oli kyse EU-kynnysarvon ylittävästä tavarahankinnasta ja siinä käytettiin avointa menettelyä. Hankinta oli jaettu kolmeen ryhmään ja sen arvioiduksi arvonnalisäverottomaksi kokonaisarvoksi ilmoitettiin noin 1 500 000 euroa/vuosi jakaantuen seuraavasti: (i) Ryhmä 1 Turun kaupungin ja Turun ammattikorkeakoulu Oy:n työympäristö ja kohtaamistilojen kalusteet noin 800 000 €, (ii) Ryhmä 2 Turun kaupungin ja Turun ammattikorkeakoulu Oy:n oppimistilojen kalusteet noin 400 000 € ja (iii) Ryhmä 3 Turun kaupungin varhaiskasvatuksen kalusteet noin 300 000 €. Tarjoajille annettiin mahdollisuus jättää tarjouksensa osatarjouksena ryhmittäin, mutta ei ryhmän sisällä. Tarjouspyynnön mukaisesti tarjousten valintaperusteena oli kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, joka on hinnaltaan halvin.

Liite 2.

Tarjouspyyntöön tehtiin korjausilmoituksia 18.2.2021, 25.2.2021, 2.3.2021, 5.3.2021 ja 11.3.2021. Korjausilmoituksissa tehtiin tarkennuksia mm. tarjouspyynnön liitteinä olleisiin kalustekuvauksiin ja korjausilmoituksissa 25.2.2021, 5.3.2021 ja 11.3.2021 tarjousten vastaanottamisen määräaika pidennettiin.

Liite 3.

Tarjoajilla oli tarjousaikana mahdollisuus esittää kysymyksiä tarjouspyynnöstä hankintayksikölle. Kysymyksiin vastattiin keskitetysti 18.2.2021.

Hankintayksikkö vastaanotti tarjoustensa jättämiseksi varattuun määräaikaan mennessä neljä tarjousta hankinnan ryhmiin 1 ja 2. Isku jätti tarjouksen ryhmiin 1 ja 2. Iskun lisäksi ryhmään

1 tarjouksen jättivät Input Interior Oy, Martela Oyj ja Pa-Ri Materia Oy ja ryhmään 2 Input Interior Oy, Lekolar-Printel Oy ja Martela Oyj.

Hankintayksikkö hylkäsi Iskun tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena sekä ryhmän 1 että ryhmän 2 osalta. Lisäksi hankintayksikkö päätti keskeyttää hankinnan ryhmän 2 osalta hankintaa tekemättä sillä perusteella, ettei tarjouskilpailuun saatu kuin yksi hyväksyttävä tarjous eikä riittävää vertailua hintojen kesken voitu tehdä. Ryhmän 1 osalta hankintayksikkö valitsi toimittajaksi Pa-Ri Materia Oy:n.

Hankintayksikkö on menetellyt hankinnassa hankintalain vastaisesti hylätessään Iskun tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena ryhmissä 1 ja 2.

2.2 Tarjouspyynnöstä ja sen vaatimuksista

Tarjouspyynnön mukaan tarjottujen tuotteiden ja palvelun tulee täyttää koko sopimuskauden ajan tarjouspyynnössä ja sen liitteissä esitetyt ehdottomat vähimmäisvaatimukset. Tarjouspyynnön mukaan tarjouspyyntöä vastaamattomat tarjoukset hylätään.

Tuotteille asetetut ehdottomat vaatimukset on ryhmien 1 ja 2 kalusteiden osalta esitetty tarjouspyynnön liitteissä 1 ja 2. Ryhmän 1 sohvapöydän osalta vaatimuksena on muun ohella esitetty, että tarjottavan sohvapöydän metallisen jalkarakenteen runko on oltava saatavilla valkoisena, harmaana ja mustana. Ryhmän 2 Laptop-pöydän osalta yhtenä vaatimuksena on esitetty, että pöytälevy ja runko on tarjottava valkoisena ja mustana.

Liitteet 4 ja 5.

Tarjoajien on tullut kunkin kalusteen kohdalla vakuuttaa tarjotun tuotteen täyttävän ehdottomat vaatimukset vastaamalla kohtaan ”kyllä”. Edelleen tarjoajien on tullut liittää tarjoukseensa kunkin kalusteen osalta kalustekortti, josta selviää tuotteen ominaisuudet sekä materiaali- ja ehdottomien vaatimusten täytyminen.

Tarjottu tuote täyttää ehdottomat vaatimukset	Kyllä
Kalustekortti, josta selviää tuotteen ominaisuudet ja materiaali sekä ehdottomien vaatimusten täytyminen.	Ladattava

Kuten myöhemmin käydään tarkemmin läpi, Isku on tarjouksessaan vakuuttanut sen tuotteiden täyttävän tarjouspyynnössä ja sen liitteissä asetetut ehdottomat vaatimukset.

Hankintayksikkö on kuitenkin hylännyt Iskun tarjouksen, koska sen ryhmiin 1 ja 2 tarjoamien tuotteiden tuotekorteissa on kahden tuotteen osalta jäänyt tietyt värisävyt mainitsematta. Iskun tarjouksessa ja tarjouksen liitteessä annettujen tietojen välillä on ollut ristiriita. Jäljempänä esitettävien perusteiden Isku katsoo, että hankintayksikön olisi tullut katsoa Iskun tarjouksen olevan tarjouspyynnön mukainen. Hankintayksiköllä olisi joka tapauksessa ollut mahdollisuus selvittää tarjouksessa ilmoitetun tiedon ja tarjouksen liitteenä olleiden kalustekorttien välisen ristiriidan syy antamalla Iskulle mahdollisuuden selvittää tarjoustaan ja jättää Iskun tarjous hylkäämättä tarjouspyynnön vastaisena.

2.3 Iskun tarjouksen hylkäämisperusteet

Hankintayksikkö on hankintapäätöksessään perustellut Iskun tarjouksen hylkäämistä hankinnan ryhmässä 1 sillä, että tarjouspyynnön kalustekuvauksessa sohvapöydän metallisen jalkarakenteen rungon sävyvaatimuksina olivat valkoinen, harmaa ja musta, ja että Isku olisi tarjouksessaan tarjonnut kyseistä sohvapöytää ainoastaan valkoisella jalkarakenteen rungolla. Hankintayksikkö on tämän seurauksena hylännyt Iskun tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena ryhmän 1 osalta.

Ryhmän 2 osalta tarjouspyynnön kalustekuvauksessa Laptop-pöydän pöytälevyn sekä rungon väri vaatimuksena oli valkoinen ja musta. Iskun tarjouksen liitteenä olleen kalustekortin mukaan kyseisen pöydän pöytälevy ja runko ovat olleet saatavilla ainoastaan valkoisena. Hankintayksikkö on tämän seurauksena hylännyt Iskun tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena ryhmän 2 osalta.

Hankintayksikkö on hylkäämispäätöksensä perusteluissa vedonnut muun ohella hankintalain 74 §:ään, jonka 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Sanotun lainkohdan mukaan hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.


Edelleen hankintayksikkö on todennut oikeuskäytännössä vakiintuneesti katsotun, että sisällöltään tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen hylkääminen ei ole ainoastaan hankintayksikön oikeus, vaan hankintayksikön velvollisuus tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun turvaamiseksi.

2.4 Iskun tarjous on suljettu virheellisesti tarjouskilpailusta

2.4.1 Iskun tarjous on vastannut tarjouspyyntöä

Kaikki Iskun tarjoamat tuotteet ovat täyttäneet tarjouspyyntöasiakirjoissa ja sen liitteissä esitetyt ehdottomat vaatimukset. Isku on tarjonnut hankinnan ryhmän 1 sohvapöydän metallisen jalkarakenteen rungon tarjouspyynnön mukaisesti valkoisena, harmaana ja mustana ja ryhmän 2 Laptop-pöydän pöytälevyn ja rungon sekä valkoisena että mustana.

Isku on tarjouksessaan vakuuttanut, että kaikki sen kyseessä olevassa hankinnassa tarjoamat tuotteet, mukaan lukien ryhmän 1 sohvapöytä ja ryhmän 2 Laptop-pöytä, täyttävät tarjouspyynnössä niille asetetut ehdottomat vaatimukset vastaamalla ”kyllä” tarjouslomakkeen tätä koskevassa kohdassa.

		Turun kaupunki	21/66
		Päiväys 19.03.2021	
Tarjottu tuote täyttää ehdottomat vaatimukset	Kyllä		
Kalustekortti, josta selviää tuotteen ominaisuudet ja materiaali sekä ehdottomien vaatimusten täytyminen.	Osakokonaisuus 1, Nojatuoli 2, Isku Interior Oy.pdf		
Sohvapöytä	Annettu tieto		
Yksikköhinta / kpl	50,00 €		
Hankittava määrä 1 kpl	50,00 €		
Tarjoushinta tulee antaa arvonlisäverottomana nettohintaan kahden (2) desimaalin tarkkuudella			
Tarjottu tuote (Tuotteen tunniste esim. nimi, tuotenumero)	Swing-sohvapöytä O6, 211141		
Tuotteelle asetetut ehdottomat vaatimukset on esitetty liitteessä 1, Kalustekuvaus, ryhmä 1, Työympäristö- ja kohtaamistilojen kalusteet			
Tarjottu tuote täyttää ehdottomat vaatimukset	Kyllä		
Kalustekortti, josta selviää tuotteen ominaisuudet ja materiaali sekä ehdottomien vaatimusten täytyminen.	Osakokonaisuus 1, Sohvapöytä, Isku Interior Oy.pdf		
Laptop-pöytä	Annettu tieto		
Yksikköhinta / kpl	160,00 €		
Hankittava määrä 1 kpl	160,00 €		
Tarjoushinta tulee antaa arvonlisäverottomana nettohintaan kahden (2) desimaalin tarkkuudella			
Tarjottu tuote (Tuotteen tunniste esim. nimi, tuotenumero)	BW Active-pöytä O6, 247827		
Tuotteelle asetetut ehdottomat vaatimukset on esitetty liitteessä 2, Kalustekuvaus ryhmä 2, Oppimistilakalusteet			
Tarjottu tuote täyttää ehdottomat vaatimukset	Kyllä		
Kalustekortti, josta selviää tuotteen ominaisuudet ja materiaali sekä ehdottomien vaatimusten täytyminen.	Osakokonaisuus 2, Laptop-pöytä, Isku Interior Oy.pdf		

Iskun tuotteiden tuotekorteissa on kuitenkin inhimillisen erehdyksen johdosta jäänyt tietyt värisävyt mainitsematta. Hankintayksiköllä olisi ollut oikeus luottaa edellä todettuun Iskun vakuutukseen siitä, että tarjottu tuote täyttää sille asetetut ehdottomat vaatimukset.

Iskun liittämästä kalustekortin ”sohvapöytä” tuotekuvasta ilmenee myös hyvin selkeästi, että kuvassa oleva Swing-sohvapöydän jalusta on saatavana myös muulla pintamateriaalilla kuin valkoinen. Kuvassa pöydän jalat on pinnoitettu kromilla ja tarjouspyynnössä vaadittujen mustan ja harmaan saatavuus voidaan todentaa tuotetiedolla Iskun www-sivuilta Swing-tuotteen kohdalta, jossa mainittu saatavuus kaikilla tarjouspyynnössä vaadituilla sävyillä. <https://www.isku.com/fi/fi/tuote/isku-swing>. Samoin Laptop pöydän materiaalisaatavuudet (valkoinen ja musta) on todennettavissa Iskun www-sivuilta. <https://www.isku.com/fi/fi/tuote/bw-active-table-poyta-560x350-cm-low#bw-active-table-560x350-low-musta-lam-835>.

Joka tapauksessa hankintayksikön olisi tullut selvittää tarjousportaalisissa ilmoitetun tiedon ja tarjoajan tarjoukseen liitetyn dokumentin ristiriitaa pyytämällä Iskulta selvitystä asiassa. Koska Isku on vahvistanut tarjousportaalisissa tarjottujen tuotteiden ehdottomien vaatimusten täyttymisen, ei tarjouksen selventäminen värisävyjen osalta olisi jäljempänä tarkemmin esitetyin perustein vaarantanut muiden tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua.

2.4.2 Hankintayksikön olisi tullut pyytää Iskua selventämään tarjousta

Hankintalain 74 §:n, johon hankintayksikkökin on perusteluissaan vedonnut, 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä, taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan mainitun lain 3 §:ssä säädettyjä periaatteita tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun osalta.

Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp. s. 173) mukaan 74 §:n 2 momentti perustuu hankintadirektiivin 56 artiklan 3 kohtaan. Esitöissä on lisäksi todettu, että vaikka lähtökohtana hankintamenettelyissä on 74 §:n 1 momentin mukaisesti osallistumishakemusten ja tarjosten lopullisuus, tarjousmenettelyn joustavuuden ja sujuvuuden kannalta on tarkoituksenmukaista mahdollistaa ehdokkaiden ja tarjoajien antamissa asiakirjoissa olevien epäolennaisten puutteiden, ristiriitojen ja virheiden korjaaminen. Hallituksen esityksen mukaan säännös mahdollistaa myös sen, ettei hankintayksiköllä ole velvollisuutta hylätä tarjouksia kokonaisuuden kannalta vähämerkityksellisten virheiden ja puutteiden takia.

Hallituksen esityksen mukaan tarjousten selventäminen, täsmentäminen ja täydentäminen olisi sallittua, jos kysymys olisi epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta taikka virheestä. Tarjoaja voi hallituksen esityksessä todetusti pyytää tarjoajia täsmentämään tarjoustaan sellaisten tarjouspyynnön vastaisuuksien vuoksi, jotka eivät ole olennaisia.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:353/20 todennut tarjouspyynnössä edellytettyjen tietojen puuttumisen vaikutuksesta tarjousten vertailukelpoisuuteen, ettei tarjouspyynnössä edellytetyn mittatiedon antamatta jättäminen ollut vaikuttanut tarjousten vertailuun tai vertailukelpoisuuteen, eikä tiedon puuttuminen siten ollut tehnyt voittaneen tarjoajan tarjouksesta tarjouspyynnön vastaista. Mittavaatimus oli esitetty tarjouspyynnössä muodossa ”noin 80 cm leveä”. Markkinaoikeus piti riittävänä, että tarjoajan toimittamista tuotekorteista oli ilmennyt, että tarjoajan tarjoamien kaappien runkojen sivut ovat kapeat.

Vastaavasti nyt käsillä olevassa hankinnassa voidaan todeta, ettei Iskun tarjouksessa vajavaisesti ilmoitetut sohvapöydän jalan metallisen jalkarakenteen sekä pöydän pöytälevyn tai rungon värisävyllä ole ollut vaikutusta tarjousten vertailuun tai niiden keskinäiseen vertailukelpoisuuteen.

Ratkaisussaan MAO:302/19 markkinaoikeus katsoi, että tarjoajan tarjouksen tiedot olivat olleet ristiriitaisia, koska voittanut tarjoaja oli varsinaisessa tarjousasiakirjassaan yksiselitteisesti ilmoittanut tarjoavansa työt ja materiaalit tarjouspyynnön mukaisesti, mutta tarjouksen liitteissä 4 ja 5 oli ollut eroja siihen nähden, mitä tarjouspyynnössä on vaadittu. Markkinaoikeus kuitenkin totesi, että huomioitaessa voittaneen tarjoajan tarjouksessaan ja selvityksissään antamat yksiselitteiset sitoumukset suorituksensa tarjouspyynnön mukaisuudesta ei kyseessä ollut ollut tarjousta ja selvityksiä kokonaisuutena arvioiden kielletty tarjouspyynnön vastaisen tuotteen vaihtaminen toiseen taikka tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen saattaminen muutoin tarjouspyynnön mukaiseksi.

Iskun tarjouksessa tarjouspyynnön vaatimuksen täyttymisen osalta vakuutetun ja tarjouspyynnön liitteessä kalusteiden osien värisävyjen osalta todetun välillä oleva ristiriita on ollut hankintalaissa mainittu epäolennainen ristiriita, jonka perusteella hankintayksikkö olisi voinut pyytää Iskua selventämään tarjoustaan. Hankinnan kokonaisuutta arvioiden kyseessä oleva ristiriitaisuus on ollut vähämerkityksinen puute, jonka hankintayksikkö olisi voinut pyytää Iskua korjaamaan.

Tarjouksen selventämisessä ei olisi ollut kyse kielletystä tarjouksen parantamisesta, koska sillä olisi kyetty ainoastaan poistamaan ristiriitaisuus tarjouksessa ja sen liitteessä esitetyn väliltä eikä esimerkiksi vaihtamaan tuotetta kokonaan toiseen tuotteeseen. Isku toteaa, ettei hankintayksikön havaitsemat puutteet sen kalustekorteissa ilmoitetuissa värisävyissä

johdu siitä, etteikö Isku kykenisi toimittamaan tuotteita vaadituissa värisävyissä, vaan edellä todetusti kalustekortin laadinnassa on tapahtunut inhimillinen virhe. Puuttuvien värisävyjen lisääminen kalustekortteihin hankintayksikön selvennyspyynnön seurauksena ei olisi parantanut Iskun tarjousta, vaan ainoastaan mahdollistanut erehdyksestä aiheutuneen ristiriidan korjaamisen, millä ei olisi ollut mitään vaikutusta tarjoajan asemaan.

2.4.3 Mahdollisuus tarjouksen selventämiseen olisi voitu antaa myös muille tarjoajille

Hankintapäätöksestä ilmenee, että myös muiden tarjoajien tarjouksia on suljettu pois tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena vastaavanlaisten puutteiden perusteella. Hankintayksikkö olisi voinut antaa selventämismahdollisuuden kaikille samassa asemassa oleville tarjoajille ja siten noudattaa ehdokkaiden ja tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun periaatetta.

Lisäksi Isku toteaa, että hankintayksikkö on joutunut keskeyttämään hankinnan ryhmän 2 osalta käytännössä osaltaan siitä syystä, ettei hankintayksikkö ole antanut Iskulle mahdollisuutta täydentää tarjoustaan. Hankintayksikkö piti vain yhtä ryhmään 2 jätettyä tarjousta hyväksyttävänä, minkä vuoksi riittävää vertailua hintojen kesken ei sen mukaan voitu tehdä. Hankintayksikkö on ilmoittanut, että se tulee käynnistämään ryhmän 2 osalta uuden hankintamenettelyn, joka on keskeytettyyn hankintamenettelyyn nähden erillinen ja uusi prosessi. Isku toteaa, ettei uudelle, kaikkia osapuolia kuormittavalle prosessille olisi tarvetta, mikäli hankintayksikkö olisi hyväksynyt Iskun tarjouksen tai edes hyödyntänyt sille hankintalaissa varatun mahdollisuuden pyytää tarjoajia selventämään ja täsmentämään tarjouksiaan.

Isku korostaa myös, että pyytämällä tarjoajia selventämään ja täsmentämään tarjouspyynnön vastaisiksi arvioituja tarjouksia niiden epäolennaisten puutteiden osalta hankintayksikkö olisi pystynyt varmentamaan tarjousmenettelyn joustavuuden ja sujuvuuden, jotka ovat hankintalain esitöissä mainittu yksinä keskeisinä perusteina tarjouksen täsmentämismahdollisuuden sisällyttämiselle hankintalakiin. Lisäksi tarjousten selventäminen olisi mahdollistanut uutta tarjouskilpailua paremmin kilpailumahdollisuuksien hyödyntämisen ja todellisen kilpailun toteutumisen kuin kokonaan uuden kilpailutuksen järjestäminen ryhmän 2 osalta. Hankintayksikön valintaa olla antamatta tarjoajille mahdollisuutta selventää tarjouksiaan voidaan pitää kyseenalaisena.

3 Lopuksi

Nyt käsillä olevassa hankinnassa hankintayksikkö on hylännyt Iskun tarjouksen muodollisen vähämerkityksisen puutteen takia, vaikka Isku on tarjouksessaan vakuuttanut

kaikkien sen tarjoamien tuotteiden täyttävän kaikki tarjouspyynnössä esitetyt vaatimukset. Hankintayksikkö ei ole myöskään käyttänyt sillä ollutta mahdollisuutta pyytää Iskua selventämään tarjoustaan tarjouksen ja sen liitteen välisen ristiriidan osalta. Iskun tarjous ei yhtäältä ole ollut siinä määrin tarjouspyynnön vastainen, etteikö se olisi ollut vertailukelpoinen muiden tarjousten kanssa ja toisaalta Iskun tarjoukseen liittynyt vähämerkityksinen epäselvyys olisi voitu korjata tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun periaatetta vaarantamatta.

Edellä esitetyillä perusteilla Isku vaatii valituksenalaisen hankintapäätöksen kumoamista ryhmien siltä osin kuin se koskee hankinnan ryhmiä 1 ja 2 ja hankintayksikön velvoittamista korjaamaan virheellinen menettelynsä antamalla Iskulle mahdollisuuden täydentää tarjoustaan.

4 Liitteet

1. Hankintapäätös
2. Tarjouspyyntö
3. Koonti hankintayksikön sähköpostitse lähettämistä korjausilmoituksista
4. Tarjouspyynnön liite 1, Kalustekuvaus ryhmä 1
5. Tarjouspyynnön liite 2, Kalustekuvaus ryhmä 2

Helsingissä 14. päivänä huhtikuuta 2021

ISKU INTERIOR OY

Lahti

Laati:



asianajaja, Helsinki