

## Digitalist Finland Oy, tarjous 2

### Projektisuunnitelman arviointi tarjouspyynnössä esitettyjen laatukriteerien suhteen

Arviointikriteereinä olivat suunnitelman kattavuus, tarkkuus ja sisältö, sekä vastaavuus Asiakkaan tarpeisiin.

Osa-alueiden painoarvojärjestys oli: 1. palvelumuotoiltava ja käyttäjillä testattava ratkaisu, 2. tekninen toteutus ja 3. koulutusmateriaali.

Arvioinnissa tarkasteltiin sitä, miten laadukkaasti Tarjoaja ehdotti toteuttavansa seuraavia vaiheita (arviointit ovat kunkin kysymyksen jälkeen):

#### 1 Palvelumuotoiltava ja käyttäjillä testattava ratkaisu

- Miten Tarjoaja aikoo hyödyntää analytiikkaa loppukäyttäjien tarpeiden tunnistamisessa?
  - Arviointi: Analytiikan hyödyntäminen toteutettaisiin hyvin uskottavasti.
- Millä metodeilla ja työkaluilla laadullinen asiakasymmärrys varmistetaan? Ovatko työkalut käytettävissä toimeksiannon jälkeen, ja jos ovat, niin syntyykö siitä lisäkustannuksia?
  - Arviointi: Asiakasymmärryksen varmistamiseen on valmis, vahva työkalu, mutta työkalu on käytettävissä vain toimeksiannon ajan, ja käyttäminen toimeksiannon jälkeen vaatii erillisen lisenssin, josta syntyy lisäkustannuksia. Lisäksi toimeksiantoon esitetty työskentelytapa vaatii Asiakkaalta hyvin paljon henkilöresursseja, mikä tekee kokonaisuudesta raskaan Asiakkaan kannalta.
- Miten Tarjoaja ohjaa Asiakkaan sisällöntuottajia usein kysytyjen kysymysten muodostamisessa?
  - Arviointi: Aihetta ei esitellä projektisuunnitelmassa.
- Miten Tarjoaja toteuttaa käytettävyydestä (esim. miten sisällöntuottajat osallistetaan, miten loppukäyttäjät, osallistamisen taso koko toteutusajan)?
  - Arviointi: Tarjoajalla on käytettävyydestä valmis, vahva työkalu, jolla kaikki em. osa-alueet pystytään toteuttamaan luotettavasti.
- Miten Tarjoaja tuo testauksesta syntyneet johtopäätökset tekniseen toteutukseen?
  - Arviointi: Tarjoaja tuo käytettävyydestä syntyneet johtopäätökset tekniseen toteutukseen agile-kehityksen menetelmin. Myös käyttöliittymää/designia tarkennetaan saatujen tulosten pohjalta.
- Miten Tarjoaja ohjaa Asiakasta hyödyntämään palvelutietojen rakenteisuutta ja datan näyttämistä luontevana osana palvelupolkuja?
  - Arviointi: Aihetta ei esitellä projektisuunnitelmassa.

Palvelutietojen rakenteisuuden hyödyntäminen ja datan näyttäminen luontevana osana palvelupolkuja -näkökulman suunnitteleminen on olennainen osa toimeksiantoa myös siinä tapauksessa, että toimeksiantossa ei toteuteta PTV-integraatiota (optio), joten Tarjoajan suunnitelma on tältä osin puutteellinen.

## 2 Tekninen toteutus

- Mitä alustaa Tarjoaja ehdottaa? Mitä työkaluja Tarjoaja ehdottaa tarve- ja kohderyhmälähtöisen palveluviestinnän toteuttamiseksi?
  - Arviointi: Asiakkaan tarpeiden mukainen alusta ja sen tarjoamat työkalut.
- Miten testauksesta syntyneet johtopäätökset vaikuttavat Tarjoajan tekniseen toteutukseen (ketterä reagointi)?
  - Arviointi: Testauksessa syntyneitä johtopäätöksiä ja muutostoiveita toteutetaan ketterästi.

Huomioitavaa: Teknisen toteutuksen osalta toivoimme kehittämiseen ns. hybridimallia eli että saamme teknisen toteutuksen ensimmäisen version toimittajalta suhteellisen nopeasti ja itsenäisesti vesiputousmenetelmällä (toki yhdessä laadittuihin suunnitelmiin pohjautuen). Tämän jälkeen vuorossa on käyttäjätestausta ja teknisen toteutuksen edelleen kehitystä ketterällä menetelmällä.

- Arviointi: Tarjoaja toteuttaa edelleen kehitystä ketterällä menetelmällä yhden sprintin ajan.

## 3 Koulutusmateriaali

- Miten Tarjoaja avaa suunnittelutyön logiikkaa ja lopputuloksen käytettävyyttä erilaisissa ympäristöissä? Missä muodossa ja laajuudessa Tarjoaja toteuttaa koulutusmateriaalin? Koulutusmateriaalin oletetaan olevan enemmän kuin esim. pelkkä PowerPoint-esitys; materiaalin pitää toimia myös itsenäisesti ilman esittäjää.
  - Arviointi: Tarjoaja ilmoittaa varmistavansa, että kokonaisuudesta tulee ymmärrettävä, ja ohjeistavansa kokonaisuutta soveltuvin osin, mutta projektisuunnitelmasta ei selviä, mitä em. asiat tarkoittavat konkreettisesti.

Lisäksi Tarjoajan esittämä Tarjoajan oman yhteisötyökalun käyttäminen ymmärryksen levittämiseen ja esim. kuntien välisten kokemusten jakamiseen on ongelmallista, koska työkalun käyttäminen loppuu projektin jälkeen, jos siihen ei hankita erillistä lisenssiä.

Palvelupolkujen kehittäminen ja kehitettyjen ratkaisujen levittäminen laajalti kuntakenttään ovat toimeksiannon keskeistä sisältöä, ja projektisuunnitelman perusteella tulee vaikutelma, että Tarjoaja ei ole riittävällä tasolla sisäistänyt toimeksiannon tavoitetta.