

Druid Oy

Projektisuunnitelman arviointi tarjouspyynnössä esitettyjen laatukriteerien suhteen

Arviointikriteereinä olivat suunnitelman kattavuus, tarkkuus ja sisältö, sekä vastaavuus Asiakkaan tarpeisiin.

Osa-alueiden painoarvojärjestys oli: 1. palvelumuotoiltava ja käyttäjillä testattava ratkaisu, 2. tekninen toteutus ja 3. koulutusmateriaali.

Arvioinnissa tarkasteltiin sitä, miten laadukkaasti Tarjoaja ehdotti toteuttavansa seuraavia vaiheita (arviointit ovat kunkin kysymyksen jälkeen):

1 Palvelumuotoiltava ja käyttäjillä testattava ratkaisu

- Miten Tarjoaja aikoo hyödyntää analytiikkaa loppukäyttäjien tarpeiden tunnistamisessa?
 - Arviointi: Analytiikkaa hyödynnetään projektin eri vaiheissa tehokkaasti painottuen projektin aktiiviseen toteutusvaiheeseen.
- Millä metodeilla ja työkaluilla laadullinen asiakasymmärrys varmistetaan? Ovatko työkalut käytettävissä toimeksiannon jälkeen, ja jos ovat, niin syntyykö siitä lisäkustannuksia?
 - Arviointi: Tarjoajan ja alihankkijan kumppanuus luo yhdessä vahvan osaamispohjan. Druidin tarjoaman alihankkijan kuvaus suunnittelutyöstä vastaa Turun tarpeeseen hyvin, se on konkreettinen ja kiinnostava. Alihankkijan työkalu laadullisen asiakasymmärryksen kartoittamiseksi on vakuuttava. Suunnitelmassa on hyödynnetty käyttäjälähtöisiä menetelmiä tarpeeseen sopivalla tavalla.
- Miten Tarjoaja ohjaa Asiakkaan sisällöntuottajia usein kysytyjen kysymysten muodostamisessa?
 - Arviointi: Aihetta ei esitellä projektisuunnitelmassa.
- Miten Tarjoaja toteuttaa käytettävyydestä (esim. miten sisällöntuottajat osallistetaan, miten loppukäyttäjät, osallistamisen taso koko toteutusajan)?
 - Arviointi: Tarjoajalla on käytettävyydestä selkeä konsepti. Suunnittelutyössä otetaan lähtökohdaksi saavutettavuus ja siitä esitetään hyvät periaatteet.
- Miten Tarjoaja tuo testauksesta syntyneet johtopäätökset tekniseen toteutukseen?
 - Arviointi: Tarjoaja ei avaa suoraan projektisuunnitelmassa testauksesta syntyneiden johtopäätösten hyödyntämistä teknisessä toteutuksessa.
- Miten Tarjoaja ohjaa Asiakasta hyödyntämään palvelutietojen rakenteisuutta ja datan näyttämistä luontevana osana palvelupolkuja?

Arviointi: Tarjoaja ilmoittaa, että taustajärjestelmä sisältää PTV:n mukaisen tietomallin ja mahdollisen PTV-OUT-integraation. Tarjoaja ilmoittaa, että palvelupolun vaatimat lisätiedot ja metatiedot syötetään, mutta projektisuunnitelmasta ei ilmene, miten Asiakasta ohjataan hyödyntämään

palvelutietojen rakenteisuutta ja datan näyttämistä luontevana osana palvelupolkuja. Projektisuunnitelmasta ei käy ilmi, onko PTV:n reunaehdot ymmärretty kunnolla.

2 Tekninen toteutus

- Mitä alustaa Tarjoaja ehdottaa? Mitä työkaluja Tarjoaja ehdottaa tarve- ja kohderyhmälähtöisen palveluviestinnän toteuttamiseksi?
 - Arviointi: Asiakkaan tarpeiden mukainen alusta. Alustan yhteyteen ehdotettu teknologinen ratkaisu on erilainen ja kiinnostava, ja toiminnalliset elementit erityisen houkuttelevat, mutta kokonaistoteutus vaikuttaa raskaalta ja hankalalta jalkauttaa muille kunnille.
- Miten testauksesta syntyneet johtopäätökset vaikuttavat Tarjoajan tekniseen toteutukseen (ketterä reagointi)?
 - Arviointi: Toteutuksen edelleen kehityksen mahdollisuus jää epäselväksi.

Huomioitavaa: Teknisen toteutuksen osalta toivoimme kehittämiseen ns. hybridimallia eli että saamme teknisen toteutuksen ensimmäisen version toimittajalta suhteellisen nopeasti ja itsenäisesti vesiputousmenetelmällä (toki yhdessä laadittuihin suunnitelmiin pohjautuen). Tämän jälkeen vuorossa on käyttäjätestausta ja teknisen toteutuksen edelleen kehitystä ketterällä menetelmällä.

- Arviointi: Tarjoaja rajaa projektin tiukasti, ja toteaa, ettei sovittua työlistaa voida muuttaa projektin aikana, vaikka tarpeet muuttuisivat. Lopputulos on hyvin Asiakkaasta riippuvainen.

3 Koulutusmateriaali

- Miten Tarjoaja avaa suunnittelutyön logiikkaa ja lopputuloksen käytettävyyttä erilaisissa ympäristöissä? Missä muodossa ja laajuudessa Tarjoaja toteuttaa koulutusmateriaalin? Koulutusmateriaalin oletetaan olevan enemmän kuin esim. pelkkä PowerPoint-esitys; materiaalin pitää toimia myös itsenäisesti ilman esittäjää.
 - Arviointi: Ehdotettu tapa koulutusmateriaalin tuottamiseksi on suppea ja sen hyödyntäminen itsenäisesti on haastavaa.

Palvelupolkujen kehittäminen ja kehitettyjen ratkaisujen levittäminen laajalti kuntakenttään ovat toimeksiannon keskeistä sisältöä, ja projektisuunnitelman perusteella tulee vaikutelma, että Tarjoaja ei ole riittävällä tasolla sisäistänyt toimeksiannon tavoitetta.