

Wunder Finland Oy

Projektisuunnitelman arviointi tarjouspyynnössä esitettyjen laatukriteerien suhteen

Arviointikriteereinä olivat suunnitelman kattavuus, tarkkuus ja sisältö, sekä vastaavuus Asiakkaan tarpeisiin.

Osa-alueiden painoarvojärjestys oli: 1. palvelumuotoiltava ja käyttäjillä testattava ratkaisu, 2. tekninen toteutus ja 3. koulutusmateriaali.

Arvioinnissa tarkasteltiin sitä, miten laadukkaasti Tarjoaja ehdotti toteuttavansa seuraavia vaiheita (arviointit ovat kunkin kysymyksen jälkeen):

1 Palvelumuotoiltava ja käyttäjillä testattava ratkaisu

- Miten Tarjoaja aikoo hyödyntää analytiikkaa loppukäyttäjien tarpeiden tunnistamisessa?
 - Arviointi: Tarjoaja hyödyntää analytiikkaa tehokkaasti heti suunnitteluvaiheen alkumetreiltä asti. Projektisuunnitelmasta käy ilmi, että Tarjoaja ymmärtää myös Suomi.fi-palvelutietovarannon eli PTV:n luokitusten merkityksen osana toimeksiannon tavoitteita.
- Millä metodeilla ja työkaluilla laadullinen asiakasymmärrys varmistetaan? Ovatko työkalut käytettävissä toimeksiannon jälkeen, ja jos ovat, niin syntykö siitä lisäkustannuksia?
 - Arviointi: Tarjoajan metodit ja työkalut ovat monipuolisia ja ammattimaisia.
- Miten Tarjoaja ohjaa Asiakkaan sisällöntuottajia usein kysytyjen kysymysten muodostamisessa?
 - Arviointi: Tarjoajalla on tähän selkeä suunnitelma, joka vastaa Asiakkaan tarpeeseen hyvin.
- Miten Tarjoaja toteuttaa käytettävyydestestauksen (esim. miten sisällöntuottajat osallistetaan, miten loppukäyttäjät, osallistamisen taso koko toteutusajan)?
 - Arviointi: Tarjoajalla on käytettävyydestestaukseen selkeä ja monipuolinen konsepti, jossa käytetään mahdollisimman oikeita PTV-sisältöjä, jotta mallin toimivuus voidaan todeta. Käytettävyydestestaukseen osallistetaan laajasti ja eri menetelmin sisällöntuottajat, loppukäyttäjät ja kumppanihankekunnat.
- Miten Tarjoaja tuo testauksesta syntyneet johtopäätökset tekniseen toteutukseen?
 - Arviointi: Tarjoaja ehdottaa, että tekninen asiantuntija on mukana suunnitteluvaiheessa, jotta voidaan varmistaa, että malli on teknisesti toteutettavissa ja käyttäjättestauksen tulokset tulevat huomioitua toteutuksessa.
- Miten Tarjoaja ohjaa Asiakasta hyödyntämään palvelutietojen rakenteisuutta ja datan näyttämistä luontevana osana palvelupolkuja?
 - Arviointi: Tarjoajan esittämä suunnitelma palvelupolkujen rakentamiseksi osoittaa, että Tarjoaja on ymmärtänyt hyvin, mitä tällä vaatimuksella tarkoitetaan. Painopiste on PTV-sisältöjen hyödyntämisessä osana palvelupolkuja ja kaikissa kunnissa toimivan mahdollisimman yleispätevän mallin luomisessa.

2 Tekninen toteutus

- Mitä alustaa Tarjoaja ehdottaa? Mitä työkaluja Tarjoaja ehdottaa tarve- ja kohderyhmälähtöisen palveluviestinnän toteuttamiseksi?
 - Arviointi: Alusta on Asiakkaan tarpeiden mukainen. Teknologisen toteutuksen kuvauksessa keskitytään tuottamaan tarve- ja kohderyhmälähtöistä palveluviestintää edistäviä geneerisiä design system -elementtejä ja mallisivusto, jonka geneeriset komponentit ovat hyödynnettävissä laajalti. Tämä vastaa Asiakkaan tavoitteita erinomaisesti.
- Miten testauksesta syntyneet johtopäätökset vaikuttavat Tarjoajan tekniseen toteutukseen (ketterä reagointi)?
 - Arviointi: Projektisuunnitelmasta ei käy ilmi, millä tavalla ketterää kehittämistä toteutettaisiin vesiputousmallisen teknisen kehittämisen jälkeen.

Huomioitavaa: Teknisen toteutuksen osalta toivoimme kehittämiseen ns. hybridimallia eli että saamme teknisen toteutuksen ensimmäisen version toimittajalta suhteellisen nopeasti ja itsenäisesti vesiputousmenetelmällä (toki yhdessä laadittuihin suunnitelmiin pohjautuen). Tämän jälkeen vuorossa on käyttäjätestausta ja teknisen toteutuksen edelleen kehitystä ketterällä menetelmällä.

- Arviointi: Projektisuunnitelman perusteella Tarjoaja ei toteuta teknisen toteutuksen edelleen kehitystä.

3 Koulutusmateriaali

- Miten Tarjoaja avaa suunnittelutyön logiikkaa ja lopputuloksen käytettävyyttä erilaisissa ympäristöissä? Missä muodossa ja laajuudessa Tarjoaja toteuttaa koulutusmateriaalin? Koulutusmateriaalin oletetaan olevan enemmän kuin esim. pelkkä PowerPoint-esitys; materiaalin pitää toimia myös itsenäisesti ilman esittäjää.
 - Arviointi: Koulutusmateriaali on monimuotoinen ja toimii itsenäisesti. Koulutusmateriaali sisältää mm. modulaarisesti kehitettävän design systemin kuvauksen. Koulutuksessa keskitytään realistisesti yleislinjausten tarjoamiseen.