

## Yleinen palaute

- Tuntuu aivan käsittämättömältä että taas leikataan lapsista! Tulevaisuuden toivot heittopusseina! Lapset joutuvat mahdollisesti hoitoon kauemmas joten hoitopäivät pitenee eikä omalta asuinalueelta muodostu enää tärkeää ystävyysrinkiä kun päiväkotilaverit asuvat ties missä! Ja jotenkin ottaa korvalle näiden päiväkotien myynti? Ovatko ne niin hyvällä paikalla että niistä saadaan kaupungin kirstuun mukava raha lasten kustannuksella! Nyt pitäisi jonkun päättäjän ajatella lasten parasta!
- Var finns information på svenska? Frågorna översatta till svenska? Även om vi är en minoritet behöver vi informationen på modersmålet! Är Finlands 2-språkighet en myt? Har de s.k. "sannfinnarna" tagit makten i Åbo?
- Uskomatonta että lasten kustannuksella tällaista edes suunnitellaan! Siirretäänkö terveistä koulurakennuksista lapset liian ahtaisiin homekouluihin?
- Täysin ymmärrettävää, että huonokuntoisista rakennuksista luovutaan mutta kyllä tässä tulee väkisinkin sellainen olo, että lapset laitetaan maksajiksi!
- Koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksessä pitää miettiä erittäin tarkasti seuraavia asioita
  - mihin lapset menevät? Lisääkö vai vähentääkö tämä lasten kuljettamisesta aiheutuvaa yksityisautoilua ja yksin liikkuvien lasten liikenneonnettomuusriskiä?
  - Ovatko tilat terveitä? Sisäilmaltaan terveestä kohteesta ei tule luopua. Homepommi vaanii koko ajan niin aikuisten kuin lasten terveyttä (uusimpana Raunistulan koulun Kastun yksikkö). Lapsena altistuneet ovat todella ongelmassa aikuisina.
  - Mikä merkitys koululla/päiväkodilla on ympäristölleen? Koulut ovat se paikka joka kokoaa perheitä yhteen ja harrastamaan. Yhteisöllisyys tuo turvaa ja hyvinvointia lapsille ja vanhemmille.
  - Ryhmäkoot ovat helpoin tapa vaikuttaa lasten hyvinvointiin. Sopivan pienet ryhmät ovat tärkeitä niin varhaiskasvatuksessa kuin koulussa. Ryhmäkoot vaikuttavat suoraan lasten ja opettajien jaksamiseen. Jaksava opettaja, joka ehtii auttaa, tukea, eriyttää on koulumotivaation ja hyvinvoinnin kulmakivi. Ryhmäkokojen kasvattaminen nykyisestä ei voi tulla kyseeseen.
  - Turku tarvitsee säästöjä, mutta Turku tarvitsee enemmän tulevia hyvinvoivia Turkulaisia. Lasten hyvinvointi ei voi olla leikkauskohteena. Jostain muualta tulee säästää. Uutena Turkulaisena voin todeta, että kauemmin täällä asuneilta, saan kuulla jatkuvaa huonoa palautetta kaupungin toiminnasta. Tämä ratkaisu antaisi todella surkeaa viestiä Turun kaupunginhallituksen taholta.
  - Kaupunkilaisia tulee kuunnella päätöksenteossa.
  - Lapsia tulee puolustaa, he kun sitä itse eivät voi tehdä.
  - Selvityksessä ei kerrota miten kaikille lapsille taataan turvallinen päiväkotie, turvallinen koulutie, riittävän pieni ryhmä ja terve koulu.
- Ajatus 16 päiväkodin lakkauttamisesta on täysin järjetön. On olemassa useitakin syitä, miksi tällaisiin toimenpiteisiin ei kannata ryhtyä:
  - Päiväkotien lakkauttamiset ja siirrot muihin päiväkoteihin aiheuttavat lapsille stressiä ja horjuttavat vakaata kasvuympäristöä.
  - Tällainen politiikka ajaa lapsiperheitä muuttamaan Turusta naapurikuntiin -> vähemmän verotuloja. Mitä sen jälkeen? Leikataan aina vain lisää, kunnes Turussa ei asu enää muita kuin opiskelijoita?
  - Saadut säästöt nollautuvat mm. lisääntyneillä taksikydeillä päiväkoteihin ja kouluhin sekä ennen muuta lisääntyvillä sosiaalipuolen kustannuksilla. Toimiva päiväkotijärjestelmä on yksi ennaltaehkäisevän lastensuojelutyön kulmakiviä!Kaiken kaikkiaan tämänkaltaiset mittavat säästöt ovat HYVIN lyhytnäköistä politiikkaa. Pitemmällä tähtäimellä katsottuna tällä ei edes saavuteta säästöjä, vaan pikemminkin aiheutetaan lisäkustannuksia.
- Kenen intressissä on lakkauttaa koulu, jonka asiat ovat kohdallaan? Ei hometta, oppilaat ja opettajat viihtyvät, luokkakoko nyt ja jatkossa riittävä, sijainti keskeinen alueen lapsille, turvallinen koulumatka lapsille, toiminut yli sata vuotta.  
Vaikea kuvitella, että lakkauttaminen säästäisi veronmaksajien rahaa! Kenenkähän kukkaroa lopettaminen paksentaa? Onkohan kysymyksessä röyhkeä veronmaksajien kusetaminen eliittipolitiikkikkojen taholta vai onko kysymyksessä jopa hyväveli toiminta. Oireet viittaavat Turun tautiin.
- Yhdenkin oppilaan henki on moninkertaisesti arvokkaampi kuin laskettu säästö vuositasolla, nyt teille on se kerrottu. Ehdotan vilkasliikenteisen Vähäheikkiläntien sulkemista Majakkarannan päästä, alikulkutunnelien rakentamista ja, ai niin, tarkoitus oli säästää.
- Opetus päiväkodit siirrettävä vuokratiloista omiin tiloihin ehdottomasti. Ja veirekkäisiä päiväkoteja saa ja pitää lopettaa. Kyllä sillä autolla voi ajaa kilometrin kauemmaskin, huomioidaan lasten sijoittelussa esim. auton käyttö mahdollisuus ja vanhempien työpaikan sijainti!
- Toimivien ja viihtyisien päiväkotien lakkauttamista alueilta, joilla jo nyt on puute päiväkotipaikoista on vaikea

ymmärtää.

Päiväkotimatkojen ja koulumatkojen piteneminen tarkoittaa käytännössä lasten hoitoaikojen pitenemistä, yksityisautoilun lisääntymistä ja lisäpaineita sellaisten perheiden arkeen, joilla ei ole käytössä omaa autoa. Nyt olemme voineet kulkea päiväkotimatkat kävellen, pyörällä ja talvella pulkalla. Opettaen samalla myös lapsille hyötyliikunnan tärkeyttä.

Juuri köyhimmillä perheillä hoitomaksut kasvavat kunnallisten päivähoitopaikkojen kadottua.

Jatkuva epävarmuus päiväkotien säilymisestä ja hoitopaikkojen vaihtumisesta. Lapsien siirtely paikasta toiseen ja erottaminen sisarruksistaan on erittäin stressaavaa niin lapsille kuin vanhemmille ja päiväkodin henkilökunnalle.

Uusien kohteiden rakentaminen maksaa myös. Vuokratiloissa toimivien päiväkotien sulkeminen ei pitkällä tähtäimellä säästä.

Jokaisessa Turun kaupunginosassa pitäisi olla tasa-arvoisesti mahdollisuus varhaiskasvatukseen kodin läheisyydessä. Keskittykää mieluummin siihen kuinka moni naapurikuntalainen käyttää Turun päiväkotipaikkoja ja lähikuntien alueella oleviin Turun vuokratiloihin. Pidetään huolta turkulaisista ja kannustetaan turkulaisia lapsiperheitä jäämään asumaan Turkuun ja maksamaan veronsa Turulle.

- Palveluseleleistä vain huonoa kokemusta. Yksityiset pkodit, esim \*\*\*, erittäin huonoa kohtelua vanhempia kohtaan. P-koti ei tue mitenkään perheiden arkea, vaan perheiden pitäisi mennä heidän mukaansa. Siksi kannatan ehdottomasti kunnallisten palvelujen kehitystä. sinänsä ei haittaa muutokset, kunhan jokaisella lapsella on pkoti ja koulupaikka kodin lähellä. Ei voida sekoittaa Pansio/Perno lapsia yhteen esim. Liljalaakson lapsien kanssa.
- Selkeästi näkee, että ei ole otettu päätöksenteossa huomioon ollenkaan asiantuntijoita, jotka tuntevat alueen tarpeet ja infran..., lasten ja nuorten näkökulmasta
- Turussa puhutaan ennaltaehkäisevän lastensuojelun puolesta ja perheiden tukemisesta. Tämähkö on se tapa? Kasvatetaan ryhmäkokoja ja hajautetaan lapset kauemmaksi kotoaan suuriin ryhmiin. Näinkö todella tekojen tasolla tuetaan lasten kasvamista tasapainoisiksi aikuisiksi Turussa? Monella tavalla on todettu ja tutkittu että suuret ryhmäkoot lisäävät stressiä lapsilla: stressi vaikuttaa keskittymiskykyyn sekä aivojen kehitykseen hyvin ratkaisevasti juuri tässä tarhaiässä. Nytkin on jo ryhmien suuruuden takia-hoitajilla ei riitä silmät eivötkä kädet pitämään lapsista niin hyvää huolta päivän aikan kun he haluaisivat. Nyt kyllä säästätte väärästä paikasta
- Onko turun tarkoituksena ulkoistaa kaikki palvelut? Ja irtisanoa työntekijänsä? Ulkoistatte varmasti myös hallinnon puolelta samalla tahdilla väkeä? Turusta lähtee lapsiperheet naapurikuntiin kun palvelut yksityistetään. Itse en monilapsisen perheen äitinä näe tässä esityksessä mitään hyvää.
- Ymmärrän, että erityisesti huonokuntoisten rakennusten osalta tulee miettiä siellä tapahtuvan koulu- ja päiväkotitoiminnan järjestelyitä. Nyt tehdyssä selvityksessä jää epäselväksi perusteet suurimman osaan toiminnan muuttamisesta. Erittäin huolestunut olen päiväkotitoiminnan yksityistämisenä. En usko, että se tulee kaupungille sen edullisemmaksi.
- Olen ammattini vuoksi saanut kiertää monia turkulaisia päiväkoteja, niin kunnallisia kuin yksityisiä, toimiessani tulevien varhaiskasvattajien harjoittelun ohjaajana. Olen kiertänyt noin joka toinen vuosi kymmenkunta päiväkotia viidentoista vuoden ajan. Harjoittelun ohjaus on ollut mielestäni eräänlaista "laadun ulkoista valvontaa". Olen huolissani suuntauksesta yksityistää varhaiskasvatuksen palveluverkkoa kovalla kädellä. Tiedän, että kaupungissa on tarjolla laadukasta yksityistä varhaiskasvatusta: lapsilähtöistä, pedagogisesti kehittyntä ja kasvatuskumppanuutta suosivaa. Kunnallisen varhaiskasvatuksen ehdoton etu on kuitenkin tasainen laatu ja mahdollisuus saumattomaan yhteistyöhön lapsen edun nimissä. Mietin mitä tapahtuu esim. seuraavien asioiden suhteen: lapsen erityisen tarpeen havaitseminen ja hojks-työn käynnistäminen yksityisessä päiväkodissa tilanteessa jossa tarvitaan säännöllistä ja sujuvaa yhteistyötä esim. neuvolan, lastensuojelun ja varhaiskasvatuksen välillä. Miten tuetaan maahanmuuttajalapsen kielellistä kehitystä yksityisessä päiväkodissa tilanteessa, jossa 2-3 vuotiaiden ryhmässä on vain yksi kantasuomalainen lapsi ja monella ryhmän lapsista on suuria kielellisiä haasteita. Kunnallisessa päiväkodissa on mahdollista olla yhteydessä esim. kasvatukselliseen kuntoutukseen. Pitkän kokemuksen tuoman tuntuman perusteella voin sanoa, että kunnallisessa varhaiskasvatuksessa on yleensä korkea ja TASAINEN laatu, kun taas yksityisissä päiväkodeissa voi törmätä todella huonoihin tiloihin, levottomaan tunnelmaan ja laatu tuntuu kävijän näkökulmasta varsin epätasaiselta. Tämän seuraukset tulevat olemaan todella kalliita jo muutaman vuoden tähtäimellä kohonneina lastensuojelu- ja eriyiskasvatuskustannuksina.
- Toivottavasti esikoulun siirtyminen fyysisesti koulun tiloihin (joissakin tapauksissa) ei vaikuta esiopetuksen laatuun. Koulussa tilat ovat usein ahtaat (yksi luokahuone), eivätkä ne palvele esikouluikäisiä lapsia. Lapset tarvitsevat tilaa leikkiä ja tilojen on oltava leikkiä rikastuttavia. Ahtaat tilat saattavat muokata toimintaa "koulumaisenpaan" suuntaan, eli toisin sanoen opettaja johtoisuus ja kynäpaperitehtävät pöydän ääressä lisääntyvät. Olen lastentarhanopettajaopiskelija Tampereelta ja olen tehnyt sijaisuuksia täällä niin koulun yhteydessä toimivissa kuin erillisissäkin esikouluissa. Omien kokemuksieni mukaan tilat ovat olleet kouluissa

huonompia, kuri tiukempaa sekä opetusmenetelmät aikuislähtöisempiä. Tämä asettaa lapset myös eriarvoiseen asemaan. Toivon, että Turussa (entisessä kotikaupungissani ja ehkä myös tulevassa) nämä asiat otetaan huomioon paremmin kuin Tampereella.

- Valitettavasti minulla on hyvin vähän hyvää sanottavaa kouluverkkouudistuksesta. Olen itse opettaja ja toisaalta huoltaja. Kerttulin koulun lakkauttaminen alakoulukäytöstä oli suuri virhe. Martin koulun viihtyvyys on huonontunut, tilat eivät riitä, esikoulu ja iltapäiväkerho ovat joutuneet muuttamaan muualle. Päiväkotitilat ovat riittämättömät ja lapsiperheitä Martissa koko ajan kasvava määrä. Seinistä säästäminen tarkoittaa isoja ryhmiä ja yksiköitä. Sijaispalkkauskielto on laiton ja muutenkin Turku tekee parhaansa ajaakseen lapsiperheet kehyskuntiin. Kuntalaisia ei kuunnella, Jalosen vastaukset kysymyksiini olivat yliolkaisia ja riittämättömiä. Kaikkea ei selitä budjetoinnilla. Surkeaa virkamiestoimintaa.
- Tuleeko rahalliset säästöt lasten ja koulujen/päiväkotien henkilökunnan hyvinvoinnin kustannuksella? Paljonko ryhmä-/luokkakokojen kasvattaminen vaikuttaa lapsiin? Menettääkö henkilökunta työpaikkoja? Paljonko tulee todellista säästöä, jos vaikutukset alkavat näkyä ongelmina lasten/työntekijöiden tuloksissa ja jaksamisessa? Onko mahdollisten tukitoimien vaatimat menot otettu huomioon säästölaskelmissa?
- Monta arveluttavaa kysymystä herää suunnitelluista muutoksista.
- Jos oikeasti halutaan tehostaa niin suomenkieliset ja ruotsinkieliset samoihin tiloihin vaiikka tätä ruotsinkieliset hieman rasistisinkin perustein vastustavat. Oikeasti kaksikielisessä maassa tämän ei pitäisi olla ongelma.
- Toivottavasti avoimen varhaiskasvatuksen palveluja ei karsittaisi! Minä lasten kanssa kotona, ja kolmevuotias tarvitsee virikkeitä.
- Arvoisat päättäjät, toivottavasti jokainen teistä on lukenut ja myös sisäistänyt kaupungin sivuilta löytyvän kuntajakoselvityksen (<http://www.turku.fi/public/default.aspx?contentid=515144&nodeid=18395>) ja ymmärtäisi mihin nyt suunnitellut lapsiperheiden palveluiden merkittävä heikentäminen johtaa.  
"Turun kaupunki sai työllisistä muuttotappiota yhteensä -2092 henkilöä viiden vuoden aikana. Samanaikaisesti Turun kaupunki sai muuttovoittoa työttömistä työnhakijoista 386 henkilöä."  
Siis jo ennen näitä nyt suunniteltuja palveluiden heikennyksiä Turku on menettänyt joka vuosi yli 400 veromaksajaa muualle, suurilta osin lähikuntiin (Kaarina, Naantali)  
"Aktiivi-ikäisten ja lapsiperheiden pitkään jatkunut lähtömuutto Turusta selvitysalueen muihin kuntiin on johtanut siihen, että tulomuuttajien keskimääräinen tulotaso on Turussa merkittävästi alhaisempi kuin lähtömuuttajien."  
Uskooko yksikään päättäjistä, että tämä liike tulisi vähenemään näiden päätösten myötä? Kun jo omasta ystäväpiiristä 2 palkansaajaperhettä on ilmaissut kiinnostuksensa muuttaa Kaarinaan, niin uskoisin, että koko kaupungin mittapuulla kyseessä on merkittävä joukko perheitä, joiden halukkuus asua jatkossa Turussa on laskenut huomattavasti. Puhumattakaan uusista veromaksajista, miksi yksikään perhe haluaisi muuttaa Turkuun jos lapsiperheille ei ole tarjolla muuta kuin huonoja palveluita?  
"Tulorakenteen näkökulmasta Turun lähikuntien tilanne oli optimaalinen: tulomuuttajat olivat keski- ja hyvätuloisia ja lähtömuuttajat pienituloisia. Turussa tilanne oli täysin päinvastainen."  
Tuntuu perin hullulta ja lyhytnäköiseltä, että halutaan säästää yksi yksikkö lapsiperheiden palveluista ja samalla menetetään kaksi yksikköä menetettyinä verotuloina. Lopputuloksena tulee olemaan siis se, että kaupungin verotulot laskevat jatkossakin ja palveluita joudutaan taas leikkaamaan. Jos nyt säästettäisiin, kuitenkin hyvin pienellä rahalla, lapsiperheille hyvät ja tärkeät palvelut, niin todennäköisesti kaupungin talouskin voisi jatkossa paremmin. Puhumattakaan lapsiperheiden hyvinvoinnista.  
Uskoisin, että saatte muilta ihmisiltä paremmin perusteltuja viestejä siitä miksi kukin tietty koulu pitäisi säilyttää. Siksi halusinkin tässä viestissä vain ottaa kantaa suunnitelmaan kokonaisuutena, koska olen 100 % varma, että mikäli tämä päätös joutuu läpi, niin Turun talous on viiden vuoden päästä entistä huonommassa jamassa ja naapurikunnat kiittävät.
- Jokainen alue tarvitsee oman päiväkotiansa. On tärkeää, että lapsi saa tutustua oman alueensa lapsiin, mistä voi syntyä kaverisuhteita myös päiväkodin ulkopuolella. Yhtä tärkeää on, että hektisestä lapsiperheen arjesta päiväkotikuljetukset sujuvat: päiväkoti on lähellä omaa kotia ilman stressaavaa kuljetustilanteita. Portsalaisena tulevana päiväkodin käyttäjä olen kiinnittänyt huomioita siihen, että Sofiankadun päiväkoti on ainakin ulkoisesti huonossa kunnossa. Myös pihalla on enää hyvin vähän kunnollisia virikkeitä. Alueen ainoa kunnallinen päiväkoti on ensiarvoisen tärkeä säilyttää ja huolehtia sen asiallisesta kunnosta.
- Selvitys on puutteellinen eikä siinä ole huomioitu tätä ennen kuntalaisten mielipiteitä. Mitään lähipalveluja ei saa lakkauttaa.  
Nyt tehdyt säästöt näkyvät tulevaisuudessa suurentuneina menoina - lähipalvelut turvaavat laadukkaan esi- ja perusopetuksen sekä ovat panostus tulevaisuuteen.
- Selvitys on virheellinen siltä osin, että Luostarivuoren koulu on (useassa toimipisteessä toimiva) yhtenäiskoulu. Nyt se on listattu erillisten ala- ja yläkoulujen joukossa.

Palveluverkosto päiväkotien ja koulujen osalta tulisi perustua tarpeeseen ei rakennusten kuntoon tai omistukseen/vuokraukseen.

Esitetty supistaminen on päiväkotien osalta liian radikaali. Esimerkiksi itäisen keskustan/martin suljettavia päiväkoteja korvaamaan ei toistaiseksi ole tarjolla yksityistä palveluntuottajaa lähialueella. Keskustan läheisyydessä monet perheet elävät ilman autoa, mikä edellyttää kohtuullista tiheyttä myös päiväkotiverkolle. Korvaavat yksityiset päiväkodit poimivat "rusinat pullasta" ja erityistä tukea tai lisäresursseja tarvitsevat lapset jäävät joka tapauksessa kaupungin hoidettavaksi. Niitä ei voida pitää kustannustehokkaampana vaihtoehtona. Esiopetuksen siirtämistä koulujen yhteyteen voidaan pitää kannattava, koska se helpottaa lasten siirtymistä ensimmäiselle luokalle. Tässä yhteydessä kuitenkin tulee varmistaa, että kouluverkon tiheys on riittävä huomioiden mm. esiopetuksen kuljetukset joista huoltaja on täysin vastuussa.

SYvälahden koulun perustamisen siirtäminen vuodelle eteenpäin ei ole kestävä ratkaisu: koulun tarve on ilmeinen ja se heijastuu moniin muihin kouluihin. Sen tulisi olla etusijalla uusissa kouluinvestoinneissa, jotta muiden koulujen korjausvelkaa päästään jossain vaiheessa kuroma kiinni.

- Pidän Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksen mukaisia muutoksia erittäin huonoina ratkaisuin erityisesti varhaiskasvatuksen osalta. Vastustan palvelujen yksityistämistä, sillä yksityisten palvelujen laadun varmistaminen on heikkoa. Palvelusetelien käyttö saattaa aiheuttaa yhteiskunnan eriarvoistumista. Kannatan uusien päiväkotien rakentamista vain siltä osin että ne korvaavat huonokuntoisia vuokratiloja. Koen, että laadukkaan kunnallisen päiväkotitoiminnan jatkuvuus on tärkeää lasten hyvinvoinnin kannalta, ja että näin suuret ja nopeat muutokset kuormittavat liikaa henkilökuntaa ja perheitä.
- Tuntuu, että tässä kaupungissa ollaan aina säästämässä lasten ja vanhusten palveluista. Taitaapi johtua siitä, etteivät kyseiset tahot jaksa/osaa valittua asioista oikeille tahoille. Tuntuu lisäksi, ettei Suomessa osata kerta kaikkiaan rakentaa taloja niin, etteivät ne lahoaisi purkukelvottomiksi. Luokkakokojen kasvattaminen taas lisää levottomuutta, jota ei nykyään pystytä/uskalleta kouluissa viheltää poikki!
- Koska TE päättäjät ymmärrätte, että koulujen alasajo, koulunkäyntiavustajien vähentäminen, luokkakoiden suurentaminen tuovat suuremman hintalapun pitkällä aikavälillä kuin lyhytnäköiset säästöt mitä niistä saadaan. Suuressa luokassa, lapsi tuntee olonsa yksinäiseksi, avuttomaksi ja tämä lisää levottomuutta, mikä voi taas aiheuttaa paljon pidempiaikaisia ongelmia. Syrjäytyminen alkaa yleensä pienistä asioista, mutta hintalappu on suuri kun sellainen tapahtuu.
- Säästäminen on hyvää, mutta kannattaisikohan säästää oikeista paikoista, sillä nyt on aivan väärä kohde säästön kohteena. Hallintoa täytyy keventää kautta linjan ensin ja vähentää turhaa byrokratiaa ja keventää organisaatiota.
- Aleks Randell, tehosta toimintaa ja sano itsesi irti ja muut turhat virkamiehet siinä samalla. Säästöt olisivat merkittävät. Ja jätä lapset rauhaan!
- Ensinnäkin menettelytapa on ollut surkea. Vaikka keskushallinnon epäluulot lautakuntien kykyyn toimia tiukassa taloudessa ovat ymmärrettäviä, se ei siltikään saa johtaa niiden sivuuttamiseen. Kärsivällisyydellä ja yhteistyöllä on käytävä toimialoja tuntevien lautakuntien ja virkamiesten kanssa läpi, mikä on paras tapa tehostaa toimintaa. Samoin on toimittava myös henkilöstön ja vanhempien kanssa. Nyt noussut melu on täysin itseaiheutettua. Koulujen myynti ei tule tuottamaan haluttua lopputulosta. Näinä aikoina koulurakennuksille ei tule löytymään ostajia, koska esimerkiksi jo pitkään myynnissä ollut kohtuullisen hyväkuntoinen ja melko hyvässä paikassa sijaitseva Mestarinkadun koulukiinteistöäkään ei ole mennyt kaupaksi. Miksi paljon huonommat ja syrjässä sijaitsevat rakennukset menisivät. Miksei kouluihin yhdistetä muita palveluita yli siilorajojen? Sitä kautta voitaisiin saada säästöä paljon enemmän ja lisäksi toimintaan tulisi positiivista lisämaustetta. Tavoiteltava säästö saataisiin aikaan kaupungin johdon virka-autosta ja sen kuljettajista luopumalla. Randellin on mahdollista taksii ja joukkoliikenteen kyytiin. Myös kaupunkiorganisaatiota tehostamalla saataisiin säästöjä aikaan. U1 ja U2 ovat olleet melko surkeita esityksiä. Miksi esimerkiksi kaikkea elinkeinopolitiikkaa ei vihdoin laiteta yhteen organisaatioon, kuten jo ajat sitten on esitetty? Matkailu, TSeK, Science Park, hautomot, satama jne. yhdeksi yritykseksi ja yhteen hallintoon. Tehoja tulisi heti lisää ja turhat työpaikat voitaisiin karsia. Houkuttelevuudelle ei ole saatu mitään tehtyä vuosikausiin. Eivät nämä asiat mitään rakettitiedettä ole. Miten ne silti voidaan Turussa aina tehdä väärin?
- Säästöjä, säästöjä säästöjä! Missä on ihmisoikeudet? Humanisuus? Päättäjät voisivat mennä tutustumaan paikkoihin ja tutustumaan oikeisiin ihmisiin siellä eikä vaan istua pallilla ja tehdä päätöksiä! Ihmiset haluavat ja tarvitsevat pieniä ja lähellä olevia tarhoja/kouluja! Monille tuottaa suuria vaikeuksia saada lapsensa kuljetettua kauemmas kotoa ja lapset viihtyvät kotikulmillaan. Kaikki menee vaan huonompaan suuntaan joka kerta kun päätöksiä tehdään. Säästäkää palkoistanne, älkää lapsellisten ja lasten oikeuksista!
- Selvitys ei ole mikään selvitys, vaan listaus tilaoidenpiteistä vailla perusteita. Jos kouluverkkoa halutaan uudistaa huomioiden myös opetuksen laatu ja kehittymismahdollisuudet, lasten ja nuorten sekä henkilöstön

hyvinvointi ja turvallisuus, tuisi selvityksen olla tuotettu kokonaisvaltaisesti opetushenkilöstön kanssa. Miten tällaiseen listaukseen voi ottaa kantaa ja miten tämän perusteella voi kukaan tehdä järkeviä päätöksiä? Missä ovat ne perustelut, miksi jollain alueella ei enää ole tarvetta päivähoitoon tai lähikouluun? Missä ovat perusteet sille, miten lapset eivät joudu siirtonappuloiksi ja kulkemaan eri koulujen välillä (iso turvallisuusriski!) ja missä näkyvät vaikutukset luokkakokoihin, koulupäivien pituuksien kasvamiseen (vähentää oppimistuloksia) jne.? Se, että valtio leikkaa tukiosuuksia on vain yksi tekijä. Kaupungin tulisi kehittää toimiaan niin, että eri toimialojen väliset raja-aidat kaatuisivat myös budjettiasioissa ja päätökset priorisoitaisiin pitkäjänteisesti, ei vain sokeasti toimialakohtaisilla lukumittareilla. Myös tyytyväisyys, turvallisuus jne. ovat tärkeitä, jotta tulevaisuutta voidaan luoda ja Turussa riittää veronmaksajia. Entä missä ovat ne hallinnolliset säästöt, joista selvityksen saatteessa puhutaan? Mikäli hallintoa on vain tilakustannukset, olen ymmälläni. Kyllä se on byrokratia keskushallinnossa, jossa pitäisi tapahtua muutoksia. Onko sellaisia edes pohdittu? Tällainen perusteita vailla oleva selvityspaperi ei auta sen enempää uudistusten kannattajaa kuin vastustajaa ja on täysin avoimuusperiaatteiden vastainen. Jotta keskustelua käydään avoimesti, n asioilla oltava selkeät syy-seuraussuhteet ja ne tulisi voida selvityksestä poimia esiin.

- Lapsilta, päiväkotij- ja/tai koululaisilta EI saa ottaa enää mitään pois eikä vähentää !!!
- Tuon turkulaisena vanhempana esiin huoleni koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksestä. Päätöksiin tarvitaan aikalaisia.  
Onko selvityksessä huomioitu muitakin asioita, kuin vain tilaratkaisuista saatavat säästöt ? Onko mietitty esim. seuraavia asioita:
  1. Miten muuttuvat koulumatkat vaikuttavat liikenteeseen? 1-2 luokkalaiset koululaiset kulkevat pääsääntöisesti huoltajan kyydissä.
  2. Miten kouluverkon muutokset vaikuttavat iltapäiväkerhojen toimintaan? Esim. jatkuuko Seikkailupuiston iltapäiväkerho jos Kerttulin kouluyksikön oppilaat siirretään Marttiin? Entä onko Martin koulun iltapäiväkerhossa tilaa 1-2 luokkalaisille?
  3. Linjaako kaupunki kouluverkon supistuksilla sitä, että lapsiperheet eivät enää muuta keskustaan jos lähikoulu on kaukana? Esim. miten käy Kupittaaan alueen kun lähimmät koulut Vasaramäki ja Martti pullistelevat jo lapsista? Muuttaako alueelle enää lapsiperheitä? Onko tämä kaupungin linjaus siihen, että lapsiperheet ohjataan muuttamaan pois keskustasta (Yli-Maaria, Skanssi jne.) ja samalla keskusta autioituu, koska ostokset on helpompi tehdä lähimarketissa.
  4. Onko selvitystä tehdessä ajateltu, miten moneen asiaan koulun tai päiväkodin sulkeminen vaikuttaa? Kyseessä eivät ole pelkästään seinät.ystävällisin terveisin,
- Moikka!  
Toivoisin että minun entisiä kouluja katariinan koulua ja luolavuoren koulua ei lopetetta koska siellä on mun entisiä opettajia ja avustajia! Samppalinnan koulun voitte ihan ihan vapaasti lopettaa koska siellä ei ole paljon oppilaita! Ne oppilaat jotka ovat siellä koulussa voivat siirtyä joko katariinan tai luolavuoren kouluun! Se pääluolavuoren koulu oli tosi mukava koulu! Mää olisin hyvin vihainen teille päättäjille jos mun entinen yläasteen opettaja Timo Laitakari luolavuoren koulusta ja ala-asteen opettaja Pekka Vaaherkumpu Katariinan koulusta jäisi teidän takia työttömiksi! Toivon että vastaatte jollain tavalla tähän palautteeseen!
- Koulujen ja päiväkotien tiloja pitäisi hyödyntää myös aikana jolloin ei ole vakituksessa käytössä. Ilat, viikonloput ym ajankohdat ,turhaa tyhjää tilaa pitäisi karsia ja tilojen yhteiskäyttöä lisätä. Tilojen pitäisi olla monitoimitiloja vauvasta - vaariin käytössä. Hometilat purettava heti, nyt jo monet lapset saaneet loppuelämän allergian ym.. taudin , kallista hoitoa tulossa kaupungille.
- kaupungin päättäjät nyt järki käteen lakikin sanoo, että lapsen etu on aina etusijalla no mitenkäs tämä toteutuu, kun päiväkoteja lopetetaan ja lapsia riepotellaan ilman, että vanhempia kuullaan. turun tauti ei parane vaan pahenee. tällä tavllako saatte lapsiperheitä ja uusia veronmaksajia ei vaan nuoret menee
- lähikuntiin.toriparkki asiaa kyllä ajetaan ja siihen rahaa varmasti löytyy lapsilta ja vanhuksilta tietysti.
- Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvitys vaikuttaa huonosti, nopeasti ja perustelemattomasti tehdyiltä. On myös outoa, että mielipidettä kysytään tässä vaiheessa lyhyellä aikataululla kuntalaisilta, ei esimerkiksi silloin kun selvitystä tehtiin, vaikka päiväkotilasten ja koululaisten vanhemmilla kuten myös päiväkotien ja koulujen henkilökunnalla olisi saattanut olla hyviä ja rakentavia mielipiteitä ja esityksiä siitä, miten palveluverkkoa voidaan kehittää, ei yksinomaan karsia ja korvata yksityisillä.  
On myös kiinnostavaa, että mielipidettä kysytään lyhyen listauksen perusteella ilman, että kuntalaisille annettaisiin mitään taustatietoja siitä, miksi tiettyjä toimenpiteitä ollaan tekemässä. Kuntalaisen on syytä olla aktiivinen ja itse löytää Sivistysalan palveluverkko 2015-2020 -selvitys (<http://www05.turku.fi/ah/kh/2014/11100242/Images/1347731.pdf>), jossa esimerkiksi päiväkotien lakkauttamista perustellaan sillä, että palvelusetelillä yksityisessä päiväkodissa tuotettu päivähoito on kaupungille huomattavasti halvempaa kuin oman päiväkodin ylläpitäminen.  
Nämä laskelmat, joiden mukaan palvelusetelillä tuotettu hoito olisi kunnalle 1,3 miljoonaa euroa eli n. 3300

euroa/lapsi/vuosi halvempaa kuin kunnan omassa yksikössä ovat hämmentäviä, sillä luvut ovat varmasti harhaanjohtavia. Yhden lapsen kohdalla kuukausikustannus oli n. 275 e/kk edullisempaa yksityisellä. Tämä laskelma ei voi pitää paikkaansa ja kuten esityksessäkin todetaan "Kun malli ei toimi täysin laskennallisesti ja kun lisäksi varovaisuusperiaatetta on hyvä noudattaa, voidaan kustannussäästöjen osalta päätyä käyttökustannusten osalta noin 1 – 1,3 miljoonaan euron säästöön vuodessa." Jos kerran malli ei toimi, miten voidaan päätyä samaan lukuun 1,3 miljoonaa kuin edellä?

Kuntapäätäjille pitäisi antaa todellisia lukuja, joiden pohjalta päätöksiä tehdään sekä myös pohtia, mitä seurauksia päivähoidon yksityistämisenä on laajemmin. Vaikuttaa selvältä, että vertailussa ei ole otettu lainkaan huomioon sitä, että yksityisellä sektorilla ei ole hoidossa juuri lainkaan erityistukea tarvitsevia lapsia, eikä siellä tarjota vuoro- tai yöhoitoa kuten kunnan puolella, mitkä luonnollisesti kasvattavat kuntapuolen kuluja. Tämän lisäksi osa yksityisen puolen hallinnosta on ulkoistettu kaupungille palvelusetelikäytännön myötä, ja jonka ansiosta kaupungilla on ja varhaiskasvatuksessa kaksi tulosaluejohtajaa, joista toinen vastaa yksityisen palvelutuotannon kehittämisestä ja palveluohjauksesta, näitä hallinnollisia kuluja ei ilmeisesti ole laskelmissa huomioitu lainkaan yksityisen päivähoiton kustannuksina.

On myös muuten kyseenalaista, miten yksityinen tuottaja kykenisi tarjoamaan päivähoitopalveluja huomattavasti edullisemmin kuin kunta, jolla on puolellaan kokoetu esimerkiksi tarvikkehankinnoissa, ruokailujen järjestämisessä ja sijaisten järjestämisessä. Käytännössä yksityisen puolen mahdollisesti edullisemmat kustannukset ovat pois lapsilta ja päivähoiton henkilökunnalta ja vanhemmilta. Yksityisellä puolella henkilökunnan työehdot ovat heikot kuin kunnalla (lomat, irtisanomiset jne.), osassa päiväkotia ei esimerkiksi ole lainkaan erillistä laitosapulaista vaan siivous ja ruokahuolto on siirretty varhaiskasvatus- ja hoitohenkilökunnalle, tämä aika on luonnollisesti pois lapsilta ja kuormittaa myös henkilökuntaa. Myöskään erillistä suunnittelu-aikaa ei lastentarhanopettajilla ole välttämättä lainkaan (paitsi omalla ajalla) - myös tämä on pois lasten asiantuntevasta varhaiskasvatuksesta.

Yksityinen päivähoito ei myöskään ole vanhemmille välttämättä samanhintaista kuin kunnallinen palvelusetelillä tuettuna. Esim. tällä hetkellä 32 yksityistä päiväkotia on Turun kaupungin palvelusetelin piirissä. Yli 3-vuotiaan kokopäivähoito näissä päiväkodeissa maksaa 800-872 euroa/kk. Yhden palvelutarjoajan hinta on alle 815 euroa, mutta yleisin hinta (14) on 815, jonka seurauksena vanhemmat maksavat saman hinnat kuin kunnallisella puolella. Sen sijaan 17 päiväkotia tarjoaa hinnan, jossa ylijäävä osuus jää vanhempien maksettavaksi (5- 57 euroa/kk). Jos vanhemmilla on alueellaan todellinen mahdollisuus päättää haluavatko laittaa lapsensa yksityiseen vaiko kunnalliseen päiväkotiiin ei hintakysymys ole ratkaiseva, mutta jos lähialueella on ainoastaan yksityinen palvelusetelipäiväkoti, maksavat vanhemmat yleensä n. 20-30 euroa/kk enemmän päivähoidosta kuin kunnallisella puolella. Samoin monet yksityiset päiväkodit veloittavat hoidosta myös kesäkuukausina eli vanhemmat (ja kaupunki) maksavat myös lapsen lomakuukaudesta täyden hinnan. Lisäksi yksityisissä päiväkodeissa kerätään käytännössä usein vanhemmilta erillisiä maksuja esimerkiksi tarvikkeisiin. Yksityiset päiväkodit kunnallisten päiväkotien korvaajina ovat omiaan lisäämään yhteiskunnallista eriarvoistumista. Kaupungin pyrkimys päästä eroon omista huonokuntoisista ja remonttia tarvitsevista tiloista, johtaa lopulta myös tilojen ylläpidon ulkoistamiseen yksityisen yrittäjän vastulle. Tämä ei poista menoja, vaan yrittäjän on saatava tuottoa, joka kattaa myös tilojen ylläpidosta koituvat kulut, sen sijaan kaupungin mahdollisuudet valvoa yksityisen päiväkodin tiloja ja esimerkiksi lasten turvallisuutta ovat heikot kuin kunnallisella puolella. Lisäksi kaupunki käytännössä kantaa vastuuta myös yksityisessä päiväkodissa olevista lapsista, sillä jos yrittäjä menee konkurssiin, on velvollisuus hoitopaikan järjestämisestä lapsille viime kädessä kuitenkin kaupungilla. Edellä esitetyt asiat koskevat esitystä kokonaisuudessaan. Se, mikä esityksessä myös hämmästyttää, on että päiväkotia ja kouluja ei arvioida juuri lainkaan yksittäin. Esimerkiksi kaikista vuokratiloissa toimivista päiväkodeista pyritään eroon, huolimatta siitä, millaiset vuokraehdot ovat. Esim. vuonna 2009, kun Rehtorinpellonkadun päiväkotia edellisen kerran haluttiin lakkauttaa, vanhemmat pystyivät osoittamaan, että Turun ylioppilaskyläseätiöltä vuokrattu ja juuri kunnostettu tila oli edullisempi kaupungille kuin oma vastaava tila. Toivoisin, että jos jotain selvityksiä kuluista ja niiden suhteesta muihin ratkaisuihin olisi tehty, ne myös esiteltäisiin.

Lisäksi suunnitelma ei tunnu huomioivan lainkaan sitä, että tietyiltä alueilta kunnallinen päivähoito ollaan lakkauttamassa kokonaan, tämä on alueella asuvien lapsiperheiden näkökulmasta todella outoa ja hankaloittaa arkipäivää huomattavasti ja todennäköisesti myös lisää yksityisautoilua, kun päiväkotia ei ole tavoitettavissa kävellen tai esimerkiksi polkupyörällä ja myös asettaa perheet esimerkiksi mahdollisen vamman tai varallisuuden myötä eriarvoiseen asemaan.

- Kunnalliset, kaupungin omat, päiväkodit tulee säilyttää. En usko ostopalveluiden edullisuuteen pitkällä juoksulla enkä oikeastaan niiden valvontaankaan. Samoin koulut, alkavat nyt jo olla liian suuria ja rauhottomat lapset lisääntyvät. Jos homekouluja ei voida pitää käytössä, parakit tilalle uuden rakennuksen ajaksi. Rahaa löytyy vaikka Toriparkkisuunnitelman rahoituksesta, suunnitelmaan on tainnut mennä muutaman päiväkodin verran jo.
- Osapäiväryhmät, leikkikoulusta, avoimet päiväkodit toimivat vajaan lapsista, mutta silti niitä pidetään auki. Henkilökunta vain istuskelee ja nauttii olostaan. Toisissa päiväkodeissa henkilökunta palaa loppuun, kun ei ole päteviä sijaisia sairaslomien ja lomien ajaksi. Hyvä, että suljettu kaikki homepäiväkodit. Mihin sijoitetaan osaava ja koulutettu sekä motivoitunut henkilökunta???
- Sofiankadun päiväkotia ei saa lakkauttaa. Portsan alueella on sukupolvenvaihdos, ja paljon nuoria ja

lapsiperheitä muuttaa sinne. Siellä täytyy olla pieni myyssi päiväkotikiikatti kotoisesti pihapiirissä. Nimimerkki Mummi elävän portsan puolesta!

- Jäkärin päiväkodeille olisi järjestettävä oma loma-aikapäivystys, esim. Rauninpuisto tai Paattinen on liian kaukana lähteä viemään lapsia linja-autolla hoitoon. Lasten hoitopäivät pitenevät entisestään kun vanhemmat joutuvat viemään lapset paljon aikaisemmin hoitoon, myös matka saattaa pidentyä melkein tunnilla suuntaansa. Jos Moisiossa lopetetaan päiväkotikiikatti alueen päiväkodit kuormittuvat entisestään.
- Hei!  
Haluan antaa palautetta kaupunkimme päättäjille. Ensinnäkin miten voi olla mahdollista, että kaupungin omat, päiväkodeiksi tehdyt tai saneeratut kiinteistöt ja tilat on päästetty niin huonoon kuntoon, ettei niiden korjaaminen enää ole mahdollista tai taloudellisesti kannattavaa?  
Pienten lasten vanhempana olen sitä mieltä, että säästöt kohdistuvat väärään paikkaan. Päivähoitopaikkojen ulkoistaminen johtaa oletettavasti entistä suurempiin ryhmäkokoihin ja yksiköihin, mikä on kaukana lasten edusta. Jatkossa päivähoitoa Turussa tuottavat yhä enenevässä määrin yritykset, joiden tehtävä on tuottaa omistajilleen taloudellista voittoa. Turun päätökset ajavat lapsiperheet yksi kerrallaan muuttamaan naapurikuntaan.  
Suuresti ihmetyttää myös soutuaminen ja huopaaminen uusien koulu- ja päiväkotirakennusten kanssa. Syvälahden koulun rakentaminen oli tarkoitus aloittaa 2014, mutta kuokkaa ei ole lyöty maahan. Miksi tontille ei voi rakentaa normaalia koulurakennusta, koska juuri sille on huutava pula? Miksi pitää järjestää arkkitehtikilpailuja ja tuhlata kaikkien aikaa ja kaupungin ilmeisen vähissä olevia varoja? Miltä teistä tuntuisi, jos omat lapsenne olisivat parakissa päivähoitossa? Tai miltä tuntuisi ajatus siitä, että lapsenne saattavat joutua aloittamaan koulutaipaleensa kaupungin toisella puolella, koska lähikoulut ovat täynnä?
- Turkulaiset ja tulevat sellaiset valitsevat pääsääntöisesti sellaisen alueen jossa on hyvät palvelut. Koulu on niistä eräs tärkeimmistä. Ei ole reilua lasta, eikä myöskään vanhempia kohtaan lopettaa lähikouluja. Lähikoululla tarkoitan koulua joka on samassa kaupunginosassa, en koulua joka on 3km päässä. Lähikoulut tulee säilyttää 1.-9.-luokille. Pitää myös miettiä mitä siitä aiheutuu kun lapset kulkevat kävellen kouluun, yht äkkiä jos matka kasvaa --> Lienee ihan sama onko matka 3km tai 6km koska sitten kulkeminen vaatii auton. Vanhemmat ajavat viemään lapsia kouluun eli pieni säästö toisaalla, aiheuttaa muita kuluja. Yhtenäiskoulut ovat hyviä ratkaisuja ja hallinnollisesti kannattaa yhdistää.  
Kysely on kovin nopeasti ja huolimattomasti toteutettu, yhtä kiireellä kuin koko selvitys. Miksi selvityksen tekijät eivät hyödynnä kaupunkilaisten tietoa ja taitoa jo siinä vaiheessa kun selvityksiä tehdään? Ei tulisi mielipiteet niin yllätyksenä...  
Järjettömät ideat vievät kaikkien energiaa aivan turhaan.
- Jos Turusta halutaan lapsiperheet ja yrittäjät pois niin tämä tie toimii hyvin. Tällä viikollahan on tapetilla myös yrittäjien vuokrat ym. Säästöä kyllä pystyy halutessa löytämään muistakin kohteista, jotka eivät vaikuta suoraan aktiivi-ikäisten elämään ja mahdolliseen yritystoimintaan. Hallinnossa eri puolilla on varmasti säästökohteita, on monenlaista kehitysryhmää ja -henkilöstöä, katujen kunnostuksesta, valaistuksesta ym. infra - raitiotie -hankkeesta nyt puhumattakaan. Ekan kerran on nyt itellekin tullut mieleen, että mitä järkeä on asua Turussa, kun lähikunnissa perusasiat ovat paljon paremmat.
- En lainkaan ihmettele, että Turun kaupungin julkistama palveluverkkoselvitys nostatti pienten lasten vanhempia "barrikadeille". He kun osoittivat mieltään maanantaina Kävelykadulla. Itselläni ei ole enää pieniä lapsia eivätkä lastenlapsenikaan onneksi asua Turussa. Mutta, tunnen suunnaton huolta Turussa asuvien lapsiperheiden puolesta, kuten myös opettajien ja kaikkien lasten kanssa työskentelevien puolesta!  
Täytyy vain ihmetellä, oletteko te päättäjät täysin sokeita? Tämän päivän Turun Sanomissa kaupunginhallituksen jäsen totesi: "Opetustoimessakin keskustellaan vain "seinistä!" Ja toinen hallituksen jäsen totesi: "Selvityksen teki sellainen kovin miesvaltainen porukka!"  
Turun kaupungin päättäjiltä ei tunnu löytyvän minkäänmoista inhimillistä, kuten ei myöskään selvään tietoon ja tutkimukseen perustuvaa näkökulmaa, päätettäessä tavattoman isoista, lapsia koskevista asioista.  
Parasta tulevaisuuteen satsaamisesta on se, että huolehditaan lapsista ja nuorista! On vaikeaa kuvitella, että te päättäjät ette osaa katsoa tulevaisuuteen. Mitä kaikkea päätöksistänne seuraakaan. Ettekö ymmärrä, että vaikka nyt asetatte rahan kaiken muun edelle säästämällä....säästämällä, niin tulevaisuudessa maksettava lasku kasvaa! Oletteko tulleet ajatelleeksi, että erityistason palveluiden tarve tulee varmasti kasvamaan, mikäli kaiken aikaa säästätte lapsia ja nuoria koskevista palveluista?  
Maassamme on paljon erityisasiantuntijoita, joiden mielipiteisiin ja tutkimustuloksiin voisitte tutustua. Ei voi olla niin, että kaupunkimme asioista päättävät ihmiset, joilla ei ole minkäänmoista mielenkiintoa eikä ymmärrystä nähdä, mihin mikäkin päätös tulee vaikuttamaan.  
Ikävä todeta, että säästöonne kohdistuvat aina niihin heikoimpiin jotka eivät kykene pitämään puoliaan. Olipa sitten kysymyksessä lapset, nuoret, sairaat tai vanhukset!  
Ihan varmasti voisitte säästää vaikka niistä lukuisista johtajanviroista, joiden työtehtäviä voisitte mainiosti yhdistellä!  
Lopuksi suosittelen kaikille päättäjille pakollista, esim. lasten- ja nuorten kasvatukseen ja psykologiaan perehdyttävää kurssia, jotta viisaampia päätöksiä voisimme me, Turun kaupungin asukkaat odotella!

Paha skenaario Turun kaupungin kannalta on sekin, että lapsiperheet karkaavat naapurikuntiin parempien palveluiden ääriin!

- Toivottavasti kaupunki on valmis raottamaan kukkaroaan siinä kohin, jos jossain koulussa tulee huomattavia ongelmia yhdistymisten myötä. Esim avustajien palkkaamisella jne. Joukossa on kuitenkin lapsia jotka eivät pysty kulkemaan massan mukana ja suuret muutokset (uusi koulu, luokka jne) saattavat olla heille iso ahdistuksen paikka. Ettei tule enemmän koulukiusaamista ja syrjäytymistä. Saataisiin kaikista yhteiskuntakelpoisia nuoria. He ovat kuitenkin niitä, jotka tulevaisuudessa päättävät meidän kohtaloistamme. Miten meidät hoidetaan vanhuksina jne.
- Hei, kun kaupungin päiväkotien paikkoja vähennetään ja niitä siirretään yksityisiin päiväkoteihin, syntyy ongelma: mihin sijoittavat lapsensa ne vanhemmat, joiden lasten hoitopaikka viedään, mutta heillä ei ole varaa yksityiseen hoitopaikkaan? (Hoitoseteli ei riitä koko hoitomaksuun)
- On todella ovella yksityistää peruspalveluita päivähoidon osalta, kun yksityisellä puolella ei ole velvoitetta järjestää korvaavaa palvelua silloin kuin yksityinen palveluntuottaja a) lomailee (talviloma/kesäloma) b) on sairaana. Voidaan vain mielivaltaisesti laittaa lappu luukulle ja kehoittaa vanhempia tekemään mitä lystää sillä välin. Sitten ihmetellään kun tilanne kumuloituu työpaikoilla, joissa on aina vaatimukset saada päiväkodin sulkioloajaksi heinäkuu vapaata, aina viikko 8 jne. Palkattomat lomat ja tyhjä lompakko kesäksi - varsinkin pätkätyöläisille. Todella hilpeää toimintaa. Jonkinlainen sopimustekninen perusparannus yksityiseen palveluntuottamiseen pitäisi tehdä ennenkuin kannattaa harkita yhdenkään päiväkodin sulkemista. Sen lisäksi valvontaa mm. vakuutusten osalta pitäisi tarkistaa, tällä hetkellä toiminta on vielä aika järjestäytymätöntä. Sulkemisuhan alla on päiväkoteja, joiden vieressä on päiväkoteja, jotka ovat ääriään myöden täynnä. Esimerkiksi Ahvenanmaankadun päiväkoti on uhattuna, mutta kymenlaaksonkujan päiväkotiin ei syksyksi paikkaa saa, ellei hakemusta ole tehty vähintään puoli vuotta aiemmin, ja siltikään ei ole takeita paikasta.
- Päiväkoti-ikäiset (varhaiskasvatusikäiset) lapset eivät kuulu hoidettaviksi koulujen yhteyteen! Isoissa laitoksissa on isojen laitosten tunnelma ja ongelmat. Onko päiväkotien nimet myös aiottu muuttaa "tuottamattomassa iässä olevien kansalaisten päiväsailytyslaitoksiksi"??
- Miksi 1-3 luokkalaisten tarvitsee mennä kouluun missä joutuu menemään viiden kadu yli . Työskentelen kyseisen koulun matkanvarrella mihin heidät olisi tarkoitus siirtää ja autot ajavat nopeampaa kun sallitun 40 km. mielestäni väärä valinta siirtää noin pieniä uuteen ja vaikeakulkuiseen kouluun. Lukiolaiset voisivat emnä sinne kun heillä mopot ym .kulkuvälineet ja heillä enemmän kokemusta liikkuu.
- Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksessä esitetään hienosti säästöjä eri sektoreille. Kukaan on tuskin kuitenkaan niin tyhmä, että kuvittelee esitettyjen säästöjen olevan muuta kuin lähinnä tilastollista kikkailua. Tietyn sektorin säästöt johtavat usein vääjäämättä toisen sektorin menojen kasvuun tai vaikkapa tulojen laskuun esim. negatiivisen muuttoliikkeen aiheuttamina verovarojen menetyksinä. Selvityksen kohta " Todellinen oman tuotannon hoitopaikkojen vähennys olisi korvaavat tilat huomioiden 384 paikkaa, mikä pyritään kattamaan yksityisellä palveluntarjonnalla" on myös hyvin suora osoitus siitä, ettei tällä hetkellä ole minkäänlaista varmuutta, että nämä 384 hoitopaikkaa pystyttäisiin todellisuudessa kattamaan. Toki on totta, että päiväkoti- ja kouluverkkoa on aika ajoin syytä pohtia kaupunki- ja asukasrakenteen näkövinkkelistä. Muutokset olisi kuitenkin syytä tehdä liukuvalla aikataululla eikä yhtäkkiä; on kiistaton tosiasia, että lapsen äkillinen siirtäminen päiväkodista toiseen, täysin uuteen ympäristöön ja uusille hoitajille luo lapselle vääjäämättä turvattomuuden tunnetta ja haittaa sosiaalista kehitystä. Onkin yksinkertaisesti kohtuutonta ja typerää lyhytnäköisyyttä edes harkita päiväkotien lakkauttamista noin vain puhtaasti säästöihin, jotka kuitenkin ovat marginaalisia, vedoten. Jos säästöjä kuitenkin uskotaan todella syntyvän ihan kaupungin talouden tasolla, voisi päiväkotien lakkautusten mieltä toteutettavan esim. viiden vuoden aikajaksolla, jolloin äkillisiltä hoitopaikkojen ja -ryhmien vaihtamisilta voitaisiin välttyä.
- Kastun koulu pitäisi lopettaa, koska siellä on sisäilma-ongelmia, ja se on vaarallinen paikka lasten ja henkilökunnan terveydelle!
- Huono idea! Vaillinaisin tiedoin tehty selvitys.
- Minusta tärkeintä on säilyttää pienille koululaisille lähikoulut ja sen myötä mahdollisimman turvallinen koulumatka. Tärkeää on myös säilyttää luokkakoot riittävän pieninä, jotta opettaja pystyy huomioimaan jokaisen oppilaan. On myös huomioitava, että perheet ovat saattaneet valita asuinalueen nimenomaan ajatellen lasten koulunkäyntiä. Mikä merkitys asuntojen arvolle? Asuinalueiden arvostettavuudelle?
- Kävelyetäisyydellä toisistaan sijaitsevia peruskouluja kannattaa lakkauttaa jos tilat vain sen sallivat. Hallinnollisia yhdistämisistä kannattaisi tehdä vieläkin enemmän.



Lukion sijainnilla ei enää ole merkitystä kunhan julkinen liikenneyhteys tarjolla. Kustannussäästöjä täytyykin hakea päällekkäisyyksistä ja hallinosta.

- Yhtään koulua tai päiväkotia ei pidä lakkauttaa. Eikä hankkia mitään ostopalveluja, kosahtaa vielä omaan nilkkaan. Eli tulee meille veronmaksajille kalliiksi. Muutenkin siirtykää takaisin kunnan omiin palveluihin, älkääkä hankkiko niitä yksityisiltä. Päiväkoteihin omat keittiöt takaisin! Ja ei suuria yksikköjä.
- En kannata pienten ja toimivien kouluyksiköiden vähentämistä tai lakkauttamista. Turvallinen lähikoulu on parempi kuin liian suuriksi tulleet luokat. Esim. Kähäri ja uittamo saisi jatkaa. Hyvä, että homeessa oleva Runosmäen koulu lakkautetaan. Hirvensaloon tarvitaan uusi koulu, luokkakoot tulevat liian suuriksi jo nyt. Parakki on jo Wäinö Aaltosessa. Myös päivähoitossa on ahdasta. Toimenpiteiden syynä on siis valtionosuuksien leikkaamisen aiheuttama säästötarve. Lisäksi halutaan laajentaa yksityisen palvelutarjonnan mahdollisuuksia. Säästösummaksi on saatu 9,4 miljoonaa viiden vuoden aikana. Lakkauttamisten seurauksena pitää yksityiseltä puolelta hakea 384 päivähoitopaikkaa. Olettaisinkin että myös yksityisillä päiväkodeilla on vastaavia kiinteistö- ja korjauskuluja kuin mitä olisi lakkautetuilla kaupungin päiväkodeilla ja että nämä tietysti näkyvät lopputuotteen hinnassa. Todella vaikea on uskoa että yksityiset päivähoitopalvelut tai ainakaan päiväkodit voisivat toimia yhtään halvemmalla kuin kaupungin. Väitetty summa 9,4 miljoonaa on siis hyvin kyseenalainen. Toinen merkittävä asia on, että tuttujen päiväkotien/koulujen lakkauttaminen aiheuttaa varmasti valtavasti päänsärkyä ja ahdistusta niissä lapsissa, vanhemmissa ja henkilökunnassa, joita se koskettaa. Mitä tulee tilalle ja mihin ja koska? Tästä olemme jo voineet lukea lehtien yleisöosaston sivuilta. Väitetään myös että toimenpiteillä pyritään kehittämään palveluverkkoa kaupunki- ja asukasrakenteen muutosten mukaan. Siis että lakkautettavat päiväkodit ovat alueilla, joissa niihin ei ole tarvetta vai? Ja että uudet päiväkodit tulevat alueille jossa tarvetta on? Vai?
- Pelkkä säästötarve ei ole riittävä peruste lakkauttaa peruspalveluja. Todennäköisesti pitkällä aikavälillä säästöt jäävät hyvin kyseenalaisiksi. Ennen kaikkea alueilla, joissa ei ole riittäviä päiväkotia- tai koulupaikkoja tarvitseville, ei tulisi edes harkita lopettamisia. Pienten lasten koulumatkojen pidentäminen on riskien maksimointia. Lisäksi selvitys ei osoita yksiselitteisesti mihin lapset lakkautettavista yksiköistä siirtyisi ja onko niissä mahdollisuutta vastaanottaa sellaista lisäystä käyttäjämäärissä. Yksiköiden toimintojen tehostamista kannattaa toteuttaa, mutta luokkakokojen kasvattaminen ja koulumatkojen pidentäminen ei kuulosta vastuulliselta toiminnalta.
- Lähikoulujen tulevaisuus ei saa olla vaarassa. Kaupungissa asuvana oletan, että lasten koulumatkana on lyhyt ja turvallinen kävelymatka. Koulukyyditystä takseilla on jo leikattu eikä kaikki ekaluokkalaiset kykene itsenäisesti matkustamaan linja-autolla. Harvalla huoltajalla on mahdollisuus kuljettaa tai saattaa lastaan koulumatkoilla. Päivähoitopaikkojenkin pitäisi olla järkevän matkan päässä lapsen kotoa. Pitkät kuljetusmatkat lisäävät lapsen hoitopäivän pituutta ja yksityisautoilua sekä rasittaa julkista liikennettä. Lasten ja koulujen sekä päiväkotien henkilökunnan terveys ei saa vaarantua sisäilmaongelmien vuoksi. Homerakennukset on ehdottomasti purettava, jotta niiden tilalle voidaan mahdollisesti rakentaa korvaava rakennus. Onko kuntotarkastuksia tehty kaikissa Turun kouluissa jo? Lasten siirtyminen toisiin tiloihin saattaa aiheuttaa isoja sosiaalisia ongelmia. Ryhmien ja niiden aikuisten säilyminen samana auttaa lapsia sopeutumaan. Tukea tarvitsevat lapset voivat silti oireilla muutoksista. Onko kaupungilla varoja tukitoimiin tällaisissa tapauksissa? Nyt jo kasvatus- ja perheneuvola on ruuhkautunut.
- Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvitys vaikuttaa huonosti, nopeasti ja perustelemattomasti tehdyiltä. On myös outoa, että mielipidettä kysytään tässä vaiheessa lyhyellä aikataululla kuntalaisilta, ei esimerkiksi silloin kun selvitystä tehtiin, vaikka päiväkotilasten ja koululaisten vanhemmilla kuten myös päiväkotien ja koulujen henkilökunnalla olisi saattanut olla hyviä ja rakentavia mielipiteitä ja esityksiä siitä, miten palveluverkkoa voidaan kehittää, ei yksinomaan karsia ja korvata yksityisillä. On myös kiinnostavaa, että mielipidettä kysytään lyhyen listauksen perusteella ilman, että kuntalaisille annettaisiin mitään taustatietoja siitä, miksi tiettyjä toimenpiteitä ollaan tekemässä. Kuntalaisen on syytä olla aktiivinen ja itse löytää Sivistysalan palveluverkko 2015-2020 -selvitys (<http://www05.turku.fi/ah/kh/2014/11100242/Images/1347731.pdf>), jossa esimerkiksi päiväkotien lakkauttamista perustellaan sillä, että palvelusetelillä yksityisessä päiväkodissa tuotettu päivähoito on kaupungille huomattavasti halvempaa kuin oman päiväkodin ylläpitäminen. Nämä laskelmat, joiden mukaan palvelusetelillä tuotettu hoito olisi kunnalle 1,3 miljoonaa euroa eli n. 3300 euroa/lapsi/vuosi halvempaa kuin kunnan omassa yksikössä ovat hämmäntäviä, sillä luvut ovat ehdottoman harhaanjohtavia. Laskelman mukaan yhden lapsen kohdalla kuukausikustannus oli n. 275 e/kk edullisempaa yksityisellä. Tämä laskelma ei voi pitää paikkaansa ja kuten esityksessäkin todetaan "Kun malli ei toimi täysin laskennallisesti ja kun lisäksi varovaisuusperiaatetta on hyvä noudattaa, voidaan kustannussäästöjen osalta päätyä käyttökustannusten osalta noin 1 – 1,3 miljoonaa euron säästöön vuodessa." Jos kerran malli ei toimi, miten voidaan päätyä samaan lukuun 1,3 miljoonaa kuin edellä? Kuntapäätäjille pitäisi antaa todellisia lukuja, joiden pohjalta päätöksiä tehdään sekä myös pohtia, mitä seurauksia päivähoitoon yksityistämisenä on laajemmin. Vaikuttaa selvältä, että vertailussa ei ole otettu lainkaan

huomioon sitä, että yksityisellä sektorilla ei ole hoidossa juuri lainkaan erityistukea tarvitsevia lapsia, eikä siellä tarjota vuoro- tai yöhoitoa kuten kunnan puolella, mitkä luonnollisesti kasvattavat kuntapuolen kuluja. Tämän lisäksi osa yksityisen puolen hallinnosta on ulkoistettu kaupungille palvelusetelikäytännön myötä, ja jonka ansiosta kaupungilla on varhaiskasvatuksessa kaksi tulosaluejohtajaa, joista toinen vastaa yksityisen palvelutuotannon kehittämisestä ja palveluohjauksesta. Näitä hallinnollisia kuluja ei ilmeisesti ole laskelmissa huomioitu lainkaan yksityisen päivähoiton kustannuksina.

On myös muuten kyseenalaista, miten yksityinen tuottaja kykenisi tarjoamaan päivähoitopalveluja huomattavasti edullisemmin kuin kunta, jolla on puolellaan kokoetu esimerkiksi tarvikehankinnoissa, ruokailujen järjestämisessä ja sijaisten järjestämisessä. Käytännössä yksityisen puolen mahdollisesti edullisemmat kustannukset ovat pois lapsilta ja päivähoiton henkilökunnalta ja vanhemmilta. Yksityisellä puolella henkilökunnan työehdot ovat heikommalla kuin kunnalla (lomat, irtisanomiset jne.), osassa päiväkotia ei esimerkiksi ole lainkaan erillistä laitosapulaista vaan siivous ja ruokahuolto on siirretty varhaiskasvatus- ja hoitohenkilökunnalle, tämä aika on luonnollisesti pois lapsilta ja kuormittaa myös henkilökuntaa. Myöskään erillistä suunnittelu-aikaa ei lastentarhanopettajilla ole välttämättä lainkaan (paitsi omalla ajalla) - myös tämä on pois lasten asiantuntevasta varhaiskasvatuksesta. Haluaako kaupunki kannustaa naisvaltaisen alan edelleen eriarvoistumista ja työnteekijöiden työehtojen huononemista? Jos näin on, tämä on käsittääkseni vastoin tasa-arvolain tulkintaa. Yksityinen päivähoito ei myöskään ole vanhemmille välttämättä samanhintaista kuin kunnallinen palvelusetelillä tuettuna. Esim. tällä hetkellä 32 yksityistä päiväkotia on Turun kaupungin palvelusetelin piirissä. Yli 3-vuotiaan kokopäivähoito näissä päiväkodeissa maksaa 800-872 euroa/kk. Yhden palvelutarjoajan hinta on alle 815 euroa, mutta yleisin hinta (14) on 815, jonka seurauksena vanhemmat maksavat saman hinnat kuin kunnallisella puolella. Sen sijaan 17 päiväkotia tarjoaa hinnan, jossa ylijäävä osuus jää vanhempien maksettavaksi (5-57 euroa/kk). Jos vanhemmilla on alueellaan todellinen mahdollisuus päättää, haluavatko laittaa lapsensa yksityiseen vai kunnalliseen päiväkotiin ei hintakysymys ole ratkaiseva, vaikkakin on huomattava myös se fakta, että kaikki halukkaat eivät mahdu kunnalliseen päiväkotiin. Jos lähialueella on ainoastaan yksityinen palvelusetelipäiväkoti, maksavat vanhemmat yleensä n. 20-30 euroa/kk enemmän päivähoidosta kuin kunnallisella puolella. Samoin monet yksityiset päiväkodit veloittavat hoidosta myös kesäkuukausina eli vanhemmat (ja kaupunki) maksavat myös lapsen lomakuukaudesta täyden hinnan. Lisäksi yksityisissä päiväkodeissa kerätään käytännössä usein vanhemmilta erillisiä maksuja esimerkiksi tarvikkeisiin. Yksityiset päiväkodit kunnallisten päiväkotien korvaajina ovat omiaan lisäämään yhteiskunnallista eriarvoistumista kaikin mahdollisin tavoin.

Kaupungin pyrkimys päästä eroon omista huonokuntoisista ja remonttia tarvitsevista tiloista, johtaa lopulta myös tilojen ylläpidon ulkoistamiseen yksityisen yrittäjän vastulle. Tämä ei poista menoja, vaan yrittäjän on saatava tuottoa, joka kattaa myös tilojen ylläpidosta koituvat kulut, sen sijaan kaupungin mahdollisuudet valvoa yksityisen päiväkodin tiloja ja esimerkiksi lasten turvallisuutta ovat heikommalla kuin kunnallisella puolella. Lisäksi kaupunki käytännössä kantaa vastuuta myös yksityisessä päiväkodissa olevista lapsista, sillä jos yrittäjä menee konkurssiin, on velvollisuus hoitopaikan järjestämisestä lapsille viime kädessä kuitenkin kaupungilla. Edellä esitetyt asiat koskevat esitystä kokonaisuudessaan. Se, mikä esityksessä myös hämmästyttää, on että päiväkotia ja kouluja ei arvioida juuri lainkaan yksittäin. Esimerkiksi kaikista vuokratiloissa toimivista päiväkodeista pyritään eroon, huolimatta siitä, millaiset vuokraehdot ovat. Esim. vuonna 2009, kun Rehtorinpellonkadun päiväkoti edellisen kerran haluttiin lakkauttaa, vanhemmat pystyivät osoittamaan, että Turun ylioppilaskyläsäätiöltä vuokrattu ja juuri kunnostettu tila oli edullisempi kaupungille kuin oma vastaava tila. Toivoisin, että jos jotain selvityksiä kuluista ja niiden suhteesta muihin ratkaisuihin olisi tehty, ne myös esiteltäisiin.

Lisäksi suunnitelma ei tunnu huomioivan lainkaan sitä, että tietyiltä alueilta kunnallinen päivähoito ollaan lakkauttamassa kokonaan, tämä on alueella asuvien lapsiperheiden näkökulmasta todella outoa ja hankaloittaa arkipäivää huomattavasti. Se lisää yksityisautoilua, kun päiväkoti ei ole tavoitettavissa kävelen tai esimerkiksi polkupyörällä. Pahimmassa tapauksessa perhe, joka on voinut elää autottomana, voi joutua tästä syystä hankkimaan sellaisen (tämä ei ole teoriaa vaan täyttä totta mm. oman perheeni ja monien työtoverieni kohdalla). Vaikka emme edes pohtisi niitä valtavia uusia kuluja mitä tästä perheelle syntyy, olisi kaupunkipäättäjien syytä huomioida se ristiriita, mikä päiväkotiverkoston harventamisella on suhteessa kestäväkehityksen tavoitteisiin. Päiväkotiverkoston harventaminen, jos mikä asettaa perheet esimerkiksi mahdollisen vamman tai varallisuuden myötä hyvin eriarvoiseen asemaan.

- Äitinä ja vapaaehtoisnuorisotyötä tekevänä olen huolestunut luokkakokojen kasvamisesta ja oppilaiden hyvinvoinnista kouluissa. Liian isot koulut aiheuttavat ahdistusta ja liian isot luokkakoot turhaa häiriköintiä. Lasten ja nuorten säästöissä ongelmat yleensä kasaantuvat myöhemmin maksettaviksi. Toivon viisautta ja malttia päättäjille.
- Mielestäni pienet lähikoulut pitäisi säilyttää. Alakoululaisilla varsinkin on hyvä olla pienessä yksikössä, missä luokkia on kohtuullinen määrä. Myös luokkakoot pitäisi pitää alhaisina, jotta opetuksen taso ja opintorauha säilyisivät. Tämä mahdollistaisi myös enemmän opettajan aikaa yksittäiselle oppilaalle.
- Säästää pitää mutta ei lapsilta!!! He eivät pysty itse puolustamaan oikeuksiaan eikä vanhemmat jaksakaan myöskään. Liian paljon muutoksia lasten elämässä kostautuu sitten myöhemmin. Muutenkin lapsiperheiden asemaa huononneetaan.

- Haluain nähdä, että Turun keskustan alue pysyy virkeänä ja täällä olisi kaikilla mahdollisuus elää toimia. Näen hyvin surullisena ja lyhyt näköisenä kehityksenä, että lapsiin kohdittavia palveluja halutaan vähentää. Varsinkin tässä tapauksessa en pysty näkemään mistä mahdolliset säästöt kouluyksikön lakkauttamisesta syntyisivät.
- Koulutuksesta säästäminen on lyhytnäköistä. Jos lapsille ei ole tarjolla riittävän laadukasta opetusta järkevän matkan päässä kotoa perheet äänestävät jaloillaan ja muuttavat pois kaupungista. Rahan siirtäminen kaupungin taskusta toiseen maksamalla ylimitoitettuja vuokria Tilalaitokselle ei ole kuntatalouden kestävää paikkaamista.
- Ymmärrän sen, että vuokratiloissa toimivista päiväkodeista luovutaan, mutta mitä kaupunki tosiasiallisesti säästää lakkauttamalla omissa tiloissaan toimivia yksiköitä? Kannattaa myös muistaa, että kun ryhmäkoot kasvavat, myös lasten ominaisuudet alkavat muuttua ongelmiksi - vähän pienemmissä ryhmissä pärjäävät myös ne lapset, joilla lieviä tarkkaavaisuuden, oppimisen tms. ongelmia. Isossa ryhmässä opettajan huomiota ja apua ei riitä tarpeeksi kaikille, ja lapsi muuttuu levottomaksi, putoaa opinnoissa kelkasta, alkaa mahdollisesti häiriköidä ja aiheuttaa jatkossa vielä suuremmat kustannukset...
- Rakennuksista joissa kaupungin päivähoitoa järjestetään osa ei varmasti ihan enää vastaa ajanvaatimuksia joten kunnallisten päiväkotien rakennukset kaipaavat korjausta tai uusien rakennusten rakentamista/vuokraamista. Päivähoidon siirtäminen yksityiselle sektorille on huono ajatus. Yrittäjissä on varmasti eettisesti oikein toimivia päivähoitojärjestäjiä joille lapsen etu on se etu ja tarkoitus, mutta joukkoon mahtuu ja kasvaa tässä tilanteessa nopeasti ja varmasti myös yrittäjiä joille lasten etu onkin tuottava sijoitus. Henkilökunnaksi palkataan "ketä vaan", jo nytkin turun yksityisissä päiväkodeissa haastatellaan lton paikoille pankkivirkailijoita ja siivoojia. he sinällään voivat olla oikein hyviä toimimaan lasten kanssa, mutta pedagoginen koulutus ja tieto heiltä puuttuu. Päivähoitossa korostetaan varhaisen puuttumisen merkitystä ja sekin romuttuu jos henkilökunnalla ei ole riittävää koulutusta. Kunnallisella puolella henkilökunta on koulutettua, osaavaa ja paremmin valvottua. On erityislastentarhanopettajia, yhteistyöryhmiä ja muuta resurssia kun lapsen kohdalla nousee huoli ja on tarvetta tukitoimiin. Tuntuu, että kaupungin päättäjät tekee "hätäisiä näennäissäästöjä" tässä hetkessä ajattelematta tulevaisuutta ja vaikutuksia siihen mitä jättävät tuleville asukkaille!! Turku tarvitsee tulevaisuudessaakin asukkaikseen lapsiperheitä ja näillä koulujen ja päiväkotien säästötoimilla heitä ei tänne saada. Naapurikunnissa uskotaan kunnalliseen päivähoitoon ja koujen toimintaan on pistetty ajatusta siitä, että saadaan lapsille hyvät lähtökohdat oppimiseen ja kasvuun sekä tukee, esim. jakotunnit alaluokilla!!!
- Uudistukset ovat hyvästä, MUTTA jos uusia paikkoja ei tule yhtä paljon kuin on lakkautettavia, eikö yhtälö ole hieman pielessä?  
Voisimme vaihteeksi alkaa säästää vaikka kansanedustajien älyttömistä eläkkeistä ja mahtipalkoista ja katsoa kuinka suuria säästöjä saadaan aikaiseksi sillä keinoin. Jos jatkuvasti viemme lapsiltamme ja nuoriltamme, on Suomella edessä synkät ajat kun nuoriso on huonosti koulutettua ja tulevaisuuden toivomme toivottomia. Haluaisin välittää päättäjille viestiä siitä, että NYT jos koskaan on aika siirtää katse huomisen säästöstä siihen mitä me menetämme pitkällä tähtäimellä jos jatkuvasti karsimme lastemme hyvinvoinnista.
- Kuka valvoo ja varmistaa yksityisten päiväkotien toiminnan eettisyyden ja tavoitteellisuuden? Kuka valvoo ettei uusia yrittäjiä synny kaupungin uudistusten siivellä vain tuottamaan palveluja rahallinen voitto mielessään?? Meillä lapsella on paljon juttuja joiden vuoksi tarvitsee tukea ja terapokäyntejä. Yksityinen päiväkoti ei ottanut häntä vastaan, onneksi. Kunnallisella puolella henkilökunta on ollut asiaan perehtynyttä ja kaikki on sujunut erittäin hyvin. Tulee mieleen että jaetaanko tässä lapset kahtia; hyvin ja oikeassa käyrässä kasvavat kullannuput pääsevät yksityiselle ja tuen tarpeessa olevat penskat pistetään kunnalliseen?? Vedetäänkö raja kuin omistusasuntojen lasten ja vuokratulojen kakaroiden välille?? Jatkuuko tämä sitten kohta myös kouluun. keskustelujahan on jo käyty miten luokkia pitäisi jakaa paremmin ja huonommin pärjäävien lasten kesken?? Siitnapä on sitten tulevaisuudessa tasa-arvoinen yhteiskunta!! Kyllä päättäjät säästävät nyt väärästä kohtaa yhtään pidemmälle ajattelematta!! Kunnallinen päivähoito ja oikeus siihen kaikille!
- Kyllä maalaisjärkeä, kun käyttää, niin kukaan ei pistä liian paljon lapsia samaan tilaa, kompleksiin.  
Turku: pitääkö ihmisarvo myös lapsilla.  
Millaisia aikuisia tulee, jos ajatellaan vain rahaa.  
Henkinen puoli miellyttävällä hengittävällä kodinomaisella pienyksiköllä takaa tasapainoisen aikuisuuden.  
Eli älkää lakkauttakolli!
- Onkohan mahdollista ajatella koulu- ja päiväkotiverkkoa kokonaistaloudellisesti, ei ainoastaan (suppeasti) kaupungin talouden kannalta?  
Ainakin päivähoito- ja aloitusluokkaverkosto olisi syytä pitää kohtuullisen tiheänä, koska se saattaa vähentää lasten vanhempien oman auton käyttötarvetta ainakin osittain.  
Kestävän kehityksen periaatteisiin kuulunee se, että huomioidaan kuntalaisten mahdollisuus käyttää julkista liikennettä tai se, että voidaan minimoida ykaiytyisen/julkisen liikentyeen aiheuttamat taloudelliset/ympäristölliset haittavaikutukset.  
Koulu- ja päivähoitopalveluiden keskittäminen ei auta, ellei samalla pystytä kehittämään liikennepalveluita.  
Ja toisaalta sekään ei auta, koska kuntalaiset (tai ainakin osa) voi valita asuinpaikkansa riippumatta työpaikkansa sijainnista tai siitä, millaiset liikenneyhteydet ovat.

Ihanne olisi, jos kaikki voisivat kävellä työpaikallensa ja matkan varrella olisi päiväkotia...

- Mielestäni selvityksen mukaiset toimenpiteet on toteutettava. Rakenteita on välttämättä uudistettava kustannusten säästämiseksi. En näe kestävästi pienien yksiköiden ylläpitoa, vaikka kuinka idyllisiä olisivatkin.
- Lakatkaa kiusaamista lapsia ja lapsiperheitä. Etsikää säästöne jostain muualta. Koko selvitys on hylättävä.
- Esikoulu voi olla koulun yhteydessä, mutta koulut eivät ole tarkoitettu päiväkodiksi. Eikä koulun piha ole sopiva paikka päiväkotilapsille.  
Useiden koulujen jo nyt ahtaat tilat eivät voi vastaanottaa lisää lapsia.  
Luokkakokoja ei saa suurentaa, koska opettajaresurssit ovat jo nyt rajalliset.
- Selvityksen valmisteluun liittyvät vaiheet, kuten asiantuntijoiden sivuuttaminen valmistelutyössä sekä yritys sivuuttaa opetuslautakunta ovat pöyristyttävää kuultavaa, kun on kyse niinkin isosta asiasta kuin lasten varhaiskasvatuksesta ja koulutuksesta.  
Esitettyjen lakkautusten vaikutuksia ja niistä aiheutuvia kustannuksia ei ole kunnolla selvitetty. Lakkautuksilla tulisi olemaan suuri (negatiivinen) vaikutus turkulaisten lapsiperheiden elämään, kun lasten koulumatkat pitenisivät ja muuttuisivat entistä turvattommiksi. On lisäksi vaikea nähdä, miten esitetyt lakkautukset oikeasti johtaisivat merkittäviin säästöihin, kun tiloja jouduttaisiin muokkaamaan uusille ryhmille sopiviksi. (Poikkeuksena mainittakoon kouluyksiköt, joissa on todettu sisäilmaongelmia. Näiden kohdalla lakkautus on perusteltua.)  
Lasten pahoinvoinnin voidaan odottaa lisääntyvän ahtaammassa oloissa ja henkilökunnan vähetessä. Tämä on paitsi pitkässä juoksussa kallis tapa "säästää", myös käsittämättömän lyhytnäköistä ja piittamatonta politiikkaa.  
Turun asukkaana ja pienten lasten vanhempana vaadin, että koulu- ja päiväkotiverkoston uudistus käsitellään uudestaan perusteellisesti: kaikki asiaankuuluvat vaikutukset ja kustannukset selvittäen ja riittävästi aikaa käyttäen. Tällaisena ja tällä aikataululla tämä selvitys ei kerta kaikkiaan voi mennä läpi.  
Täytyy sanoa, että tällä hetkellä olen erittäin pettynyt niihin Turun päättäjiin, jotka ovat tämän selvityksen takana.
- Säilyttäkää riittävän tiivis kouluverkosto, jotta lapset voivat mennä itse kouluun kävellen tai pyörällä.
- Onkohan teistä "suurista" päättäjistä kukaan edes käynyt Pallivahassa tutustumassa koulupäivään. Nyt suurella viisaudella olette päättäneet tuosta vaan tuplata koulun oppilasmäärän. Minneköhän siellä nämä oppilaat meinaatte sijoittaa ja vielä siten, että oppivelvollisuus tulee suoritettua. Sillä tämä muutos kyllä tarkoittaa sitä ettei opettajat jaksa, eivätkä pysty ohjaamaan opetusta, kuten tällä hetkellä.
- Turku ei ollut halukas ottamaan vastaan valtionosuuksia luokkakokojen pienentämistä varten, vaan laski että tulee halvemmaksi suurentaa luokkakokoja ja olla palkkaamatta lisää opettajia. Tässä ei olla ajateltu lasten tulevaisuutta ja siitä mitä suuret koululuokat tekevät lasten oppimiselle. Levottomuus lisääntyy ja sitä myötä ongelmia tulevaisuudessa myös. On turha puhua lastensuojeluongelmista kun kaupunki ei itse helpota ennaltaehkäisyä vaan lisää ongelmia koulujen ja päiväkotien lakkautamisilla. Ne päiväkotit ikäisten lastenvanhemmat ja lapset joutuvat myös kärsimään kun pienet ja toimivat päiväkodit lakkautetaan ja työ- ja päiväkotimatkat pitenevät. Lasten ja vanhempien yhteinen aika näin myös vähenee. Turku ei ajattele yhtään omia lapsia ja nuoria joissa on kaupunkilaisten tulevaisuus vaan päättäjiä omia intressejä. Kehotan vielä päättäjiä miettimään siitä mihin nämä ratkaisut johtavat.
- Hei  
toivoisin että ryhmäkokoja ei suurennettaisi kouluissa ja päiväkodeissa. Se tulee kaupungille varsin kalliiksi myöhemmin käytöshäiriöiden lisääntyessä suurissa ryhmissä. Yhdenkin lapsen, nuoren syrjäytyminen tulee paljon kalliimmaksi jos nyt säästetään väärästä päästä. Henkilökunnasta ja ryhmäkoosta ei nyt pitäisi säästää. Tämä säästö tulee kostautumaan moninkertaisesti myöhemmin.
- Lasten ja nuorten tulevaa elämää ei ajatella. Eletään tässä hetkessä säästöhuumassa ja epäpätevät itsekkäät omia etujaan ajavat päättäjät ajavat nuorisomme tuhoon.  
Päiväkodit lopetetaan jotta saadaan ne yksityistettyä sen jälkeen. Ryhmäkoot suurenevat ja päiväkodeista tulee säilytyspaikkoja.  
Lastensuojelulliset ongelmat lisääntyvät. Lastensuojelun tarpeen lisääntymistä ihmetellään taas sen jälkeen huuli pyöreänä.
- Älkää nyt hyvän aika tehkö noin lyhytnäköisiä päätöksiä.
- Lapset ei voi itse puolustaa omaa hyvinvointiaan. Tehdään me aikuiset se. Älkää lopettako päiväkoteja!
- Koulujen lakkauttaminen on lyhytnäköistä ja tuomittavaa. Aikanaan peruskoulun idea oli tarjota tasavertaista, yhdenmukaista peruskoulutusta kaikille matalan kynnyksen palveluna. Se toimi, mistä on saatu kansainvälisissä vertailuissa tuloksia, joista voidaan olla ylpeitä. Nyt vanhemmat ovat alkaneet viedä mahdollisuuksien mukaan lapsensa lähimmän koulun sijaan "arvostetuimpaan" kouluun, koska koulujen yhtenäisestä opetus- ja varustelutasosta ei ole pidetty kiinni. Näin perusopetus eriytyy ja epätasa-arvoistuu ja itse koulu- ja

päiväkotimatkatkin pitenevät, mikä johtaa turhiin kuljetuskustannuksiin, kuljetusaikojen pitenemiseen ja hiilijalanjäljen suurentumiseen.

Käytännössä lakkautuspäätökset ovat syrjintää, ja pitäisi todella pohtia, mistä pula-aikana on varaa nipistää. Säästöt koulutuksessa johtavat kuluihin ja ongelmiin tulevaisuudessa.

- Niin kauan kuin JOKAISELLE päivähoitoa tarvitsevalle lapselle taataan halpa päiväkotipaikka läheltä kotia, olen tyytyväinen, oli tarjoaja yksityinen tai kunnallinen. Päiväkotimaksun pitää siis olla yksityiselläkin samaa tasoa kuin kunnallisessa päivähoitossa eli määräytyä tulojen mukaan. Jos Turun kaupunki pystyy järjestämään hoitopaikan pienemmällä budjetilla lakkauttamalla kunnallisia päiväkoteja, hyvä niin. Itse olen skeptinen. Palvelujen ostaminen yksityiseltä saattaa tulla kalliimmaksi.  
Koulujen lakkauttamisessa pätee suunnilleen sama kuin päiväkodeissa: Mielestäni kaupungin on pystyttävä tarjoamaan alakouluikäiselle turvallinen lähikoulu, jonne jo eka luokkalainen voi itse kävellä. Jos koulujen lakkauttaminen edelleen mahdollistaa lähikoulun jokaikiselle lapselle, lakkauttakaa pois.  
Tärkeintä on, että yksikään lapsi ei joudu kärsimään päätöksistä.
- Pieniä alakouluja ei tulisi lopettaa, ja lähiöissä tulisi säilyttää päiväkodit ja koulut jotta slummiutumista saataisiin ehkäistyä. Lapsilla on nyt jo kouluissa ja päiväkodeissa liian suuret ryhmät eikä tämä palvele ketään! Päätäjät voisi alkaa heräillä eikä jatkuvasti säästää ja karsia tulevaisuuden veronmaksajista! Näillä säästöillä jotka kohdistuu lapsiin ja nuoriin ei saada kasvatettua veronmaksajia vaan kuntoutettavia verorahoja käyttäjiä.
- Jos päivähoidon hinta nousee myös vanhemmille, on tämä tietenkin huono asia. Entistä "tehostetummat" koulut (isommat luokat ja oppilaat kuuluvat yhä harmaampaan massaan josta olisi yritettävä jotenkin löytää itsensä) ovat todella huolestuttavia asioita. Tarkoitus on perustaa perhe ja hankkia lapsia jossain vaiheessa, ja käydä samalla töissäkin eli nämä palvelut ovat olennaisia. Älkää nyt ruvetko vetämään rahoja pois niistä kun verkosto vielä on jotenkuten pystyssä. Valtionosuus on tottakai iso pala kunnan piirakasta kun sitä ruvetaan vetämään pois, ja se tarkoittaa säästöjä aina jostakin. Ei mielestäni pidä kuitenkaan säästää lapsista eli kaupungin tulevaisuudesta. Mieluummin hyvä ja kattava päivähoito- ja kouluverkosto lasten kasvattamiseksi, sosiaalistamiseksi ja ennaltaehkäisevänä toimena kuin hetken päästä lisää kysyntää lastenpsykiatrilta ja korjaavalle perhe- ja aikuistyölle, päihdetyölle jne jne.  
Hyvin huolestuttavaa kaiken kaikkiaan. Jos näin tehdään, pitää oikeasti olla varmuus palvelujen määrän (tarjonta), laadun (osaaminen, myös erityis-) ja hinnan (ei nyt polteta hyvinvointivaltiota maan tasalle kun sellainen on saatu pystyyn) pysyvyydestä taikka jopa kehittymisestä positiivisempaan suuntaan. Ei se hyvä laatu mahdotonta varmaan ole yksityisellä, päin vastoin. Kysymys onkin siitä, kenellä on varaa hyviin palveluihin jatkossa.  
Tottakai esim. homeessa olevat rakennukset ovat asia erikseen, eikä lukioikäisille ehkä ole niin traumaattista joutua yhdistettyihin lukioihin (esim. Kastu ja Tsyk taannoin), mutta riittävän pienet ryhmäkoot ja isot tilat sekä riittävä hlökunnan määrä peruskouluissa ja päivähoitossa on aivan ehdottoman tärkeää.
- Näillä päätöksillä nykyiset ja tulevat veronmaksajat vaihtavat mieluusti kotikuntaansa. Prioriteetit kuntoon ja jotain järkeä kuntamme talousasioihin!
- Surkeasti toimittu ja tiedotettu. Yksityinen päivähoito ei ole reilu vaihtoehto, se voi sisällöltään olla mitä vain. Hoitajien koulutuksesta ja määrästä ei ole mitään takeita ja toimintasisältökin voi olla mitä vain. Ryhmien kasvattaminen ja lasten matkojen pidentyminen on epäinhimillistä toimintaa - jopa Turun päättäjiltä.
- Turun kaupungin pitkäaikaisena veronmaksajana en voi käsittää tätä koulu/pv-kotirumbaa. Toisaalla pitää tehdä miljoonien investointeja ja toisaalla lakkauttaa toimivia kouluja / pv-koteja. Yläasteikäiset lapset haluavat joka tapauksessa saarilta kaupunkiin, vaikka koulu olisi ihan vieressä. Siis keskustan yläasteet ja lukiot hyötykäyttöön ja pienet lapset kotien lähelle oppiin ja hoitoon.  
Invstoinneista säästöä.
- Selvitys on oikeaan osunut. Resursseja kouluun, pois kiinteistönhoidosta.  
Tässä yhteydessä olisi luonnollista lakkauttaa myös hallinnollisesti sekä Samppalinnan - että Mikaelin koulut. Niiden säilyttäminen on nyky maailmassa täysin turhaa. Ko. Luokat voidaan aivan hyvin alueellistaa ja hallinnollisesti sijoittaa sijoitettavaan yksikköön.
- Turkulaisen veronmaksajan näkökulmasta päiväkotien muuttaminen yksityisiksi on ikävä asia. Yksityiset päiväkodit ottavat muiden kuntien lapset Turkuun päivähoitoon, koska ympäristökuntien palvelusetelit ovat arvokkaampia kuin Turun omat setelit.  
Turkulaisten veronmaksajien päivähoitopaikat vähenevät ja kaupunki joutuu rakentamaan "ylimääräisiä" isoja päiväkoteja korvaamaan pieniä poistuvia.  
En vastusta pienien yksiköiden sulkemista jos pystytään takaamaan että poistuvat päiväkodit ovat jatkossakin vain Turkulaisten lapsien käytössä.

- Onko jossain nähtävissä laskelmina ne todelliset säästöt jotka muodostuvat tästä päiväkotien ja koulujen uudistuksesta sekä päivähoidon siirtämisestä yksityiselle sektorille?? Onko joku viisas siinä samalla laskenut sen mitä maksetaan tulevaisuudessa niistä ongelmista jota suuremmat koululuokat ilman jakotunteja, päivähoidon tuen tarpeiden poistaminen ja sitä kautta lasten pääsyn jääväminen pienennetyille luokille aiheuttavat? Entä onko kukaan laskenut kustannuksia niistä ongelmista joita syntyy kun yksityinen päivähoitosektori ei ota vastaan tuen tarpeisia lapsia ja heidät yksinään keskitetään kunnalliseen päivähoitoon? Onko kukaan miettinyt miten tähän saumaan moni yksityinen yrittäjä rahallinen tuotto mielessään perustaa päiväkodin ja vähät välittää eettisyydestä, lapsen edusta, varhaisesta puuttumisesta, koulutetusta henkilökunnasta, mahdollisimman pitkistä ihmissuhteista lapsilla? Kuka maksaa näistä mahdollisesti syntyvät kulut sitten joskus?? Missä on kaupungin päättäjien kyky katsoa myös tulevaan eikä säästää vain tässä hetkessä??? ...eipä tähän kaupunkiin lapsiperheitä näillä menoin houkutellessa, ei!!
- Voi Turku, Turku!! Miten monesti ollaan täältä pääkaupunkiseudulta mietitty lähtöä takaisin kotikaupunkiin... Vaan eipä tällaiset uudistukset yhtään houkuta lapsiperhettä muuttamaan Turkuun! Onneksi naapurikunnissa näihin virheisiin ei ole sorruttu, vauhan sinnekin muuttaa ja olla lähellä omia vanhuksia!
- Tervehdys ! Kaipaako päättäjien oma pussi tai mökkitie uuden asfaltin kun taas kerran säästetään väärästä päästä...Päättäjät reissaa ja rilluttelee määrää rahoja oman piikkinsä maksuun. Puhutaan toista mutta tehdään toisin kun ryhmäkuri velvoittaa sanotaan...ja paskat heikko itsetunto ja oma eko on tärkeintä ja saada tehdä numerot paperilla paremmaksi....muista ei niin väliä ole kunhan ei minulta oteta mitään pois...ja saan uuden asfaltin ja reissata kaupungin laskuun sekä puhua paskaa.....KÖYHÄ ANTAA VÄHÄSTÄÄNKIN..RIKAS EI PALJOSTAKAAN..
- Päiväkoti- ja kouluverkostosta säästäminen on lyhytnäköistä. Ennaltaehkäisevä toiminta (tässä yhteiskuntaan verkostoituminen) säästää rahaa tulevaisuudessa sosiaalihuollosta yms. Tällä hetkellä maksamme kovaa summaa 90-luvun laman leikkauksista. Mitä olemme oppineet? Ilmeisesti emme yhtään mitään, kun taas ovat kunnalliset koulut ja päiväkodit lakkautusuhan alla. Selvityksessä mainitaan, että pienille koululaisille turvataan lähikoulut. Entä kuinka käy vielä pienempien päiväkotilaisten? Lisäksi toivosin päättäjien ottavan huomioon yksityisten päiväkotien pääosin huonommat työolot. Kaikilla ei myöskään ole varaa maksaa edes 100e/kk päivähoidosta palvelusetelin jälkeen (mm. opiskelijat ja pienituloiset). Toivoisin, että Turun kuntpäättäjät eivät ole samaa mieltä ministeritason yleistyksestä, että alle 2600 e/kk tienavia on vähän. Älkää säästäkö lapsista!
- Syvälahden koulun perustamisen lykkäys 1.8.2016 vuodelta eteenpäin 1.8.2017 asti on aivan järjetön ajatus. Nyt jo Wäinö Aaltonen koulun tilat eivät riitä nykyiselle oppilasmäärälle ja saarelle muuttaa koko ajan lisää lapsia ja oppilasmäärä kasvaa koko ajan. Uusi koulu tarvitaan jo niin pian kuin suinkin.
- Kouluja ei saa vähentää ja laittaa lapsia nippuun kuin karjalaumaa. Suurissa ryhmissä ei ole liikkuvapautta ja opettajien työ kärsii. Strewssi ja henkiset vaivat lisääntyvät lapsilla, heidän vanhemmilla ja opettajilla. Tämä johtaa ennen pitkää niin pahaan huonovointisuuteen ettei huonosti vetävät terveysasemat ehdi hoitaa kaikkia. Tuska ja ahdistus kaatavat perheitä jotka voivat joutua ahdistavaan kierteeseen joka alkaa kuormittaa myös sosiaalihuollon palvelukykyä. Päättäjät vaihtoon. Tulevaisuus on lapsissa.
- Kyllä on pitkä ja kurja (autoteiden ylitykset tms.) monella pikku koululaisella ja vähän isommallakin tämän uudistuksen jälkeen!! :( Surkeaa toimintaa kaupungin päättäjiltä! Kyllä taas nostaa päätään muuttohalu naapurikuntiin.
- Palautteiden antaminen on turku nimisessä kylässä täysin turhaa niin pitkään, kun täällä on vallassa samat vanhat rahamiehet( \*\*\*). Hirvensalossa kaikki paranee ja muualla kaikki loppuu, mutta kun ei kaikki voi mennä hirvensaloon herrojen ja paskahousujen kakaroita kiusaamaan, niin kai tänne mettäkumillekin jonkinlainen kiertokoulu jää, jossa opettajana toimii joku entinen vesilaitoksen juoppo.
- Yleisesti: Lapsista ja nuorista säästäminen on hölmöintä, mitä tässä kaupungissa voi tehdä!
  - Olisi mukava nähdä selvityksen perustana olevat laskelmat. Mistä säästöjen oletetaan syntyvän? Miten säästöjen vaikutukset on arvioitu? Miten säästöjen seurauksena toisaalla syntyvät mahdolliset kulut on huomioitu (esim. mahdollisesti lisääntyvä erityisopetuksen tarve? ullkopuolisten liikuntatilojen lisääntyvä käyttötarve, kun koulujen tilat eivät riitä? jne. jne.)
  - Millaisiin muihin taustatekijöihin laskelmat perustuvat (väestökehitys, talouden kehitys jne.)?
  - Selvityksessä on useita kohtia, joiden toteutuminen on lähinnä suunnitteluasteella ja/tai riippuvainen selvityksen ulkopuolisista tekijöistä. Miten konkreettisia toimia voidaan oikeuttaa/perustella "pilvilinnoilla"?
  - Miksi osaa toimenpiteistä ei perustella mitenkään?
  - Useissa kohdissa todetaan, että "tilankäyttöä voidaan tehostaa". Miten tämä on tehostaminen on tarkoitus toteuttaa? Mitä ylipäätään tarkoitetaan "tilankäytön tehostamisella"?
  - Miten arvioitu muutosten vaikutukset oppilaiden ja heidän vanhempiansa arkeen (koulumatkojen pidentyminen? koulumatkan turvallisuus etenkin alakoululaisten kohdalla? jne. jne.)
  - Miten muutosten vaikutuksia aiotaan seurata ja onko kaupunki valmis korjaamaan suunnitelmaa, mikäli asetetut tavoitteet eivät toteudu tai (mikä todennäköisempää) mikäli uudistus johtaa ei-toivottuihin seurauksiin? Eli miten

- me kaupunkilaiset voimme varmistaa, että kouluverkkouudistus saavuttaa sille asetetut tavoitteet?
- Kaupunki voisi säästää aiheellisista paikoista kuten uusien teiden rakentamisesta mieluummin kuin viattomien lasten hoitopaikoista. Hyvänä esimerkkinä tässä voisi olla naantalintie varteen keskustasta päin oikella katsottuna oleva pyörätietulokas. Surullista että ryhmäkoot kasvaisi tätä myötä entuudestaan suuremmiksi jolloin jollekin lapsille se saattaa olla suureksi haitaksi keskittymisen kannalta. Olkaa hyvät ja miettikää uudelleen kohteita, joissa oikeasti on vielä tinkimisen varaa!!
- Säännöllisenä veronmaksana toivon asianmukaista palvelua päiväkoti ikäisille. Pienten lasten vanhemmat muutenkin elävät kovia aikoja ankarineen työaikoineen sekä kantavat vastuun kasvavien päivähoito kustannusten muodossa. Päiväkoti ja alakoulut tulisi olla lähellä asuintaloja. Suurin osa vanhemmisat on ottanut suuret lainat ja ostaneet talot jotta lapsilla olisi hyvä kasvaa ja taata turvallinen ympäristö. Vähintä mitä turun kaupunki voisi taata, olisi kunnolliset kunnalsipalvelut, koulut, kirjastot, päiväkodit. Ennen kun kaikki turkulaiset lapsi perheet muuttavat mukaviin ja lokoisiin lähikaupunkeihin.
- Tutkimusten mukaan, mitä pienempi lapsi, sitä pienempi kyky hänellä on käsitellä ihmissuhteiden suurta määrää - runsas vuorovaikutussuhteiden määrä voikin kasvattaa pienen lapsen stressiä merkittävästi. Päiväkotiyksikköjen olisikin lapsen parasta ajatellessa oltava pieniä ja mielellään ei koulujen yhteydessä. Lapsen paras on lopulta myös talodellisesti tehokasta, sillä matalalla stressitasolla kasvaneista lapsista tulee paremman stressinsietokyvyn omaavia koululaisia, opiskelijoita ja työntekijöitä - tutkitusti. Pienet yksiköt palvelevat myös vanhempia, sillä niitä on enemmän ja usein lähempänä lasten koteja. Opiskelijavanhemmat hyötyvät tästä erityisesti, sillä monella opiskelijaperheellä ei ole varaa oman auton käyttöön. Jos hoitopaikkaan vieminen on helppoa ja ei vie liian suurta osaa päivästä opintojen vaatiman ajan päälle, on monella ehkä matalampi kynnys alkaa opiskella jo lyhyilläkin hoitopäivillä pienen lapsen kanssa - muutoin päätös opintojen jatkamisesta voisi pitkittyä. Lastensuojelullisistakin syistä lähellä olevat hoitopaikat ovat tärkeitä - väsyneiden vanhempien raskas arki on sitäkin raskaampi, jos hoitoon tarvitsee roudata pitkiä matkoja päivittäin.
- Päätäjät eivät näköjään mieti lapsia jotka ovat tässä tilanteessa ne tärkeimmät. On lapsia jotka tarvitsevat turvallisen ympäristön, henkilökunnan ja hyvän paikan elää ja olla eikä päivähoitossa jossa henkilökunta stressaavat tulevaisuudestaan ja kohtaloistaan. Henkilökuntaa pelottaa muutosten vaara, mahdollinen työpaikan menetys ym joka kohdistuu tätä kautta lapsiin. Turvallinen varhaiskasvatus ei puhu puolestaan jos koko ajan ollaan pelossa että taas päätäjät keksivät uusia ns. vähennystapoja ja kohteita!! Annetaan lapsille ja henkilöstölle turvallinen ja hyvä kohtelu. Siten ihmisten tulevaisuuskin näyttää valoisammalta ja hyvältä! Älkää aina vain miettikö rahaa ja säästöjä ym. Vaan miettikää myös ihmisiä!
- Hei, Tämä näyttää varmaan paperilla ja Excel-taulukoissa toimivalta ratkaisulta kuten niin moni muukin pelkästään rahallisiin säästöihin tähtäävät toimet. Mielestäni olisi kuitenkin syytä miettiä, että mitä tämä oikeasti merkitsee koulujen oppilaille ja päivähoitopaikkojen lapsille sekä heidän vanhemmilleen. Muutama kilometri ei ehkä kartalla näytä pitkältä matkalta, mutta käytännössä saattaa tuottaa isojakin vaikeuksia koululaisten kulkea kouluun tai aikuisten viedä lapsiaan päivähoitoon. Kaikki kun eivät kulje omalla autolla. Ja lukujahan edelle esitetytkin ovat. Kilometrejä ja minuutteja. Mutta jotenkin vain tuntuu, että kovin harvoin pohditaan muutosten konkreettisia seurauksia ihmisten arkeen vaan aina pääasiassa on raha. Kuinka paljon pieniin lapsiin tai koululaisiin vaikuttaa se, että heidän hoito-/koulupaikkansa vaihtuu aivan uuteen ja myös hoitajat/opettajat muuttuvat vieraisiksi. Myös kaverit vaihtuvat ryhmien muuttuessa ja varsinkin alakoululaisten, joilla aikaisemmin koulumatka oli kävellen 10 minuuttia saattaa siihen jatkossa mennä bussilla reilusti yli puolikin tuntia suuntaansa eli yli tunnin päivässä. Muutot ja esim. työpaikan vaihdokset ovat aikuisellekin stressaavia tilanteita saati sitten lapsille. Tähänkö siis olette valmiita siitä hyvästä, että jokunen euroa saadaan säästettyä kun hieman siirreellään seinä ja muokataan tiloja. Näkisin, että ennemminkin pitäisi puhua kasvatus-/opetussisällöistä eikä aina vain seinistä. Ei sitä nykyisiä täysiä päiväkoti tai koululuokkia enää kovin paljon tehokkaampaan käyttöön voi saada kun nyt jo työskennellään ylisuurissa ryhmissä verrattuna tilojen kokoon. Ja varsinkin jos kaikki perustuu vain uusien kohteiden lykkäämiseen ja olemassa olevien lakkauttamiseen. Sen sijaan erilaisten oppisisältöjen ja toimintamallien suunnittelulla saataisiin varmasti oikeanlaista tehostusta lastenhoitoon ja -kasvatukseen. Sellaisesta saataisiin jäädä jopa jotain konkreettista ja kestävä hyötyä niin rahallista kuin henkistäkin tulevaisuutta ajatellen. Pelkät rahalliset säästöt kun on pian tuhlattu. On jotenkin uskomatonta ajatella, että tällaisia päätöksiä tehdään lastemme kustannuksella ja vain rahan takia. Toivoisin, että asiaa pohdittaisiin vielä uudelleen ja päädyttäisiin esittämään jotain järkeen käypää ja todellisilla syillä perusteltu ratkaisu. Säästöt ja tehostaminenhan eivät sellaisia ole.
- Kouluja ja päiväkoteja yhdistämällä ja lakkauttamalla poistetaan useiden perheiden kohdalla lähikoulun ja lähipäiväkodin etu. Erityisesti pienten koululaisten kohdalla koulun läheinen sijainti on äärimmäisen tärkeää. Luokka- ja ryhmäkokoja suurentamalla, saadaan aikaan yksinkertaisesti opetuksen ja päivähoiton laadun tason laskua. Yli 25 hengen alakoululuokassa opettajat eivät opi edes tuntemaan kaikkia lapsia ja selvää kai on sekin, että mitä suurempi päiväkotiryhmä on sitä vähemmän aikuisella on aikaa jokaiselle lapselle. Turun kaupungin

Ylenpalttinen palveluiden yksityistämishalu on todellakin jo mennyt liian pitkälle, ihmiset ovat valmiita maksamaan veroja nimenomaan koulutuksen, päivähoidon, sosiaalihuollon ja terveydenhuollon vuoksi, koska nämä palvelut nähdään vuosi toisensa jälkeen kaikkein tärkeimmiksi. Peruspalveluiden yksityistäminen on askel kuntalaisten eriarvoistumisen syntyyn. Lisäksi haluaisin vielä tuoda esiin asian että: koulujen ja päiväkotien lakkauttaminen, yhdistäminen, siirtäminen ja remontoiminen ei voi olla jokavuotinen puheenaihe. Yksiköille täytyy suoda työrauha. On sietämätöntä ajatella, että ihmiset työskentelevät vuodesta toiseen toteuttaen perustehtäväänsä, taistellen samalla kynsin hampain olemassaolostaan ja eläen jatkuvassa epävarmuudessa, miten arvelette tämän vaikuttavan yksiköiden mahdollisuuksiin kehittää toimintaansa pitkäjänteisesti ja suunnitella tulevaisuutta palvelun laadun takaamiseksi ja kohentamiseksi. Puhumattakaan asian vaikutuksista kuntalaisten luottamukseen päättäjien ammattitaidosta ja pätevydestä.

- Hei,  
Mielestäni ryhmäkokojen suurentaminen ei ole hyväksi lasten opetukselle. Henkilökohtainen opetus vain pienenee ja se on mielestäni huono asia.
- Ei kuulosta ollenkaan hyvältä, vaan erittäin sekavalta, keskeneräiseltä, osin täysin idioottimaiselta (miksi korjata sitä mikä ei ole rikki?) ja huonosti perustellulta muutokselta, joka tehdään vain lyhyen tähtäimen näennäiset säästöt ja kenties politikointi mielessä. Vai mitkä ovat tämän suuren hankkeen muut uskottavat perustelut? En todellakaan tiedä, mutta ei ainakaan lasten etu.
- Päiväkotien osalta toivon todellakin, ettei voittoa tavoittelevien yksityisten päiväkotien käyttö laske hoidon tasoa. Tämä jos pystytään takaamaan ja hoitopaikkoja riittää kaikille tarvitseville kohtuullisen matkan päässä, niin ongelmia ei luulisi tulevan. Koulujen osalla tilanne on kinkkisempi. Lakkautettavien koulujen oppilaat pitää sijoittaa jo valmiiksi ylikansoitettuihin luokkiin ja säästötoimista johtuen pop-rahast ym. tuet loppuvat niiltä harvoilta onnekkailta, joilla on ollut sellaisiin mahdollisuus. Tämä tarkoittaa esim. sitä, että tyttäreni luokalla saattaa oppilasmäärä pahimmillaan kolminkertaistua heittämillä. Oppimisrauha ei ole aina taattua edes 12 oppilaan luokassa, niin ihmetyttää miten se toteutuisi 35 oppilaan luokassa, varsinkin kun varaa ei ole edes jakotunteihin. Toivon todellakin, että valtion osuuksien leikkaamiset johtuvat valtion yleisestä säästöbudjettilinjauksesta, eikä Turun kaupunki ole edesauttanut leikkauksia omilla toimillaan esimerkiksi ohjaamalla tukia väärin tarkoituseriin, kuten kävi Turun kaupunginteatterin tukien kanssa taannoin. Tämän tyyppisistä virheistä tulisi oppia. Lisäksi ehdottaisin, että kaikki kaupungin johtotehtävissä työskentelevät yli 5000 euroa kuukaudessa ansaitsevat henkilöt miettivät kohdallaan, olisivatko he valmiita leikkauttamaan omia palkkojaan yhteisen edun nimissä. Kaupungin työntekijät sairaanhoitajista kirjastonhoitajiin ja opettajiin tulevat toimeen melko vähällä ja uskoisin kyläpääliköiden kykenevän samaan. Poliittisen taustan omaavilla, kansalaisten valitsemilla virkamiehillä kuvittelisi olevan kutsumusta valitsemalleen tielleen, siinä missä sairaanhoitajilla tai opettajillakin. Tällöin palkka on vain mukava lisä nautinnolle, jonka kansalaisten ja lähimmäisten palveleminen tuottaa valitsemillemme suunnannäyttäjille. Tiedän ettei kaupungin johdon palkkojen merkittäväkään leikkaaminen ole taloudellisesti ratkaiseva tekijä yhteisessä hädässämme, mutta se loisi kannustavan esimerkin kansalaisille, siitä, että luopumalla osasta omansa voi auttaa koko yhteiskuntaa! Toivotankin teille viisautta ja pitkäjänteisyyttä vaikeita ja haastavia valintoja ja päätöksiä tehdessänne.
- Perheille on annettu liian ruusuinen kuva yksityisestä päivähoidosta, vaikka uskon, että kunnallinen päivähoito on ainakin yhtä laadukasta, jollei jopa laadukkaampaa kuin yksityinen päivähoito. Varsinkin, kun puhututaan erityistä tukea, vuoropäivähoitoa, lastensuojelullisista syistä päivähoitoa tarvitsevista lapsista... Tilat ovat usein uudempiä ja parempia kuin kaupungin päiväkotien tilat, mutta ne ovat vain ulkoiset raamit. Tärkeämpää on se, mitä siellä seinien sisäpuolella tapahtuu!
- Ymmärrän valtionosuuksien leikkaukset ja siitä seuraavat säästöt, mutta toivoisin asiaan reagoitavan kauaskantoisesti. Uskon, että säästöjä voitaisiin toteuttaa myös kohteissa, joihin kohdistuvat leikkaukset säästäisivät lapset ja nuoret riskeiltä.  
Lasten ja nuorten lisääntyvä pahoinvointi ei ole kenenkään yksityisasia, vaan heijastuu ympäristöön ja täysin sivullisiin henkilöihin. Haitallinen käytös kumuloituu liian suurissa ryhmissä ja yksiköissä. Kaikki panostus lasten ja nuorten hyvään hoitoon lisää yhteiskunnan hyvinvointia.  
Vielä toistaiseksi kuntatason kyky valvoa hoidon tasoa on parempi kuin yksityisten tuottama hoito. En tarkoita, että yksityiset hoitopalvelut olisivat lähtökohdittain huonoja, mutta riskien mahdollisuus on suurempi ja ongelmatilanteet vaikeammin valvottavissa.  
Toivoisin voivani asua kaupungissa, jossa kunnia-asiana olisi taata lasten ja nuorten hyvinvointi siten, että yhteiskunnan tulevat veronmaksajat olisivat arvomaailmaltaan terveitä ja kykeneviä vastuunkantoon. Kaikki lapsiin ja nuoriin kylvetty hyvä rakentaa parempaa tulevaisuutta. Toivoisin, että tässä kaupungissa olisi lapsiperheillä turvallista elää. Tämän hetken lasten ikäpolvet hoitavat vanhuksiamme muutaman vuosikymmenen päästä. Olisi kunniallista suhtautua heihin pedagogisesti oikein ja luottaa, että he aikanaan haluavat tehdä oikeita ratkaisuja.
- Edellisestä palautteesta unohtui:  
Kouluympäristö, sellaisenaan kuin se nykyään käytännössä toimii, ei kokemukseni mukaan ole oikea ympäristö varhaiskasvatukseen ja esiopetukseen.



Käytännössä välituntikäyttäytyminen ei läheskään aina ole riittävän turvallista ja esimerkiksi hyvää pienemmille lapsille. Pienemmille tulisi voida järjestää pienemmät yksiköt, joita he voisivat valmistautua koulutielle. Alakoulujen käytöshäiriöihin ei ole riittävästi henkilökuntaa. Avustajia suhteessa oppilasainekseen on liian vähän. Kaikkia lapsia ei kasvateta kotona. Kaikkien perään eivät vanhemmat ehdi vaikka toivoisivat. Uskoisin, että moni rehtori joutuu elämään jännityksessä, koskako joku lapsista hölmöyksissään aiheuttaa vammoja koulutovereissaan. Riehuminen on välillä älytöntä.

- Lähipäiväkodit ja lähikoulut ovat tärkeitä lapsille ja heidän vanhemmilleen. Palveluseteli on huono, sillä yksityiset päiväkodit asettavat perheet eriarvoiseen asemaan esim. kesän maksuttomien kuukausien suhteen jne. Yksityiset päiväkodit myös valitsevat asiakkaansa, mikä ei ole hyvä asia. Itselläni on päivähoitoikäisiä lapsia ja kyllä lähikoulu on sellainen tärkeä asumispaikan valintaan vaikuttava asia.
- Koulun käytöstä en osaa sanoa MUTTA...nyt täytyy lopettaa puistoalueiden kaavoittaminen asunnoiksi!!!! Tarvitsemme kaupunkiin myös viheralueita!!! Ahneella on p... loppu. Miettikäähän esim. Logomon alueen uutta asuinalueita ...huh huh mikä slummi. Ei edes eläimiä saa pitää noin ahtaasti. Itsekkään ette sinne muuttaisi. Ihmiset joutuvat istuskelemaan vaan sisällä sälekaihtimet alhaalla kun vastapäisen naapurin ikkunat ovat niin lähellä. Siitä olisi myös saanut upean puiston. Täällä ei ajatella kun autoilijoita ja sitä että saadaan pienikin tienvierus rakennettua TÄYTEEN. Koittaa nyt rauhoittua!!
- En ymmärrä ideaa, että lasten kustannuksella säästetään. Sillä mitä isompiin ja ahtaampiin tiloihin lapset tungetaan, on varmasti jotain vaikutusta lastemme oppimiselle ja kehitymiselle, joka tulee taas maksamaan tulevaisuudessa. Ja miksi varhaiskasvatusta ja esiopetusta pitäisi siirtää enemmän koulujen yhteyteen? Tämän ikäisillä lapsilla on hyvin aikaa laitostua koulussa vielä toistakymmentä vuotta. Eli olen vastaan koko ajatusta koulujen ja päiväkoitien lakkauttamisista.
- Myös lakkautusuhan alla olevien päiväkotien ja koulujen henkilökunta elää todella kaaottisessa tilassa. Kuka meitä ajattelee? Mihin meidät siirretään. Päiväkoti, jossa työskentelen, henkilökunta on kaikki vakituudessa työsuhteessa Turun kaupunkiin. Ripotellaanko meidät ympäri ämpäri sinne tänne ja hajotetaan toimiva työyhteisö ja viedään lapsilta tutut ja turvalliset hoitajat !!!???
- Kun on kysymys näin kovista säästöistä, pitäisi tarkkaan miettiä, miten saadaan edes jonkinlainen tasa-arvo säilymään koulujen välillä. Mielestäni kaikki erikoisluokat perusasteella pitää kyseenalaistaa, koska ne syövät yhteistä resurssia liikaa! Esim. jotkin matematiikkaluokat ovat pieniä. Samaan aikaan Pallivhan koulu joutuu todella lujille, koska oppilasmäärä tuplaantuu (vähintään). Ei saa olla niin, että Pallivahassa TVT- opetus joudutaan minimoimaan, koska ei ole tilaa atk-luokalle ja koneille! Digitalisoituminen on jo muutenkin todella eriarvoistavaa Turussa, koska resurssit vaihtelevat niin paljon.
- On luonnollista että vaikeassa taloustilanteessa julkishallinto hakee säästöjä usein mutta perustellusti suurimmilta momenteilta. Tosin olisi suotavaa että mietitään mitkä ovat julkisen puolen perustehtäviä ja mitkä voidaan huoletta jättää yksityisen- tai kolmannen sektorin hoidettaviksi tai lakkauttaa kokonaan. Ei myöskään pidä mennä brändäämään kaupunkia lasten- ja nuorten kaupungiksi jollei lupaukselle ole katetta. Onko yhdelläkään yhteisöllä muuta taetta jatkuvuudesta kuin lapsiin ja nuoriin kohdistettavat panostukset, henkinen pääoma. Kerttulin yksikön lakkauttamisuhasta lausun seuraavaa; haluan päättäjien laskevan auki mahdollisten? kustannussäästöjen lisäksi suunnitelmien vaihtoehtoiskustannukset. Mikäli näitä ei huomioida on laskelmat mielestäni väärällä pohjalla ja johtavat virheellisiin päätöksiin. Lisäksi on otettava huomioon lapsien arkeen kohdistuvat ulkoisvaikutukset, etenkin niiltä osin kun ne koskevat itse pääasiaa, eli laadukasta ja riittävää perusopetusta ja iltapäivätoimintaa. Tuossa selkeä lähtökohta on mielestäni se että mikä on suurin ajateltavissa oleva luokka/ip -kerhokoko ilman että opetuksen taso merkittävästi heikkenee ja että oppilaat ja opettajat eivät työsssänsä uuvu. Millään perusteella ei voida myöskään vastuullisen päätöksenteon yhteydessä sivuuttaa liikenneympäristön vaarallisuuden arviointia ja sen vaikutuksia- toivon että jokaisella päättäjällä on käsitys siitä millainen liikennemäristö on Kerttuli-Kupittaa-Itäinen pitkäkatu-Martti seudulla ja millaisia haasteita se asettaa sekä pienten lasten itsenäiselle liikkumiselle, lisääntyvälle henkilöautoliikenteelle jne. Ikäviä asioita ei kannata maalaila etukäteen, mutta tietynlaisille riskeille on laskettavissa todennäköisyydet ja sen toteutumille hinta. Näitä asioita ei voi mielestäni ulkoistaa julkisen päätöksenteon yhteydessä puhtaasti pienten lasten, vanhempien tai mahdollisten erillisten maksajatahojen kannettavaksi koska ne kiertyvät tavalla tai toisella toteutuessaan kaikkien kannettavaksi. Jokainen voi tykönään miettiä voidaanko tämän päivän lasten ja nuorten hyvinvointipanostuksille edes määritellä luotettava hinta, panostusten ARVO tosin määräytyy kauempana tulevaisuudessa ja siihen vaikuttaa erittäin voimakkaasti kodin lisäksi nykyisten päättäjien valinnat.
- Lapsiperheiden elämään vaikuttaa suuresti, jos tuttu päiväkotitai koulu lakkautetaan. Lapselle on iso asia muuttaa toiseen kouluun tai päiväkotiin, matkan, ystävien ja turvallisuuden vuoksi. Uuteen arkeen sopeutuminen voi viedä paljon aikaa ja vaikuttaa lapseen. Monen perheen aamutkin muuttuvat varmaan aivan erilaiseksi, kun lapsia pitää kuljettaa pidemmälle, kuin aikaisemmin.

- Lakkauttamisen uhan alla olevat koulut pitäisi kaiken järjen mukaan säilyttää!
- Toivon että otatte päätöksissänne huomioon muutakin kuin vain säästöt. Yksi syrjäytynyt nuori tulee moninkertaisesti kalliimmaksi yhteiskunnalle kuin se että koulut ja päiväkodit tehdään suuremmiksi yksiköiksi. Isoissa luokissa (23-40opp.) ei todellakaan oppilas tule kuulluksi saatika ymmärretyksi vaikeuksissaan. Erityistä tukea antavissa kouluissa normaalisti 6 opp. luokassakin on haastavaa ja nyt säästöjen vuoksi heitä non jo 10-12opp. Päiväkotien tilanteesta puhumattakaan. Onko reilua säästää tulevien veronmaksajien kustannuksella kun he tukea eniten ihmisiän alussa tarvitsisivat.
- Mielestäni liian suuret yksiköt heikentävät huomattavasti lasten hyvinvointia ja keskittymistä. Liian pitkiksi muuttuvat koulumatkat vievät lapsilta ja nuorilta heidän kovin tarvitsemaansa palautumisaikaa raskaan koulupäivän jälkeen. Päivähoitoyksiköiden muuttaminen palveluseteleillä maksettavaksi lisää byrokratiaa ja tekee palveluiden saavuttavuuden haasteelliseksi osalle kuluttajista. Lapsilla on oikeus kypsyä pikku hiljaa koululaisiksi. Liian aikaisin siirtyminen koulun tiloihin voi aiheuttaa asennevaikeuksia.
- tarvitsemme turvallista pikku kouluamme, koska kähariin on muuttanut paljon lapsiperheitä! tämä on pientalo aluetta emme tarvitse kerrostaloja!!
- ONKO PÄÄTTÄJILLÄ AIVOT VAI VIETTÄNEET VUOTENSA PIMEÄSSÄ, LAPUT SILMILLÄ ! MEKIN OLEMME SAANEET KÄYDÄ KOULUSSA TURVALLISESTI, MIKSI EI LAPSEMME SAA TUNTEA TURVAA ?!
- Turun kaupungin päiväkoteja ei pidä vähentää eikä lasten hoitoa pidä siirtää yksityisiin päiväkoteihin. Kaupungin omassa päivähoitotoiminnassa on merkittäviä etuja yksityiseen päivähoitoon verrattuna, toiminta on laadukasta ja ilmeisen kustannustehokasta. Toimivaa systeemiä ei pidä romuttaa, vaan Turku pitää pitää edelleen lapsiperheiden kannalta houkuttelevana asuinpaikkana tarjoamalla laadukkaita kunnallisia palveluja.
- Järjetön veto.
- Määräaikaisia opettajia on vakainaistettava! Sijaiskielto on purettava!
- tuntuu pöyristyttävältä seurata lapsiin; alakouluikäisiin ja päiväkotilapsiin kohdistuvia säästöjä. Kaupungin virkamiesjohdossa tuskin on pienten ja alakouluikäisten vanhempia. Näin käytännön tuntuma muutoksen kohteena oleviin asioihin on rajoitettua. Lasten ja perheitten tilanne vaikuttaa kohtuuttomalta. Opettajilta ja kouluavustajilta sekä muulta kouluhenkilöstöltä viedään motivaatio pitkäjänteiseen työskentelyyn.
- Koulut ovat aina liian arvokkailla tonteilla eivätkä lapset tuota mitään päinvastoin kuluttavat! Jyväskylä, on tästä loisto-esimerkki. Esim Suomen vanhin suomenkielinen oppikoulu, Jyväskylän Lyseo, lopetettiin. Koulurakennus seisoo nyt tyhjänä eikä kaupunki tiedä mitä sille pitäisi tehdä. Lyhytnäköisistä päätöksistä kärsivät lapset, perheet, opettajat ja suomalainen kulttuuri. Kerran tuhottua on vaikea palauttaa entiselleen.
- Mielestäni nyt meinataan sästää koulun ja päiväkodin välikäsiä paikasta. En usko että kouluverkko muutoksia voidaan toteuttaa kasvattamatta luokkakokoja. Luokkakokojen kasvun aiheuttamat lieveilmiöt maksavat tulevaisuudessa moninkertaisesti nyt saavutettaviin säästöihin nähden. Häiriintyneissä luokissa lisäntyvä ja oppimisvaikeuksiset tai hitaammin oppivat tipahtavat kerkasta. Opettajan aika ei yksinkertaisesti riitä kaikille. Todella lyhytkantoista toimintaa. Mitä varhaiskasvatukseen tulee, niin tuntuu järkevästi määrittävän lakkauttaa niin monta päiväkotia kerrallaan. Miten kaupunki meinaa jatkossa varmistaa hoitopaikan järjestämisen vaaditussa ajassa? Siinä ei paljoa kaupunkilaisia ajatella jos lähipäiväkodit lakkautetaan ja jatkossa halutessaan kunnalliseen päivähoitoon paikka osoitetaan toiselta puolelta kaupunkia, kun kaikki lähipäiväkodit ovat ptk on tupaten täynnä. Haluaisin myös tietää, miten kaupunki valvoo yksityisiä päiväkotia. Kuulemani jutut yksityisistä päiväkodeista eivät imartele, tuntuvat olevan läpimääräisten lasten säilytyspaikkoja, joissa toimintaa ohjaa tehokkuusajattelu, ovathan ne voittoa tavoittelevia yrityksiä. Siinä unohtuu usein se tärkein, eli pieni ihminen tarpeineen. Toki on varmasti hyviäkin yksityisiä päiväkotia, mutta niiden vaihteleva varhaiskasvatuksen taso mietittävä. Oma lapseni on kunnallisessa päivähoitossa, enkä hahmota yksityiselle puolelle halua siirtää.
- Tämmöinen koulu- ja päiväkotiverkkoasi on erittäin huonoa mainosta Turulle. Kaupunkia ei voi millään nähdä lapsistään lapsiystävällinen paikkana, mikäli lapset ovat jatkuvasti säästötalouden kohteena. Itsekin lapsiperheellisenä olen alkanut miettiä, haluanko tulevaisuudessa asua Turussa. Vakavasti harkitsemme muuttoa johonkin naapurikuntaan. Ja tiedän, etten

suinkaan ole ainoa, joka tällaista ratkaisua harkitsee. Ja tällaista hetkellä myyjäisnäyttävältä silmältä, että ei pelkää sitä harkitse, vaan tulee myyjäis toteuttamaan. Sääntöli. Todella sääntöli.

- Koulut ja niiden luokkakoot on säilytettävä vähintäänkin nykytasollaan. Opetuksen laatu heikkenee liikaa, mikäli luokkakokoja edelleenkin suurennetaan!!
- Koulujen ja päiväkotien henkilökunnan vähennykset ovat äärettömän lyhytnäköistä toimintaa. Kouluissa opettajien työtaakka kasvaa ja ryhmäkoot muuttuvat sietämättömiksi. Opettajat uupuvat ja opetuksen taso laskee. Huonontunut Pisa-menestys kielii samaa. Opettaja ei kykene huomioimaan jokaista oppilasta eikä ehdi tunnistamaan yksittäisen oppilaan murheita. Luokkiin on jo aiemmin integroitu erityistukea tarvitsevia oppilaita ja nämä vievät opettajan kaikki voimavarat. Selvää on, että koulusta tulee vain säilytyspaikka lapsille. Täsmälleen sama ilmiö tapahtuu varhaiskasvatuksessa. Päivähoidossa alkanut levottomuus, rauhattomuus ja käytöksen vaikeudet moninkertaistuvat kouluikään mennessä. Selvää on, että varakkaat vanhemmat alkavat siirtää lapsiaan yksityiseen opetukseen ja aikaansaadaan eliitin kouluja. Tämähän ei kai ole tarkoitus? Eriarvoistamisen ja syrjäytymisen ehkäisy tietääkseni ovat todellisia tavoitteita. Mielestäni kunnan säästötoimenpiteet tulee suunnata muualle, kuin yhteiskuntamme tulevaisuuteen eli lapsiimme. Tulisi miettiä niitä asioita, jotka eivät suoraan vaikuta hyvinvointiimme esimerkiksi kulttuuripalvelut ja ympäristön viihtyvyyteen vaikuttavat hankkeet. Täysin asiattomia ovat toriparkin tapaiset hankkeet.
- Etenkin pienten koululaisten koulumatkojen pidentäminen on kohtuutonta ja lyhytnäköistä; perheiden arkipäivää kuormitetaan ja lasten omatoiminen kulkeminen kouluun hankaloituu ja tulee monissa tapauksissa vaarallisemmaksi (liikenne!!). Suuremmat päiväkotiyksiköt eivät automaattisesti takaa palvelun laadukkuutta, päinvastoin; pienempi päiväkoti voi mahdollistaa rauhallisemman ja joustavamman varhaiskasvatusympäristön, lapset kuitenkin kasvaessaan joutuvat nykyään suurempiin kouluyksiköihin. Palvelusetelijärjestelmä ei automaattisesti takaa valinnan mahdollisuuksia tai laatua.
- Näin suurista muutoksista ei missään nimessä voida päättää näin tiukalla aikataululla. Lisäksi selvityksen tekovaiheessa, ennen suunnitelmien tekemistä, tulee ehdottomasti olla yhteydessä ko. alueen vanhempainyhdistykseen. Näin löydämme parhaimmat ratkaisut, joihin kaikki tahot ovat sitoutuneita ja jotka ovat kokonaistaloudellisesti kestäviä.
- Pieniä lapsia ei missään nimessä pidä ahtaa suuriin yksiköihin, tarvitsevat päinvastoin rauhallista ja pientä ympäristöä, että voidaan taata lapselle turvallinen ja kasvatukeva hoito/koulu-hälinään ehtii myöhemminkin. Koululaisten kohdalla koulumatka näyttäisi venyvän liiaksi, aikuisille sopivaksi kävelymatkaksi, keilillä kuin keilillä, entä turvallisuus? Mikä arvo entisillä lupauksilla, esim. Kerttulin kohdalla. Päätöksenteko tempoilevaa, ei herätä luottamusta, avoimuus puuttuu sekä kentän kuuntelu.
- Toivoisin, että päättäjät ajattelisivat joskus jotain muutakin kuin rahaa. Sitä, kuinka tärkeä asia lähikoulu on alakoululaisille ja alakoululaisten perheille. Sitä, kuinka suuri arvo kodin lähellä olevilla koulu- ja päivähoitopalveluille on. Sitä, mitä turkulaiset perheet haluavat arvostavat. Sitä, millaisen viestin kaupunki antaa perheille tässä kaupungissa. Tuntuu, että asioita päätetään ja veivataan ees taas. Tänä syksynä tehdään näin, ensi syksynä toisin. Missä on pysyvyys tämän kaupungin päätöksissä?? Perheen tulisi saada valita haluaako kunnallista vai yksityistä päivähoitoa lapselleen. Tällä suunnitelmalla näin ei ilmeisesti ole, vaan osa on menossa yksityiselle puolelle halusi tai ei? Meidän lähiseudulta löytyy toistaiseksi lähikoulu ja lähipäiväkoti. Vaan kuinka kauan? Niin paljon kuin tästä kaupungista pidänkin, niin päätöksentekoa on vaikea ymmärtää kerta toisensa jälkeen.
- Koko selvitystä leimaa hämäräperäisyys eikä vastauksia kuntalaisten kysymyksiin ole annettu kyselyistä huolimatta. Myös useat nyt listalla olevat päiväkodit ovat olleet lakkautusuhan alla useampaan kertaan, joka on johtanut epätietoisuuteen ja huoleen sekä henkilökunnassa että lapsissa ja näiden vanhemmissa. Selvityksessä todetaan että: "Kaupungin omasta tuotannosta poistuu 655 hoitopaikkaa. Vastaavasti omia varhaiskasvatuksen hoitopaikkoja tulee lisää 271 paikkaa seuraavasti:
  - Esiopetuksen tilat kouluista, 91 uutta paikkaa
  - Syvälahden päiväkoti, 77 uutta paikkaa
  - Rauninaukion korvaava päiväkoti, 52 uutta paikkaa
  - Sofiankadun korvaava päiväkoti, 51 uutta paikkaa"Suurinosa lakkautusuhan alla olevista päiväkodeista suunnitellaan suljettavaksi jo syksyllä 2015. Käsitykseni mukaan nämä suunnitteilla olevat paikat eivät siihen aikatauluun ehdi. Nouseekin kysymys, että minne lapset sijoitetaan rakennus/muutostöiden ajaksi, kun jo nyt ainakin keskustan alueen päiväkodit (sekä kunnalliset että yksityiset) ovat ylitäynnä. On kuulunut myös ehdotuksia että lapsia voitaisiin sijoittaa kevyempien hoitomuotojen piiriin, esim puistoihin. Tämä hoitomuoto ei kuitenkaan mahdollista vanhempien kokopäiväistä työssäkäyntiä. Ehdotus ei mielestäni myöskään tue hallituksen ajamaa linjaa että naisten pitäisi palata työelämää nopeammin eikä jäädä pitkille

hoitovapaille.

Selvityksessä on myös kokonaan unohdettu kaikkein tärkein: Lapset! Ja säästöjen vaikutus heihin.

Ymmärrän kyllä että kaupungin talous on valtionosuuksien leikkauksista johtuen tiukilla, mutta kuten useissa tahoissa on jo aiemmin kirjoitettu niin viime laman terveystalouden ja varhaiskasvatuksen säästöjen tuomaa taakkaa maksetaan yhä. Haluaako Turku siis toistaa tämän virheen ja antaa tulevien veronmaksajien kärsiä tästä?

Eikä olisi jo aika antaa sekä lapsille että henkilökunnalle työrauha ja taata pysyvät ja laadukkaat päiväkotipalvelut?!

- Onko näiden koululakkautusten ja palvelusetelien piiriin siirrettävien päivähoitopaikkojen tulevaisuuden kustannukset mietitty tämän päivän suurten säästöjen rinnalla? Ei taida päättäjistä kukaan asua alueilla kuten Kähäri jossa pikku koululaisten koulumatka on aika pitkä oman koulun toiminnan lakattua... Eikä taida kenenkään päättäjän lapsi olla Rauninaukion päiväkodissa jonka lakkauttamisen jälkeen alueella ei ole yhtään kunnallista päiväkotia? Itse en kaikkien tuttava- ja naapuriperheiden kokemusten perusteella halua lastani yksityisen päivähoiton pariin; kokoajan vaihtuva henkilökunta, ammattitaidottomuus/alan koulutuksen puute sekä se ettei hoitajien omatunto voi aina olla puhdas toiminnan laadun suhteen... Enkä kuuleman mukaan lastani yksityiselle saakaan koska hänellä on toiminta- ja puheterapiaa vaativia tuen tarpeita!
- Lapseni on yksityisessä päiväkodissa. Mielestäni tärkeintä päiväkotiselvityksessä on keskittyä yksiköiden kokoon sen sijaan että ovatko ne kunnallisia tai yksityisiä yksiköitä. Pienet yksiköt ovat lapsen kehityksen kannalta turvallisempia ja kotoisampia. Olen kauhulla kuullut tuttavien tarinoita 80 lapsen (0-3 v.) yksiköistä, joissa meteliä riittää. Miten hoitajien huomio riittää kaikille lapsille?  
Koulujen yhteyteen siirtyviä päiväkoteja en myöskään näe hyvänä asiana, sillä pienten lasten olisi hyvä saada olla keskenään, eikä koululaisten lähetyvillä. Antaa tarhalaisten, ala-astelaisten ja yläastelaisten olla omissa rakennuksissa ja omilla pihilla. Näin he saavat olla ikäistensä seurassa ja välttyvät liian aikaiselta altistumiselta vanhempien tavoille.  
Loppujen lopuksihan tässäkin asiassa on kyse rahasta. Jos pystytään osoittamaan, että talous voittaa tällä ratkaisulla, on se hyvä. Tuntuu oudolta, että valtionosuuksien leikkaukset vaikuttavat kunnalliseen päivähoitoon, muttei ostettuun yksityiseen päivähoitoon. Asia voidaan varmasti helposti näyttää budjettilaskelmalla, mutta koska niitä ei kaupunkilaisille näytetä, voi olla vaikeaa ymmärtää mitä tällä ratkaisulla säästetään.  
Avoimmuutta peliin: kertokaa ymmärrettävästi missä ja miten paljon milläkin säästetään (tai tässä tapauksessa ilmeisesti miten pystytään budjetissa velkaantumatta lisää).
- Opetuksesta, koulu ja päiväkotit resursseista tingitään ja vähennetään koko ajan, eikö voitaisi ilotulitusesitykset jättää pois jolloin selkeää säästöä tulisi.  
Tuskin lapset edes esim uutenavuonna klo 24 ovat enään edes hereillä.
- Joukkoliikennenäkökulmaa keskusteluun  
Ihmettelen keskustan alueen päiväkotien lakkautusta. Keskustassa autottomien perheiden määrä saattaa olla suurempi kuin muualla. Esimerkiksi meidän perheessämme autoa ei ole ja olen itse tähän asti ollut tyytyväinen Fölin käyttäjä. Työmatkani bussilla on yhteen suuntaan 14km. Nyt vienti- ja hakumatkat päiväkodista ovat siedettävät, kun teen osa-aikatyötä. Jos matkat menevät kovin hankaliksi, en tiedä minkälaisia ratkaisuja joudumme tekemään. Ostammeko auton tai muutammeko? Tämä asia kovasti stressaa.
- Lapsissa ja nuorissa on tulevaisuus. Lapsilla on oikeus hyvälaatuiseen koulutukseen, joka kärsii valtavasti, mikäli kouluja lakkautetaan, kouluja keskitetään ja luokkakoot kasvavat. Luokkakokojen kasvaessa on selvää, että lapset eivät tule saamaan rauhaa koulunkäynnilleen ja riittävää tukea opettajien puolesta. Koulujen lakkauttamisesta seuraa myös kohtuuttoman pitkiä koulumatkoja.
- Olemme tykänneet kun päiväkodissa on vain 2 ryhmää (alle 3v. ja yli 3v.) jotka ovat ns. samassa tilassa. Lisäksi päiväkotit on sopivan kokoinen pienille lapsille. Emme haluaisi laittaa pieniä lapsia isoon päiväkotiin jossa on hurjan paljon lapsia ja hoitajia. On kivaa kun molemmat lapsemme voivat olla ainakin melkein samassa ryhmässä.
- Päiväkotit on mukavan pieni ja suojaisissa paikassa. En haluaisi laittaa lapsiani megasuureen päiväkotiin jossa on monta ryhmää ja hoitajaa.
- Miten te saatte jo täysiin kouluihin mahtumaan siirtyvät oppilaat.  
Missä näkyy päätösten pitkäjänteisyys, jolla vasta oikeasti saavutetaan säästöjä? Missä se tehostaminen tässä on? Mikäli Turku jatkaa valitulla linjalla, niin uskotteko että lapsiperheet pysyvät kunnassa. Osaamme äänestää myös jaloilla. Se on helppoa.
- Onkohan nyt asiaa ajateltu joka näkökulmasta? Miten lapset mahtuvat jo ennestään täynnä oleviin kouluihin ja miten pikku-ihmisille tehdään ja taataan turvallinen päiväkotit ympäristö? Lakkautettavien päiväkotien lista taitaa olla tuulesta temmattu. Eikö olisi järkevämpää lakkauttaa ne pk:t jotka eivät vastaa edes terveystalouden suosituksia? Onko asiaa ajateltu esim. ruokapalveluiden kannalta? Mahtuuko ruokasaliin lisää syöjiä? Miten

ateriat valmistetaan jo ennestäänkin ahtaissa ja laitteiltaan ei niin nykyaikaisissa keittiöissä? Entä muut tilat? Luokkahuoneet ovat ahtaita ja ilmanvaihto surkeaa.. Eikö kannattaisi laittaa Syvälahden ja Yli-Maarian koulut rakenteille mahdollisimman pian, jotta päästäisiin tilan puutteesta? Eikä vitkuttaa niiden rakentamista.

- Mediasta saadun käsityksen perusteella on minusta hyvin omituista, että vuonna 2014 tehdään tällaisia päätöksiä sanelumentaliteetilla kuulematta asianomaisia päiväkotien ja koulujen henkilökuntaan kuuluvia. Rahojen kierrättäminen kaupungin kirjanpidossa eri yksikön tilinpidosta toisen yksikön tilinpitoon ei ole todellista säästämistä.  
Ruohonjuuritasolla on tietyt resurssit, mitkä tarvitaan, tietty määrä lapsia, tietty määrä opettajia ja tiloja, jotka tarvitaan. Noiden resurssien siirtely toisiin yksiköihin ei ole sekään ilmaista. Laskelmissa pitäisi ottaa lukuun myös kuljetuksiin, ja muihin erityisjärjestelyihin liittyvät kulut, joita syntyy. Jo nyt muissakin kouluissa on liian suuret ryhmäkoot ja opetusmäärärahat vedetty minimiin. Ryhmäkokoja ei voi enää kasvattaa. Nykyisistä kouluista, joihin lakkautettavat toiminnot on tarkoitus siirtää, ei myöskään löydy ilmaiseksi ylimääräisiä tiloja, kaikki resurssit on varmasti jo käytetty tehokkaasti, tätä voi kysyä varmasti jokaisen koulun rehtorilta ja vararehtorilta suoraan. On naurettavaa vedota isompien yksiköiden tehokkuuteen. Pienissä kouluyksiköissä on myös paljon hyötyjä, eikä kustannukset sen suurempia. Isot yksiköt saavat aikaan enemmän ongelmia kuin hyötyjä. Lapset tarvitsevat ennen kaikkea turvallisen kasvuympäristön. Pienemmissä yksiköissä on helpompi hallita arkipäiväisiä asioita. Ongelmat moninkertaistuvat yksiköissä, joissa opettajien ja oppilaiden vaihtuvuus on suurta. Pitkäjänteistä päätöksentekoa siis tarvitaan, pitkäjänteistä, joka ei perustu kvartaalitalouden lukuviidakkoon.  
Kuinka voidaan olettaa, että koulukiusaamista ei saa esiintyä, jos aikuiset hoitavat asioita tällä tavalla, ja siis kiusaavat koulujen ja päiväkotien henkilökuntaa. Mistähän lapset ottavat esimerkinsä?  
Kenenkään edun mukaista ei ole vääristellä yksityiskohtia - esim. koulujen välisiä etäisyyksiä normaaleja kulkuväyliä pitkin.  
Jos oikeasti halutaan säästöjä, pitäisi säästäminen aloittaa virkamiesportaasta, koska heidän tekemisensä ei suoraan vaikuta koululaisten ja päiväkotilapsien elämään. Virkamiesportaassa on selkästi tyhjäkäyntiä, kun ei asianmukaisesti osata valmistella edes koulu-päiväkotiasiaa, yhteistyössä henkilökunnan ja vanhempainyhdistysten kanssa.  
Kaupunki ei voi siirtää vastuuta yksityisille päiväkodeille, koska yleisesti on tiedossa, ettei Suomessa ole tällä hetkellä juuri mitään edellytyksiä saada riittävää toimeentuloa yrittämisellä - päiväkotihenkilökunnan ajaminen pakkoyrittäjyyteen ei ole viisasta. Sen sijaan pitäisi vaikuttaa valtion talouspolitiikkaan, ja yrittämisen edellytysten parantamiseen ensisijaisesti, varsinkin verotuksen, kirjanpidon, byrokratian jne. keventämiseen. Tuota kautta syntyisi omaehtoista yrittämistä, myös päiväkoteja siis. Ja siis tuota kautta oikeasti kehitettäisiin yksityistä palveluntarjontaa.  
Jokaisen koulun osalta pitäisi selvittää todelliset kustannukset oppilasta kohti. Väestörakenteen osalta pitää selvittää, kuinka paljon kouluille ja päiväkodeille on asiakaskuntaa - ja noiden asioiden pitää perustua esim. vanhempainyhdistysten tietoihin, eikä vuosikymmeniä vanhoihin tilastoihin, eikä kaupungin wannabee-staregioihin, joita kaupunkilaiset omassa elämässään eivät toteuta.  
On selvää, että kaupungin pitää karsia kuluista, mutta asioita pitää ratkaista nykyaikaisilla menetelmillä, eikä vanhoilla feodalistisilla toimilla. Kaupungin kovapalkkaisimmat virkamiehet voisivat lomauttaa itsensä pariiksi kuukaudeksi, tuosta tulisi väkisinkin säästöjä. Ja oppisi samalla miettimään henkilökohtaisia kulurakenteita paremmin - kaupungissa kun sattuu elämään paljon ihmisiä, joiden kuukausibudjetti on alle 1000 eur/kk. Olisiko aika suhteuttaa päätöksiä myös tuollaiseen realiteettiin!
- Ihmettelyn suuresti, minne lakkautettavien päiväkotien ja koulujen lapset on tarkoitus sijoittaa? Jo Nyt päiväkodit ovat tupaten täynnä ja ryhmäkoot sen kuin kasvavat. Samoin koulujen. Lasten turvallista hoitoa ja oppimista ei pystytä takaamaan isoissa lapsiparkeissa, mikä kaupungin ajatus taitaa olla.  
Omien kokemuksieni mukaan näihin päiväkoteihin lapsia riittää, joten lakkauttamista ei voida perustella asiakkaiden puutteella. Esim. Kotkankadulle oli lapsia viime vuonna jonoksi asti ja huhuja myös liikkui, että siihen perustettaisiin yksityinen päiväkotikoti, jos päiväkotikoti lakkautetaan. Onko tämä siis kaupungin edun mukaista? Kaupungin kannattaisi todella miettiä, mihin kannattaa panostaa, tulevaisuuteen, eli lapsiin. Jätetään kirjastosillat rakentamatta ja annetaan lapsille rauhallinen kpdinomainen kasvuympäristö!
- Miksi pitää lakkauttaa päiväkoteja, vaikka lapsia on päiväkoteihin jonoksi asti. Kaikki jotka tarvitsisivat päiväkotia eivät sinne pääse, koska on täyttä. Mitä tapahtuu jonoille, kun suljetaan päiväkoteja: Jonot kasvaa älyttömästi.
- Älkää nyt hyvät ihmiset enempää ottako lapsiltamme pois!! Joku raja.
- Itse en ymmärrä miksi lapsilta otetaan aina pois. Muutaman virkamiehen palkalla varmaan pyörittäisi päiväkoteja ja kouluja kuten ennenkin.  
Ymmärrän että ongelmiin puututaan kun rakennukset ovat homeessa. mutta yleensä kun karsitaan niin niitä karsittuja etuja ei koskaan saa enään takaisin.
- Arvoisa Turku,  
Vastustan suunnitelmiasi koulujen ja päiväkotien lakkautamisesta. Vastustan niitä oman etusi, lasten edun ja talouden takia. Omien lasteni lähikoulu on jo lakkautettu pari vuotta sitten, mistä olen hyvin pahoillani. Lapsiperheet valitsevat asumapaikkansa päiväkotien ja etenkin koulujen mukaan. Jos he eivät voi luottaa siihen,

että hoitopaikka tai koulu pysyy paikoillaan, he muuttavat tästä kaupungista pois. Nykyajan vanhemmat ovat erittäin tietoisia lapsen hyvän kehityksen edellytyksistä ja siitä, että pysyvä hoitopaikka ja hoitajat ovat lasten hyvinvoinnille tärkeitä asioita. Etenkin maksukykyiset lapsiperheet pakenevat lähikuntiin, koska kokevat lapsiperheiden palvelujen olevan siellä paremmalla tolalla. Oletko, rakas Turku, perehtynyt lapsiperheköyhyyttä Turun seudulla koskeviin tilastoihin? Onko sinulla varaa menettää enää yhtään hyvätuloista perhettä naapureille?

Hyvä Turku, viittasin jo pysyvyyden merkitykseen lapsen kehityksessä. Aiotko todella pistää monen sadan lapsen elämän sekaisin, ystävyys- ja hoitajasuhteet poikki? Hävettää puolestasi. Entäpä lasten koulumatkat: mitä keskustampana lapsi asuu, sitä lähempänä koulun pitäisi sijaita, koska tiheästi asutetulla ja liikennöidyllä alueella liikenteen vaaroja on enemmän. Mietipä vaikkapa Piispankadulla asuvan lapsen omatoimista koulumatkaa Marttiin. Lasten kускаaminen kouluun tulisi lisääntymään ja se taas on vaaraksi niille lapsille, jotka vielä kävelevät kouluun.

Ja lopuksi, Turku, oletko varma, että säästölaskelmasi pitävät paikkansa? 3000 euron vuosittainen säästö yksityiseen päivähoitoon siirryttäessä tuskin on vertailukelpoinen luku kunnallisen päivähoiton kustannusten kanssa, sillä niihin sisältyy laajempia hallintokuluja, kuluja vuoropäivähoidosta ja erityislapsista. Näitä kuluja yksityisillä harvoin on. Lisäksi yksityisten päiväkotien suhteellinen halpuus saattaa olla lapsilta pois: ruokaa ei saa santsata, toiminnan suunnitteluun ei ole allkoitu työaikaa ja hoitohenkilöstö siivoaa kun pitäisi hoitaa lapsia, koska siivoojia ei palkata. Oletko, Turku, miettinyt, miten lapsiperheiden tasa-arvo toteutuu, jos päivähoitoa yksityistetään tässä mittakaavassa? Kaikkein vähävaraisimpien perheiden valinnanvara kapenee, koska heillä ei ole maksaa edes sitä muutamaa kymppiä kuussa, minkä yksityinen hoito voi maksaa enemmän kuin julkinen päivähoito. Myös erityislasterien perheiden valinnanvapaus vähenee, sillä yksityisillä tuskin on samoja valmiuksia ottaa näitä lapsia hoitoon kuin kunnallisella puolella.

Vetoan sinuun, Turku, mieti uudelleen, miten ja mistä säästät.

Terveisin,

Pettynyt kaupunkilainen

- Perheemme on kolmilapsinen, ja olemme olleet erittäin tyytyväisiä Turun kaupungin päiväkotij- ja koulupalveluihin tähän mennessä. Asumme pohjoisella palvelualueella. Usean vuoden pituinen kokemuksemme yksityisestä perhepäivähoidosta samaisella alueella ei ole myönteinen, ja lastemme päiväkodin lakkauttaminen tuntuu valitettavasti ohjaavan meitä takaisin yksityisen perhepäivähoidon piiriin. Koulutoimen poukkoileva ja epäjohdonmukainen kehittäminen ovat pitäneet jo etukäteen meitäkin varpaillaan. Koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksessä eniten harmia aiheuttavat tunteet salamyhkäisyydestä ja mielivaltaisesta johtamisesta. Selkeä ja johdonmukainen suunnitelma ei valitettavasti välity vanhemmille asti, mikä lisää epäluuloa muutoksia kohtaan. Perheet tarvitsevat useamman vuoden päähän ulottuvaa varmuutta tulevista hoito- ja koulupaikoista omalla asuinalueellaan. Esimerkiksi esiopetuksen siirtely vuosittain toimipaikaista toiseen on turhauttavaa. Tämänhetkisestä koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksestä tiedotetaan avoimesti niin myöhään, että palautteet jäävät merkityksettömiksi.
- kouluja ei saa lakkauttaa, koulu- ja päiväkotitilat erinäisinä käyttötiloina kokonaan, ei päiväkotij-ikäiset ja kouluikäiset lapset voi olla samoissa tiloissa, kaikki päiväkodit pitää säilyttää, Turun kaupunki kun jättää esim. kalliit toriparkkikokouksensa pois, niin jää täysin riittävästi rahaa panostaen lapsiin eli tulevaisuuteen.
- Miten näillä toimilla parannetaan lasten etua? Säästöt, jotka kohdennetaan lapsiin, eivät houkuttele uusia asukkaita Turkuun, pikemminkin ajavat niitä ympäryskuntiin. Jospa tämän sijaan kevennettäisiin hallintoa ja byrokratiaa, tehostettaisiin kunnan omien liikelaitosten yhteistyötä, eikä karsita suorittavasta työstä.
- Kehoitin Turun koulujen opetusyksiköiden suurentamisesta päättäviä huomioimaan oppilasmäärän kasvun vaikutukset kouluruokailuun. Kun kouluja yhdistetään, siirtyvät oppilaat usein olemassa olevaan koulurakennukseen. Silloin ruokailutilan käyttäjämäärä kasvaa. Mitä se voi tarkoittaa ruokailijalle?
  - 1) Hänen ruokailunsa alkaa kello 10:30 tai klo 12:15, jotta saadaan kaikki ryhmät syömään. Kumpikin aika voi tulla sopiva. Kello 10 aamuna klo 12:15 ruoka-aika osunee nälkään. Kello 10:30 voi myös olla jo nälkä, mutta lounaalla ei ole tarkoitus korvata aamupalaa.
  - 2) Ruokailuajasta menee paljon jonottamiseen kun ryhmien väliset vuorot ovat lähekkäin ja niistä on tullut poikkeamia opetuksen takia kasvattaen jonoja.
  - 3) Ruokailuajaa lyhennetään ja ruokailussa korostuu kiire.
  - 4) Saliin lisätään pöytiä. Ja samalla meteliä.Kaikki nämä tekijät vähentävät kouluruokailun suosiota vaikka itse ruokaan panostettaisiin. Kouluterveyskyselystä voi vuosi toisensa jälkeen lukea, miten harva yläkoululainen syö täysipainoisen aterian. Alakouluista ei vastaavaa tilastointia ole tehty. Nälän tai oppilaan itsensä hankkiman ravinnon vaikutukset oppimiseen ja työskentelyrauhaan luokissa on jokaisen päätettävissä. Perusopetuslaissa on pykälä kouluruokailusta "Opetukseen osallistuvalle on annettava jokaisena työpäivänä tarkoituksenmukaisesti järjestetty ja ohjattu, täysipainoinen maksuton ateria." Lakisäateistä veloitetta kouluruokailun järjestämiseen täytettäessä ei saisi katsoa vain, että kouluruokailu on tarkoituksenmukaisesti järjestetty. Että paperilla lasketaan kuinka monta euroa kouluruokaan käytetään,

osoitetaan ruoan tuottaja ja tila missä ruoan voi syödä.

Lakipykälä velvoittaa myös antamaan ohjatun ja täysipainoisen aterian, mitä on vaikeampi arvioida euroissa. Siksi opetusyksiköiden kasvattamisesta päättävien tahojen tulisi ottaa huomioon säästölaskelmissaan myös ruokailutilojen kapasiteetti ja tilojen lisäämisen mahdolliset kustannukset.

On huomioitava, että nuoren työntekijän työaika koskevan säätelyn mukainen ruokatauon pituus on 30min, jos työaika on yli 4h 30min.

Turussa on toteutettu lukuvuona 2013-2014 kouluruokailututkimus, joka pyrkii nostamaan kouluruokailun käyttäjien eli oppilaiden ääntä esiin faktatietojen ohella. Tuloksia tullaan julkaisemaan yhteisesti pohjoismaisen tutkimusryhmän kanssa kts. [www.utu.fi/promoal](http://www.utu.fi/promoal).

Lukekaa myös 21.8.2014 päivätty tiedote, jossa ruokakulttuurin professori toteaa "Aikuisten on syytä kuunnella ja katsella lasten ja nuorten ajatuksia ja tekemisiä tarkasti. Samalla on kuitenkin ruokakasvatuksen avulla tarjottava lapsille ja nuorille mahdollisuus kehittää omaa ruokatajuaan tarjoamalla heille tietoa ja välineitä ruokavalintojen kriittiseen arviointiin, painottaa ruokakulttuurin professori Johanna Mäkelä, Helsingin yliopisto."

<https://www.sttinfo.fi/release?releaseId=16686590>

Mitä kiireinen, hälyinen ja ahdas kouluruokailu opettaa ruoasta sen 900 tunnin aikana, mitä oppilas peruskoulussa käyttää kouluruokailuun?

Taustatietoa:

"Opetukseen osallistuvalla on annettava jokaisena työpäivänä tarkoituksenmukaisesti järjestetty ja ohjattu, täysipainoinen maksuton ateria". Perusopetuslaki 628/1998, 31. §

<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1998/19980628>

Suosituksena on, että kouluruokailu tulee järjestää säännöllisesti oppilaiden normaaliin päivärytmiin sopivana ajankohtana. Kouluruokailun ateriat tulee sovittaa lapsen koulupäivän kokonaisuutta jaksottavaksi ja suomalaiseen arkirytmiiin soveltuvaksi. Sopiva aika lounaan syömiselle on noin klo 11-12. Ruokailu on jaksotettava ja koulun lukujärjestys suunniteltava erilaisille ja eri-ikäisille ryhmille niin, että oppilailla on riittävästi aikaa rauhalliseen syömiseen. Vähimmäisaika ateriointiin on 30 minuuttia.

[http://www.ravitsemusneuvottelukunta.fi/attachments/vrn/kouluruokailu\\_2008\\_kevyt\\_nettiin.pdf](http://www.ravitsemusneuvottelukunta.fi/attachments/vrn/kouluruokailu_2008_kevyt_nettiin.pdf)

Kouluruokasuositus (Valtion ravitsemusneuvottelukunta 2008) s.6: Ruokailuajat ja ateriat.

Voimassa olevan Perusopetuksen opetussuunnitelman perusteiden 2004 (Opetushallitus) mukaan opetussuunnitelmaan tulee kirjata kouluruokailun järjestämisessä huomioon otettavat terveys-, ravitsemus- ja tapakasvatuksen tavoitteet.

Asia on hyvin esitetty Opetushallituksen Kotiväki-sivuilla, mistä löytyy myös muuta taustatietoa tämän hetken kouluruokailun tavoitteista.

[http://www.oph.fi/koulutus\\_ja\\_tutkinnot/perusopetus/hyvinvointi\\_ja\\_turvallisuus/kouluruokailu/kotivaki/lait\\_ja\\_maaraykset](http://www.oph.fi/koulutus_ja_tutkinnot/perusopetus/hyvinvointi_ja_turvallisuus/kouluruokailu/kotivaki/lait_ja_maaraykset)

Nuoren työntekijän työaika ja ruokatauot [http://www.tyosuojelu.fi/fi/nuoret\\_tyontekijat](http://www.tyosuojelu.fi/fi/nuoret_tyontekijat)

Yhteistyöterveisin

- On aivan järjetöntä säästää lapsien kustannuksella. Ei ole kenenkään etu sulkea päiväkotia ja kouluja Turussa. Kuka haluaa viedä lapsensa liian isoon päiväkotiryhmään tai koululuokkaan? Tämä johtaa pikkuhiljaa siihen, että veronmaksajat hakeutuvat lähikunnille ja Turku menettää lapsiperheitä. Kukaan lapsiperhe ei halua asua Turussa, jos aina säästetään kouluista ja päiväkodeista! Järjetöntä. Luulisi Turun haluavan saada paljon lapsiperheitä ja antaa lapsille mahdollisuuden hyvään hoitoon ja kouluun.
- Mitä lukiota kaupungin pohjoisosien koululaisten on tarkoitus käydä, kun Runosmäestä sijaitseva Lyseon lukio on tarkoitus sulkea? Pitäisikö kenties Yli-Maarian koulun rakentamista nopeuttaa? Raunistulan koulun Kastun yksikössä on täytynyt aloittaa mittavat korjaustyöt juuri paljastuneiden sisäilmaongelmien vuoksi. Tämän takia mm. rakennuksessa olleet alakoululaiset on palautettu Raunistulan yksikköön. Mitä vaikutuksia paljastuneilla ongelmilla on? Miten selvityksessä on otettu huomioon raitiotiesuunnitelma? Raitiotiehankkeessa nimittäin yhtenä perusteena on käytetty aamu- ja iltapäiväruuhkia, joita helposti muodostuu koulujen alkamis- ja loppumisaikoihin. Eikö olisi parempi keskittää kouluja raitioteiden varsille?
- Vastustan selvitystä ja vanhempana ja kuntalaisena vaadin asian uudelleen käsittelyä. Opetus- ja kasvatusalasta ei voida säästää näin, koska se on nykyiselläänkin jo todella tiukoilla. Opettajat ovat uupuneita, ja esim. Martin koulussa syksyn aikana koulun opettajia on ollut paikalla vain 60% joinakin viikkoina. Sijaisia ei ole saanut ottaa, joten opettajat ovat opettaneet useita luokkia. Esimerkiksi Katariinan ala-asteella kahta erityisluokkaa on opettanut joinakin päivinä yksi henkilö. Tämä alkaa olla jo todella kyseenalaista toimintaa ja näin EI voi jatkua, koska tämä on lainvastaista. OAJ:n alueellinen johtaja vetosi lakiin Turvarylän keskustelutilaisuudessa siinä, kuinka resurssienpuute rikkoo jo opetus- ja kasvatustakia. Tahdon muistuttaa tästä, että nyt olemme jo siinä pisteessä, että olemme rikkomassa säästöillä lakia. Lisäksi haluan tuoda esiin seuraavia seikkoja:
  1. Selvitys on kyseenalainen jo siksi, ettei siinä ole otettu huomioon asianosaisia eli opetus- ja kasvatustalan henkilökuntaa, oppilaita eikä vanhempia, vaan se toteuttaa yksisuuntaista sanelupolitiikkaa. Lisäksi selvityksen toinen ongelma on se, ettei siinä ole käytetty todellisia lukuja esim. päivähoiton kustannusten laskemisessa. Lisäksi koulureittien matkalaskennassa on käytetty "linnuntietä".
  2. Kasvatus- ja opetusalan säästöt näkyvät sitten vuosikymmenien kuluttua, kun tämänpäivän lapset ovat aikuisia. Yhtään enempää kaupunki ei voi satsata tulevaisuuteen kuin satsaamalla kasvatukseen.

3. Lisäksi vaikka puhutaan säästöistä, on kyseenalaista tuleeko muutoksista säästöjä. Esimerkiksi Kerttulin koulun alueella poukkoileva politiikka on johtanut siihen, että turhia remonteja on jo tehty, kun tilojen käyttötarkoitus muuttuu lyhyen aikavälin sisällä. Olojen kiristytessä, luokkien kasvaessa ja talojen täytyessä lisäresursseja tarvitaan myös kasvavien ongelmien ratkaisemiseksi. Lisäksi koulumatkojen pidentyessä kuljetuksia täytyy lisätä jne... On selvää, ettei säästöt ole loppujen lopuksi siinä suuruusluokassa kuin ideaalilaskelmissa.

4. Päivähoidon yksityistämisen on eettisiä ongelmia. Yksityiset saavat valita asiakkaansa. Toinen ongelma on se, että se voi kunnallisen hoidon vähetessä hinnoitella kysynnän mukaisesti itsensä kalliiksi, ja kunta maksaa. Lisäksi, koska yksityisen hoidon sisään tuleva tuotto pysyy samana on voitto nyhjettävä jostakin muualta eli säästettävä menoissa. Ystävieni kertomukset yksityisen puolen työoloista ei ole mukavaa kuultavaa. Yksityisen sektorin kasvu palauttaa siis ay-liikkeet voimiinsa.

5. On siis kohtuullista ja poliittisesti korrektia miettiä asiaa uudestaan, ja osallistaa suunnitteluun niin opetus- ja kasvatuslautakunta, alan henkilökunta ja vanhemmat .

- Muutamia huomioita, kommentteja ja ehdotuksia siihen, miten koulu- ja palveluverkkosuunnittelusta voitaisiin saada ennakoiva, vuorovaikutteinen, arvioiva ja kokonaiskuvaa katsova prosessi; sellainen, joka olisi toteutuksen tasolla linjassa sen kanssa, mitä kaupunki strategiaohjelmissaan sanoo tavoittelevansa. Tehty selvitys on luonteeltaan enemmän koulu- ja tilasuunnitelma kuin koulu- ja palveluverkkosuunnitelma. Tavoite- ja työryhmäasettelu vastasi hyvin tähän. Palveluverkkoa tavoiteltaessa mukana olisi luontevasti voinut olla myös muut kunnalliset peruspalvelut sosiaali- ja terveystieteiden vanhus palveluihin ja ruokapalveluihin. Koulurakennusta olisi katsottu alueellisen palvelukeskuksen näkökulmasta, kuten vaikkapa Kaarinan Piispanlähteellä. Toisin sanoen laajemmin väestön elinkaarta palvelevana pisteenä kunnan omistamien seinien sisällä. Tavoiteltu yhteistyön tekeminen kun tarkoittaa (resurssitehokkuutta tavoittelevaa) yhteistyötä myös toimialojen kesken.

Kaupungin asuinalueiden ominaispiirteiden, asukkaiden ja asiakkaiden tuntemus auttaa suuntaamaan voimavaroja oikein palveluidenkin osalta. Tällä tavoin myös vahvistetaan alueen elinvoimaisuutta, vetovoimaisuutta ja identiteettiä. Kaupungin strategiassa on kuvattu tätä hyvin. Asukkaiden sitoutuneisuutta ei kuitenkaan liiemmin lisää se, että pyydetään valmiiseen pakettiin e-kyselyllä kommentteja. Selvitys (tai se pp-esitys) ei itse asiassa edes löydy sivuilta, jonne kaupungin etusivulta ohjautuu. Toimivampaa olisi esimerkiksi se, että otetaan vanhempain- ja/tai asukas yhdistyksen edustajat mukaan näihin suunnitteluryhmiin. Tai keskustellaan palvelutarpeista asukasiloissa (tms) etukäteen ja vasta sitten lähdetään työstämään suunnitelmaa.

Se, että suunnitelmalla oli nyt kireä aikataulu, johtui todennäköisimmin siitä, että sille tehtiin kireä aikataulu. Se oli valinta. Tämä valinta nopean päätöksenteon toiveineen on monesti kapsaltanut omaan nilkkaan ja kääntynyt jälkipainotteiseksi ajankäytöksi lisäselvityksineen. Maksaa se ennakoimaton virkamiestyökin. Saman ajan ja työpanoksen voisi siis käyttää toisinkin.

Tämän hetkessä tilanteessa kaupungin sovittelevaksi vaihtoehdoksi jää miettiä ainakin sitä, miten koulujen puolistamiseen käytettävän aktiivisuuden saisi vielä käännettyä myönteiseksi ja yhteiseksi kehittämiseksi. Kumppanuudeksi. On heitettävä vanhemmille ja asukkaille positiivinen haaste sitoutuneisuudesta ja kysyä, mitä he oikeasti olisivat valmiita tekemään yhdessä yhteisen hyvän eteen? Jos vastuuta annetaan, ollaanko valmiita ottamaan sitä? Tai miten esim. kunnan, yksityisen ja/tai kolmannen sektorin voimin saataisiin resurssitehokas ratkaisu. Tämä vaatii uutta ajattelua ja poisoppimista molemmilta osapuolilta.

Arviointi on osa strategiatyötä, mutta se myös tukee päätöksentekoa yleisesti. Siksi näihin koulu- ja palveluverkkopäätöksiin valmistauduttaessa olisi tarpeen arvioida aiempien vastaavien valintojen ja päätösten vaikutukset. Vastassa kun on aina ne samat kysymykset todellisista säästöistä jne. Samalla saataisiin itse se tarpeellinen tieto tavoiteltujen säästöjen suhteesta tehtyjen uudelleen järjestelyjen aiheuttamiin kuluihin (tarvittiinkin kallis parakki, kuljetuksia, lisätilaa, lisähenkilöstöä jne). Voitaisiin sanoa, että viimeksi tämä toimi tai nyt tehdään toisin, kun tiedetään paremmin. Jälkiarvion tekeminen on yhtä mahdollista kuin etukäteisarviointi. Eikä se tarkoita jo tehtyjen päätösten avaamista.

- Olen kuntalainen veronmaksaja ja varhaiskasvatuksen hyvin koulutettu ammattilainen. Olen ihmeissäni seurannut Turun tulevia linjauksia koskien tärkeää varhaiskasvatusta! Miksi kaupunki haluaa ajaa alas laadukasta kunnallista päivähoitoa? Missä ovat ne oikeat laskelmat miten paljon säästöä syntyy yksityistämällä? Mistä saa yksityisiä palveluja? Kuka niitä saa? Miten turvataan tasa-arvo? Miten turvataan laatu? Miten turvataan laadukas päivähoito lapsille, jotka tarvitsevat tehostettua tai erityistä tukea? Tietävätkö kaikki päättäjät mitä se käytännössä tarkoittaa? Miten valvotaan, että em. asiat toteutuvat? Nyt tarvitaan päättäjien jalkautumista tänne ruohonjuuritasolle! Toivon, että meitä alan ammattilaisia kuunnellaan ja että meihin luotetaan! Nyt tarvitaan pitkän tähtäimen suunnittelua! Ja erityisesti nyt tarvitaan päättäjiltä selkärankaa! Elämä ei ole pelkkää bisnestä!
- Ymmärrän kyllä tarpeen vanhojen tilojen uudistamiseen ja varmaan hallinnon uudistaminen ja tehostaminenkin on tarpeen. 384 päiväkotipaikan pieneminen julkisesta tarjonnasta ja niiden kattaminen yksityisillä palveluntarjoajilla kuulostaa kuitenkin jokseenkin epärealistiselta ja kestävämmältä ratkaisulta, ottaen huomioon, että jo nyt sekä julkiselta että yksityiseltä puolelta jonotetaan päivähoitopaikkoja. Jos oletetaan, että yksityisiä hoitopaikkoja nyt syntyy kuin sieniä sateella suunnitellun muutoksen tuloksena, niin ainakin minua epäilyttäisi näiden äkkiä pystyynpykättyjen hoitopaikkojen taso. Lisäksi uskoisin, että pienituloiselle palkansaajalle, saatikka työttömälle (jos nyt oletetaan ettei uudistuksen tarkoituksena olekin saada työttömien



lapset pysymään kotona) palvelusetelin ja yksityisen päiväkodin käyttö ei joka tapauksessa ole rahallisesti mahdollista. Näin puusta käsin katsottuna en myöskään ihan ymmärrä mitä säästöjä oletetaan syntyvän ja millä aikavälillä, jos päiväkoteja ja kouluja lakkautetaan mutta kaupunki rakentaa onaan toimintaan uusia päiväkoteja kuten yllä mainitaan.

Lämpimästi suosittelen säästämään jostain muusta kuin lasten tasapuolisesta varhaiskasvatuksesta.

- Selvittäkää faktat.
  - a) käykää läpi alueiden lapsiennusteet.
  - b) tutkikaa koulujen kunto. nyt terveitä kouluja ollaan myymässä ja sisäilmaongelmaisiiin ollaan siirtämässä terveistä oppilaita.
  - c) ette voi määrätä yksityisyrittystä millekään alueelle tarjoamaan vaihtoehtoa päiväkodille joten älkää puhuko vaihtoehtoista joita ei ole.
- Lakkautus huono idea. Liian isoja komplekseja ei saa rakentaa. Lapset ja nuoret hukkuvat massaan, opettajilla liian suuret ryhmät hallittavinaan-----> lapsen nuoren pahoinvoinnin huomioiminen hankaloituu. Pitää muistaa että koulut ja päiväkodit eivät ole mitään massatuotantopaikkoja vaan kyseessä on oikeasti elävät ihmiset ja heidän viihtyvyys sekä hyvinvointi paikoissa joissa viettävät päivässä useita tunteja. Haluaisiko kaupungin johtajat työskennellä päivästä toiseen paikassa jossa olisi meluisaa ja ahtaat tilat eikä kenenkään ääni tulisi kuulluksi? Ei varmastikaan, joten miksi jälleen lapset ja nuoret saavat kärsiä päätöksistä ja säästöistä.
- Mä en oikein jaksa uskoa, että kaupunki saa jotakin säästöä aikaiseksi yksityistämällä lasten päivä hoitoa ja en usko että nyt kun koulujen keittiöitä suljetaan ja työ siirretään isompiin keittiöihin, että säästöä pitkässä juoksussa olisi juuri yhtään näkyvissä. päin vastoin käy näissä aiemmissa asioissa. eikä turku voisi katsoa mallia muista kunnista joissa nämä asiat ovat taas pikkuhiljaa palautumassa ennalleen.  
nyt tämä tehty selbitys ei ole ihan oikeista lähtökohdista tehty, koska rahaa ei näy missään ja se on kaikei se vaikuttavin tekijä-
- Miettikää tarkkaan montako perhettä te haluatte menettää naapurikunnille. Yksi naapurikunta oli äsken kuntien asumista, elinvoimaisuutta, päätöksentekoa, houkuttelevuutta sekä palvelutasoa kartoittavan valtakunnallisen kuntabarometrin mukaan houkuttelevimpia paikkakuntia asua ja yrittää - paikkakunta, joka satsaa lapsiin-ja nuoriin molemmilla kotimaisilla kielillä. Kaarinasta ajaa Turkuun töihin 10 minuutissa, eli se ei ole ylipääsemätön este muutolle. Miettikäämyös, kannattaako kaikkia pieniä toimivia oppilaitoksia lakkauttaa, miksi meille vanhemmilla ei anneta mahdollisuus valita, haluammeko laittaa lapset isoon tai pieneen päiväkotiin/kouluun. T. 4- ja 6-vuotiaiden poikien äiti, joka murehtii miten meidän pieni 5-vuotias ensi syksynä pärjää esikoulussa koulumaailmassa, kun vaihtoehtona on tähän asti ollut esikoulu tutussa päiväkodissa max. 10 lapsen esikouluryhmässä. Ensi syksynä tällaista mahdollisuutta ei kuulemma tarjota ruotsinkielisellä puolella. Jos esikoulu ei ensi syksynä ole pakollinen, taitaa pojalta jäädä esikoulu käymättä. Viisi vuotias ei kuulu koulumaailmaan.
- Koulutoimeen kohdistuvat säästöt ovat tulevaisuuden menoerä. Koulu- ja päiväkotipalvelut ovat jo kärsineet liikaakin "tehostamisesta" ja "uudistamisesta", siis peruskoulutuksen ja hoidon leikkauksista. Isompiin koulu- ja päiväkotiyksiköihin siirtyminen pidentää lasten koulupäivää, vähentää yhteishenkeä ja luo turvattomuutta. Lähikoulujen ja -päiväkotien lakkauttaminen on myös kytköksissä luokkakokojen ja päiväkotiryhmien kasvuun ja opettajien määrän vähenemiseen, mikä luonnollisesti vähentää mahdollisuutta tarjota tukea ja henkilökohtaista ohjausta sitä tarvitseville lapsille ja puuttua ajoissa ongelmiin. Mitä enemmän varhaiskasvatuksessa säästetään, sitä enemmän kuluja Turulle koituu tulevaisuudessa, kun kouluilla on entistä vähemmän mahdollisuuksia ja resursseja tarjota kaikille tasapuolisen laadukasta opetusta ja osallistua lasten kasvattamiseen tasapainoisiksi aikuisiksi. Jo nyt iso osa varhaiskasvattajien ajasta kuluu kurinpitoon, koska entistä isommat ryhmäkoot luovat rauhattomuutta, ja esimerkiksi kouluavustajien määrää on vähennetty. Lasten ja nuorten hyvinvoinnin pitäisi olla prioriteetti -- säästää olisi voinut turhemmastakin, esimerkiksi hintaansa nähden hyvin vähän hyötyä tuottaneesta kulttuuripääkaupunkihankkeesta tai kaupungin turhista, luvattoman kalliista "koulutusmatkoista".
- Kyllä on kova huoli, että kaikki pienet yksiköt lakautetaan kovaa vauhtia ja kiireellä, on hyviä työyhteisöjä jotka tekevät arvokasta työtä pitkät perinteet, joita voi siirtää sukupolvelta toiselle, päiväkodissa kasvatuskumppanuus toteutuu hyvällä tavalla ja henkilökunta on erittäin sitoutunutta työhönsä on erittäin kova juttu romuttaa tämä kaikki, ilman että kukaan on edes kysynyt mitä mieltä asiasta ovat ne joita tämä koskee. Myös ympäristöllä on suuri vaikutus lapsiin ja työntekijöihin miten viihtyisäksi he kokevat sen. lapset ja aikuiset sairastavat vähemmän kun välittäminen ja yhteisöllisyys on suurta. Lapset, nuoret, vanhuksat ja terveyden huolto kuuluu kunnan peruspalveluihin, jotka pitää toteutua ja en usko, että lopullinen säästö on merkittävä kun otetaan kaikki asiat huomioon.
- Kaupunki kuuluu järestää peruspalvelut kuntalaisille! nostetaan sitten vaikka veroprosenttia. Tämä on aiheuttanut mielipahaa monille ihmisille, jotka pelkäävät koulujen ja päiväkotien lakkauttamista.
- Kaiken kaikkiaan erittäin sekava esitys. Portsan päivähoitoyksikön kohtalon vuosia kestänyt pallottelu on antanut Turun päättäjistä kuvan lyhytnäköisesti toimivina tuuliviireinä.

Turun kaupungin itse tuottaman, aidosti laadukkaan päivähoidon alasajaminen on näin varhaiskasvattajan ja kaupungin työntekijän näkökulmasta todella huolestuttavaa. Etenkin tehostetun ja erityisen tuen tarpeessa olevien lasten ja näiden perheiden palveluiden on vaikea kuvitella tällöin toteutuvan.

- Asuinpaikkaa valitessa lapsiperheen yksi tärkeimmistä asioista on koulu ja sen sijainti. Jokainen miettii nämä tahollaan tarkoin, omien lasten hyvinvointi ja turvallisuus on ensisijalla. Surullista, kun sitten yhtäkkiä tulee muutoksia.  
Sisäilmaongelma aiheuttaa vakavia terveyshaittoja ja lasten sekä henkilökunnan on tottakai siirryttävä muihin tiloihin esim. juuri Pallivahan kouluun. Onko silti oikein, että alun perin Pallivahan kouluun kuuluvat lapset joutuvat toisaalle? Ala-astelaisen koulumatkan piteneminen ja muuttuminen vaarallisemmaksi aiheuttaa vanhemmille syvää huolta. :(
- Turku säästää päiväkodeista, kouluista, vanhustenhuollosta, terveydenhoidosta!!!  
Mutta toriparkkiin riittää rahaa!!!  
Olisikohan syytä priorisoida asioita!
- Oman lapseni päiväkotitai tuleva koulu eivät tällä hetkellä ole lakkautettavien päiväkotien listalla ja hyvä niin. Haluan heti alussa mainita sen, sillä omaa lastani koskeva muutos ei siis ole palautteeni motiivi. Vielä aiemmin Kerttulin 1 ja 2 luokkaa oltiin kyllä siirtämässä juuri valmistuneesta uudesta päiväkotirakennuksesta Marttiin ja seurasinkin tyrmistyneenä suunnitelman kehittymistä. Meidän kannaltamme tilanne näyttää nyt paremmalta, mutta kaikkien muiden perheiden osalta tilanne ei tietysti ole yhtä hyvä.  
Ensinnäkin olen ehdottomasti sitä mieltä, että jokaisella lapsella tulee olla mahdollisuus käydä ala-aste omassa lähikoulussa. Olemme jo nyt hyvin pahoillamme siitä, että omasta lähikoulustamme Kerttulista, siirtyivät luokat 3-6 Marttiin. Vanhempi lapsemme taittoi tuota matkaa viimeisen ala-astevuotensa ja voin näin kokemuksesta todeta, että se oli vielä kuudesluokkalaisellekin pitkä matka kulkea joka päivä yksin. Nyt esitetyssä selvityksessä useilta lapsilta viedään mahdollisuus opiskeluun pienemmissä kouluissa, lähellä kotia ja joissakin tapauksissa, kuten Kähärin koulun osalta, vieläpä terveessä koulurakennuksessa! Kahden kilometrin koulumatkat ala-asteikäisille ovat kenties hyväksyttävissä maaseudulla tai kaupungin ympäryskunnissa, mutta eivät vilkkaan kaupunkiliikenteen keskellä kulkeville pienille koululaisille!  
Tällä lähikoulujen alasajolla, oppilasryhmien kasvattamisella ja homeisten koulurakennusten täyteen ahtamisella, Turku tekee itselleen karhunpalveluksen. Koulun tai päiväkodin sijainti on todennäköisesti jokaiselle lapsiperheelle yksi merkittävistä tekijöistä asuinpaikkaa valittaessa ja valitettavan usein asuinpaikka valitaan Turun kaupungin ulkopuolelta, mikäli em. palvelut ovat ympäryskunnissa houkuttelevammin tarjolla.  
Päiväkotipaikkojen osalta en voi kuin hämmästellä selvitystä, jonka mukaan päiväkotien yksityistäminen tulee kaupungille halvemmaksi? Asia tietysti pitää paikkansa, jos yksityisen päivähoiton kustannus ja kaupungin tarjoaman palvelusetelin erotus jätetään vanhempien maksettavaksi, mutta mielestäni näin laskettuna asia ei todellakaan ole vertailukelpoinen! Näin maalaisjärjellä ajateltuna yksityinen, toiminnastaan voittoa tavoitteleva taho, ei missään tilanteessa voi tarjota palvelua halvemmalla kuin mitä kunnallinen taho sen voisi halutessaan tehdä. Jos pystyy, niin siinä tapauksessa kunnallisen päivähoiton järjestämisessä olisi muuta rakenteellista korjattavaa kuin paikkojen vähentäminen. Kysymys siis ehkä kuuluukin; miksi kaupunki ei halua järjestää lapsiperheille tasokasta, kohtuuhintaista päivähoitoa itse? Miksi? Yksityistäminen on ainoastaan silloin ymmärrettävä vaihtoehto, jos tavoitteena on ajaa lapsiperheet ympäryskuntiin ja siten vähentää oleellisesti koko päivähoiton järjestämisen tarvetta tulevaisuudessa. Tätä en halua uskoa!  
En ole asiantuntija, enkä valitettavasti osaa ehdottaa parempia leikkauskohteita, mutta pyydän, että huomiotte siis tulevassa päätöksenteossa vähintäänkin seuraavat asiat.  
1) Jokaisella lapsella tulee olla oikeus käydä koulunsa mahdollisimman lähellä kotia, turvallisen koulumatkan päässä, terveessä koulurakennuksessa ja kohtuullisen kokoisessa ryhmässä.  
2) Yksityisen sektorin tarjoamat palvelut eivät pitkällä tähtäimellä voi tulla halvemmaksi, kuin mitä julkinen sektori kykenee halutessaan tuottamaan. Joku nämä viulut maksaa ja tässä yhteydessä valitettavasti vaikuttaa siltä, että kylmää vesisankoa ollaan kippaamassa pienten lasten vanhempien niskaan.
- Minkä takia kaupunki leikkaa/ulosmittaa kaiken mahdollisen lapsiperheitä? Nostetaan päivähoitomaksuja, lakkautetaan ennestään täynnä olevia päivähoitopaikkoja / siirretään koululaiset kulkemaan pidempiä koulumatkoja.  
Kaikki muka säästöjen toivossa. Näitä (ja monia muita) suunnitelmia on laatimassa iso, monenkirjava, joukko konsultteja. Jos kaupungin hallinnon virkamiesten pätevyys ei riitä valmistelemaan omana työnä ko. selvityksiä, niin herää kysymys, miksi virat on vielä täytetty? Eikö olisi parempi lakkauttaa ne ja niistä kertyvillä säästöillä rahoittaa suunnitellut lakkautukset/muutokset ja tarpeen vaatiessa ostaa selvitykset ostopalveluna niinkuin nytkin on tapana.  
Pikkasen antaa omistuisen kuvan koko päätöksenteosta, kun jotkut valtuutetut ottavat kantaa miesvaltaisen porukan tekemiin selvityksiin /päätöksiin ja toteavat, että oma jälkikasvu muuttaa lähikuntiin lapsiperheiden parempien palveluiden perässä. Tässäkään vaiheessa ei vielä kenenkään kellot ole soinnut, missä jamassa täällä ollaan.  
Keskustassa / keskustan lähistöllä asuvat lapsiperheet kärsivät eniten, kun palveluja siirretään uusiin rakennettaviin asuinalueisiin, samanaikaisesti keskustassa asuvat joutuvat siirtymään joko kauemmaksi kotoa tai yksityisen palvelutuottajan palvelun piiriin. Tilalle tarjottavat yksityiset vaihtoehdot voivat olla laadultaan

samanlaisia kuin kunnalliset, mutta mikä takaa että niiden hinta on sama kuin kunnallisen ja mikä takaa että tuottajat tarjoavat palvelua myös pitkällä tähtäimellä, ettei jatkuvasti ole joku kilpailutus menossa... Ja kuka tätä palvelua valvoo. Toivotaan ettei yksityinen luota kunnalliseen ”ostettavaan” valvontaan, ettei tarvitse omaan yritykseen investoida.

En millään pysty hyväksymään sitä, että nykyiset kunnalliset palvelut lakkautetaan ja tilalle tulee palvelusetelillä ostettava palvelu, mistä lopulta maksettava määrä riippuu palveluntuottajan hinnoittelusta, kun kunnan omissa palveluissa maksuni tulisi olemaan sama hoitopaikasta riippumatta.

Nyt suunnitellussa muutoksessa haetaan tilankäytön tehostamista ja perusopetuksen hallinnon uudistamista. Mitä väliä sillä on alakoululaiselle, istuuko koulun hallinto samassa vai eri rakennuksessa kuin itse istuu? Ei mitään väliä! Niille riittää, että koulu on lähellä kotia ja kaverit lähellä kotia. En usko kovinkaan monen vanhemman hihkuvan riemusta lähettäessään lapsen aamun piemeinä tunteina kävelemään 2,5 km päähän uuteen kouluun kun vanhaan on matkaa vain puolet edellisestä. Voin sanoa, että siinä ei tilankäytön tehostaminen ensimmäisenä ole mielessä, mutta onhan se hyvä että hallinto on kunnossa...

Mikä saa teidät uskomaan, että nyt suunnitellulla hyvin nopealla aikataululla löytyy riittävän suuri joukko yksityisiä palveluntuottajia korvaamaan suunnitellut lakkauttamiset? Aikaa ensimmäisiin lakkauttamisiin on noin 6 kk:ta, käytännössä vähemmän, kun uudet palveluntuottajat pitää olla jo valittuna ja tilat ja välineet tiedossa. Kaikille perheille ei riitä että saa tiedon uudesta paikasta kesälomien aikaan heinäkuussa. Mikäli päivähoidon tuottajat löytyy todella niin nopeasti ja hoito on vielä edullisempaa kuin julkisen sektorin tuottamana, niin eikö silloin kannattaisi siirtyä kokonaan käyttämään yksityistä palvelua. Myydään samalla omat kiinteistöt, niin saadaan myyntituloja.

Turkulaisena veronmaksajana toivoisin, että voisin käyttää edes jotain kotikuntani tuottamaa palvelua ilman, että joka vuosi joudun arpomaan palvelun kohtaloa ja miettimään minne rahat mahtaa kadota.

Onneksi uusien keskustan ulkopuolisten asuma-alueiden lapset saavat uudet palvelut, joiden parista pikkupilttien vanhemmat voivat sitten huristaa keskustaan ja ajaa sisään torin alle parkkiin asioimaan lapsettomaan keskustaan.

- Hyvää lasten oikeuksien päivää 20.11.2014 !

Suomen eduskunta hyväksyi YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen vuonna 1991. Sopimus velvoittaa julkista valtaa ja aikuisia asettamaan päätöksenteossa lapsen edun etusijalle. Lapsia ovat kaikki alle 18-vuotiaat. Lapsen oikeuksien sopimus muistuttaa, että jokainen lapsi ja nuori on ainutlaatuinen yksilö omine voimavaroineen ja mahdollisuuksineen. Aikuisten velvollisuus on selvittää kaikkien lasten mielipiteitä ja ottaa ne huomioon kun he tekevät lapsia koskevia päätöksiä.

Mitä onkaan tehnyt Turun kaupunki ja sen päättäjät? Suljetuin ovin ja pienissä piireissään ovat valmistelleet nopeasti toteutettavan massiivisen päiväkotien ja koulujen lakkautus suunnitelman kuulematta todellisia asiantuntijoita, kaupungin asukkaita, lasten vanhempia tai saatikka lapsia, joita nämä muutokset koskevat! Nyt aikalisa tuolle lakkautussuunnitelmalle ja on mietittävä ne todelliset säästöt ja esitettävä todelliset faktat säästöjen synnystä sekä kuunneltava myös niitä tahoja joita nämä lakkautukset koskevat eli lapsiperheitä!

- Palvelusetelillä saatava yksityinen päivähoito ei vastaa laadultaan kaupungin tuottamaa kunnallista päivähoitoa. Voittoa tavoitteleva yritystoiminta ei sovi lasten kasvun ja kehityksen tueksi. Hyvinvointia ja laadukasta opetusta ei voi mitata rahassa.

Lisäksi yksityinen päivähoito tulee perheille kalliiksi mm. maksullisten kesäkuukausien takia. Meidän taloudessa kustannus on 1120€ vuodessa.

- Näyttää kokoomuksen ja demareiden leikkuri taas käyvän. Onko tosiaan niin että kaupungin tehottomuuden ja puolueiden välisen sopimuksen maksajat ovat taas lapset ja nuoret. Taksityhtiöt ainakin kiittävät kun lapset suhaavat ympäri kaupunkia. Kuntalaisena toivoisi että kaupungin työntekijät trimmattaisiin ensin ja sitten siirrettäisiin leikkurin kohteeksi lapset.

Mitä tulee valmisteluihin niin hankala lukuihin on ottaa kantaa. Paljon asioita lakkutetaan. Paljonko esimerkiksi runosmäen ja uittamon tapauksessa säästetään ja paljonko budjetoidaan lisääntyviin koulukyytteihin? Kuntalaisen mahdotonta sanoa. Lehtien mukaan myös hirvensalon koulurakennuksen järjetön arkkitehtoninen näkökulma pitäisi järkeistää. Koulu on koulu. 20v päästä se on tyhjä, ei sinne tarvita arkkitehtonista kallista homerakennusta vaan perustoimiva koulu.

Päiväkotihanke myös sympaattinen.

Yhtäkaikki äänestyskopissa nähdään. Ensin eduskuntavaaleissa sitten kunnallis.

- Mielestäni on erittäin huono ajatus lakkauttaa niin monta hyvin toimivaa päiväkotia. Päiväkodin sijainti lähellä kotia, tutut hoitajat, ympäristö ja kaverit ovat tärkeitä asioita lapsille ja vanhemmille. Turun kaupungin päätökset koulujen ja päiväkotien suhteen ovat järkyttäviä, hämääriä ja eivät palvele kaupunkilaisia: päin vastoin. Näyttää, että Turun kaupunki ei ole omien asukkaiden puolesta.

- Koulu- ja päiväkotiverkkoselvitys on mielestäni puutteellisesti tehty. Nyt mainitut lakkautukset ja sen mukanaan tuomat näennäiset säästöt ovat erittäin pieniä, eikä selvityksessä huomioida riittävästi mahdollisia muiden tilojen saneeraus- sekä muutostarpeita ja näistä aiheutuvia kustannuksia. Turun aitona lapsiperheiden kaupunkina tulisi huomioida lähipalveluiden saatavuus ja tulevaisuudenkin turkulaisten hyvinvointi. Koulujen ja päiväkotien lakkauttamisesta tulee ehdottomasti luopua!

- Hei,  
minusta verkkoselvityksen käsittelyyn pitäisi varata enemmän aikaa. Nyt asia on pyritty kaikessa hiljaisuudessa runnomaan läpi, ilman asianmukaista katselmusta tahoilta, joita tämä koskettaa, eli lasten vanhemmat, päiväkotien henkilökunta ja varhaiskasvatuksen ammattilaiset. 2-vuotias \*\*\* tyttäremme siirtyi elokuussa 2014 pois Betanankadun päiväkodista ja sai onneksi paikan Mäntymäen päiväkodista, joka ei lakkautusuhan alla onneksi ole.  
Minkä takia tätä tilannetta ei lähdetä hoitamaan uuden päiväkodin rakentamisella, eli tilojen lisäämisellä ja sen jälkeen puhuttaisiin vasta tiloista luopumisesta? Nyt tilanne näissä lakkautusuhan alaisissa päiväkodeissa on jatkuva pelko ja stressi siitä, mitä oikein tapahtuu ja millä aikataululla. Miksei jätettäisi toriparkki kaavoittamatta ja rakennettaisiin meidän tulevaisuuden toivoille uusi päiväkotii!! Uuden päiväkodin investointiin en huomannut näissä säästötavoitteissa varatun ropoakaan, miksi näin?
- Terve!  
Kaupungin lakkautuslistalla olevien päiväkotien joukossa on päiväkoteja jotka sijaitsevat alueilla, mihin tapahtuu muuttoa jatkuvasti lisää, varsinkin lapsiperheitä. On aikalailta lyhytnäköistä ajaa päiväkoteja alas näiltä alueilta, ilman kunnollista suunnitelmaa miten korvaavat toimenpiteet suoritetaan. Esim. hirvensalon ja Martinmäen alueen vetovoimaisuus lapsiperheitä kohtaan on kasvanut tilastojen mukaan jo pidemmän aikaan. Samalla kun trendi on ollut tämä on Turun kaupunki suunnittelemassa kunallisen päivähoidon alasjamista näiltä alueilta.
- En ymmärrä, miten kaupunki kuvittelee löytävänsä sadoille lapsille uudet hoitopaikat. Nyt suunnitelmissa olevat lakkautukset kohdistuvat mm. Itäisen keskustan ja Martin alueille, joissa on muutenkin pulaa päivähoitopaikoista. Toisaalta nimen omaan nämä alueet houkuttelevat monia nuoria aikuisia. Mikäli lähipalvelut poistetaan, keskustan lähialueiden vetovoima heikkenee, mikä edesauttaa keskustan autioitumista. Keskustan läheisyydessä asuvilla ei ole välttämätöntä tarvetta autolle. Mikäli lähipäiväkodit lakkautetaan tulee auto välttämättömäksi. Tämä lisää ruuhkia ja ennen kaikkea pitkät kuljetusmatkat pidentää lapsen hoitopäivää ja vähentävät perheen arjen sujuvuutta. Lähipäiväkoti, -eskari ja -koulu muodostavat lapselle tärkeän ja turvallisen jatkumon, jossa tuttujen kavereiden kanssa on hyvä kasvaa. Mikäli alueen lapset ripotellaan kuka mihinkin päiväkotiin, on koulun aloittamisen kynnyks merkittävästi suurempi eikä pysyviä kaverisuhteita pysty samalla tavalla luomaan.  
Erityisen huonoa on painotus yksityiseen päivähoitoon. Lisäkustannusten (kustannusten ja kaupungin maksaman osuuden erotus) maksattaminen vanhemmilla vähentää perheiden ostovoimaa (millä tietysti on suorat heikentävät vaikutukset esimerkiksi paikallisille yrityksille). Jo nyt kunnalliset päivähoitomaksut ovat nousseet viimeisen viiden vuoden aikana yli 20 %. Ennen kaikkea päivähoidon laatua ei voida taata yksityisellä puolella. Koska kyseessä on liiketoiminta, on tavoitteena voiton tuottaminen. Tämä johtaa väistämättä siihen, että toiminta on perheille kunnallista puolta kalliimpaa tai mikäli kustannukset perheille ovat samat kuin kunnallisella puolella, on laatu pakosta huonompaa. Korkeat päivähoitomaksut, kaukana olevat hoitopaikat ja lapselle koituvat pitkät hoitopäivät kannustavat äitejä jäämään kotiin, sillä palkasta ei jää käteen juuri työttömyyskorvausta suurempaa summaa. Käsittääkseni hallituksen tarkoituksena on päin vastoin ollut kannustaa äitejä palaamaan työelämään. Nämä suunnitelmat eivät siihen kannusta.  
Minusta on virheellistä sanoa, että palvelusetelien suosio on kasvanut. Käsittääkseni se johtuu puhtaasti siitä, ettei kunnallisia paikkoja ole ollut tarpeeksi tarjolla, ja siksi vanhemmilla ei ole ollut edes mahdollista valita muuta kuin yksityinen palvelu.  
Lopuksi haluaisin sanoa, että Turun kannattaisi todenteolla pyrkiä parantamaan mainettaan. Jatkuvasti hajoileva ei-mistään ei-minnekään johtava Kirjastosilta tai kaupungin rahaa nielevä parin henkilön itsepäisesti runnova toriparkki eivät sitä tee. Panostamalla lapsiperheiden hyvinvointiin, toimivaan organisaatioon ja puistomaiseen keskustaan kaupunki loisi itsestään paljon modernimpaa ja houkuttelevampaa kuvaa (vrt Kööpenhamina, Barcelona, joissa laajat kävelyalueet keskustassa ja puistomainen kävelykatu, joiden lähellä ei edes pääse autolla, mutta silti niissä riittää väkeä).
- Vastustan yksiköiden lakkauttamista. Koulu- ja varhaiskasvatusyksiköiden lakkautus on kaikin keinoin pyrittävä lopettamaan ja ryhmäkokojen paisuminen pysäyttämään. Lasten ja nuorten hyvinvointi on priorisoitava yhdeksi kunnan tärkeimmistä tehtävistä; tämä sijoitus tulevaisuuteen on ensiarvoisen tärkeä. Lisäpalautetta tulossa vaalipäivänä.
- Onko lasten mielipiteitä selvitelty ja kysytty?
- Tiloista voidaan säästää järkevästi, jos on ehdoton pakko. Kuitenkaan ei saa säästää sekä tiloista että opetuksesta, sillä laadukas perusopetus ja riittävät henkilöstöresurssit takaavat sen, että lasten on jatkossakin Turussa hyvä käydä koulua ja saada riittävät eväät tulevaa elämää varten.  
Lapsille tulee siis taata hyvätasoinen, laadukas opetus. Opetusryhmissä ei voi nykypäivänä olla sullottuna 30 oppilasta pieneen luokkaan, yksi opettaja, eikä yhtään koulunkäyntiavustajaa! Ei vähennetä opettajien ja koulunkäyntiavustajien määrää, eikä karsita tuntikehyksestä tunteja säästöjen nimissä. Myös riittävä valinnaisten aineiden kirjo on säilytettävä, mm. valinnaisten kielten (A2-kielet) opiskeluun tulee olla mahdollisuus turkulaisissa alakouluissa tulevaisuudessakin.  
Jos lasten koulumatkat pitenevät, parannetaan yksinkertaisilla ratkaisuilla koulureittien turvallisuutta

suunnitelmallisesti. Myös tulevien muutosten lapsivaikutuksia tulisi pohtia jo etukäteen ja ottaa lapset mukaan mahdollisten muutosten toteutukseen. Tutkimuksissa on todettu, että lasten mielestä isompi kouluyksikkö voi joskus olla kivakin ajatus, sillä isommassa koulussa on mm. enemmän kavereita ja välituntileikeissä enemmän osallistujia. Lapsille täytyy kuitenkin selittää ja perustella, miksi muutoksia tehdään ja millaisia niiden konkreettiset vaikutukset ovat. Ei siis siivuteta lapsia tässäkään asiassa. Ryhmäkokoja ei saisi tietoisesti kasvattaa, sillä niistä aiheutuvat ongelmat kertaantuvat tulevaisuudessa.

Esikoulujen toiminta alakoulun yhteydessä on toimiva ratkaisu lasten kannalta. Se madaltaa mukavasti koulutaipaleen aloittamisen kynnyksiä.

Ei rakenneta Sofiankadun päiväkotia Tallimäen kentälle, vaan säilytetään kenttä kuntalaisten ja lähialueen asukkaiden sekä koulun käytössä.

Voidaanko koulukiinteistöjen tehokäyttöä miettiä uudenaikaisin ratkaisuin? Nykyäänkin kiinteistöissä ovat iltakäytössä ainakin liikuntasalit - entä muut tilat? Voisivatko koulukiinteistöt tarjota joitain tiloja mm. vuokrattavaksi yhdistysten kokouskäyttöön, lasten erilaisten harrastuskerhojen tilaksi (kuten nyt toimii mm. Taide koulussasi -aktiviteetit), perhekahviloille tms.

Tuleva kuntalainen muutos tulee vahvistamaan kuntalaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia. Tulevia palveluverkkoselvityksiä varten kaupunki voisi järjestää esim. asukastapaamisia ja vanhempainyhdistysten kuulemistilaisuuksia, jotta kuntalaiset saadaan osallistettua päätöksentekoon, siis ihan aidosti ja oikeasti.

- Tärkeää olisi pitää ryhmäkoot pieninä ja turvata turvallinen koulumatka. Hirvittää, jos eka- ja tokaluokkalaiset, joutuvat menemään yksin bussilla keskustaan kouluun. Toiveena on, että myös yksityisessä päiväkodissa voisi käydä esikoulua eli kaupunki myöntäisi eskariin myös palveluseleitä.
- Pienten yksiköiden lakkauttaminen lisää asuinalueiden asukasrakenteen yksipuolistumista. Ei ole toivottavaa, että syntyy ns. vanhusten tai yksineläjien asuinalueita.
- Päiväkodeissa annettava varhaiskasvatus on lapsen oikeus ja tärkeä osa lapsen kasvua. Päiväkoti on ensisijaisesti varhaiskasvatuksen tarjoaja, ei lasten säilytyspaikka. Siksi kaupunki ei voi perustaa varhaiskasvatustarjontaansa ensisijaisesti yksityisiin palveluihin, eihän kukaan ehdota koulujakaan yksityistettäväksi. Tämän vuoksi yksityisillä päiväkodeilla voi olla korkeintaan kunnallisia palveluja täydentävä rooli, eikä kunnallista varhaiskasvatustoimintaa tule laajamittaisesti ja järjestelmällisesti muuttaa yksityiseksi.
- On erittäin hyvä, että kaupunki kysyy kuntalaisilta mielipidettä koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksestä. Missä vaiheessa kaupunki aikoo kysyä työntekijöiden mielipidettä asiasta, joka koskettaa myös työntekijöitä? Yhteistoimintalain mukaan henkilöstölle tulee antaa mahdollisuus osallistua kunnan toiminnan kehittämiseen ja vaikuttaa omaa työtään ja työyhteisöään koskevien päätösten valmisteluun. Tämä edistää kunnallisen palvelutuotannon tuloksellisuutta ja henkilöstön työelämän laatua. Jyty Turku ry on huolestuneena seurannut, ettei valmisteluvaiheessa, eikä edes sen jälkeen, ole kuultu kyseessä olevien koulujen ja päiväkotitilojen henkilökuntaa. Jo yhteistoimintalaki velvoittaa, että henkilöstö tulee ottaa mukaan muutoksia tehtäessä.  
Jyty Turku ry:n puolesta  
Elina Kajanto  
pääluottamusmies
- Uusien suuryksiköiden toteuttaminen ei ole ilmastopoliittisesti järkevä ratkaisu, vaan lisää merkittävästi yksityisautoilua. Palvelut pitäisi tuoda ihmisten luokse. Pienten lasten reviiirit ovat hyvin suppeita ja siksi pienemmät ja kodin lähellä sijaitsevat yksiköt ovat sopivampia lastenkin kannalta ja lisäävät jokapäiväistä turvallisuudentunnetta. Lapsiperheiden palveluiden heikentäminen kaupungin taholta tulee lisäämään entisestää poismuuttoa Turun kaupungista naapurikuntiin myös pitkällä tähtäimellä.
- Olen pöyristynyt siitä, että Turku edelleen ja jälleen kerran on rankalla kädellä säästämässä ainoista tulevaisuuden toivoistaan: lapsista. Olen hyvin pettynyt, että samaan aikaan, kun toteutetaan todella kalliita ja varsin kyseenalaisia projekteja esim. torilla, säästetään koulutuksesta ja lasten hoidosta. On aivan selvää, ettei Turulla, kuten ei millään muullakaan kunnalla, ole käytännössä mahdollisuutta jättää lapsiaan heitteille hoidon suhteen, vaan nimenomaan heihin olisi ennen kaikkea panostettava, jos kunta haluaa nousta taloudellisesta kurimuksistaan. Nimenomaan heitteille jättöä tämä todella on: päiväkodeista pois potkittavat lapset eivät kaikki tule saamaan hoitopaikkaa lakkautusten jälkeen  
Kunnallinen päivähoito on se taho, jolta voi luottavaisin ja turvallisoin mielin odottaa saavansa tasokasta ja kaikille lapsille tasapuolista kasvatusta ja hoitoa koulutetun henkilökunnan, tarpeen vaatiessa erityisammattilaisten toimesta. Tämän turvan Turku on riistämässä seitsemän sadan lapsen vanhemmilta. Lisäksi ihmettelen, millä tempulla Turku aikoo huolehtia erityistarpeisten- sekä maahanmuuttajaperheiden lasten tasokkaasta hoidosta. Tässä teille karu fakta: Yksityinen päiväkoti päättää itse, ketä se laskee porteistaan sisälle. Tällöin, kuten hyvin tiedätte, erityisiä ammattilaisia tai enemmän huomiota vaativat lapset ovat heikoilla. Onhan päiväkotiryityksen tuotettava voittoa. Yrittäjät eivät ole niitä, jotka kantavat vastuunsa kaikkien lasten kasvattamisesta yhteiskuntakelpoisiksi, ja huomio, veroja maksaviksi kansalaisiksi. Kunnan sen sijaan pitäisi, jo oman tulevaisuutensa vuoksi pyrkiä siihen kaikin keinoin.  
Maanantainen päätös hyväksyä virkamiesten yleisesti vaillinaisiksi tiedettyjen ja julkisesti sellaiseksi

myönnettyjen laskelmien pohjalta tehty ehdotus päiväkotien lakkautuksien tuomista säästöistä oli farssi. Laskelmissa on yksityisten päiväkotien hinnaksi laskettu ainoastaan päivähoidon hinta, eikä lapsen erityistä tukea, vuoropäiväkotitoimintaa yms. kustannuksia tuovia asioita ole otettu huomioon. Turkulaista päätöksen tekoa vaivaa laiskuus säästökohteiden etsimisessä. Sivistystoimesta säästäminen rankalla kädellä on helppoa paperilla, mutta kostahtuu väistämättä myöhemmin. Suomalaisen kansallisen ylpeyden tukipilareiden, kasvatuksen ja koulutuksen, murtaminen on Turussa kovassa vauhdissa ja mikä surullisinta: oikeasti päiväkotien lakkautukset eivät tuo kunnalle säästöä

Tämä palautekanava on tavallaan ajatuksena hyvä. Kuitenkaan kuntalaisten osallistajana tämä on lähinnä surkuhupaisa väylä. Turun kaupungin sivuilla tämä ei ole ainakaan helposti löydettävissä. Lisäksi palautteen antoon on annettu kaikkia päätöksenteon hyviä tapoja loukkaavan lyhyt aika. Tämä ei täytä lakia, jossa taataan kuntalaiselle mahdollisuus vaikuttaa kunnan päätöksen tekoon. Laiskuudesta kertoo myös palautekanavan vapaamuotoisuus. Tällainen "Kerro tähän mitä on mielen päällä"-tyyppinen "kysely" ei todellakaan osallistumiskanavaksi. Asia tulisi esitellä avoimesti ja demokratian ihanteiden mukaisesti sellaisessa kanavassa, joka oikeasti tavoittaisi kuntalaiset ja vasta sen jälkeen perustaa palautteenantokanava, jossa kuntalainen voisi konkreettisilla ilmauksilla esittää kantansa asiasta. Miten antaisin asiasta palautteeni, jos minulla ei olisi käytössäni Internettiä, tai vähäisempien ATK-taitojeni vuoksi en olisi koko kyselyä löytänyt? Onko Turku laiskuuden lisäksi valmis myös ohittamaan lain vaatimukset?

Kaupungin tulee turvata lapsillemme laadukkaat ja pysyvät palvelut eikä tämä ole se tapa. Lapsemme ansaitsevat turvallisen ja tutun kasvuympäristön ja päiväkotien henkilöstö työrauhan!

Toivotan viisautta ja vastuullisuutta vaikeiden aikojen vaikeisiin päätöksiin!

- Palvelusetelijärjestelmä on keinotekoinen koska valinnanvaraa ei oikeasti ole. Se on ainoastaan säästötoimenpide jota markkinoidaan valheilla. Sillä ulkoistetaan kaikki kustannusnousut perheille ja lisätään yhteiskunnan segregatiota. Näin voin väittää koska itse käytän palveluseteliä varhaiskasvatuksessa. Aikaisemmin kyseinen päiväkoti oli ostopalvelujärjestelmässä täydentämässä vajaata kunnallista palvelua, yhtäkkiä se olikin yksityinen "vaihtoehto" jolloin kesäalennus poistui ja lisäksi tuli lisämaksuja kun palvelusetelin arvo ei riittänyt.  
Lakkauttamalla päiväkoteja kaupunki varmistaa että lapsiperheet pakenevat oppoavasta laivasta, Kaarina rupeaa vaikuttamaan ihan järkevältä vaihtoehdolta.
- Palautetta palveluverkon selvityksestä  
Lapsista ja koulutuksesta säästäminen on erittäin lyhytnäköistä suunnittelua, jonka seuraukset tulevat maksamaan tulevaisuudessa monin verroin 'säästettyjä' euroja enemmän.  
Koko salassa tehty koulu- ja päiväkotiverkkoselvitys on vähintäinkin kummallinen, sen tekemiseen olisi todellakin tarvittu mukaan ainakin päivähoito- ja opetusalan ammattilaiset, jotka suunnitelmia joutuvat laittamaan täytäntöön.  
Kunnallisen päivähoidon alasarjo on todella kummallinen ratkaisu, yksityiset päiväkodit eivät ole ratkaisu pienten lasten (lakisääteiseen) hoitoon Turun kaupungissa. Jos päivähoidon hinta yksityisellä on vielä nyt jotenkin kohtuullinen, se ei tule olemaan sitä tulevaisuudessa, jos kunnallinen päivähoito ajetaan alas minimiin.  
Koulujen lakkauttaminen on vastoin kaupungin omaa lähikoulustrategiaa. Jos koulutilassa tai päiväkodissa on rakenteellisia ongelmia (esim Runosmäen koulu), lakkauttaminen on pakkotilanne, mutta terveistä koulutiloista luopuminen ei ole kaupungilta järkevää toimintaa. Ja lähipalvelulupaus pienille koululaisille lienee jo unohdettu, sen verran käsittämättömiä suunnitelmia heidänkin varalleen on.  
Koulutusta ei voi järkevästi katsoa 'kiinteistötalouden näkökulmasta', koulutusta tulee katsoa koulutuksen ja lasten näkökulmasta, lasten ja nuorten tulevaisuudesta on tässä nyt kyse, ei kiinteistökaupoista. Kiinteistöjen kustannukset pitäisi kokonaan poistaa koulujen budjetista, kaupunki hoitakoon kiinteistöt käytettävään kuntoon tehokkaasti ja omalla kustannuksellaan ja sivistystoimiala keskittyisi asioihin johon se oikeasti pystyy vaikuttamaan, eli opetuksen järjestämiseen. Tällöin kukin hoitaisi asiat, jotka se parhaiten osaa. Koulut ja päiväkodit eivät voi päättää minkä hintaisia seiniä he käyttävät ja onko tiloissa pakko tehdä remonttia vai ei.  
KiinteistöLIIKELaitos voitaisiin muuttaa kiinteistöosastoksi, jonka tavoitteena ei ole tuottaa voittoa, vaan pitää kaupungin omistamat tai vuokraamat tilat siinä kunnossa, että toimintaa voidaan siellä harjoittaa. Vuokratiloja voitaisiin tarvittaessa vaihtaa toisiin, jos parempi ratkaisu löytyy, mahdolliset remonttikustannukset kuuluisivat kiinteistöosastolle, ei kouluille ja päiväkodeille.  
Kouluista ja opettajista ei voi enää säästää. Erityislapset on suurelta osin jo integroitu tavallisiin kouluihin ja nyt sitten suurennetaan vielä luokkakokoja, poistetaan avustajat ja tukiopetustunnit, jo nyt Turussa erityisen niukasta tuntikehyksestä. Tässä ei toteudu lasten etu, eikä välittömän tuen malli, eivätkä muutkaan hienot strategia-korulauseet.  
Meillä on Turussa hyviä kouluja ja hienoja opettajia. Kaupungin koululaitokselle suomen työrauhan kanssa on kuitenkin niin ja näin, joka vuosi pitää kamppailla resursseista. Opettajat tekevät vaativaa työtä, mutta nykysuunnitelman mukaan, heillä ei ole siihen mahdollisuutta eikä resursseja tulevina vuosina. Opettajat ja oppilaat ovat eläneet säästötoimien keskellä jo monta vuotta, enää ei ole varaa kurjistaa tilannetta.  
Kaupungin tulisi myös pitää huolta siitä, että kaupungissa on myös jatkossa lapsia ja lapsiperheitä, tämän tapainen asioiden hoito ei sitä tue.  
Säästöjä tulisikin etsiä jostain muualta, kuin lapsilta. Perusopetus ja päivähoito on kaupungin hoidettava laadukkaalla tavalla, oli siihen saatu paljon valtionapua tai ei. Kaupungin rakenteissa olisi varmasti ravistelun varaa ja hallintoa tulisi järjeistää ja supistaa. Konsulttien käyttö tulisi lopettaa ja turhat rahahanat sulkea.

- Tehtävä ei ole helppo eikä minun käy kateeksi Teitä. En osaa neuvoa Teitä tässä asiassa, vaan luotan ja toivon, että Teette fiksut päätökset.  
Kun joidenkin lasten koulumatkat pitenevät toivon, että suojateihin sekä niiden vilkkuvaloihin panostetaan tarpeeksi.
- Kouluverkko uudistuksia tehtäessä on tärkeää huomioida kunkin koulun sisäilman tila ja rakennuksen fyysiset olosuhteet. Niissä kouluissa, jonne oppilaita kaavaillaan siirrettäväksi, ei saa missään tapauksessa olla sisäilmaongelmia tai viitteitä sellaisten mahdollisuuksista.  
Turkustrategia 2029 määrittää, että kotikaupunkimme kiinnostavuutta on tarkoitus lisätä. Lisätäänkö kaupungin kiinnostavuutta sillä, että kouluja ja päiväkoteja lakkautetaan ja oppilaita siirretään entistä suurempiin yksiköihin? Kyseisen strategian mukaan tavoitteena on asukas- ja asiakaslähtöisyys. Miten mahtaa päiväkotien ja koulujen lakkauttaminen toteuttaa näitä päämääriä? Mielestäni ei kovin hyvin. Entä houkuttaako pitkät päiväkotien ja koulumatkat asukkaita Turkuun? Kyllä se tuntuu olevan juurikin päin vastoin. Ihmiset valitsevat sellaisen asuinpaikan, jossa palveluiden pysyvyys on turvattu ja lapsilla kohtuulliset koulumatkat.  
Päiväkotien ja koulujen lakkauttaminen ja siirtyminen suuriin yksiköihin ei myöskään lisää henkilöstön hyvinvointia. Jos oppilaiden siirtäminen uuteen kouluun toisen koulun lakkauttamisen alta tarkoittaa (yli)suuria opetusryhmiä, se ei ole henkilöstön hyvinvoinnin kannalta hyväksi. Tämä puolestaan heijastuu aina lapsiin. Mikäli opettaja kokee suuren opetusryhmän vuoksi, missä on kolmiportaisen tuen mallin mukaisesti hyvin monenlaisia oppijoita, ettei hän pysty tekemään perustyötään riittävän hyvin, hän väsyä. Tämä väistämättä näkyy lasten arjessa. Suurryhmissä lapset saavat myös huomattavasti vähemmän aikuisen tukea kuin pienemmissä. Pienissä yksiköissä kaikki aikuiset tuntevat kaikki lapset ja päin vastoin. Tällöin lapset voivat kääntyä huomattavasti helpommin aikuisen puoleen kohdatessaan tilanteita, joissa hän tarvitsee aikuisen apua.  
Miten Turun kaupunki vastaa lasten ja nuorten hyvinvointiin kouluverkko uudistusten myötä? Puhutaan ehkäisevästä työstä toiminnan kivijalkana ymmärtämättä, mitä sillä tarkoitetaan. Ehkäisevää työtä on esimerkiksi tarjota lapsille lähikoulu, josta on turvallista kulkea itsenäisesti kodin ja koulun väliset matkat ja jossa on kohtuulliset luokka- ja ryhmäkoot.
- Säästäkää nyt jostain muusta, vaikka kaupunginjohtajan palkoista ja muiden silmäätekevien palkkioista. Eikö ahneudellanne ole mitään rajaa? Toriparkkia ei ainakaan kukaan kaipaa ja ihan turhaan jonkun taidesillan rakensitte keskustaan, sekin tuntuu jo hajoavan käsiin. Järjenkäyttö olisi sallittua, kiitos!
- Kovasti ihmetyttää minne kaikki lapset sijoitetaan. Tällainen politiikka kaupungilta ohjaa kyllä lapsiperheet pois Turusta, mikä tuntuu olevan kaupungin toiveissakin? Ryhmäkokojen kasvatusta ei ainakaan saisi olla vaihtoehto, nyt jo mennään lapsien sietokyvyn kannalta ääri rajoilla. Tai oikeastaan ryhmät ovat selkeästi liian isot sekä päivähoitossa että kouluissa. Toki huonokuntoisista rakennuksista luopuminen on järkevää lasten ja henkilökunnan terveyden varmistamiseksi.
- **PÄIVÄKODIT**  
Yksityiset päiväkodit eivät ole vaihtoehto kunnalliselle päiväkodille. Perheille on arvokysymys, millaiseen varhaiskasvatukseen lapsensa laittaa. Kunnallinen varhaiskasvatusta on turvallista, laadukasta ja perheiden lähellä. Työntekijät ovat ammattitaitoisia ja heillä on varhaiskasvatukseen liittyvä alan koulutus. Lisäksi kunnalliseen varhaiskasvatukseen kuuluvat yhteiset linjaukset ja kontrolli kaupungin sisällä. Kunnallinen varhaiskasvatusta on myös ehyen jatkumon alkupää kunnalliseen kouluun, jota maamme lähes kaikki koulut ovat. Yksityiset päiväkodit eivät täytä kaikkia kriteerejä, usein näihin yrityksiin liittyy myös taloudellinen epävakaus. Voittoa tavoitteleva yritys varhaiskasvatuksessa on suorastaan häpeällistä Suomessa, jossa painotetaan tasavertaisuutta ja korkealaatua opetus- ja kasvatustyötä. Kunnallisia päiväkoteja ei voi vain lakkauttaa ja ajaa perheitä yksityiseen päiväkotiin. Martin alue tarvitsee kunnallisen ja kunnallisen päiväkotirakennuksen, johon alueen alati kasvava lapsijoukko mahtuu.  
Kunnan sektoreista varhaiskasvatusta on tutkimusten mukaan tuottoisin. Se tuo säästöjä seitsenkertaisesti, kun siihen panostetaan. Näin voidaan ennaltaehkäistä erityispalvelujen ja -opetuksen tarvetta, syrjäytymistä ja sosiaalisia ongelmia - samalla myös tukea pikkulapsiperheitä ja toimia kasvatustalouden keskiönä perheille. Pienet lapset ja heidän hyväkseen työtä tekevät aikuiset ansaitsevat pysyvyyttä, turvallisia ihmissuhteita ja ammattilaisia ympärilleen. Tällä hetkellä meidän perheessämme sisarukset joudutaan erottamaan aamuisin ja kuljettamaan eri päiväkoteihin Turun säästöistä johtuen. On pöyristyttävää, miten välinpitämättömästi Turku kohtelee lapsiperheitä, eikä säästöjensä takaa ymmärrä tulevaisuuden tärkeimpiin ihmisiin panostamisen tärkeyttä.
- **KOULUT**  
Koululaiset kärsivät jo nyt isoista ja integroiduista ryhmistä. Tuen tarpeessa olevat eivät saa riittävästi tukea ja taitavammat oppilaat jäävät omilleen, kun resurssit ovat riittämättömät. Tämä on arkea useissa yli 20 oppilaan luokissa. Käytöshäiriöt ovat lisääntyneet ja samalla oppisisällöt laajentuneet. Oppimistuloksissa ja opettajien työssä jaksamisessa tämä näkyy jo nyt. Tilanne on kestävä. Ei ole varaa vähentää päteviä, motivoituneita ja lasten asiassa olevia opettajia. Ainoa muutostarve on taata lisää opettajaresurssia ja asianmukaisia tiloja kouluihin, jotta selviämme hengissä.  
Älkää sohiko sinne, missä ollaan jo nyt kriittisessä pisteessä.  
-Äiti, lastentarhanopettaja ja luokanopettaja

- Yleiseksi toiveeksi sanoisin, että muutoksia on tarkasteltava lapsen/oppilaan hyvinvoinnin näkökulmasta ja asiantuntijalausuntoja kuunnellen, ei poliittisin päätösin! Kaiken muutoksen on tuotava jotain parempaa lasten nykyiseen olemiseen hoidossa tai kouluissa!
- Toivoisi, että valmisteleviin ja päättäviin elimiin tiivistyisi enemmän viisautta siitä, mistä voidaan säästää. Kylmät euromääräiset säästölaskelmat ovat hyvin lyhyen tähtäimen säästöjä. Onko Turulla ja Suomella varaa säästää lapsista, joiden varassa on koko tulevaisuus - päättäjiensä eläkkeitä. POP-rahdat jäävät saamatta valtiolta, koska päätöksiä tehdään puhtaasti euroihin tuijottaen (lyhyen aikavälin säästö!) - ei pedagogiikkaan, joka mahdollistaa kasvatuksen, opetuksen ja lasten erilaisten tuen tarpeiden huomioimisen. Kun sosiaalinen syrjäytyminen lisääntyy, yhteiskunnan menot eli paikkauskulut kasvavat. Pitäisi päästä positiivista kasvua tuottavalle kehälle, ja sinne ei päästä niin kauan kuin lasten kasvatuksesta, opetuksesta ja ne mahdollistavista puitteista säästetään!
- Miksi lähipalveluista luovutaan? Pitkällä tähtäimellä huono ratkaisu, joka vaikuttaa erityisesti niiden kaupungin imagoon, joissa lakkauttamisuhan alla olevat yksiköt sijaitsevat. Arjen sujuvuus ja lähellä sijaitsevat koulu- ja päivähoitopalvelut ovat lapsiperheen asuinpaikkavalinnan perusta! Varhaiskasvatuksessa ja kouluissa ryhmäkokojen kasvattamisen trendi pitäisi myös saada katkaistua.
- Valmistelijoiden nimet julkisuuteen.
- Nuorin lapsistani on nyt kolmatta vuotta yksityisessä päiväkotikielillä palvelusetelillä. Setelin käyttö on epäselvää (ns. kattosummat) ja maksuja tulee enemmän kesäkuukausien osalta. Ko. päiväkotikieli ei noudata meille aiemmin tutuksi tullutta kaupungin menettelyä, jossa kaksi kuukautta yhtäjaksoisesti pois päivähoitosta olleelta lapselta ei veloiteta yhden kk:n maksua kesällä. Nyt kyseinen ehto on sidottu tiukasti kalenterikuukausiin, jolloin tilanne on vanhemmille huomattavan vaikea. Työnantajat harvoin antavat kesälomaa tasan tiettyssä kohtaa, eikä nykyisin aina edes yhtäjaksoisesti. Lisäksi päiväkodilla on käytössä mielivaltainen sanktio, jota ei päivähoitosopimuksessa ole mainittu; jos lapsi on kesäaikana pois hoidosta, vaikka hänen on ilmoitettu siellä olevan, rapsahtaa 100 euron sakko. Onko tämä edes laillista? Myös hoitajiston vaihtuminen on huomattavasti suurempaa kuin kaupungin päiväkodeissa, joissa vanhemmat lapseni ovat olleet. En siis mitenkään kannata päivähoitotoimintojen yksityistämistä. Mitä kouluihin ja luokkakokoihin tulee, niin Turku ui tässä vastavirtaan kaikkien mahdollisten tutkimusten kanssa. Suuret luokkakoot haittaavat oppimista. Lisäksi Turku häviää houkuttavuuskilpailussa naapurikunnilleen, jos koulunkäyntimatkat pitenevät. Kuitenkin juuri lapsiperheet ovat hyviä veronmaksajia, joten tähän ei olisi varaa.
- pienille lapsille lähikoulut ovat tärkeitä. Meillä ainakin vanhemmat joutuvat lähtemään töihin ennen kuin koulu alkaa joten emme voi viedä autolla lasta kouluun. Nyt meillä on 100m koulumatka ja riittää kun lapselle soittaa niin hän tietää lähteä. Mutta jos koulu siirtyy niin silloin pitää toisen vanhemman jättää työ tai yrittää saada toinen työ missä pystyy sopimaan työaikansa itse. Sillä matka seuraavaksi lähempään kouluun on monen tieylityksen takana.
- Lapset, vanhemmat, opettajat jne. oireilevat jo omalla hyvinvoinnillaan. Tämä säästö on ehkä tässä kohtaa iso säästö, kun mietitään supistamista ja uuden koulun rakentamisen lykkäämistä. Mietitään kuitenkin kauaskantoisemmin: kuljetusmaksut nousevat, kaupungin olemassa olevat tilat tulevat tyhjentyneeseen-->kustannuksia, lapset oireilevat isossa ryhmässä-->häiriökäyttäytyminen lisääntyy entisestään, terveyspalvelujen kustannukset nousevat jne. Luvataan siirtää entistä enemmän esiopetusta koulun tiloihin, mutta jos koulu on jo täynnä, siivouskomeroa myöten hyödynnetty, niin missä menee se raja?? Ketä tästä hyöttyy?? En voi veronmaksajana muuta kuin ihmetellä tämänpäivän asioiden hoitoa. Voin vain toivoa, että alueellemme muuttaisi taas joku päättäjä, että saataisiin, niinkuin viimeksikin, "asfaltti siihen asti, missä päättäjä asui"...näinhän se toimisi hienosti! Elikä jos päättäjän lapsi olisi alueellamme, niin asiatkin olisivat toisin!! Valitettavasti näin! Hienoja lupauksia, ei kuitenkaan tekoja!
- Ottakaapas nyt kerrankin järki kauniiseen käteenne ja miettikää tämä asia loppuun asti. Lukekaa tarkasti ja ajatuksella Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiselvitys ja miettikää mitä olette tekemässä. Älkää viekö lapsilta, heidän vanhemmiltaan ja koulujen ja päiväkotien henkilökunnalta heidän rauhaansa. Älä tuhoon tuomitko mitään mikä todistettavasti toimii. Olkaa kerrankin inhimillisiä. Pyydän ja rukoilen.
- Päiväkotipaikoista ja kouluista ei saa tinkiä. Kaikki ongelmat isoista ryhmistä ja lasten kuljettamisista päivähoitoon ympäri kaupunkia sekä isoista luokkaryhmistä tulee vastaan muutamassa vuodessa, kun perheet voivat huonosti pitkien päivien vuoksi, lapsia riepotellaan paikasta toiseen ja kouluissa tapahtuu paljon sellaista, mihin kukaan ei ehdi puuttua. Tai jos on passiivinen lapsi, niin voi jäädä opetuksesta paitsi kenenkään sitä huomaamatta. Väärästä kohtaa säästö.
- Nyt järkeä päätöksentekoon ja säästöjä jostain muualta. Pitäiskö keskittyä muutenkin kaikkeen oleelliseen ja pohtia tarkemmin tällaisten oikeasti isojen päätösten seurauksia. Ja kaiken huipuksi samalla tuhlataan aikaa ja



ajatuksia johonkin älyttömiin toriparkkeihin ja ratikoihin tms.?? Haloo...  
Tätä menoa ex-turkulainen

- Läpinäkyvyyttä ja avoimuutta päätöksen tekoon ja valmisteluun! Päivän sanomalehti ei saa olla ensimmäinen väline, josta vanhemmat tai päiväkodin henkilökunta lukevat uutisia omaan elämäänsä ja tulevaisuuteen merkittävästi vaikuttavista uhista ja päätöksistä. Sijoitus laadukkaaseen kunnalliseen lähipalveluun varhaiskasvatuksessa maksaa aivan varmasti itsensä takaisin.  
Mitkä olivatkaan Turun kaupungin strategia, arvot ja visio?
- Hei! En halua, että veroilla maksetaan yksityisiä palveluja. Erityisesti varhaiskasvutus on pidettävä palvelusetelien ulkopuolella.  
Koulujen lakkauttaminen on vastoin kaupungin kehittämistavoitteita. Esitän, että näistä suunnitelmista luovutaan.
- Julkiset palvelut ja -työpaikat on säilytettävä ja niiden taso taattava.
- Mielestäni Turun kunnallisten päiväkotien lakkauttaminen yksiselitteisesti väärin pääasiassa kahdesta syystä:  
1) Se vaikeuttaa selvästi pienituloisimpien lapsiperheiden elämää. Palveluseteleistä hyötyvät vain hyvätuloiset. Lisäksi yksityiset päiväkodit harjoittavat Turun Sanomien artikkelin mukaan kermankuorintaa, eli verovaroin kustannetuille päiväkodeille jäävät niin sanotut erityislapset, ainakin vaikeimmat tapaukset, kuten myös iltavuorot.  
2) Moinen ajaisi lapsiperheitä pois Turusta ja noin 5-20v aikajänteellä laskisi siten kaupungin verotuloja. Kyllä, lapsista koituu infrastruktuurikuluja, kun pitää olla päiväkoteja ja kouluja, mutta käytännössä keskimäärin lapsiperheen asuinpaikkakunta jää heidän osaltaan yleensä plussalle, koska yleensä molemmat vanhemmat käyvät töissä. Täten päiväkotien lakkauttaminen olisi ihan taloudellisestikin todella typerä ja lyhytnäköinen ratkaisu, joka ehkä 1-2v sisällä voisi jotain säästöjä tuoda, mutta pitemmän päälle varmasti Turku menettäisi lapsiperheitä ja siten verotuloja.
- Verkkoselvitys on puutteellinen ja vaillinaisesti valmisteltu:
  - Esitys lakkautettavista kohteista on pelkkä lista. Vaihtoehtoiset ratkaisumallit puuttuvat, vaikka poliitikot niitä nimenomaan alkusyksystä edellyttivät. Miksi esimerkiksi Kohmon 1-2 -luokkalaiset on laitettava Hannunniitun kouluun? Eikö Kohmon päiväkotilaisia voida kuljettaa Hannunniitun päiväkotiin (kuljetetaan joka tapauksessa, eivät kulje itsenäisesti), ja Lanatieltä laittaa eskarilaisia Hannunniitun kouluun? Miksi esitetään vain yksi vaihtoehto, kun muitakin olisi olemassa?
  - Tarkemmat taustaselvitykset ja -suunnitelmat puuttuvat. Edelleenkin ei ole esitetty suunnitelmia siitä, miten lapset mahtuvat muihin yksiköihin, jotka ovat jo täynnä (esim. Kähäristä Raunistulan kouluun, Uittamolta Vähä-Heikkilän kouluun).
  - Listalta puuttuu selkeä suunnitelma usean sisäilmaongelman tilan nopeasta luopumisaikataulusta (esim. Kupittaaan koulutalo)
  - Terveistä rakennuksista, kuten Kähärin koulutalo, ei kannata luopua. Lisäksi Kähärin rakennus on erittäin kustannustehokas (sivistystoimialan selvityksen mukaan) joten siitä luopumiselle ei sikälikään ole perusteita
  - Kähäri-Raunistulan oppilasmäärä on kasvussa (Tilastokeskuksen tietojen perusteella). Jostain syystä tämä kasvava lasten määrä on sijoitettu vain Raunistulan koulun lukuihin. Miksi Kähärin oppilasmäärä halutaan saada näyttämään laskevalta, vaikka se ei sitä ole?
  - Onko realistista laittaa 1-2 -luokkalaiset kävelemään Kerttulin koululta Martin kouluun? Kuka kantaa vastuun, jos tapahtuu vakava onnettomuus? Matkalla on noin kymmenen vilkasliikenteistä risteystä. Minne nämä lapset menevät iltapäiväkerhoon? Martin alueen iltapäiväkerho on täynnä. Tuskin vanhemmat haluavat heidän kulkevan takaisin Seikkailupuiston iltapäiväkerhoon, vaarallisessa ja vilkkaassa keskustan liikenteessä. Ilmeisesti siis Seikkailupuiston iltapäiväkerho aiotaan myös lopettaa? Miten lapsille taataan turvallinen koulumatka?
  - Miksi suunnitelmia siirtää Koulukadun päiväkoteja pois senioritalojen alta ei ollut mukana verkkoselvityksessä? Tämäkin toimenpide vaatii resursseja; suunnittelua, aikaa, rahaa, väistötiloja. Miksi koko verkon muutoksia ei ole suunnitelmassa mukana?
  - Miksi Sirkkalan ja Sirkkalabackenin hallinnollinen yhdistäminen ei ole esityksessä enää mukana, vaikka alkusyksystä oli? Se ei toki ole tilaratkaisu, mutta ei ole Hannunniitun ja C.O. Malmin yhdistäminenäkään, ja se on verkkoselvityksessä. Molemmista tulisi säästöä.
  - Miten Vähä-Heikkilän koulun yhteiset tilat (esim. liikuntasali ja ruokasali) tulevat riittämään kasvavalle oppilasmäärälle (uittamolaiset ja Kombi-koulu)? Liikuntasalin vuorot eivät nytkään riitä. Missä suunnitelmat? Huolestuneet vanhemmat ovat kysyneet asiasta alkusyksystä lähtien, edelleen vastaukseksi tulee pelkkä "kyllä mahtuu" -fraasi.
  - Halisiin ja Rantämäkeen, kuin kaikille muillekin asuinalueille, on jätettävä riittävä määrä kunnallisia päiväkoteja. Ei ole palvelusetelin mahdollistamaa valinnanvapautta, jos ei ole mahdollisuutta valita omalla asuinalueellaan kunnallista päiväkotia.
- Valmistelussa olisi pitänyt toteuttaa jollain menetelmällä kuntalaisten kuulemista ja antaa vaikutusmahdollisuuksia. Mielenkiinnolla odotan, miten tämän kyselyn tulokset tullaan huomioimaan. Toivottavasti vastaukset todellakin hyödynnetään. Toki työaikaa olisi säästynyt, jos vaikuttamismahdollisuuksia olisi annettu jo valmisteluvaiheessa. Osallisuuteen on kehitetty erilaisia työkaluja ja -menetelmiä, joiden käyttö olisi hyvin perusteltua jo siksi, että vanhempien osallisuuden ja vaikutusmahdollisuuksien lisääminen on yksi

sivistystoimen keskeisistä kehittämiskohteista tällä hetkellä.

- Arvoisat päättäjät,  
en varmasti ole ainoa, joka pyytää teitä harkitsemaan toisen ja vielä kolmannenkin kerran. Onko laadukas, kunnallinen lasten päivähoito todella juuri se kohde, josta tulee nyt - tai muulloinkaan - säästää? Entä minkä takia asialla on niin kova kiire? Kyseessä ovat kuitenkin todella isot linjaukset: vähin mitä voitte tehdä on ainakin pohtia asiaa kunnolla ja ennen kaikkea kuunnella tarkalla korvalla niitä, joita nyt tehtävät päätökset eniten koskevat. Vaikka lakkauttamiset toisivatkin hetkellistä säästöä nopeasti, tulisi mahdolliset (ja hyvin todennäköiset) negatiiviset pitkän aikavälin vaikutukset ottaa vakavasti huomioon jo toimenpiteiden suunnitteluvaiheessa. Lapset, varsinkin pienet lapset, tarvitsevat nimenomaan vakautta ja pysyvyyttä elämäänsä ja jokapäiväiseen arkeensa. Siten saadaan kunnon eväät elämään. Tuttujen kuvioiden hajoaminen jatkuvaksi muutokseksi ja vellovaksi epämääräisyydeksi ei varmasti lisää yhtään kenenkään hyvinvointia (Ei siis myöskään päiväkotien työntekijöiden tai lasten vanhempien). En ole yksin ajatellessani, että juuri lapsiin tulisi panostaa: heistähän kasvaa mm. tulevaisuuden veronmaksajia. Nyt kuitenkin Turussa oltaisiin toimimassa aivan päinvastoin. Päiväkotien lakkauttaminen näin laajassa mittakaavassa pistää päivähoidon pakan pahasti sekaisin, pitkäksi aikaa.  
Ratkaisuksi ehdotetaan yksityistämistä. Yksityisissä päiväkodeissa ei sinänsä ole mitään vikaa. Perheillä tulisi kuitenkin säilyä vapaus valita itse kunnallisen ja yksityisen päivähoidon välillä. Aikaisemmin tällainen vapaus onkin toteutunut. Jos kuitenkin omalta alueelta kaikki lähimmät päiväkodit lakkautetaan, on valinnanvapaus vain näennäistä. Silti tällainen tilanne on meidänkin perheellämme mahdollisesti tulevaisuudessa edessä: kaikki kolme lähintä päiväkotia ovat lakkautettavien listalla.  
Kaikki varmasti ymmärtävät, että taloudellisesti vaikeina aikoina on säästettävä. Säästökohteita on kuitenkin varmasti löydettävissä muualtakin, tavalla jolla ei olisi niin kauaskantoisia huonoja seurauksia. Turvataan siis laadukas kunnallinen päivähoito, myös tulevaisuuden turkulaisille.
- Suosittelemme aikalaisia vaihtoehtojen vertailuun sekä vanhempien ja vanhempainyhdistysten osallistumista päätöksen tekoon ennen kuin nuijitte päätöksen läpi.
- Huono asia, että asioita valmistellaan kuulematta työntekijöitä ja asiakkaita. Kuka mahtoi valita valmistelevan työryhmän ja millä perusteella?
- Arvoisa kuntapäättäjä,  
Olen huolestunut Turkulainen ja pienen lapsen isä. Olen myös jossain mielessä paikallinen liike-elämän vaikuttaja, ja kannattavuus- ja investointilaskelmien kokenut tekijä, lukija ja arvioija. Lapsen elämän järkyttämisen lisäksi olen surullinen selvityksen ja suunnitelmien heikosta laadusta.  
Kaupungin suunnittelemat kehityssuunnitelmat ovat oikeansuuntaisia, mutta perustelut ja toimintatapa ontuvat todella pahasti. Lyhytkatseinen suunnitelma on tuhoon tuomittu ja todellisia säästöjä ei tulla näkemään. Kannatan tehostustoimia, mutta kritisoin jyrkästi esitettyä aikataulua ja toteutusta päivähoitopaikkojen muutoksissa:  
alla olevat viittaukset ovat Sivistystoimialan palveluverkko 2015-2020 (7.11.2014) pdf-dokumenttiin  
Virhe 1)  
Ajatus sulkea vuokratiloissa toimivat kohtuu- tai hyväkuntoiset yksiköt. Vuokrataso on nyt jotain, mutta 25...50% vuokranalennukset ovat tällä hetkellä mahdollisia. Toimitilamarkkinoilla on ylitarjontaa ja vuokranantajien on vaikea saada uusia vuokralaisia, mikäli vanha vuokralainen päättää lähteä.  
Ratkaisu: keskustelu vakavasti vuokranantajien kanssa. Esim. Rehtorinpellonkadulla se on tietävästi Turun Yliopisto. 25% alennus vuokriin, vaikka vuokra-ajan pidentyessä; neliöitä 5500m<sup>2</sup> ja vuotuiset vuokramenot 700k€ ==> 10,6 €/m<sup>2</sup>/kk, vuokra on korkea ja mahdollisuus on saada esim. 25% alennus vuokratasoon ==> säästö on 175k€/vuosi. Yritysten toimitiloissa tämä on toteutunut (esim. meidän yrityksen toimitiloissa).  
Virhe 2)  
Palveluverkkoselvityksen sivulta 15 alkaa laskelmia lakkautettavien ja korvattavien päivähoitopaikkojen määristä. Laskennassa on fataali virhe tai selvityksestä on jätetty oleellisia tietoja pois. Esimerkki Halisten ja keskustan alueelta: Taulukossa 2 lakkautettavien päiväkotitilojen määrä on 217. Ennen vuotta 2015 valmistuu: yksityisiä paikkoja 21 (taulukko 3) ja kunnallisia 0 (sivu 18). Vuonna 2015 ja sen jälkeen valmistuu: yksityisiä 0 (taulukko 4) ja kunnallisia 0 (sivu 18). Verrataan siis lukuja 217 ja 21! Samoilla alueilla on tällä hetkellä jono päivähoitopaikkoihin!  
Ratkaisu: pidetään hyväkuntoiset kunnalliset paikat käynnissä ja samalla pyritään saamaan alueelle yksityisiä toimijoita.  
Virhe 3) Oletettu yksityisen toimijan kannattavuus: miksi yksityisen toimijan kannattavuus olisi merkittävästi parempi, kuin kunnallisen? Etenkin kunnallisen päivähoitopaikan entisissä tiloissa. Vuokrataso? Ruokapalvelut? Siistiminen ja yksikön huolto? Työvoimakustannukset? Pienen yksikön kannattavuus vs. suuri yksikkö (100+ lasta)  
Ratkaisu: mietin itse päiväkodin perustamista tämän älyttömän suunnitelman tultua julki, mutta lyhyen selvittelyn jälkeen tulin tulokseen, että joko A) päivähoitomaksun pitäisi olla merkittävästi korkeampi tai B) yksiköitä tulee olla kolme tai enemmän, kohtuu lähellä toisiaan ja sellaisella alueella, jossa ei ole muuta tarjontaa, mutta kysyntää ==> kumpikin vaihtoehto lisää perheiden eriarvoisuutta ja huonontaa lapsien saamaa kasvatusta (mm. Touhulassa ei ole siistijöitä ja kaikki ylimääräinen virike ja ohjelma on maksullista vanhemmille)

Virhe 4) Sivulla 18 viitataan uuden 140-paikkaisen päiväkodin rakennuskustannuksiksi 4M€! Miksi greenfield-projekti, elialetaan tyhjältä tontilta?

Ratkaisu: Brownfield-projekti. Päiväkodeille sopivia toimitiloja on paljon vapaana, ja rakennuskulut muutoksissa ovat murto-osa greenfield-projektista. Kunnallisia kouluja on ympäriinsä eri toimistorakennuksissa. Viimeksi törmäsin erääseen satelliitti-yksikköön Lemminkäisenkadulla Triviumin tiloissa.

Virhe 5)

Palveluverkkoselvityksen perustelut säästöistä (sivu 20), etenkin myytävien tilojen suhteen ei ole realistinen. Mistä löytyy taho, joka ostaa huonokuntoisen koulun tai päiväkotitilan? Ja esitetyin hinnoin? Säästölaskelmaa ei voi rakentaa tämänlaisten oletusten varaan. Varsinkin kun toimenpiteet on aikataulutettu tuleville vaalikausille.

Virhe 6 ja se pahin virhe)

Toteutuksen aikataulu, ilman realistisia jatkosuunnitelmia. Valtionosuuksien leikkaukset ovat valitettavia, mutta säästöillä niitä ei saada takaisin. On keksittävä jotain uutta! Näin yritykset toimivat.

655 päivähoitopaikkaa ajetaan alas, mutta lapsille ei ole osoiteta uutta paikkaa. Haluaako Turku, että jätän yrityksemme oman onnensa nojaan ja lopetamme verotulojen tuottamisen yrityksen voiton kautta, kiinteistöjen, välillisten toimijoiden käyttämisen kautta ja työntekijöiden työllistämisen ja jään kotiin hoitamaan lastani?

Ratkaisu 1: Otetaan mallia yritysmaailmasta ja lähdetään rohkeasti etenemään: aikalisän ottaminen ja osittainen suunniteltujen lakkautusten peruminen. Hyväkuntoisten vuokratiloissa toimivien päivähoitopaikkojen toiminnan jatkaminen. Säästöjen löytäminen muualta, kuin lasten hyvinvoinnista; esim. virkamieskoneiston vähentäminen ja toiminnan tuottavuuden nostaminen. Ylimääräisten kulujen leikkaaminen (kuten palaverikulut, matkustaminen), lautakuntien vähentäminen ja kokouspalkkioista luopuminen, organisaation terästäminen, johdon karsiminen ja palkkojen leikkaukset, fokus kuntalaisille tarjottavien pakollisten toimintojen ylläpitämiseen, turhien rakennushankkeiden selvitysten ja toteutusten lopettaminen (esim. toriparkista puhutaan, mutta mihin sitä tarvitaan? vapaata parkkitilaa on paljon Louhessa ja Hansassa). Keskusta-alueetta pitää virkistää, ei muuttaa sitä ensin kahdeksi vuodeksi työmaaksi ja sen jälkeen ulkomaalaisen toimijan omistuksessa olevaksi parkkipaikaksi.

Ratkaisu 2: vanhempien aktivointi tekemään talkoilla pienen osuuden yhteisen hyvän eteen; on olemassa eri alojen osaajia ja iso osa vanhemmista on valmis tekemään jotain lapsensa varhaiskasvatukseen eteen. Esim. 1 h/vanhempi viikossa tuottaa merkittäviä asioita. Laskuesimerkki: 655 päiväkotilasta, n. 1000 vanhempaa. Joka viikko, yksi tunti per aikuinen, laskennallinen työvoimakulu sivukuluineen on n. 22€ ==> 22.000€/vko ==> 22k€/vko x 40 viikkoa = 880.000 €/vuosi

- The strength of a nation resides in the way it gets its children educated. The choices that Finland made during the past to have small classes in local schools directly impacted the quality of the education that children received and the general life of close range neighbors. Ever since I moved to Finland (12 years ago), the quality of the services provided, the size of classes and the feeling of leaving in an area where people know each others and therefore care about each other constantly dropped. Regrouping schools not only impacts the logistics around school and within but also the well-being of children at school and their education level. Nobody will agree on the fact that bigger classes with less access to all possible activities will provide the society with better equipped new generation. It is choice that leader should do and this choice seems to be made in order to drag down the education level of our kids and breaking down the local society network. It is a pity and there is always a possible way back by investing the city money in services that keep the society as a group of people that know and care about each other because they leave close by each other and their kids go to the same school. When the classes will be made of 30 kids coming from areas very distant from each others, the social network will be broken and the education level will drop. This is a political choice and responsibility that will have to be faced by local politicians once the effects of this decision will be measured.

- Tämä vastaus tulee hieman myöhässä, sillä löydettyäni tämän kyselyn ja siihen vastatessa koneeni tilitasi. Toivon, että silti luette tämän.

Päiväkotien lakkauttaminen

Turku toimii erittäin vastuuttomasti ja lyhytnäköisesti koskien kunnallisten päiväkotien lakkauttamista. Lapsia koskevat päätökset tulisi aina tehdä tarkan harkinnan ja tiedonkeruun tuloksena. Lasten vanhempia, varhaiskasvatukseen ja lapsen kehityksen asiantuntijoita tulisi kuunnella tällaisten asioiden äärellä ja mikä tärkeintä lapsia tulisi kuunnella. Tällaiseen päätökseen reagointia ei voi ohittaa ajattelemalla: "No tottakai vanhemmat reagoivat jos pitää viedä lapsi kauemmas hoitoon", "Lapset tottavat" tai "Valitettavasti taloudellisen tilanteen vuoksi päättäjät on pakotettuja nopeisiin ratkaisuihin".

Aikuisilta tuntuu liian usein unohtuvan katsoa asioita lasten näkökulmasta juuri silloin kuin asioita pitäisi nimenomaan niin tarkastella. Päiväkoti on iso osa usean suomalaisen ja turkulaisen lapsen arkea. Mitä sitten? Eihän tässä koko Turun päiväkotitoimintaa olla lakkauttamassa.. Lapsen turvattuun kehitykseen kuuluu turvallinen ja säännöllinen arki. Arjesta koostuu lapsen päivät ja elämä. Kun lapsen arkea horjutetaan suurilla muutoksilla, se ei ole turvallisen kehityksen eikä lapsen varhaiskasvatuksen tukemista.

Aikuisista jotka elävät nykypäivän hektisessä ilmapiirissä voi olla kenties vaikea ymmärtää, että lapsi ei ole aikuinen, eikä lapsi osaa käsitellä muutoksia samoin kuin aikuinen. Päiväkoti-ikäinen lapsi on herkässä kehitysvaiheessa ja lapsen päiväkodin lakkauttaminen saattaa aiheuttaa suurta turvattomuuden ja surun tunnetta lapselle. Lapsi menettää tutut hoitajat, tutut leikkikaverit ja tutun ympäristön. Tuttuun hoitajaan lapsi on kiintynyt ja luonut luottamussuhteen. Tuttu hoitaja tuntee perheen ja lapsen yksilönä. Muiden lasten kanssa lapsi on yhdessä harjoitellut leikkimistä, sääntöjä ja vuorovaikutuksellisia taitoja. Tutussa ympäristössä lapsi tietää missä on lelut ja

minne saa mennä ja minne ei. Tällaisessa tilanteessa missä lapsi joutuu vaihtamaan päiväkotia, hän pohtii: Missä minä olen? Missä on tutut hoitajani? Miksei minun kaverini ole täällä? Miksi äiti tai isi jätti minut tänne? Minä haluan vanhaan päiväkotiin. Minä haluan pois täältä. Minulla on ikävä. Minulla on pahamieli. Voimme vain kuvitella millaista on lapsella joka ei vielä nuoren ikänsä vuoksi voi käydä mielessään tällaista keskustelua. Lapsia on erilaisia ja lapset reagoivat eri tavoin, mutta on selvää että tällaisiin muutoksiin jokainen lapsi reagoi tavallaan. Tällaiset esimerkit saattavat kuulostaa aikuisen korvaan lapsellisilta ja sitä ne ovatkin. Tätä asiaa pohtiessa on asetettava lapsen näkökulmaan.

Tässä mielipiteessä en edes mene työntekijöiden tai taloudellisen tilanteen näkökulmaan, vaan halusin nimenomaan keskittyä lapsen näkökulmaan. Turun kaupunki ei voi tehdä tällaisia päätöksiä lasten kustannuksella perehtymättä asiaan ja tiedustelemalla asiantuntijoiden ja perheiden näkökulmia tilanteeseen tätä kyselyä enempää. Minulla ei ole omia lapsia, mutta tällaisen päätöksen kiireellisyys ja seurauksien huomiotta jättäminen lyhytnäköisyys sai minut nostamaan esille asioita lapsen näkökulmasta.

- Toimitaan väärässä järjestyksessä, jos ensin lakkautetaan vanhoja ja vasta sen jälkeen aletaan rakentaa uusia! Paperilla suunnitelma voi kuulostaa hyvältä, kun tuijotetaan vain numeroita, mutta tässä on kyse lasten hyvinvoinnista. Mutta lisäksi myös turkulaisesta päätöksentekokulttuurista, jossa kuntalaisten mielipide vain harvoin tuntuu painavan (kyllä, valitsemme edustajamme äänestämällä, mutta eipä kunnallisvaaleissakaan kukaan tainnut avoimesti kannattaa koulujen ja päiväkotien lakkauttamista...)

Tehostakaa tilojen käyttöä vuokraamalla niitä ulkopuolisille - harrastusryhmiä ihan varmasti löytyisi askartelijoista kuoroihin, jos koulujen tilat todella avattaisiin muutoinkin kuin liikuntatilojen osalta käyttöön. Käyttäkää/myykää ylijäämäkouluruoka. Ruokasalejakin voisi vaikka käyttää kokoustiloina - myös kaupunki, ei vain ulkopuoliset (olisi varmasti mahdollisessa lievässä epäkäytännöllisyydessään minkä tahansa lautakunnan jäsenille vähemmän elämään negatiivisesti vaikuttava asia kuin tutun ja turvallisen päiväkodin/koulun vaihtaminen on lapselle).

Atk-tiloissa voi järjestää koulutuksia, vuoropäiväkotitoiminnalle sattaisi hyvinkin olla lisää kysyntää, iltavahtimestareiksi voitaisiin työllistää työttömiä (työllistäminen toki maksaa, mutta on varmaan siihenkin varattu rahaa jonkin muun hallintokunnan budjetissa). Vieläkö vanhojen koulujen ullakoilla on varastona toimivaa hukkatilaa - hiiret pois ja virallinen varaston siirto, niin jostain vapautuu tilaa vielä yhdelle luokalle?

Päivähoidon palveluseteli on toiminut omalla kohdallamme hyvin, mutta ei sen piiriin voi pakottaa nopeasti satoja perheitä. Eikä sopimuksia uusien toimijoiden kanssa tule myöskään solmia hätäisesti vaan on varmistettava hoidon laatu. On myös todella vaikea uskoa, että pitkällä tähtäimellä palvelusetelin käyttö toisi kaupungille säästöjä.

Päiväkotien siirtäminen koulujen yhteyteen ei ole yksiselitteisen hyvä asia kasvun kannalta - jo koululaisten kanssa samaan bussiin osuminen saa ainakin oman nelivuotiaani pyörittelemään silmiään ja ihmettelemään niin riehumista kuin kielenkäyttöäkin. Kyllähän se totuus maailman menosta tulee vastaan jossain vaiheessa, mutta päiväkotiympäristössä kasvu saa tapahtua omanikästen kanssa ja lasten leikit jatkua mahdollisimman pitkään. Jospa vaikka kysyisitte opetus- ja varhasikasvatushenkilöstöltä, miten vastaava säästö voisi muutoin syntyä? Pienistä puroista kasvaa suuri virta ja jokaisessa koulussa sekä päiväkodissa rahaa valuu vastasti joihinkin turhiin asioihin. Ja hallinnossa myös. Kuinka moni virkamies luopuisi ilmaisesta kokouslounaasta? Luultavasti ei kovin moni - mutta se olisi oikeampi ja oikeudenmukaisempi säästökohde. Voi toki olla että kaikki "ylimääräinen" on jo karsittu, mutta epäilen...

Avoin keskustelu tuo aina esiin myös räyhääjät, mutta uskon että kuntalaisilta ja opetushenkilöstöltä todella löytyisi monta hyvääkin ideaa korvaamaan tätä suunnitelmaa.

# KOMMENTTEJA SIVISTYSTOIMIALAN PALVELUVERKKOSELVITYKSESTÄ

Turun alueellinen vanhempainyhdistys Turvary ry

## Palveluverkkoselvityksen valmisteluprosessi

Koko syksyn kestäneen salamyhkäisen valmistelun jälkeen Turun kaupungin kouluja ja päiväkoteja koskeva palveluverkkoselvitys julkistettiin 7.11.2014. Suunnitellut muutokset koskevat tavalla tai toisella lähes joka lapsiperhettä, jos 650 päiväkotilasta siirretään yksinomaan yksityisten palvelujen varaan ja sama määrä eli liki 30 luokallista koululaisia toisiin kouluyksiköihin, joiden oppilaat myös joutuvat ahtaalle. Joissain kouluissa kuten **Pallivahan** yksikössä oppilasmäärä kerralla jopa tuplaantuu!

Suunnitelmat sekä niiden kaikkea muuta kuin avoin ja läpinäkyvä valmistelutapa ovat syystäkin nousseet mediaotsikoihin ja vanhemmat kerääntyneet joukolla kaduillekin puolustamaan lastensa lähipalveluita. Vanhempia on ihmetyttänyt mm. se, että eikö olisi ensisijaisesti opetustoimen ja kasvatus- ja opetuslautakunnan tehtävänä huolehtia, että nämä palvelut ovat toimivia ja että ne sijaitsevat riittävän lähellä?

Nyt on kuitenkin **sekä opetustoimen että lautakunnan asiantuntemus täysin ohitettu**. Kaupungin ylimmältä johdolta on tullut virkamiehille määräys kartoittaa kaupungin päiväkodeista ja kouluista jokaikinen neliö, joka voitaisiin hyödyntää tehokkaammin. Tilakartoituksissa ei sinänsä ole mitään pahaa, sillä niitä toki tarvitaan säännöllisin väliajoin varmistamaan, että tilat ovat asianmukaisessa ja riittävässä käytössä. Mutta nyt tästä kartoituksesta ovat tilojen ja talouden asiantuntijat tehneet johtopäätöksensä lakkautettavista tai yhdistettävistä päiväkotij- ja kouluyksiköistä kuulematta missään vaiheessa sen enempää lautakuntaa, opetuksen ammattilaisia tai palveluita käyttäviä vanhempia. Tavoitteena on yksinomaan ollut löytää säästöjä kaikista mahdollisista ja mahdottomistakin kohteista.

Palveluverkkoa koskevista muutosehdotuksista on edes muodollisen osallistamisen nimissä päätetty järjestää kaupunkilaisille kysely. Kyselyä esittelevältä nettisivulta puuttuu kuitenkin asioiden ja niiden yhteyksien ymmärtämisen kannalta erittäin oleellinen linkki varsinaiseen palveluverkkoselvitykseen, johon kyselyyn vastaaja voi tutustua vain, jos osaa etsiä sen kasvatus- ja opetuslautakunnan viimeisimmän kokouksen esityslistan liitteestä. Tästäkään liitteestä eivät käy ilmi tilakartoituksen koulukohtaiset tulokset käyttöasteista ynnä muista johtopäätösten perusteina käytetyistä tunnusluvuihin. Onko niitä lautakunnallekaan vielä näytetty?

**Oikea tapa toimia olisi ollut julkistaa tilakartoituksen tunnusluvut ja osallistaa alueiden asukkaat** niiden pohjalta pohtimaan, että miten ja millaisissa tiloissa kasvatus- ja opetusalan palvelut juuri heidän alueillaan kannattaisi kustannustehokkaasti, mutta silti toimivasti järjestää. Samalla voisi löytyä ideoita myös muiden kuten vanhus-, nuoriso-, kirjasto- ym. palveluiden kytkemiseen samoihin tilaratkaisuihin. Tällaisesta yhteistoiminnasta tuoreimpana hyvänä esimerkkinä on **Runosmäkeen** kaavailtu **kylätalo**, jonka suunnitteluun on kutsuttu mukaan kaikki Runosmäen ja sen lähialueiden asukas- ym. yhdistysten edustajat. Tällainen toimintatapa ei ole myöhäistä vielä, mutta se edellyttää riittävää **aikalisää** eli sitä että palveluverkkomuutoksia ei nyt runnota kiireellä ja kyselyyn tulleita kommentteja kunnolla analysoimatta jo tämän vuoden puolella, vaan esim. ensi vuoden alusta käynnistetään laajamittainen alueellinen osallistamiskierros, jonka aikana asukkaat voivat paneutua palvelujärjestelyihin virkamiesten tuella.

## Lähikouluperiaate

Palveluverkkoselvityksen aluksi todetaan, että ” Kaupunginvaltuusto on uudistamisohjelma 2:sta hyväksyessään 25.8.2014 linjannut, että kouluverkosta päätetään kokonaisuutena erillisestä valmistelusta marraskuun 2014 loppuun mennessä siten, että **lähipalvelulupaus pienimmille koululaisille huomioidaan.**” Tätä lähipalvelulupausta on työryhmä täysin omavaltaisesti nyt linjannut siten, että ”lähikouluperiaate toteutuu, kun kunnalle ei synny koulukuljetusvelvoitetta. Tämä tarkoittaa alle 5 kilometrin etäisyyttä kodin ja koulun välillä.”

Pienimpien koululaisten maksuttoman koulukuljetuksen rajaa nostettiin syksyllä juuri kolmesta viiteen kilometriin, joten jos esimerkiksi kauppatorin ympärille piirretään ympyrä 5 km säteellä, voidaan työryhmän näkemysten mukaan keskustassa asuville lapsille määrätä lähikouluksi miltei mikä tahansa Turun kouluista pohjoisimpia kohteita lukuunottamatta. Esim. etäisyys kauppatorilta Runosmäessä sijaitsevalle **Lyseon** koululle on teitä pitkin 4.9 km ja linnuntietä vieläkin lyhyempi.

On käsittämätöntä ja kaupunkilaisten käsityskyvyn aliarvioimista, että **palveluverkkoselvityksessä kaikki etäisyydet on laskettu linnuntietä**, kun käytettävissä kuitenkin on monenlaisia karttaohjelmia, jotka osaavat laskea paitsi todelliset etäisyydet, myös niiden kulkemiseen kävellen tai bussilla kuluvan ajan. Kaupungilla on yhteistyötä Turun yliopiston maantieteen laitoksen kaupunkitutkimusohjelman kanssa, joten jos omaa asiantuntemusta etäisyyksien mittaamiseen ei löydy, olisi yliopistolta syytä pyytää apua. Sieltä löytyisi varmasti myös tietämystä perheiden logistisen käyttäytymisen käytännön periaatteista.

Tässä vertailua selvityksessä mainituista ja Applen kartat-ohjelmalla mitatuista etäisyyksistä:

	Linnuntietä lentäen	Teitä pitkin kävellen	Kävelyaika aikuiselta
Kohmon yksiköstä Hannuniitun yksikköön	1.3 km	1.9 km	25 min
Uittamon yksiköstä Vähä-Heikkilän yksikköön	1.2 km	2.3 km	29 min
Kerttulin yksiköstä Martin yksikköön	1.6 km	2.1 km	27 min
Runosmäen koulusta Lyseon kouluun	0.3 km	0.3 km	4 min
Pallivahan yksikköön	?	1.3 km	17 min
Kähärin koulusta Raunistulan yksikköön	1.2 km	1.3 km	17 min
Kastun yksikköön	?	1.8 km	24 min
Suikkilan yksikköön	1.6 km	2.3 km	30 min
Teräsrautelan yksikköön	1.7 km	1.8 km	24 min

Kuten vertailusta käy ilmi, selvityksessä mainitut etäisyydet ovat harhaanjohtavia, sillä todelliset matkat ovat jopa kaksi kertaa pidempiä. Lisäksi on otettava huomioon, että lasten askelin kävelymatkoihin menee enemmän aikaa kuin aikuisella ja että monella keskustan reitillä on vastassa vaarallisia isojen ja vilkasliikenteisten teiden ylityksiä. Selvityksen pohjalta herääkin kysymys, että onko väärillä luvuilla tarkoitettu vähätellä suunniteltujen muutosten vaikutuksia pienten koululaisten koulumatkoihin?

**Kerttulin alakoulu** lakkautettiin v. 2012 ja talon käyttötarkoitus muutettiin lukioksi, jolloin pieniä wc-pyttyjä myöten alakoululaisille juuri remontoitu talo jouduttiin remontoimaan monella miljoonalla eurolla heti uudelleen isommille oppilaille sopivaksi. Silloin muutoksesta huolestuneille vanhemmille sekä asiasta päättäneille valtuutetuille luvattiin, että esi- ja alkuopetus yhä kuitenkin säilyisi alueella Kellonsoittajankadulle rakennettavan uuden varhaiskasvatusyksikön koulusiivessä. Tästä yksiköstä tulikin varsin viihtyisä prosenttiperiaatteella hankittuine taideteoksineen kaikkineen. Nyt tämäkin lähipalvelu uhataan viedä kauas pois, joten kovin pitkäaikaisia palvelusitoumuksia ei kaupunki näytä voivan tarjota asukkailleen? Jos Kellonsoittajankadun yksikössä jatkossa tarvitaan lisätilaa päivähoitoa varten, on taloon mahdollista rakentaa kolmaskin kerros ilman että eka- ja tokaluokkalaisten tarvitsisi lähteä kauemmas. Yksikkö palvelee kuitenkin nykyisellään sangen laajaa aluetta Hämeentien molemmin puolin, joten esim. Arwidssoninkadun perukoilla asuvien oppilaiden matka Kerttulin sijasta **Martin** yksikköön pitenisi 1.2 kilometristä peräti kolmeen kilometriin.

Kuten selvityksessäkin todetaan, **"Perusopetuslain 6 §:n mukaan** kunta osoittaa oppivelvolliselle lähikoulun ottaen huomioon mm. sen, että **oppilaiden matkat** ovat asutuksen, koulujen ja muiden opetuksen järjestämipaikkojen sijainti sekä liikenneyhteydet huomioon ottaen **mahdollisimman turvallisia ja lyhyitä.**"

On kovin kyseenalaista, täyttävätkö kaikki selvityksen ehdotukset perusopetuslain ehdot? **Lähikoulun määritelmästä** tarvittaisiin joka tapauksessa nyt **julkista keskustelua** ja laajempia kannanottoja kuin vain työryhmän esittämät, jotteivät koulumatkat seuraavienkin vuosien säästöjen seurauksena lähentelisi ensin kolmea ja sitten jopa viittä kilometriä.

### **Tilakartoituksen tavoitteet ja johtopäätökset**

**1)** Tilakartoituksen ensimmäisenä tavoitteena oli "selvittää, onko perusopetuksen tiloja mahdollista käyttää tehokkaammin ja siten, että tilavuokrasta on mahdollista säästää." Tulosten mukaan **"Turun perusopetuksen kouluissa ei ole muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta käyttämättömiä tiloja."** Tämän johtopäätöksen luulisi tarkoittavan, ettei tiivistämisen varaa juuri ole, joten **tehostettavissa olevat tilat** ovat lähinnä **erikoisluokkia:** "liikuntatilat, käsityöluokat (tekninen ja tekstiilityö), kuvataiteen luokat, musiikin luokat, fysiikka-kemialuokat, biologia-maantiedeluokat, atk-luokat, yhdistelmäluokat ja kirjastot." Nämä tilat on rakennettu tehostamaan oppimista ja mahdollistamaan sen, ettei edellä mainittujen aineiden opetukseen tarvittavia oppivälineitä ja materiaaleja tarvitse siirrellä paikasta toiseen. Myös selvityksessä todetaan, että "koulun erikoistilat asianmukaisesti käytettyinä lisäävät oppilaan mahdollisuuksia parempiin oppimistuloksiin."

Esim. **Pallivahan yksikössä** on juuri saatu päätökseen luokkatilojen peruskorjaukset, joiden yhteydessä on saatu käyttöön mm. uusi hieno fysiikan ja kemian luokka erikoispöytineen ja tuoleineen. Nyt Pallivahan yksikön oppilasmäärä uhataan yli kaksinkertaistaa 120 -> 260 ja kaikki erikoistilatkin muuttaa perusluokkakäyttöön, jotta **Runosmäen** sisäilmaongelmaisesta koulusta siirrettäville oppilaille löytyisi tilaa. Silti kaikille oppilasryhmille ei riitä omia luokkia, vaan erityisopettajan käytössä ollut kerhotilakin on otettava yhden ryhmän käyttöön.

Miksi erikoistiloihin on edes investoitu, jos niitä ei jatkossa ole mahdollista käyttää erikoistarkoituksiin? Missä eriytettyä tai erityisopetusta on tarkoitus tarpeen vaatiessa antaa vai lopetetaanko nekin säästösyistä kokonaan? Uusi **oppilashuoltolaki** kuitenkin velvoittaa kunnat tarjoamaan oppilaille aiempaa tehokkaampaa kolmiportaista tukea.

**ATK-luokista voidaan** ehkä **vähitellen luopua**, jos ja kun siirrytään liikuteltaviin päätelaitteisiin, mutta sekin edellyttää isoja investointeja. Ei nimittäin ole järkevää romuttaa yhä toimivia laitteita, vaan laitteistot tulisi uusia vasta sitten, kun nykyiset ovat tulleet tiensä päähän. Samalla tulisi huolehtia, ettei oppilaiden päivittäin saama säteilyannos kasva kohtuuttomaksi langattomien yhteyksien myötä. Parempi olisikin, jos myös liikuteltaviin laitteisiin voitaisiin saada yhteydet langallisina esim. valokuitujen päässä.

Mikäli erikoisluokkia ei jatkossa muutoin ole mahdollista käyttää erikoistarkoituksiin, tulisi harkita kotiluokkasysteemistä luopumista ja aineluokkiin siirtymistä siten kuin yläkouluissa. Pienimmille oppilaille oma **kotiluokka** kuitenkin **luo turvallisen kiinnepohdan**, josta löytää helposti oman opettajan ja jossa voi omassa pulpetissa säilyttää omat tavaransa, koulureput kun ovat heille jo muutenkin riittävän painavat.

Selvityksessä arvioitiin koulujen käyttöasteita ilmeisesti samaan tyyliin kuin aiemmin päiväkotien. Päiväkodeissa lapset viettävät yleensä koko päivän ja niihin sijoitettujen lasten määrässä on huomioitu sairas- ym. poissaolot siten, että käyttöasteet usein ylittävät 100%. Kouluissa vastaava ei ole mahdollista, sillä varsinkaan pienimmät oppilaat eivät puolta päivää enempää jaksa keskittyä oppimiseen. Näin käyttöasteet voivat etenkin alkuopetuksen yksiköissä jäädä alle selvityksessä mainitun "68,5% keskiarvon eli noin 4 tuntia 48 minuuttia / 7 tuntia / klo 8 - 15". Eri asia tosin on, että **mikä koulun käyttöasteen tulisi olla?** Tästäkin periaatteellisesta asiasta tarvittaisiin julkista keskustelua.

2) Selvityksen toisena tavoitteena oli koulujen käyttöasteen nostamiseksi "selvittää, onko perusopetuksen koulujen tiloihin mahdollista sijoittaa varhaiskasvatuksen/esiopetuksen ryhmiä." Johtopäätöksenä todetaan, että "erityisesti alakouluissa varhaiskasvatuksen (esiopetus ja sitä täydentävä päivähoito) toimiminen koulujenkin tiloissa on perusteltua myös toiminnallisesti, koska näin yhteistyö alimpien luokkien kanssa muotoutuu luontevaksi."

Joissakin kouluissa tästä onkin jo hyviä kokemuksia. Kynnys koulun aloittamiseen varmasti madaltuu, kun on ensin käynyt esikoulua samassa pihapiirissä eka- ja tokaluokkalaisten kanssa. Yhteiskäyttöä eri tahojen kanssa voisi muutoinkin lisätä ja siten muodostaa **kouluista yhteisöllisyyttä edistäviä nykyajan kyläkeskuksia**. Tärkeää tässäkin olisi paitsi pyrkiä käyttöasteissa kohtuuteen, myös varmistaa lähikouluperiaatteen toteutuminen eli mieluummin tarjota esi- ja alakoulupalveluita useammassa toimipisteessä kuin siirtää koululaiset pienempien tieltä jonnekin kauemmas.

Alakouluyksiköissä voisi jatkossakin toimia esikoulun lisäksi 1-2, 1-4 tai 1-6 luokat alueellisesti joustuen sen mukaan, että kuinka paljon tilaa niissä on tarjolla oppilasmäärään nähden ja kuinka kaukana seuraavan luokka-asteen kouluyksiköt sijaitsevat. Esimerkiksi **Kärsämäen** esi- ja alkuopetuksen yksiköstä on luontevaa siirtyä kolmannelle luokalle **Pallivahan** yksikköön, sillä niiden välillä on sängen turvallinen kävelymatka. Sen sijaan siirtyminen **Uittamon** yksiköstä **Vähä-Heikkilän** yksikköön on liikenteellisesti paljon haastavampi. Vasta 12-vuotiaat alkavat olla pyöräillessään havainnointikyvyiltään aikuisten luokkaa, joten olisi toivottavaa, että Uittamon oppilaat voisivat edelleenkin jatkaa koulunkäyntiään siellä ainakin neljännelle luokalle asti sen sijaan, että jo kolmasluokkalaiset lähetettäisiin vilkkaiden teiden ylitse Vähä-Heikkilään asti.

Sekä **Vähä-Heikkilän** että **Hannuniitun** yksiköiden pihalla on ennestäänkin jo parakit, joiden neliöistä maksetaan markkinahintaista vuokraa, mutta joista ei ole katsottu voitavan luopua, jotta kaikki oppilaat sisätiloihin mahtuvat. Onko näissä yksiköissä todella tilaa **Uittamon** tai **Kohmon** yksiköistä tuleville lisäoppilaille? Eikö edullisempaa olisi ennemmin



vähentää Vähä-Heikkilän ja Hannunniitun yksiköiden oppilasmääriä, jotta kalliita parakkinieliöitä saataisiin vähennettyä ja/tai parakkeja siirrettyä esim. sisäilmaongelmaisen **Runosmäen** koulun pihalle pienimpien koululaisten evakkopaikaksi?

Selvityksessä ”tilojen käytön tehostamista siirtymällä ns. vuorolukuun ei pidetä perusteltuna.” Vuoroluku ei nykyaikaiselta ratkaisulta kuulostakaan ja aiheuttaisi ongelmia niin oppilaiden harrastustoiminnan kuin opettajien työaikojen kannalta. Toisaalta voisi miettiä, että pystyttäisiinkö esiopetusta järjestämään alkuopetuksen luokissa silloin, kun ne ovat iltapäivisin vapaina ja voisiko esiopetusta täydentävää päivähoitoa järjestää vastaavasti aamupäivisin samoissa tiloissa iltapäiväkerhon kanssa, kun koululaiset eivät ole siellä? Päivähoito tai iltapäivätoiminta eivät luokkatiloihin sovellu, mutta **esi- ja alkuopetuksen vuorottelulla** voisi löytyä riittävästi tilaa niin oppimiseen kuin vapaamuotoisempaan toimintaan. Koulujen aamu- ja iltapäivätoimintaa ollaan siirtämässä opetustoimen alaisuuteen, joten senkin puolesta tehokkaampi yhteistyö voi jatkossa olla helpompaa. Luovat alueellisesti sovitut ratkaisut ovat joka tapauksessa näissäkin asioissa tarpeen.

3) Selvityksen kolmantena tavoitteena oli ”luoda katsaus tilojen kuntoon ja korjaus- ja muutostarpeisiin sekä välittää em. tiedot edelleen toimenpiteitä varten.” Selvityksessä saatiinkin kirjattua mm. **lukuisia sisäilmaongelmia**, jotka tosin olivat olleet vanhempien ja opettajien tiedossa jo pitkään, mutta joista kaikille ei tähän mennessä vielä ollut löytynyt ratkaisuja. Tällaisia ongelmia löydettiin ainakin **Hepokullan, Ilpoisten, Kastun, Kiinamylyn, Kupittaaan, Lyseon, Pääskyvuoren, Runosmäen, Samppalinnan** ja **Sirkkalan** kouluyksiköistä. Vastaavia ongelmia löytyy lisäksi liiankin monista päiväkotiloista.

Kun näitä ongelmatiloja on näinkin paljon, ihmetyttää todella, että opetustoimella on varaa edes harkita luopumista yhdestäkään hyväkuntoisesta tilasta. Esim. **Kähärin** vanhaan hyvään aikaan rakennettu homeeton koulu ei sivistystoimialan johtajan Timo Jalosen mukaan enää vastaa nykyajan vaatimuksia, mutta vanhemmat ja lapset ovat siihen olleet tyytyväisiä jo yli 100 vuoden ajan! Esteettömyyttä vaativat oppilaat voidaan varmasti sijoittaa muuallekin, sillä he tarvitsevat muutenkin koulukuljetuksen. Sen sijaan nykyajan vaatimukseen ei pitäisi kuulua sen, että lapset sullotaan liian isoihin ryhmiin liian ahtaisiin tiloihin tai että heitä siirretään terveistä taloista terveydellisesti arveluttavampiin. Kähärin koulun käyttöaste on keskiarvoa parempi ja se palvelee lähikouluna tehokkaasti Kähärin, Pohjolan, Muhkurin ja Pitkämäen alueita. Nyt koulun oppilaat on ehdotettu siroteltaviksi **Raunistulan** ja **Teräsrautelan** koulujen eri yksiköihin. Jos kuitenkin Raunistulan koulun Kastun yksikössä on sisäilmaongelmia, on siellä altistuvat oppilaat päinvastoin siirrettävä Raunistulan yksikköön tai muualle, joten tilaa Kähärin oppilaille siellä ei tule olemaan.

Tilasäästöjä perustellaan yleensä sillä, että rahaa jäisi enemmän käytettäväksi varsinaiseen toimintaan eli kouluissa opetukseen. Turun uusimman uudistusohjelman todellisena tavoitteena on kuitenkin säästää sekä tiloista että opettajista! Mitä vähemmän on opettajia, sitä suurempia ovat ryhmät ja sitä vähemmän tilaa eri ryhmille tarvitaan, jolloin joistakin tiloista voidaan kokonaan luopua. **Runosmäen** koulun kaltaisista ongelmatiloista on toki hyvinkin päästä eroon, mutta **Kähärin** koulun tapaisista terveistä taloista pitäisi opetustoimen nyt osata pitää kynsin hampain kiinni.

Tilasäästöjä voisi ennemmin etsiä kiinteistökuiluista eli ehdottaa kiinteistöliikelaitokselle sisäisten vuokrien ja etenkin niistä napattavien liikevoittojen kohtuullistamista. Tästä asiasta on äskettäin keskusteltu eduskunnassakin, jossa ihmeteltiin Senaattikiinteistöjen ylihinnottelua, joka suorastaan pakottaa monet kunnat käyttämään omien tilojen sijasta muualta vuokrattuja. Tänä aikana, kun kaikki tahot joutuvat etsimään toiminnastaan säästöjä,

olisi outoa jos ei Turun kiinteistöliikelaitoksen tuottotavoitteista voitaisi yhtä lailla tinkiä? Myös remonttien kustannukset tuntuvat karanneen käsistä ja johtavan huolestuttavan suuriin vuokrankorotuksiin. Esim. **Pallivahan** yksikön remontin viimeistelyyn on seuraavina vuosina varauduttu 3.6 miljoonan euron edestä. On toki hienoa, että loputkin tilat saadaan kuntoon, mutta siitä maksetaan kova hinta, jos vuokra v. 2019 siitä syystä kohoaa korkeammaksi kuin yksikön opettajien palkat! Pelkästään pihan kunnostukseen varatulla puolella miljoonalla eurolla saisi yksikköön palkattua kaksi opettajaa viideksi vuodeksi. Lisäksi luonnonkiviä täynnä oleva piha on nykyisellään lasten mieleen, joten eikö tässä olisi osallistamisen paikka kysyä lapsilta, että millaista piharemonttia he toivoisivat vai tarvittaisiinko sitä laisinkaan, jos siitä luopumalla voitaisiin turvata useamman aikuisen läsnäolo luokissa? Myös keväälle 2015 suunniteltua keittiöremonttia voitaisiin säästösyistä hyvin lykätä myöhemmäksi.

”Kasvatus- ja opetuslautakunta totesi lausuntonaan, että se pitää tärkeänä, että Pallivahan koulun oppilaille ja henkilöstölle taataan terveellinen ja turvallinen toimintaympäristö, mutta ei voi sitoutua merkittävään kustannusten nousuun” (Kasopelk § 159, 1.10.2014). Hyvin samanlaisia ongelmia on tällä hetkellä muidenkin remonttikohteiden rahoituksessa. Koulujen ja muiden kunnallisten kiinteistöjen hoitoon tarvittaisiinkin nyt omakustannushinnoittelua. Lisäksi olisi tarpeen eriyttää kiinteistökustannukset toimintamenoista, sillä koulut eivät itse voi päättää toimitiloistaan eikä niitä pitäisi eriarvoistaa sen mukaan, että ovatko niiden tilat uusia vai vanhoja tai onko niissä ongelmia vai ei.

### **Opetustoimen osallistamistavoitteet**

Osallistaminen on opetustoimen tämänvuotinen kehityskohde, mutta aitoa osallistamista ei ole se, että kaupunkilaiset voivat nyt netissä kertoa kommenttinsa valmiista suunnitelmista, vaan se että asioihin voidaan vaikuttaa jo valmisteluvaiheessa. Kasvatus- ja opetuslautakunnan puheenjohtaja Kaija Hartialan mukaan **palveluverkon suunnittelussa voitaisiin ottaa oppia kaavoitusprosesseista**, joissa asukkaat osallistetaan alusta alkaen ja pitkin prosessia sitä mukaa kun virkamiehet saavat valmisteltua kunkin vaiheen vaihtoehdot. Yhtä lailla tarvittaisiin kustannusvaikutuksiltaan eritasoisia **vaihtoehtoja** niin vanhempien kuin päättäjien pohdittaviksi. Muutoksilta ei voi eikä tarvitsekaan kokonaan välttyä, mutta osallistamalla voidaan löytää kustannustehokkaita, mutta silti toimivia ratkaisuja!

Palveluverkon osalta tarvitaan nyt kunnan **aikalisä**, jonka aikana käydään sekä yleistä että yksityiskohtaista keskustelua vanhempien ja alueellisten asukas-yhdistysten kanssa. Myös koulujen ja päiväkotien henkilökunta, vähintään rehtorit ja päiväkotien johtajat on syytä ottaa siihen mukaan. Palveluverkkoa ei voi eikä saa panna kerralla uusiksi ilman selkeitä visioita, joihin lapsiperheetkin voivat sitoutua. Päiväkoteja ollaan nyt kovaa vauhtia yksityistämässä, ja jos koulujen tiloja ja toimintaa merkittävästi kurjistetaan, voi yhä useampi vakavarainen vanhempi alkaa haikailla yksityiskoulujenkin perään. Ruotsissa niistä on kuitenkin jo kovasti huonoja kokemuksia, joten sieltä ei nyt kannata ottaa mallia. Valtakunnallisesti sovitussa sote-uudistuksessa korostetaan, kuinka **kunnilla on edelleen päävastuu** sote-palvelujen järjestämisestä ja että yksityiset palvelut vain täydentävät kunnallisia palveluita. Ihan samoin yksityisiä päiväkoteja tarvitaan täydentämään kunnallista tarjontaa, mutta yksinomaan niiden varaan ei voida jättäytyä, vaan kunnallinen päiväkotiverkko on säilytettävä riittävän kattavana, jotta vanhemmilla aidosti olisi vaihtoehtoja valita. Vaihtoehtoiset kouluratkaisut kuten verkkokoulut voivat ehkä sopia joillekin lapsille, joiden vanhemmat voivat jäädä kotiin valvomaan lastensa oppimista, mutta kunnallista kouluverkkoa niillä ei saada korvattua. Suomen Pisa-menestys ja muu maine perustuu kasvatuksen ja koulutuksen tasalaatuisuuteen, joten eriarvoistumisen välttämiseksi tästä laadusta on pidettävä kiinni!

Jo ennen isompien päätösten tekoa tulisi selvittää mahdollisten muutosten **lapsivaikutukset**. Niillä tarkoitetaan sekä lasten arkipäivään kohdistuvia käytännön vaikutuksia että niitä lisäkuluja, joita voi aiheutua lasten pahoinvoinnin lisääntyessä, jos heidät sullotaan liian ahtaisiin tiloihin ja jos opettajien ja avustajien määrää samaan aikaan supistetaan. Samalla voisi arvioida jatkuvien leikkausten ja palveluverkkomuutosten aiheuttamat PR-menetykset eli sen, moniko lapsiperhe veroeuroineen muuttaisi lähikuntiin parempien palveluiden perässä. Siinä puhutaan jo paljon suuremmista summista kuin palveluverkkomuutoksilla vuosittain tavoiteltavista 1.5 miljoonan euron säästöistä, jotka tuntuvat kovin vähäisiltä siihen verrattuna, kuinka paljon käytännön haittaa ne lähes kaikille lapsiperheille aiheuttaisivat. Mikäli lapsivaikutusten arviointi ei Turun kaupungille ole vielä tuttua, arviointiin löytyy ohjeita mm. Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen sivuilta: <http://www.thl.fi/fi/tutkimus-ja-asiantuntijatyo/tyokalut/lapsivaikutusten-arviointi-kuntapaatoksissa>

Vuosien 2013-2016 Turku-sopimuksen mukaan ”Uudistuvassa Turussa kaupunkilaisille turvataan laadukkaat peruspalvelut” ja ”Uudistuvan Turun perusopetus on laadukasta ja tarjoaa riittävät tukipalvelut”. Samat tavoitteet ovat mukana valtuuston kesällä hyväksymässä, vuoteen 2029 ulottuvan Turun strategiassa, jonka mukaan ”perusopetuksessa vahvistetaan lähikouluperiaatetta” eli ”opetus järjestetään varsinkin alimmilla vuosiluokilla lähipalveluna”. Laadukasta opetusta ei kuitenkaan ole mahdollista antaa ilman riittävää määrää resursseja eli opettajia, avustajia ja muita aikuisia sekä lähellä lapsia sijaitsevia tiloja!

Turun alueellisen vanhempainyhdistyksen Turvary ry:n hallituksen puolesta,  
Turussa, 19.11.2014,

Päivi Koskinen

Turun alueellisen vanhempainyhdistyksen Turvaryn pj  
[paivikookoo@gmail.com](mailto:paivikookoo@gmail.com)  
050-4411424

Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvitys vaikuttaa huonosti, nopeasti ja perustelemattomasti tehdyttä. On myös outoa, että mielipidettä kysytään tässä vaiheessa lyhyellä aikataululla kuntalaisilta, ei esimerkiksi silloin kun selvitystä tehtiin, vaikka päiväkotilasten ja koululaisten vanhemmilla kuten myös päiväkotien ja koulujen henkilökunnalla olisi saattanut olla hyviä ja rakentavia mielipiteitä ja esityksiä siitä, miten palveluverkkoa voidaan kehittää, ei yksinomaan karsia ja korvata yksityisillä.

On myös kiinnostavaa, että mielipidettä kysytään lyhyen listauksen perusteella ilman, että kuntalaisille annettaisiin mitään taustatietoja siitä, miksi tiettyjä toimenpiteitä ollaan tekemässä. Kuntalaisen on syytä olla aktiivinen ja itse löytää Sivistysalan palveluverkko 2015-2020 -selvitys (<http://www05.turku.fi/ah/kh/2014/11100242/Images/1347731.pdf>), jossa esimerkiksi päiväkotien lakkauttamista perustellaan sillä, että palvelusetelillä yksityisessä päiväkodissa tuotettu päivähoito on kaupungille huomattavasti halvempaa kuin oman päiväkodin ylläpitäminen.

Nämä laskelmat, joiden mukaan palvelusetelillä tuotettu hoito olisi kunnalle 1,3 miljoonaa euroa eli n. 3300 euroa/lapsi/vuosi halvempaa kuin kunnan omassa yksikössä ovat hämmäntäviä, sillä luvut ovat varmasti harhaanjohtavia. Yhden lapsen kohdalla kuukausikustannus oli n. 275 e/kk edullisempaa yksityisellä. Tämä laskelma ei voi pitää paikkaansa ja kuten esityksessäkin todetaan "Kun malli ei toimi täysin laskennallisesti ja kun lisäksi varovaisuusperiaatetta on hyvä noudattaa, voidaan kustannussäästöjen osalta päätyä käyttökustannusten osalta noin 1 – 1,3 miljoonaan euron säästöön vuodessa." Jos kerran malli ei toimi, miten voidaan päätyä samaan lukuun 1,3 miljoonaa kuin edellä?

Kuntapäätäjille pitäisi antaa todellisia lukuja, joiden pohjalta päätöksiä tehdään sekä myös pohtia, mitä seurauksia päivähoiton yksityistämisen on laajemmin. Vaikuttaa selvältä, että vertailussa ei ole otettu lainkaan huomioon sitä, että yksityisellä sektorilla ei ole hoidossa juuri lainkaan erityistukea tarvitsevia lapsia, eikä siellä tarjota vuoro- tai yöhoitoa kuten kunnan puolella, mitkä luonnollisesti kasvattavat kuntapuolen kuluja. Tämän lisäksi osa yksityisen puolen hallinnosta on ulkoistettu kaupungille palvelusetelikäytännön myötä, ja jonka ansiosta kaupungilla on ja varhaiskasvatuksessa kaksi tulosaluejohtajaa, joista toinen vastaa yksityisen palvelutuotannon kehittämisestä ja palveluohjauksesta, näitä hallinnollisia kuluja ei ilmeisesti ole laskelmissa huomioitu lainkaan yksityisen päivähoiton kustannuksina.

On myös muuten kyseenalaista, miten yksityinen tuottaja kykenisi tarjoamaan päivähoitopalveluja huomattavasti edullisemmin kuin kunta, jolla on puolellaan kokoetu esimerkiksi tarvikehankinnoissa, ruokailujen järjestämisessä ja sijaisten järjestämisessä. Käytännössä yksityisen puolen mahdollisesti edullisemmat kustannukset ovat pois lapsilta ja päivähoiton henkilökunnalta ja vanhemmilta. Yksityisellä puolella henkilökunnan työehdot ovat heikommalla kuin kunnalla (lomat, irtisanomiset jne.), osassa päiväkoteja ei esimerkiksi ole lainkaan erillistä laitosapulaista vaan siivous ja ruokahuolto on siirretty varhaiskasvatus- ja hoitohenkilökunnalle, tämä aika on luonnollisesti pois lapsilta ja kuormittaa myös henkilökuntaa. Myöskään erillistä suunnitteluaikaa ei lastentarhanopettajilla ole välttämättä lainkaan (paitsi omalla ajalla) - myös tämä on pois lasten asiantuntevasta varhaiskasvatuksesta.

Yksityinen päivähoito ei myöskään ole vanhemmille välttämättä samanhintaista kuin kunnallinen palvelusetelillä tuettuna. Esim. tällä hetkellä 32 yksityistä päiväkotia on Turun kaupungin palvelusetelin piirissä. Yli 3-vuotiaan kokopäivähoito näissä päiväkodeissa maksaa 800-872 euroa/kk. Yhden palveluntarjoajan hinta on alle 815 euroa, mutta yleisin hinta (14) on 815, jonka seurauksena vanhemmat maksavat saman hinnat kuin kunnallisella puolella. sen sijaan 17 päiväkotia tarjoaa hinnan, jossa ylijäävä osuus jää vanhempien maksettavaksi (5- 57 euroa/kk). Jos vanhemmilla on alueellaan todellinen mahdollisuus päättää haluavatko laittaa lapsensa yksityiseen vaiko kunnalliseen päiväkotiin ei hintakysymys ole ratkaiseva, mutta jos lähialueella on ainoastaan yksityinen palvelusetelipäiväkoti, maksavat vanhemmat yleensä n. 20-30 euroa/kk enemmän päivähoidosta kuin kunnallisella puolella. Samoin monet yksityiset päiväkodit veloittavat hoidosta myös kesäkuukausina eli vanhemmat (ja kaupunki) maksavat myös lapsen lomakuukaudesta täyden hinnan. Lisäksi yksityisissä päiväkodeissa kerätään käytännössä usein vanhemmilta erillisiä maksuja esimerkiksi tarvikkeisiin. Yksityiset päiväkodit kunnallisten päiväkotien korvaajina ovat omiaan lisäämään yhteiskunnallista eriarvoistumista.

Kaupungin pyrkimys päästä eroon omista huonokuntoisista ja remonttia tarvitsevista tiloista, johtaa lopulta myös tilojen ylläpidon ulkoistamiseen yksityisen yrittäjän vastulle. Tämä ei poista menoja, vaan yrittäjän on saatava tuottoa, joka kattaa myös tilojen ylläpidosta koituvat kulut, sen sijaan kaupungin mahdollisuudet valvoa yksityisen päiväkodin tiloja ja esimerkiksi lasten turvallisuutta ovat heikommat kuin kunnallisella puolella. Lisäksi kaupunki käytännössä kantaa vastuuta myös yksityisessä päiväkodissa olevista lapsista, sillä jos yrittäjä menee konkurssiin, on velvollisuus hoitopaikan järjestämisestä lapsille viime kädessä kuitenkin kaupungilla.

Edellä esitetyt asiat koskevat esitystä kokonaisuudessaan. Se, mikä esityksessä myös hämmästyttää, on että päiväkoteja ja kouluja ei arvioida juuri lainkaan yksittäin. Esimerkiksi kaikista vuokratiloissa toimivista päiväkodeista pyritään eroon, huolimatta siitä, millaiset vuokraehdot ovat. Esim. vuonna 2009, kun Rehtorinpellonkadun päiväkoti edellisen kerran haluttiin lakkauttaa, vanhemmat pystyivät osoittamaan, että Turun ylioppilaskyläsäätiöltä vuokrattu ja juuri kunnostettu tila oli edullisempi kaupungille kuin oma vastaava tila. Toivoisin, että jos jotain selvityksiä kuluista ja niiden suhteesta muihin ratkaisuihin olisi tehty, ne myös esiteltäisiin.

Lisäksi suunnitelma ei tunnu huomioivan lainkaan sitä, että tietyiltä alueilta kunnallinen päivähoito ollaan lakkauttamassa kokonaan, tämä on alueella asuvien lapsiperheiden näkökulmasta todella outoa ja hankaloittaa arkipäivää huomattavasti ja todennäköisesti myös lisää yksityisautoilua, kun päiväkoti ei ole tavoitettavissa kävellen tai esimerkiksi polkupyörällä ja myös asettaa perheet esimerkiksi mahdollisen vamman tai varallisuuden myötä eriarvoiseen asemaan.

Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvitys vaikuttaa huonosti, nopeasti ja perustelemattomasti tehdyltä. On myös outoa, että mielipidettä kysytään tässä vaiheessa lyhyellä aikataululla kuntalaisilta, ei esimerkiksi silloin kun selvitystä tehtiin, vaikka päiväkotilasten ja koululaisten vanhemmilla kuten myös päiväkotien ja koulujen henkilökunnalla olisi saattanut olla hyviä ja rakentavia mielipiteitä ja esityksiä siitä, miten palveluverkkoa voidaan kehittää, ei yksinomaan karsia ja korvata yksityisillä.

On myös kiinnostavaa, että mielipidettä kysytään lyhyen listauksen perusteella ilman, että kuntalaisille annettaisiin mitään taustatietoja siitä, miksi tiettyjä toimenpiteitä ollaan tekemässä. Kuntalaisen on syytä olla aktiivinen ja itse löytää Sivistysalan palveluverkko 2015-2020 -selvitys (<http://www05.turku.fi/ah/kh/2014/11100242/Images/1347731.pdf>), jossa esimerkiksi päiväkotien lakkauttamista perustellaan sillä, että palvelusetelillä yksityisessä päiväkodissa tuotettu päivähoito on kaupungille huomattavasti halvempaa kuin oman päiväkodin ylläpitäminen.

Nämä laskelmat, joiden mukaan palvelusetelillä tuotettu hoito olisi kunnalle 1,3 miljoonaa euroa eli n. 3300 euroa/lapsi/vuosi halvempaa kuin kunnan omassa yksikössä ovat hämmäntäviä, sillä luvut ovat ehdottoman harhaanjohtavia. Laskelman mukaan yhden lapsen kohdalla kuukausikustannus oli n. 275 e/kk edullisempaa yksityisellä. Tämä laskelma ei voi pitää paikkaansa ja kuten esityksessäkin todetaan "Kun malli ei toimi täysin laskennallisesti ja kun lisäksi varovaisuusperiaatetta on hyvä noudattaa, voidaan kustannussäästöjen osalta päätyä käyttökustannusten osalta noin 1 – 1,3 miljoonaan euron säästöön vuodessa." Jos kerran malli ei toimi, miten voidaan päätyä samaan lukuun 1,3 miljoonaa kuin edellä?

Kuntapäätäjille pitäisi antaa todellisia lukuja, joiden pohjalta päätöksiä tehdään sekä myös pohtia, mitä seurauksia päivähoiton yksityistämällä on laajemmin. Vaikuttaa selvältä, että vertailussa ei ole otettu lainkaan huomioon sitä, että yksityisellä sektorilla ei ole hoidossa juuri lainkaan erityistukea tarvitsevia lapsia, eikä siellä tarjota vuoro- tai yöhoitoa kuten kunnan puolella, mitkä luonnollisesti kasvattavat kuntapuolen kuluja. Tämän lisäksi osa yksityisen puolen hallinnosta on ulkoistettu kaupungille palvelusetelikäytännön myötä, ja jonka ansiosta kaupungilla on varhaiskasvatuksessa kaksi tulosaluejohtajaa, joista toinen vastaa yksityisen palvelutuotannon kehittämistä ja palveluohjauksesta. Näitä hallinnollisia kuluja ei ilmeisesti ole laskelmissa huomioitu lainkaan yksityisen päivähoiton kustannuksina.

On myös muuten kyseenalaista, miten yksityinen tuottaja kykenisi tarjoamaan päivähoitopalveluja huomattavasti edullisemmin kuin kunta, jolla on puolellaan kokoetu esimerkiksi tarvikehankinnoissa, ruokailujen järjestämisessä ja sijaisten järjestämisessä. Käytännössä yksityisen puolen mahdollisesti edullisemmat kustannukset ovat pois lapsilta ja päivähoiton henkilökunnalta ja vanhemmilta. Yksityisellä puolella henkilökunnan työehdot ovat heikommat kuin kunnalla (lomat, irtisanomiset jne.), osassa päiväkoteja ei esimerkiksi ole lainkaan erillistä laitosapulaista vaan siivous ja ruokahuolto on siirretty varhaiskasvatus- ja hoitohenkilökunnalle, tämä aika on luonnollisesti pois lapsilta ja kuormittaa myös henkilökuntaa. Myöskään erillistä suunnittelu-aikaa ei lastentarhanopettajilla ole välttämättä lainkaan (paitsi omalla ajalla) - myös tämä on pois lasten asiantuntevasta varhaiskasvatuksesta. Haluaako

kaupunki kannustaa naisvaltaisen alan edelleen eriarvoistumista ja työntekijöiden työehtojen huononemista? Jos näin on, tämä on käsittääkseni vastoin tasa-arvolain tulkintaa.

Yksityinen päivähoito ei myöskään ole vanhemmille välttämättä samanhintaista kuin kunnallinen palvelusetelillä tuettuna. Esim. tällä hetkellä 32 yksityistä päiväkotia on Turun kaupungin palvelusetelin piirissä. Yli 3-vuotiaan kokopäivähoito näissä päiväkodeissa maksaa 800-872 euroa/kk. Yhden palveluntarjoajan hinta on alle 815 euroa, mutta yleisin hinta (14) on 815, jonka seurauksena vanhemmat maksavat saman hinnat kuin kunnallisella puolella. Sen sijaan 17 päiväkotia tarjoaa hinnan, jossa ylijäävä osuus jää vanhempien maksettavaksi (5- 57 euroa/kk). Jos vanhemmilla on alueellaan todellinen mahdollisuus päättää, haluavatko laittaa lapsensa yksityiseen vai kunnalliseen päiväkotiin ei hintakysymys ole ratkaiseva, vaikkakin on huomattava myös se fakta, että kaikki halukkaat eivät mahdu kunnalliseen päiväkotiin. Jos lähialueella on ainoastaan yksityinen palvelusetelipäiväkoti, maksavat vanhemmat yleensä n. 20-30 euroa/kk enemmän päivähoidosta kuin kunnallisella puolella. Samoin monet yksityiset päiväkodit veloittavat hoidosta myös kesäkuukausina eli vanhemmat (ja kaupunki) maksavat myös lapsen lomakuukaudesta täyden hinnan. Lisäksi yksityisissä päiväkodeissa kerätään käytännössä usein vanhemmilta erillisiä maksuja esimerkiksi tarvikkeisiin. Yksityiset päiväkodit kunnallisten päiväkotien korvaajina ovat omiaan lisäämään yhteiskunnallista eriarvoistumista kaikin mahdollisin tavoin.

Kaupungin pyrkimys päästä eroon omista huonokuntoisista ja remonttia tarvitsevista tiloista, johtaa lopulta myös tilojen ylläpidon ulkoistamiseen yksityisen yrittäjän vastulle. Tämä ei poista menoja, vaan yrittäjän on saatava tuottoa, joka kattaa myös tilojen ylläpidosta koituvat kulut, sen sijaan kaupungin mahdollisuudet valvoa yksityisen päiväkodin tiloja ja esimerkiksi lasten turvallisuutta ovat heikommat kuin kunnallisella puolella. Lisäksi kaupunki käytännössä kantaa vastuuta myös yksityisessä päiväkodissa olevista lapsista, sillä jos yrittäjä menee konkurssiin, on velvollisuus hoitopaikan järjestämisestä lapsille viime kädessä kuitenkin kaupungilla.

Edellä esitetyt asiat koskevat esitystä kokonaisuudessaan. Se, mikä esityksessä myös hämmästyttää, on että päiväkoteja ja kouluja ei arvioida juuri lainkaan yksittäin. Esimerkiksi kaikista vuokratiloissa toimivista päiväkodeista pyritään eroon, huolimatta siitä, millaiset vuokraehdot ovat. Esim. vuonna 2009, kun Rehtorinpellonkadun päiväkotin edellisen kerran haluttiin lakkauttaa, vanhemmat pystyivät osoittamaan, että Turun ylioppilaskyläsäätiöltä vuokrattu ja juuri kunnostettu tila oli edullisempi kaupungille kuin oma vastaava tila. Toivoisin, että jos jotain selvityksiä kuluista ja niiden suhteesta muihin ratkaisuihin olisi tehty, ne myös esiteltäisiin.

Lisäksi suunnitelma ei tunnu huomioivan lainkaan sitä, että tietyiltä alueilta kunnallinen päivähoito ollaan lakkauttamassa kokonaan, tämä on alueella asuvien lapsiperheiden näkökulmasta todella outoa ja hankaloittaa arkipäivää huomattavasti. Se lisää yksityisautoilua, kun päiväkotia ei ole tavoitettavissa kävellen tai esimerkiksi polkupyörällä. Pahimmassa tapauksessa perhe, joka on voinut elää autottomana, voi joutua tästä syystä hankkimaan sellaisen (tämä ei ole teoriaa vaan täyttä totta mm. oman perheeni ja monien työtoverieni kohdalla). Vaikka emme edes pohtisi niitä valtavia uusia kuluja mitä tästä perheelle syntyy, olisi

kaupunkipäättäjien syytä huomioida se ristiriita, mikä päiväkotiverkoston harventamisella on suhteessa kestäväkehityksen tavoitteisiin. Päiväkotiverkoston harventaminen, jos mikä asettaa perheet esimerkiksi mahdollisen vamman tai varallisuuden myötä hyvin eriarvoiseen asemaan.



## **Päiväkodin lakkauttamisessa huomioitavia näkökohtia**

Päiväkotien fyysistä tai hallinnollista lakkauttamista tai yhdistämistä suunniteltaessa on huomioitava päiväkodin sisäisten ihmissuhteiden ja päiväkotiin suuntautuvien ihmissuhteiden tärkeys.

Jotta päivähoito voi onnistua ja lapsi hyötyä saamastaan varhaiskasvatuksesta, lapsen pitää voida kokea olonsa päiväkodissa riittävän turvalliseksi. Tämän edellytyksenä ja toisaalta seurauksena on myös se, että vanhemmat kokevat voivansa jättää lapsensa päiväkotiin turvallisista mielin.

Mitä pienemmistä lapsista on kysymys, sitä keskeisempää on, että vanhempien ja päiväkodin henkilökunnan välille muodostuu riittävän hyvä kasvatuskumppanuus: yhteistyö ja luottamus. Erityisesti vauva- ja taaperoiikäisten päivähoitossa on ilmeistä, että päiväkodin henkilökunta toimii ”varavanhempana”, eli lapsi muodostaa kiintymyssuhteen hoitajaansa. Tämä on tärkeää isompienkin hoitolaisten ja esikoululaisten kohdalla.

Päiväkodissa olevan lapsen kannalta tärkeitä ovat paitsi suhteet päiväkodin aikuisiin myös suhteet ikätovereihin. Vähitellen kehittyy yhteinen leikki ja tekeminen sekä ystävyysuhteitakin. Toisaalta tutkimusten perusteella näyttää siltä, että etenkin taaperoiikäisten kohdalla nimenomaan ikätoveriryhmä on päiväkodissa se tekijä, joka aiheuttaa lapsille fysiologisesti mitattavissa olevaa stressiä.

Lapsen tottuminen, sopeutuminen ja luottamuksen muodostuminen uudessa lapsiryhmässä ja uusien aikuisten kanssa kestää vähintään viikkoja, helposti kuukausiakin. Jokainen uusi muutos lapsen tärkeissä päivittäisissä ihmissuhteissa tarkoittaa uutta sopeutumista – ja mahdollisesti myös luopumisen tuomaa surua ja ikävää. Nämä tilanteet kuormittavat lasta, ja ne voivat olla riski hyvinvoinnin, kehittymisen ja oppimisen kannalta.

Päiväkodin varhaiskasvatusta, esiopetusta ja peruskoulun alkuopetusta muodostavat jatkumon. Kasvatuksen ja koulunkäynnin polun tulisi olla mahdollisimman selvä ja ennustettava. Tärkeää on eri yksikköjen työntekijöiden yhteistyösuhteet ja jaettu käsitys yhteisestä työstä. Tärkeää on myös lapsen kuuluminen oman asuinalueensa tai muuhun viiteryhmään, joka monessa tapauksessa siirtyy melko pysyvänä päivähoitosta esikouluun ja edelleen kouluun. Ennustettavat ja tuttuun ihmisten kanssa tapahtuvat siirtymät ovat lapsen kehityksen ja oppimisen kannalta edullisia.

Kun päivähoitoyksiköiden toimintaa järjestellään uudelleen, olennaisia asioita ovat hallittavuus, ennustettavuus ja mahdollisimman suuri pysyvyys myös muutoksen tapahtuessa. Nämä ovat tärkeitä asioita niin lasten, vanhempien kuin työntekijöidenkin kannalta. Hoitoryhmien ja työyhteisöjen hajoaminen sekä lapsi–aikuissuhteiden ja kasvatuskumppanuuden rikkoutuminen tulee estää niin pitkälle kuin vain mahdollista.

Mikäli isot muutokset ovat väistämättömiä, niistä on tiedotettava avoimesti ja hyvissä ajoin, ja uusien ratkaisujen ja vaihtoehtojen on oltava konkreettisesti tiedossa. Lapsen päivähoiton, esiopetuksen ja alkuopetuksen jatkumoa pitää voida suunnitella kokonaisuutena ja usean vuoden aikajänteellä. Turhaa huolta ja epävarmuutta ei tule herättää vanhempien eikä työntekijöiden mielissä.

Turussa 2.10.2014

\*\*\*

PsT, kehitys- ja kasvatopsykologian erikoispsykologi

Yliopistonlehtori