

Turun kaupunki
Kasvatus- ja opetuslautakunta
PL 355, 20101 Turku
kasvatusjaopetuslautakunta@turku.fi

Hankinta- ja hankintasuvaatimus

Management Institute of Finland MIF Oy hakee asianosaisena muutosta vaatimalla hankintayksiköltä hankinta- ja hankintasuvaatusta ja muutosta tehtyyn päätökseen.

Vaatimuksen kohde

Turun kaupunki Päätöspöytäkirja 9.5.2025 - 3833-2025 (02 08 00) Johtamisen ja yritysjohdamisen erikoisammattitutkinnon hankinta oppisopimusopiskelijoille

Muutoshakemuksen perustelut

Palveluntuottajaksi valittu Tamora Oy ei ole kelpoinen tulemaan valituksi toimittajaksi, koska Tamora Oy:llä ei ole Opetus- ja kulttuuriministeriön myöntämää koulutuksen järjestämislupaa.

Tehtyä valintaa vastaan esitämme kaksi rinnakkaista toisiaan tukevaa perustetta – toinen lainsäädännöstä ja sen perusteluista ja toinen itse tarjouspyynnön tekstistä.

Perustelu 1 – Lainsäädäntö ja sen tarkoitus

Laki ammatillisesta koulutuksesta 30-31 §.

"Tutkinnon tai koulutuksen osan osaamisen arviointi voidaan kuitenkin hankkia vain järjestämisluvan saaneelta ammatillisen koulutuksen järjestäjältä tai vastaavan luvan saaneelta muun koulutuksen järjestäjältä."

Ohessa säädösten tulkintaan liittyvä ote OKM:n ohjeesta järjestämisluvan omaavien koulutuksen järjestäjien toimintaan markkinaehtoisten toimijoiden (kuten Tamora Oy ja Tamora Oy:n alihankkija) kanssa:

*"Koulutuksen järjestäjät eivät kuitenkaan voi myydä osaamisen kehittämisspalveluita liiketaloudellisiin perusteisiin tarjoaville tahoille näyttöjen järjestämiseen ja tutkintojen myöntämiseen liittyviä palveluita. Ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 31 §:n mukaisesti laissa tarkoitettuja tutkintoja ja niiden osia voidaan järjestää maksullisena palvelutoimintana vain silloin, jos kyseessä on 30 §:ssä tarkoitettu koulutuksen hankinta. **Tällöin sekä hankkija että myyjä ovat molemmat ammatillisen koulutuksen järjestämisluvan saaneita koulutuksen järjestäjiä.**"*

Tässä tapauksessa Tamora Oy:n alihankkijana toimiva järjestämisluvan omaava koulutuksen järjestäjä ei voi eikä saa myydä näyttöjen järjestämiseen ja tutkinnon myöntämiseen liittyviä palveluja palveluntuottajaksi valitulle Tamoralle.

Mikäli tarjoajana ja valittuna toteuttajana olisi ministeriöltä saadun järjestämisluvan omaava koulutuksen järjestäjä, Tamora Oy voisi toimia tämän kouluttajana toteuttaja-alihankkijana. Näin ei kuitenkaan tässä tapauksessa ole.

Tarjoajalla (=palvelun tuottaja) on siis itsellään oltava ammatillisen koulutuksen järjestämislupa.

Vastaavalla perusteella kaikissa aiemmissa kilpailutusten päätöksissä ne tarjoajat (palvelun tuottajat), joilla ei ole itsellä ollut ammatillisen koulutuksen järjestämislupaa, on suljettu lähtökohtaisesti kilpailutuksen ulkopuolelle. Siis vaikka alihankkijaksi saadulla palvelun osatoteuttajalla olisikin ollut järjestämislupa.

Tamora Oy:llä ei ole ammatillisen koulutuksen järjestämislupaa, minkä vuoksi Tamora ei täytä 1) säädösten vaatimuksia eikä 2) tarjoajalle (=palvelun tuottaja) asetettuja soveltuvuusvaatimuksia.

Perustelu 2 – Tarjouspyynnön ehdot palvelun tuottajasta

Tarjouspyynnössä mainitaan, että "**Palveluntuottajalla** tulee olla opetus- ja kulttuuriministeriön myöntämä tutkintojen ja koulutuksen järjestämislupa. Tutkintokohtainen diaarinumero on OPH-1224-2018, Johtamisen ja yritysjohtamisen osaamisala (3130)."

Tämä vaatimus on lähtökohtaisesti aivan oikein ja säädösten mukainen.

Tarjouspyynnössä esitetty vaatimus kohdistettu suoraan siihen tahoon, joka jättää tarjouksen ja tulee olemaan sopimusosapuoli eli palveluntuottaja.

Tamora Oy:llä sopimusosapuolena ja valittuna palveluntuottajana ei ole ammatillisen koulutuksen eikä kyseisen tutkinnon järjestämislupaa. Lupa on todennäköisesti Tamoran alihankkijana toimivalla palvelun osan toteuttajalla.

Tarjouspyynnössä on esitetty selkeästi maininta **palveluntuottajalta** vaadittavasta luvasta. Tamora Oy ei siis voi tarjouspyynnön ehtojen perusteella toimia palveluntuottajana (sopimusosapuolena) ilman itsellään olevaa järjestämislupaa. Se että alihankkijana toimivalla palvelun osatoteuttajalla on järjestämislupa, ei täytä tarjouspyynnön vaatimusta.

Jotta Tamora olisi tässä tapauksessa voitu - edes teoreettisesti - valita palveluntuottajaksi, tarjouspyynnössä olisi tullut olla maininta "Palveluntuottajalla tai palveluntuottajan alihankkijalla tulee olla opetus- ja kulttuuriministeriön myöntämä tutkintojen ja koulutuksen järjestämislupa."

Kuitenkin perustelumme kohta 1 tekee tällaisen lauseen tarjouspyynnössä tässä tapauksessa pätemättömäksi.

Johtopäätökset ja vaatimus

Yllä mainituilla perusteilla Tamora Oy:n tarjousta ei olisi tullut ottaa mukaan tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointiin eikä tarjousten kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuun ja valintaan.

Tamora Oy tulisi siis sulkea pois tarjouskilpailusta.

Annamme mielellämme lisätietoa asiassa.

Parhain terveisin
Management Institute of Finland MIF Oy

Timo Huuskonen
rehtori

Management Institute of Finland MIF Oy
Keilaranta 1
02150 Espoo
050 320 6009
timo.huuskonen@mif.fi

SIGNATURES**ALLEKIRJOITUKSET****UNDERSKRIFTER****SIGNATURER****UNDERSKRIFTER**

This documents contains 3 pages before this page

Dokumentet inneholder 3 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 3 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 3 sider før denne side

Detta dokument innehåller 3 sidor före denna sida

authority to sign

representative

custodial

asemavaltuus

nimenkirjoitusoikeus

huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt

firmateckningsrätt

förvaltare

autoritet til å signere

representant

foresatte/verge

myndighed til at underskrive

repræsentant

frihedsberøvende