

Rehtorinpellonkadun päiväkotia koskeva palaute

- Onko Itäisessä Turussa varmasti varaa karsia päivähoitopaikkoja? 1-vuotias päiväkotilaisemme ei syksyllä 2014 mahtunut suureen Kerttulin päivähoitoyksikköön aikaisesta hakemuksesta huolimatta. No, hyvä niin, sillä Rehtorinpellonkadun pieni yksikkö on mitä parhain paikka pienelle taaperolle. Tilat on lähivuosina remontoitu, joten suuria saneerausmenoja tuskin on näköpiirissä. Rehtorinpellonkatu ei mitenkään sovi kategoriaan "huonokuntoinen".
Säästöt päivähoidossa heijastuvat sekä lapsiin (tulevien vuosien toivot & yhteiskunnan taakat) että vanhempiin (nykyiset veronmaksajat). Päivähoito on osa jokapäiväistä arkea, joten sen toivoisi olevan mutkatonta. Pitkät etäisyydet kodin ja päivähoidon välillä tuovat lasten "työpäivään" ylimääräistä pituutta ja vanhempien arjenpyörytykseen lisähaastetta.
Onko tehostamisen nimissä tapahtuva keskittäminen välttämättä paras ratkaisu päivähoidossa, jossa tartuntataudit ovat tunnettu riesa muutenkin? Jokainen vältetty tartunta tarkoittaa sitä, ettei vanhempien tarvitse olla poissa töistä ensin lapsen ja sitten perään oman sairauden vuoksi.
Voisiko säästöjä hakea päivähoidon yksityistämisen sijasta esim. subjektiivisen päivähoito-oikeuden "tehostamisesta"? Toimiskohan sellainen malli, jossa subjektiivinen päivähoitopaikka olisi rajattu 4 tunnin aamu- tai iltapäivähoitoon. Näin kaksi puolipäiväistä lasta voisivat jakaa yhden hoitopaikan.
- Vetoamus pienempien päiväkotiyksiköiden puolesta
Pian 4 vuotta täyttävä poikamme on ollut nyt noin vuoden Rehtorinpellonkadun päiväkodissa, ensimmäisessä hoitopaikassaan. Olemme olleet erittäin tyytyväisiä, että Turusta löytyy tällainen pieni päiväkotijossa koko henkilökunta ja kaikki lapset tuntevat toisensa. Lapsemme on luonteeltaan herkkä ja isoissa tai vieraammissa porukoissa hyvin varauksellinen. Pienissä ja tutuissa porukoissa hän on hyvinkin erilainen, vilkas, vaikka usein silti rauhallinen oma itsensä. Nyt vasta tänä syksynä, vuoden jälkeen, olemme päässeet tilanteeseen, jossa lapsemme alkaa olla päivähoidossa useimmiten oma itsensä. Koemme erittäin ikävinä tällaiset rajut muutokset lapsen elinympäristössä silloin kun lapsi on ihan pieni ja vasta opettelee tässä elämässä, ja toisten, ja itsensä kanssa olemista. Lapsemme ryhmässä on vain 16 lasta, koska siinä on myös alle 3-vuotiaita. Miten lapsemme ikinä uskaltaa näin pienenä olla oma itsensä vielä isommassa ryhmässä jos hän nyt joutuu siirtymään pois tutuksi tulleesta ryhmästä, vielä isompaan ryhmään ja isompaan päiväkotiin? Olen lukenut tutkimustuloksista joissa on todettu että kaikenluonteisilla lapsilla ryhmäkoon kasvu voi vaikuttaa negatiivisella tavalla (esim. Liisa Keltikangas-Järvisen "Pienen lapsen sosiaalinen kehitys")
- Perheemme tarvitsee ehdottomasti englanninkielisen päiväkotiryhmän (Rehtorinpellonkadulla). Lapsemme ovat kaksikielisiä. Yksityisellä puolella ei ole tarpeeksi englanninkielisiä paikkoja. Haluamme, että lapsemme saavat jatkaa tuttuun opettajien kanssa, kodikkaassa pienessä päiväkodissa.
- Valmistelu: Selvitys on tehty puutteellisesti kuulematta asianosaisia ja tutustumatta lähemmin lakkautettavaksi ehdotettuihin kohteisiin. Alkuperäisessä toimenpiteessä esitettiin huonokuntoisista ja epätarkoitukseenmukaisista vuokratiloista luopumista, mikä valmistelussa muuttui yksinkertaisesti vuokratiloiksi.
Päätöksentekoprosessi: Päätöksentekoprosessista on ollut asianosaisena (kuntalainen, palveluiden käyttäjä) hyvin vaikea saada tietoa. Jopa luottamushenkilöillä on ollut eri käsityksiä asian käsittelyn etenemisestä. Toimenpiteiden säästövaikutus: Luottamushenkilöille on myönnetty, että valmistelussa käytetyt vertailuluvut yksityisen ja kunnallisen päivähoidon hinnasta eivät ole vertailukelpoisia. Miten voisivatkaan olla, kun kunnallisella puolella hoidetaan kaikki erityistä tukea tarvitsevat lapset ja suuri osa alle 3-vuotiasta ja nämä nostavat kunnallisen päivähoidon hintaa lasta kohden. Päiväkodin toimintaa lähietäisyydeltä seuranneena epäilen, että mikäli yksityinen päiväkotij pystyy tuottamaan palvelun halvemmalla, on se pois työntekijöiden palkasta ja työskentelyolosuhteista. Toimenpiteillä siirretään kustannuksia myös lapsiperheiden maksettavaksi palvelusetelin ylittävältä osalta. Tälläkin hetkellä osa yksityisistä päiväkodeista laskuttaa isompaa omavastuuta, ja mikäli päivähoitokentästä tehdään palveluntuottajan markkinat toimittamalla useiden satojen lapsien verran uutta kysyntää, tulevat hinnat vielä nousemaan.
Toimenpiteiden vaikutukset lapsiin: Lakkautettavissa yksiköissä hoidossa olevat lapset tulevat menettämään tutun päiväkodin, tutut hoitajat ja tutut kaverit. Muutos on käsittämättömän iso pienille lapsille.
Toimenpiteiden vaikutukset lapsiperheisiin: Monien perheiden päivähoitomatkat pitenevät, kun hoitopaikkoja joudutaan ottamaan vastaan kaukaakin. Pienten lasten perheissä joudutaan käymään läpi pitkä totuttautumisvaihe uudelleen. Yksityiseen päiväkotiin siirtyvien lasten perheille jää vähemmän rahaa elämiseen ja kulutukseen. Toimeenpiteet heikentävät Turun vetovoimaa lapsiperheiden keskuudessa.
Toimenpiteiden vaikutukset lastensuojelun näkökulmasta: Kunnalliset laadukkaat peruspalvelut ovat parasta ennaltaehkäisevää lastensuojelua. Kunnallisissa päiväkodeissa pystytään tukemaan perheitä kasvatustehävässä. Kunnallisissa päiväkodeissa pystytään tarjoamaan tukea myös erityistä tukea vaativille lapsille, siellä omassa tutussa hoitopaikassa lapsen edun mukaisesti. Lastensuojelun avohuolto tekee paljon yhteistyötä kunnallisten päiväkotien kanssa ja päiväkodit tekevät tarvittaessa lastensuojeluilmoituksia. Olen työskennellyt Turussa lastensuojelun sosiaalityöntekijänä vuodesta 2005 alkaen, osan ajasta vastaanottaen ja kirjatun koko kaupungin lastensuojeluilmoituksia, enkä sinä aikana ole nähnyt ainuttakaan yksityisen päiväkodin tekemää lastensuojeluilmoitusta. En tiedä kertooko se yksityisten päiväkotien tehokkaasta asiakasvalinnasta vai lainmukaisten velvoitteiden laiminlyönnistä.

Päivähoitotilanne itäisessä Turussa: Lakkautuslistalla on useita kunnallisia päiväkotia itäisestä Turusta (Ylioppilaskylä, Halinen, Röntämäki) ja selvityksessä on ainakin Rehtorinpellonkadun kohdalla mainittukin ehdoksi lakkautukselle, että yksityinen palveluntuottaja jatkaisi tiloissa päiväkotipaikkojen vähyden vuoksi. Kaupungin on turha jatkossa puhua vanhempien valinnanvapaudesta, jos kunnallinen päivähoito käytännössä ajetaan alas itäisestä Turusta ja tilalle suorastaan etsitään yksityisiä yrittäjiä.

Yksittäistapaus: Lakkautettavien päiväkotien listalla on Rehtorinpellonkadun päiväkotia. Päiväkotia sijaitsee TYS:ltä vuokratuissa, muutama vuosi sitten remontoituissa tiloissa TYKS:n ja Yliopiston välissä. Päiväkodissa toimii kaupungin ainoa englantirikasteinen hoitoryhmä, jossa vanhempi kaksikielisistä lapsistani on hoidossa ja johon nuorempi on ollut siirtymässä. Päiväkodissa on hyvä tunnelma, tuntuu että siellä viihtyvät niin lapset kuin aikuisetkin. Tuntuu järkyttävältä, että asianmukaisissa tiloissa toimiva, laadukas päiväkotia lakkautettaisiin - ja siirrettäisiin yksityisen palveluntuottajan pyöritettäväksi. Jäljelle jäisivät tutut seinät ja isompi lasku, palvelun laatu ei voisi olla parempi. Hyvin toiminut kaksikielinen hoitoryhmä lakkautettaisiin ja ihanat, idearikkaat ja sitoutuneet hoitajat hajaannutettaisiin eri puolille kaupunkia.

Yhteenveto: Selvitys on valmisteltu huonosti valheellisten lukujen pohjalta. Näillä päiväkotien lakkautuksilla saavutetaan hyvin minimaallinen säästö suurella inhimillisellä kustannuksella - todennäköisesti kustannuksia tulee toisaalla (erityispalveluiden järjestäminen, lastensuojelu). Hyvin toimivien kunnallisten päiväkotien lakkauttaminen ja turkulaisten lasten siirtäminen huutolaislapsiksi (kuka kaupungille palvelut halvimmalla tuottaa) on mielestäni suurta typeryyttä.

- Rehtorinpellonkadun päiväkotia ei saa lakkauttaa. Rehtorinpellonkadun päiväkotia on pieni, lämmintunnelmainen hoitopaikka, jonka sijainti kampusalueella on myös kulttuurisesti merkittävä. Päiväkotia on arvokas peruspalvelu, jonka olisi hyvä sijaita lähellä kotia tai vanhempien työpaikkoja. Rehtorinpellonkadun päiväkodin välittömässä läheisyydessä ovat mm. paljon työllistävät yliopisto ja Tyks. Päiväkotien lakkautukset itäisen keskustan alueella tuntuvat järjettömiltä, yliopistolla ja ylioppilaskylässä sijaitsevien päiväkotien lakkauttaminen on todella huono juttu myös autottomille opiskelijoille. Koko ajatus suurempiin yksiköihin keskittämistä lisäksi paljon lasten kuljetusmatkoja, mikä johtaa ruuhka-aikaiseen yksityisautoilun lisääntymiseen, ja toisaalta jo nyt bussien kapasiteetti on aamuisin ja iltapäivisin usein täynnä rataspaikkojen osalta. Toimivan päiväkodin lasten vanhemmista tällainen lakkauttaminen tuntuu hätköidyltä ja väärältä. Päätöksenteko tuntuu poukkoilevalta, kun rehtorinpellonkadun päiväkotia ensin perustettiin englanninkielinen ryhmä, ja reilun vuoden toiminnan jälkeen se jo loppuisi kun koko päiväkotia päätetään jälleen kerran lopettaa. Pyydän, että Rehtorinpellonkadun päiväkotia saa jatkaa toimintaansa. Vaikka kaupungin onkin säästettävä, säästötoimenpiteet eivät enää saa kohdistua lapsiin!
- Siirtämällä lasten päivähoito yksityisille, mikä takaa tulevaisuudessa sen etteivät kuntalaisten lapset tulevaisuudessa ajautu eriarvoiseen asemaan?!? On päivänselvää, että yksityiset päivähoitopaikat pikkujätkä nostavat hintojaan ja koska palveluseteli kattaa vain tietyn summan, niin loppuhan jää vanhempien maksettavaksi! Silloin ne kenellä on rahaa voivat viedä "parempiin" tarhoihin ja vähäosaiset "heikompiin"! Myös muutamana vuonna yksityisen päivähoiton piirissä olleena...kukaan ei käynyt tarkastamassa kyseisen tarhan toimintaa lainkaan eikä puuttunut ns. epäkohtiin!!!
Syksyn alussa siirryimme Rehtorinpellonkadun päiväkotia englanti-painotteiseen ryhmään, mikä on sijainnillisesti yliopiston/tyksin läheisyydessä aivan ehdoton!!! Upea pieni tarha, jossa lapsi ei huku massaan ja vanhempi oppii tuntemaan kaikki lasta hoitavat aikuiset eikä aamuisin joudu pohtimaan kenen kanssa lapsensa on jättänyt, niinkuin näissä tulevaisuuden "jätti laitoksissa"! Tilat on juuri myös remontoitu toimiviksi tarkoitusta varten!!! Tärkeimpänä tulisi kuitenkin turvata tämän upean henkilökunnan työpaikat sekä näille lapsille tämä rutiininomainen päivärytmi tässä turvallisessa ja miellyttävässä ympäristössä!!!
Säästöjä toki täytyy tehdä, mutta kyllä kunnalla luulisi olevan muitakin säästökohteita kun lastemme tulevaisuus!?
- Lapset on täysin unohtettu. Yksityistämisen nimissä tuhotaan lasten turvallinen ja tuttu ympäristö. Lisäksi rehtorinpellonkadun päiväkotia on tärkeä yliopiston toimijoille - joista tosin jo suuri osa vie verotulonsa naapurikuntaan. Jos lopetus toteutuu, on näitä karkureita kaksi keskituloista lisää!
- Olemme jo pidempään katselleet uutta asuntoa nykyiseltä asuinalueeltamme läheltä Rehtorinpellonkadun päiväkotia. Toinen vaihtoehto on rakennuttaa omakotitalo ympäryskuntaan. Katsotaan, kumpaan päädyimme. Varmasti ympäryskunnissakin otettaisiin ilolla vastaan kahden työssäkäyvän melko hyvätuloisen vanhemman pikkulapsiperhe. Meillä valinta asuinpaikasta tullaan tekemään ensisijaisesti lasten ehdoilla. Esikoisellemme on varattu paikka entiseen päiväkotia Rehtorinpellonkadulle, jonne veisimme mielellämme molemmat pienet lapset kuopuksen vanhempainvapaan päättyessä ensi vuonna.
- **TODELLA** huonolta vaikuttaa se, että niin nopealla aikataululla aiotaan lakkauttaa niin moni päiväkotia!! Esim. oman lapseni hoitopaikka, Rehtorinpellonkadun yksikkö on vaakalaudalla!! Tilalle ei ole ilmoitettu eikä annettu mitään vaihtoehtoja, vain "ilmaan heitettyjä" sanoja/aikomuksia. Rehtorinpellonkatu on remontoitu, pieni ja pidetty yksikkö!! Yksityisistä ei ole apua tuolla aikataululla, eikä kaupunki saa heittää yksityisten vastuulle itselleen kuuluvaa asiaa!! Keskustan tuntumasta ei juuri löydy tilalle vaihtoehtoja! Päätöksiä tuntuu tekevän sellaiset tahot, joilla ei ole kovin realistinen näkemys tästä asiasta!!!!

- Hei!
Vastustan voimakkaasti selvityksessä kaavailtuja muutoksia Turun päiväkoti- ja kouluverkkoon. Olen lisäksi pettynyt ja ihmeissäni kaupungin huonoon tiedotukseen asiasta, ja yritykseen tehdä päätöksiä liian nopealla aikataululla. Hyvä että tämä kysely on siis avattu, ja toivon että tänne kerätyt mielipiteet todella tulevat laajalti kuulluksi päättäjien keskuudessa ja perheillä on mahdollisuus vaikuttaa päätöksentekoon!
Kouluverkon osalta ihmettelen esitettyä karttaa joka on hyvin puutteellinen, todelliset tiedot tulevat esiin vasta liitetiedoston avauksella. Lakkautettavia yksiköitä on siis paljon enemmän kuin kartassa on esitetty, koulu-laisillehan merkitystä on koulun fyysisellä sijainnilla, ei niinkään koulun nimellä!
Lyhyesti sanottuna vastustan vahvasti kunnallisista päivähoitopaikoista luopumista ja koulujen lakkauttamista, alla perustelen asiaa vielä erityisesti omaa perhettämme koskevien yksiköiden kohdalla:
Kouluverkko: Kerttulin yksikön 1-2 luokka on säilytettävä ehdottomasti! Näin on painokkaasti kuntalaisille luovuttu kun Kerttulin alakoulu lakkautettiin pari vuotta sitten. Tämä asia on hyvin tärkeä koko Itäiselle keskustalle ja sen mielekkyyteen lapsiperheen asuinalueena. 1-2 luokkalaiset ovat liian pieniä kulkemaan bussilla Martin kouluun, 3 km koulumatka (lyhyin reitti kulkee pimeään urheilupuiston läpi) on kohtuuton keskustassa asuvalle lapselle. Perheessämme on myös Martin koulua käyvä neljäsluokkalainen, eli koulumatka järjestelyt ovat todella tulleet jo tutuksi, ja yli 3-loukkalaiset voivatkin hyvin kulkea pyörällä/bussilla. Martin koulu on kuitenkin aivan täynnä, emme ymmärrä miten pelkillä oppilaiden sinne tänne siirtelyllä voidaan säästää yhtään rahaa? Perusteita Kerttulin yksikön sulkemisen vastustamiselle löytyy lisää Kerttulin/Martin vanhempainyhdistyksen kirjelmästä.
Päiväkotiverkko: Lapsemme käy Rehtorinpellon päiväkotia joka on erittäin toimiva, hyvä ja pienehkö päivähoitoyksikkö, lisäksi ideaali sijainniltaan yliopistolla töissä käyvälle perheelle. Tilat ovat juuri remontoitu, joten ne eivät silläkään perusteella sovi lakkautuslistalle. Juuri hoidon aloittaneelle 1v lapselle muutos uuteen päivähoitopaikkaan järkyttäisi pahasti luottamusta ja kiintymyssuhteita kun hoitajat ovat juuri tulleet tutuksi ja eroahdistus vanhemmista laantunut. Päivähoitopaikkoja ei voi vain päättää lakkauttaa ilman että on tarjottu vaihtoehtoja ja konkreettisia mahdollisuuksia nähdä uudet hoitajat, ryhmät ym! Haluamme todella säilyttää tutun ja turvallisen hoitopaikan, emmekä ole nähneet toistaiseksi yhtään vakuuttavaa perustetta täyden päiväkodin lakkauttamiselle.
Tähän liittyen haluaisimme nähdä kunnan selvityksen siitä millä perusteilla yksityinen päivähoito voi olla edullisempaa kaupungille kuin omat kunnalliset yksiköt? Jos laatuksiteereistä ei tingitä, on kummallinen yhtälö että voittoa tavoittelematon (kunnallinen) päivähoito olisi kalliimpaa kuin voittoa tavoittelevan yrityksen järjestämä hoito. Pelkäämme voimakkaasti lapsiperheiden tasa-arvon vaarantuvan jos päivähoitopaikat eriyvät perheiden taloudellisen tilanteen ja esim erityisen tuen tarpeessa olevien lasten mukaan (näitä yksityisten hoitopaikkojen ei tarvitse ottaa ryhmiinsä, nämä "kalliit" lapset jäävät joka tapauksessa kunnan omiin hoitopaikkoihin). Jos perustellaan lapsiperheiden valinnan vapauden lisäämisellä, lapsiperheillä pitää olla OMALLA ASUINALUEELLAAN TODELLINEN vaihtoehto valita kunnallisen tai yksityisen päivähoitopaikan väliltä. Laadukas kunnallinen päivähoito on parasta ja tehokkainta ennaltaehkäisevää ja tasa-arvoistavaa lastensuojelutyötä ja siitä asteittainen luopuminen on mielestäni valtava vaarallinen asia koko yhteiskunnallemme!
Pelkäämme että jos selvityksessä esitetyt muutokset menevät läpi Turku ei ole enää meille sopiva kotikaupunki.
- Otan kantaa kunnallisten päiväkotien säilyttämisen puolesta. Kunnallisia päiväkoteja ollaan lakkauttamassa kiireessä, tekemättä arvioiteja muutoksien vaikutuksista tai todellisista säästöistä pidemmällä aikavälillä. Tämänhetkiset selvitykset ovat täysin puutteellisia:
 - Muutosten vaikutusta lasten hyvinvointiin ei ole millään tavalla arvioitu. Tutun päiväkotiympäristön häviämisen lapsen arjesta on valtava muutos, jolla voi olla merkittäviä vaikutuksia lapsen hyvinvointiin ja kehitykseen. Samaan aikaan päiväkotimatkat näyttävät pidentyvän, jolloin lapsi viettää pidemmän ajan erossa vanhemmistaan.
 - Esitetyt laskelmat julkisen ja yksityisen päivähoidon hintaeroista eivät ole vertailukelpoisia tai sitä kautta puolueettomia. Julkinen päivähoito voi olla halvempaa vain, jos joko maksuja siirretään perheille tai palvelun laadusta tingitään.
 - Ei ole tehty suunnitelmaa siitä, mihin lapset jokaisesta lakkautettavasta päiväkodista siirtyvät. (Uudet päiväkotipaikat eivät täsmää lukumääränsä tai sijaintinsa kautta lakkautettaviin päiväkotipaikkoihin. Esimerkiksi keskustan ja Halisen alueella ollaan lakkauttamassa 217 paikkaa, kun kunnallisia uusia paikkoja on tulossa 0 ja yksityisiä paikkoja on lähitulevaisuudessa tulossa 21 ja pidemmällä aikavälillä 0).
 - Vaikutuksia lasten ja perheiden tasa-arvoon ei ole arvioitu. Yksityiset päiväkodit voivat paitsi itse valita asiakkaansa, niin myös hinnoitella palvelunsa.Yksityishenkilönä haluan vedota teihin oman tyttäreni hyvinvoinnin puolesta. Hän on tällä hetkellä erinomaisessa hoidossa Rehtorinpellonkadun päiväkodin englantirikasteisessa ryhmässä. Tyttäreni on adoptoitu ulkomailta. Adoptiotausta merkitsee sitä, että hänen on haastavaa luottaa aikuisiin. Kasvaminen lastenkodissa on merkinnyt sitä, että hänen tarpeisiinsa ei ole aina vastattu, vaan hänen on täytyntä selviytyä itseksensä. Adoptiovanhemmat joutuvat tekemään paljon työtä saadakseen lapsensa luottamaan heihin ja synnyttääkseen kiintymyssuhteen. Kodin lisäksi tämän haasteen eteen joutuu päiväkodin henkilöstö. Rehtorinpellonkadun päiväkodissa tämä on otettu vakavasti ja he ovat tehneet paljon työtä synnyttääkseen tämän luottamus-suhteen tyttäreni kanssa. Konkreettisesti tämä näkyi siinä, että tyttäreni ei alkuun päiväkodissa itkenyt, kun hän esimerkiksi kaatui ja satutti itsensä. Hänelle tuttu maailma oli sellainen, jossa hänen pitää itse lohduttaa

itseään. Nykyään hän kuitenkin tuntee olonsa niin turvalliseksi ja luottavaiseksi tässä tutussa ympäristössä tuttujen ihmisten kanssa, että hän uskaltaa näyttää tunteensa ja hakea lohdutusta.

Adoptiolapselle, kuten kenelle tahansa lapselle, muutos ja hylkääminen ovat erityisen kielteisiä kokemuksia. Tällainen kokemus voi aiheuttaa hyvin vahvoja reaktioita ja taantumusta kehityksessä. Kysynkin siis, että ovatko tällaiset vaikutukset lasten hyvinvointiin ja kehitykseen todella mahdollisten säästöjen arvoisia?

- Vastustan kunnallisen päivähoiton alasajoa kaupungin kaavailemassa laajuudessa. Mielestäni päiväkotien lakkauttaminen ja päivähoiton yksityistäminen epätasa-arvoistaisi turkulaisia lapsiperheitä, vaikeuttaisi arjen sujuvuutta, riistäisi lapsiltamme heidän tutut kaverinsa ja hoitajansa ja lisäisi lapsiperheiden muuttohaluja lapsiystävällisempiin ympäryskuntiin tai jopa aivan muualle.
Kunnallinen päivähoito on laadukasta ja luotettavaa päivähoitoa. Voin olla varma, että kunnallisessa päivähoitossa lastani hoitaa todella ammattitaitoinen henkilökunta. Lapseni on ollut aiemmin myös yksityisessä päivähoitossa, mutta en ole ollut yksityisen päivähoiton tasoon lainkaan yhtä tyytyväinen, kuin lapseni kunnallisessa päivähoitossa saamaan kasvatukseen ja huolenpitoon. Yksityisillä päiväkodeilla on vapaus valita asiakkaansa, eikä yksityisiä päiväkoteja ole velvoitettu hoitamaan ja tukemaan esimerkiksi erityistarpeisia lapsia, kun taas kunnallisessa päivähoitossa hoidetaan tasa-arvoisesti kaikki päivähoitoa tarvitsevat. Tätä faktaa ei ole myöskään huomioitu vertailulaskelmissa, mistä syystä luvut eivät voi olla keskenään vertailukelpoiset.
Olisi aiheellista selvittää ja tuoda esille avoimeen keskusteluun, mitkä olisivat todelliset säästöt, mikäli päiväkotipaikkoja siirretään yksityiselle. En ole löytänyt realistisesti vertailukelpoisia lukuja yksityisen ja kunnallisen päivähoiton kustannuseroista, ja alan epäillä, ettei asiaa ole selvitetty ja sellaisia lukuja ole olemassaakaan. Tänä vuonna palveluseleitä on myönnetty yli budjetoidun, eikä mikään takaa, että tuleva vuosi olisi asian osalta parempi. Mistä siis syntyvät säästöt kaupungille, jos toisaalla säästetään ja toisaalla tuhlataan? Kaikilla ei myöskään ole varaa yksityiseen päivähoitoon, vaikka sitä tuetaan. Maksettavaksi jää silti perheelle usein enemmän, ja esimerkiksi kaltaistemme kahden opiskelijavanhemman perheessä kysymys voi olla sellaisesta summasta, ettei lasta ole varaa viedä päivähoitoon. Mikäli lasta ei ole varaa pitää päivähoitossa, on vanhemmille liki mahdottomuus valmistua tavoiteajassa, jolloin työelämään siirtyminen viivästyy. Päiväkotien tilavuokrat tuskin ovat edullisempia yrittäjälle kuin kaupungille. Kaupunki on keskittänyt päiväkotien ruokahuollon, joten on vaikea kuvitella, että yrittäjä voisi tarjota ainakaan samanlaatuista ravintoa edullisemmin. Mistä siis on tingittävä, jotta säästöä syntyy? Siirretäänkö päivähoiton kustannuksia vanhemmille, jotta kaupunki saa tarvitsemansa säästöt? Vai onko yksityisen päiväkodin tingittävä lastemme hoitajien palkoista ja palvelun laadusta? Tullaanko lapsiamme hoitamaan yksityisessä päivähoitossa kiireisemmin ja vailla kouluttautunutta henkilökuntaa?
Ehdotetut lakkautukset ovat myös maantieteellisesti ongelmallisia. Itäisen Turun alueella päiväkoteja ollaan karsimassa rankalla kädellä. Esimerkiksi itäiseen keskustaani jäisi vain Kerttulin päiväkoti, ja Röntämäki ja Halinen tyhjentyisivät päiväkodeista yhtä lukuun ottamatta. Rehtorinpellonkadun 63 lakkautettavaksi suunnitellun paikan tilalle on Kerttulin päivähoitoyksikköön luvattu 20 uutta paikkaa. En ole kuullut yhdessäkään itäisen Turun päiväkodeista olevan paljoakaan vapaita paikkoja ja tyhjää tilaa, vaan ennemminkin alueella jonotetaan kunnalliseen päivähoitoon. Tämä puhuu selvästi palvelujen tarpeesta, jolloin niitä ei ole syytä lakkauttaa. Moni meistä vanhemmista on autoton ja haluaisi pystyä hoitamaan päivittäiset menonsa julkisen liikenteen ja omien jalkojen voimin, ilman tuntikausien autossa istumista. Mikäli päiväkotiverkostoa harvennetaan, tämä tehdään monelle perheelle hankalaksi, ellei jopa mahdottomaksi.
Uskon lapsiperheiden katoavan Turusta ympäryskuntiin hyvinkin nopealla tahdilla, mikäli lapsiperheiden palveluja supistetaan ja tärkeät lähipalvelut viedään perheiden ulottuvilta. Kaikki eivät halua helsinkiläistyä, mutta Turku on tekemässä mahdottomaksi lapsiperheille asua kaupungissa autottomana ja saada silti laadukkaita lähipalveluja.
Rehtorinpellonkadun päiväkoti tarjoaa englanninkielistä varhaiskasvatusta suomenkielisten ryhmien rinnalla. Monelle ulkomailta Suomeen muuttaneelle Turun yliopiston tutkijalle perheineen englanninkielinen varhaiskasvatus on todella tarpeellinen palvelu. Päiväkoti on pienehkö ja kodikas. Päiväkodin maltillisen koon ansiosta lapset saavat totutella rauhassa suurempiin ihmisryhmiin. Lapset ja aikuiset viihtyvät, ja tulokkaita olisi koko ajan lisää. Henkilökunta on erittäin ammattitaitoista, ja lapseni tarpeet otetaan yksilöllisesti huomioon. Tilat ovat hyväkuntoiset ja toimivat, vaikka vuokratilat ovatkin. Sijainti on keskeinen, autottomalle opiskelijalle suorastaan erinomainen, ja päiväkoti on erityisesti Turun yliopiston opiskelijoiden ja henkilökunnan suosiossa. Moni päiväkodin vanhemmista on kertonut arkensa hankaloituvan, mikäli Rehtorinpellonkadun päiväkoti lakkautetaan, sillä päiväkodin sijainti lähellä yliopistoa mahdollistaa vanhemman opiskelun, vaikka perheessä olisikin pieniä lapsia. Sijainti mahdollistaa myös sen, etteivät lasten päiväkotipäivät veny mahdottoman pitkiksi, kun lasten ei tarvitse odottaa opiskelu- tai työpäivän päätyttyä vanhemman saapumista mahdollisesti pitkänkin matkan päässä olevaan päivähoitopaikkaan.
Olemme toivoneet kaupungin päivähoitolta lapselle tärkeää pysyvyyttä, mutta sitä ei ole meille tarjottu. Lapseni päivähoitopaikka on vaihtunut perheestämme johtumattomista syistä edellisen 1,5 vuoden aikana kolmesti, nykyinen päiväkotipaikka Rehtorinpellonkadulla on hänen neljäs päivähoitopaikkansa näiden puolen vuoden aikana. Toivoisimme, että lapsemme voisi viettää arkipäiviään jo tutuksi ja tärkeiksi tulleiden lasten ja aikuisten kanssa Rehtorinpellonkadulla esikouluikänsä asti. Päiväkodin suosiosta kertonee myös se, että odotimme paikkaa kyseisestä päiväkodista kahdeksan kuukautta hakemuksen lähettämisestä.
Lakkautukset suunnitellussa muodossa olisivat Turulta todellinen pohjanoteeraus. Toivon, että Turun päättäjät pystyvät ajattelemaan tässä asiassa myös palveluiden käyttäjiä, ja tekevät päätöksen huolella ja harkiten.

Nopea muutostahti on tässä asiassa todella lyhytnäköistä, kunnollista vertailua ei ehditä tehdä ja kuntalaisia ei ehditä kuulla asiassa. Tämänkin palautekanavan kautta tulevien palautteiden käsittelylle ja selvitysten tekemiselle on varattu niin vähän aikaa, että olen epäilevä todellisista vaikutusmahdollisuuksistani kuntalaisena.

- Ymmärrän, jos huonokuntoisista päiväkodeista luovutaan, mutta sitä en ymmärrä, että miksi esimerkiksi Rehtorinpellonkadun päiväkodista luovuttaisiin, koska tilat on remontoitu alle 5 vuotta sitten? Asian ympäriltä on valtavasti kirjoitettu, mutta kertaakaan ei ole Turun kaupunki vastannut huolestuneille vanhemmille, että mistä tässä oikein on kyse? Kukaan ei ole näyttänyt konkreettisia laskelmia, mistä säästöt tulisivat, mihin lähes 700 lasta sijoitettaisiin, niin että kuitenkin subjektiivinen päivähoito-oikeus säilyisi ja niin, että myös meillä keskusta-alueella asuvilla olisi mahdollisuus lähikouluun ja/tai päivähoitoon. Ja tällä tarkoitan alle 2 kilometrin säteellä olevaa hoitomahdollisuutta. Toivoisin avoimuutta ja selkeitä, lainmukaisia ehdotuksia Turun kaupungilta.
- Lyhyesti tässä ja tarkemmin liitteessä!
Päiväkotien ykstyistäminen/lakkauttamien tekee lain määräämän palveluvelvoitteen toteuttamisen lähes mahdottomaksi, koska jo vuonna 2013 se jäi toteutumatta. Uusia yksityisiä ja kunnallisia päiväkoteja tarvitaan väestömäärän kehityksen vuoksi kuitenkin.
Palveluverkkoselvitys on tehty puutteellisesti ja harhaanjohtavasti: säästölaskelmia esitetty, mutta jätetty kullut esittämättä. Kartoista on jätetty pois siirrettäviä yksiköitä ja luokkia, jotta palveluverkon heikentyminen ei näyttäisi niin pahalta. Matkoja merkattu karttaan linnuntietä. Esitetyt säästöt yksityistämisestä eivät voi toteutua ja ne perustuvat valheellisiin lukuihin, joissa yksityisen osalta ei ole huomioitu kaupungille tulevia kuluja (valvonta, hallinto jne.). Selvitystä on parannettava ennen päätöksiä!
Rehtorinpellonkatu on hyvä esimerkki päiväkodista, jota tarvitaan ja jota yksityinen tuskin pystyy pyörittämään halvemmalla, jos palvelutaso säilytetään. Kyseinen päiväkotin on erittäin tärkeä monelle lapselle, joiden vanhemmista toinen tai molemmat ovat ulkomaalaistaustaisia. Englannin kielen painotus on tärkeä asia! Sijainniltaan Rehtorinpellonkatu on monille optimaalinen, koska se sijaitsee lähellä yliopistoa ja monia työpaikkoja kuten sairaalaa.
Lähipalveluperiaate. Ihmisten mielestä lähipalvelu on enintään 2 kilometrin päässä (Tilastokeskus) ja koulujen lakkauttamisella/siirtämisellä rikotaan tätä valtuuston lähipalvelulupausta alakoululaisille äänestäjien silmissä ikävästi.
Selkästi huonokuntoisten koulujen ja päiväkotien tilalle pitäisi ensisijaisesti tehdä uusi.
- Päiväkotien lakkautuksesta.
Hyvä päättäjä,
kirjoitan rehtorinpellonkadun päiväkodin puolesta. Rehtorinpellonkadun päiväkodin huolehtivat ja perehtyneet opettajat ja hoitajat ovat mahdollistaneet pehmeän alun ja ryhmän lapset suotuisan vertaisryhmän, jossa lapsen on hyvä kasvaa ja kehittyä. Englantirikasteinen ryhmä on ollut ensimmäinen laatuaan ja helpottanut osaltaan paluuta kotikaupunkiin ulkomaankomennuksen jälkeen.
On turhaa kustannusten siirtämistä ja lyhytnäköistä toimintaa lakkauttaa juuri peruskunnostettu, hyvin toimiva, ammattitaitoisten opettajien ja hoitajien vetämä yksikkö.
Päiväkotilapsia riepottelevat ja epä tietoisuutta lietsovat säästötoimenpiteet eivät millään kehitä kuvaa Turusta lapsiperheitä houkuttelevana kaupunkina.
Jatkuvuus, toistuvat rutiinit, tutut hoitoympäristöt ja turvalliset hoitajat kehittävät parhaiten lapsista tasapainoisia ja toimivia.
Psykologina näen kunnallisen päivähoitotoiminnassa ideaa:
Ammattitaitoinen seuranta ja ohjaus mahdollistavat varhaisen puuttumisen ja ohjautumisen ammatillisen avun piiriin jo ennen esikoulu- ja kouluikä. Näin voidaan sekä inhimillisesti että kustannustehokkaammin tukea kehitystä, joka yksityisellä puolella tai avoimessa päivähoidossa saattaisi kokonaan jäädä huomaamatta.
- - 1) On jokseenkin päätöntä, että kun aiemmin on esitetty omista tiloista luopumisen ja ulkoa vuokraamisen olevan edullisempaa, nyt keskustellaan nimenomaan vuokratiloissa toimivien yksikköjen lakkauttamisesta. Linjanvedon tekeminen nimenomaan vuokrallaolon perusteella tuntuu tässä suhteessa omituiselta: mihin tällainen raja perustuu? Onko tutkittu, että näin säästöt tapahtuvat kivuttomimmin? Alueellinen tasa-arvo ei ainakaan kukoista.
 - 2) Rehtorinpellonkadun päiväkodissa toimii ainoa kunnallinen ryhmä, jossa suomea ja englantia puhuvilla lapsilla on mahdollisuus saada tukea kummankin kielen käyttöön. Tällainen ryhmä on ollut tarpeen, ja sen toiminnan jatkaminen on näiden lasten kielellisen kehityksen kannalta erittäin tärkeää. Koska monella kaksikielisellä perheellä on sidos yliopistoon tai ainakin keskustaan, päiväkodin sijainti on optimaalinen.
 - 3) Rehtorinpellonkadun päiväkodin tilat on remontoitu v. 2009 - 2010, eikä niissä ole todettu ongelmia. Miksi ehdoin tahdoin halutaan luopua tiloista, jotka ovat hyväkuntoiset ja toimivat?
 - 4) Jos on tarkoitus siirtää vuokratiloja yksityisille toimijoille ja palvelusetelin piiriin, pitää tiedostaa, että palveluseteliin ei voida pakottaa. Kun perheiden taloudellinen tilanne heikkenee, palvelusetelin houkuttelevuus vähenee.
 - 5) Kerttulin koulu lakkautettiin pari vuotta sitten, ja nyt ollaan siirtämässä pienimpien oppilaiden lähikoulu pit-

kän ja vaarallisen koulumatkan päähän. Hallinnolla näyttää olevan sellainen käsitys, että esimerkiksi 6-vuotiaan on turvallista ylittää monia vilkasliikenteisiä katuja, kun hän kulkee vaikkapa Kaivokadulta Martin kouluun.

- Lapseni ovat Rehtorinpellonkadun päiväkodissa. Se on lakkautuslistalla. Olen erittäin kriittinen lakkautuksia kohtaan ja toivon että lakkautuksia ei toteuteta, ainakaan sellaisina kuin ne on esitetty. Lasten näkökulmasta päätös merkitsee seuraavaa:
 - Erityisesti pienille lapsille on vakaa kasvuympäristö tärkeä, päiväkotien lakkautuksen myötä tutut tädit ja ystävät vaihtuvat. Tilanteessa, jossa 700 lasta kilpailee samoista harvoista paikoista, vaihtoja voi tulla monta peräkkäin kunnes tilanne taas rahoittuu
 - Erityisesti Rehtorinpellonkatu tarjoaa suorastaan uskomattoman laadukasta varhaiskasvatusta. Tuntuu kamalalta ajatella, että moinen resurssi heitettäisiin hukkaan
 - Rehtorinpellonkatu on ainoa turkulainen päiväkotitoiminta, joka tarjoaa englantirikasteista päiväkotitoimintaa. Tämä on todella tärkeää englantia äidinkielenään puhuville tai kaksikielisille lapsille. Mikään muu päiväkotitoiminta tai julkinen ei tarjoa samankaltaista palvelua kuin Reksi. Tämä näkyy myös päiväkodin lapsissa -- vanhemmista monet ovat kaksikielisiä ja yliopistolla töissä.
 - Laadukas varhaiskasvatus on parasta ennaltaehkäisevää lastensuojelua. Sitä on vaikea uskoakaan, kuinka moni lapsi jää ilman säännöllistä ohjelmaa, aikuisten huomiota ja kunnollisia aterioiden
 - Listalla olevista päiväkodeista suurin osa on keskustassa ja itäisessä Turussa eikä korvaavia paikkoja löydy kaikille. Päiväkotireissut pitenevät päivistä tulee pidempiä ja raskaampia niin vanhemmille kuin lapsillekin Talouden näkökulmasta taas päätös ei myöskään ole järkevä:
 - Turku myy kiinteistöjään säästääkseen rahaa, mutta viisitoista päiväkotia on päätynyt listalle sen takia, että ovat vuokratiloissa, vähintäänkin oudosti perusteltu
 - Rehtorinpellonkadun päiväkotitoiminta sijaitsee juuri remontoituissa, päiväkotikäyttöön suunnitelluissa tiloissa, moimesta luopuminen on järjetöntä. Vuokranantajana on lisäksi TYS, joten vuokra tulisi takaisin kaupungille tai sitä lähellä oleville tahoille joka tapauksessa
 - Lastensuojelu on kriisiytymässä, pitkälti sen takia että leikkaukset kohdistuvat ennaltaehkäisyyn. Laadukas päivähoito on yksi keskeisimmistä tavoista vähentää lasten myöhemmin tapahtuvaa oireilua ja korjata ongelmat varhaisessa vaiheessa. Laman virheitä ollaan toistamassa
 - Virkamiesten alkuperäisessä ehdotuksessa ei ollut lainkaan laskelmia säästöistä, ei selvityksiä siitä mihin lapset sijoitetaan. Ylivoimainen enemmistö päiväkotilasten vanhemmista käy töissä, joten kokopäivähoidon tarve on ilmeistä. Seitsemän sadan lapsen dumpaaminen päivähoitomarkkinoille ei ole realistista ja jonkun täytyy vielä palveluseteliltä maksamaan. Virkamiehiltä toivoisi hieman laadukkaampia esityksiä.
 - Uudessa esityksessä syntyviä säästöjä on verrattu hyvin epärealistiseen, vertailukelvottomaan laskelmaan palvelusetelien kustannuksista. Laskelmat eivät sisällä kaikkia menoja.
 - Esitys yksityisiin siirtymisestä siirtää kustannuksia perheille ja sitä kautta lapsien maksettaviksi. Lisäksi yksityisen päivähoitoon laatu on todella vaihtelevaa ja useimmat vanhemmat luottavat nimenomaan kunnan tarjoamaan päivähoitoon laadukkaana vaihteluna. Sellaista se on myös ollut minun kokemukseni.Näiden tietojen valossa, toivon että mietitte, kannattaako tässä päätöksessä lainkaan edetä. Päinvastoin, olisi hieno saada päiväkotien lapsille ja henkilökunnalle työrauha. Minulle on tärkeä tietää, että lapseni tuttu kasvuympäristö ei ole vuodesta toiseen jatkuvan lakkautusuhan alla.
- Olen 4-vuotiaan pojan yksinhuoltaja ja yrittäjänä toimiva englanninopettaja. Poikani on työpäivieni ajan hoidossa Rehtorinpellonkadun päiväkodissa, englantirikasteisessa ryhmässä. Koska poikani on ulkomailla asuessamme oppinut puhumaan englantia, olin erittäin tyytyväinen kun hän sai toissa syksynä Suomeen palattuaan paikan Turun ensimmäisestä ja ainoasta englantirikasteisesta kunnallisesta päivähoitoryhmästä. Koska Rehtorinpellonkadun päiväkotitoiminta on lakkautusuhan alla uhkaa poikaani sekä hoitopaikan menetyksen, että kielitaitoa ylläpitävän opetuksen menetys. Englanninopettajana ja kaksikieliseksi kasvattamani pojan äitini kokisin Rehtorinpellonkadun päiväkodin ja siten englantirikasteisen varhaiskasvatuksen lakkauttamisen olevan todella suuri virhe: kaupunki menettäisi hienon palvelun jota on voinut viimeiset kaksi vuotta tarjota kaltaisillemme perheille joille englantia on tärkeä osa perheen arkea. Rehtorinpellonkadun päiväkodissa englantia on tuotu hienosti ja monipuolisesti osaksi suomalaista varhaiskasvatusta, henkilökunta on resurssien puutteessa jopa omalla ajallaan hankkinut kirjastosta englanninkielisiä kirjoja lapsille luettavaksi. Jos Rehtorinpellonkadun päiväkotitoiminta lakkautetaan, kuten suunnitelmissa on, jää minun poikani sekä hyvin moni muu joko tyystin ilman hoitopaikkaa tai ainakin ilman hoitopaikkaa jossa heidän kielenoppimisensa saisi jatkaa. Pienituloisena kokopäivätyötä tekevänä yrittäjänä saisin ilman nykyistä hoitopaikkaamme heittää hyvästi englanninkieliselle varhaiskasvatukselle - yksityisen puolen hinnat niin päiväkodissa kuin osapäiväisessä leikkikoulussakin ovat liian kovat tämänhetkiselletaloudelleni, jopa palvelusetelin jälkeen. Toivon että tekisitte voitavanne jotta Rehtorinpellonkadun englantirikasteinen ryhmä saisi jatkaa toimintaansa nykyiseen tapaan. Olisi suurta haaskausta lakkauttaa vasta toista vuotta käynnissä oleva kielirikasteinen ryhmä, joka on saanut vain positiivista palautetta ja joka on otettu erittäin kiitollisena vastaan kaltaisten monikielisyyttä ja -kulttuurisuutta arvostavien vanhempien keskuudessa.
- Kuten tiedetään, Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksessä esitetään, että lapsemme Rehtorinpellonkadulla vuokratiloissa sijaitseva päiväkotitoiminta lakkautetaan kuten muutkin 12 vuokratiloissa toimivaa

kohdetta. Korvaavat tilat huomioiden palvelutuotannon tarve on lakkautusten jälkeen oletettavasti 384 paikkaa, jotka pyritään kattamaan yksityisellä palveluntarjonnalla ja palvelusetelein.

Yksittäisen kotitalouden kohdalla tämä herättää kummastusta ja huolta johtuen jo pelkästään tulevan hoitopaikan sijainnin epävarmuudesta. Uskon kuitenkin, että yhtä tärkeä kysymys monen säästötoimen kohteeksi joutuvan kohdalla on kuitenkin päivähoitomaksujen suuruus.

Mistään ei ole - ainakaan helposti - löydettävissä selvää laskelmaa, kuinka paljon yksityisen palvelutuotannon pariin joutuvan kotitalouden päivähoitomaksut kasvavat, ymmärtääkseni kaupunginkotisivuilla oleva palvelusetelilaskuri ei ole ajantasainen.

Yksityisen tuotannon ostaminen on väitetyksi kaupungille halvempaa, mikä on tietysti kaupungin talouden kannalta hyvä asia. Olisi kuitenkin jo yksinomaan päätösten läpinäkyvyyden kannalta reilua ja selvempää, jos jollain foorumilla esitettäisiin, mikä osuus tästä säästöstä kertyy mahdollisesti yksityisen palveluntuotannon tehokkaamman kustannusrakenteen johdosta, ja mikä puolestaan on seurausta siitä, että kaupunki vyöryttää osan kustannuksista suoraan lapsiperheille. Tavallaanhan jälkimmäisessä tapauksessa kyseessä on yksinomaan lapsiperheille kohdistettu efektiivisen veroasteen nosto.

Kuinka suuri osuus yksityisen tuotannon oletetusta kustannustehokkuudesta selittyy sillä, että yksityisellä puolella on mahdollista valikoida asiakkaat?

- My wife and I are very much against the closing of many of Turku's päiväkotit's and schools. I believe the potential savings presented are minimal compared to the huge disruptions it will cause to hundreds or children and families in Turku. Our child attends Rehtorinpellonkadun päiväkoti which we have found to be excellent in its levels of service and facilities. As a bilingual family using Finnish and English it is wonderful to find a public päiväkoti that is embracing the new multi cultural make up of the city and encouraging children to gently develop their dual language skills. I am an English man who lives and works permanently in Turku and am the primary care giver to our son, it is fantastic for me that he is able to hear and use English outside our home and also discover that there are many other children like him who are bilingual. Our son took a long time to settle in at his päiväkoti and has finally come out of his shell there, to have it closed and taken away from him would be an enormous blow to his self confidence and sense of security. This proposal doesn't seem to have taken consideration of the needs and the possible longterm effects on the children that this kind of disruption can cause.
- Säilyttäkää Rehtorinpellonkadun päiväkoti! Siellä on mahtavat työntekijät, siistit ja juuri remontoidut tilat, ja lasten hyvä olla. Englannin kielen ryhmä on meidän perheelle todella tärkeä, koska kotikielemme on englanti, eikä brittimieheni puhu duomea. Päiväkodin tukema kielen opinta siis takaa meille toimivan perhe-elämän. Asumme ihan lähellä päiväkotia, ja alueella asuu paljon muitakin lapsiperheitä, joista suuri osa eivät ole hausta huolimatta saaneet paikkaa Rehtorinpellonkadun päiväkodista, joten kysyntää alueella on tälle palvelulle.
Päiväkodit ja koulut ovat peruspalveluita, joiden toimivuus takaa yhteiskunnallemme taatun tulevaisuuden, ja siksi niistä säästäminen on hyvin lyhytnäköistä.

1. Päiväkotien yksityistäminen

Miten perustelette vuokratiloissa toimivan päiväkodin, esimerkiksi Rehtorinpellonkatu, lakkauttamisen/siirtämisen yksityiselle? Jos päiväkodin taso halutaan säilyttää samana, väkeä pitää olla töissä saman verran. Ruokapalvelut on jo keskitetty kaupungin toimesta, joten en usko yksityisen tekevän sitä halvemmalla. Vuokra on sama. Yksityisellä mukaan tulee lisäkustannuksena yrittäjäriski, jonka voidaan olettaa olevan vähintään 5 %. Selkeästi ainoastaan palkoista voidaan tinkiä yksityisellä puolella. Yksityistäminen ei voi tulla halvemmaksi. Kaikki viittaa siihen, että turkulaiset perheet halutaan asettaa epätasa-arvoiseen asemaan ja siirtää kustannuksia vanhemmille, jotka ovat pakotettuja viemään lapset yksityiseen hoitoon, koska kunnallisia ei ole tarjolla. Päivähoitopaikkojen tarjonnan vähentyessä jäljelle jäävien kysyntä kasvaa, joten markkinatalouden mukaan myös hinnat tulevat kasvamaan eikä palvelusetelin summa riitä kattamaan yksityisten päiväkotien maksuja. Lupaako Turku, että yksityiseen hoitoon pääsee samalla hinnalla kuin kunnalliseen?

Väitän yleisestikin, että päiväkotien lakkautuksilla suunniteltua säästöä ei saada aikaan. Luvut, jotka säästölaskelmissa näkyvät, eivät ole keskenään vertailukelpoisia. Tämä myönnetään itse laskelmissakin. Lisäksi niissä oletetaan, että yksityinen päivähoito ei maksa kaupungille annettujen palvelusetelien lisäksi mitään. Tämä ei varmasti pidä paikkaansa. Kunnallisen päivähoiton kustannuseriin lasketaan sellaisia palveluja, joita yksityisen päiväkodin ei tarvitse tarjota (esim. erityinen tuki, yksityisen päivähoiton valvonta, vuoropäiväkotitoiminta). Nämä kustannuserät eivät myöskään kunnalta katoa, tarjotaan yksityistä päivähoitoa kuinka paljon tahansa.

Jos puolestaan, esimerkiksi Rehtorinpellonkadulle, ei tule uutta yrittäjää, joudutaan lapset kuljettamaan vaikkapa Vähä-Heikkilään tai Hirvensaloon ja tämä reitti on jo valmiiksi ruuhkainen. Lasten hoitoajat pitenisivät melkein tunnilla päivää kohti ja tämä tarkoittaisi myös hoitajille pidempiä päiviä ja kaupungille lisää kustannuksia. Tämä olisi myös kohtuutonta kustannusten siirtämistä vanhemmille. Lisäksi suuremmissa päivähoitoyksiköissä taudit tarttuvat helpommin ja vanhemmat ovat sairauksien takia enemmän pois töistä, joka tarkoittaa vähemmän verotuloja kaupungille.

Myös erityisryhmät pitää huomioida. Muun muassa näitä ei ole huomioitu palveluverkkoselvityksessä. Varsinkin Rehtorinpellonkadun päiväkotia on erittäin tärkeä monelle lapselle, joiden vanhemmista toinen tai molemmat ovat ulkomaalaistaustaisia. Englannin kielen painotus on tärkeä asia! Sijainniltaan Rehtorinpellonkatu on monille optimaalinen, koska se sijaitsee lähellä yliopistoa ja monia työpaikkoja kuten sairaalaa. Useat Rehtorinpellonkadun lasten vanhemmat tuovat lisäksi lapsensa päiväkotiin kävellen tai pyörällä säästäten ympäristöä. Haluammeko lisää saasteita?

2. Harhaanjohtaminen palveluverkkoselvityksessä

Palveluverkko on tehty puutteellisin tiedoin kuulematta selvityksen kohteita ja siihen on käytetty liian vähän aikaa. Painostuksen vuoksi avattu kysely on auki aivan liian lyhyen ajan ja palautetta ei ehditä millään käsittelemään ennen aiottu päivämäärää. Tämän vuoksi päätöksiä on lykättävä ensi vuodelle. Lisäksi pitää tehdä kunnallinen sidosryhmien kanssa yhteistyössä tehty uusi selvitys. Alla on mainittu joitakin selvityksen puutteita.

Lopettamisen perustelemiseksi on tehty harhauttava taulukointi. Palveluverkkoselvityksessä on sivulla 19 taulukko 5. "Luovuttavaksi suunniteltujen kohteiden menot, mikäli kohteista ei luovuta" ja taulukko 6. "Luovuttavaksi suunnitelluista kohteista saatavat tulo".

Missään ei mainita selkeästi kuinka paljon luopumisesta aiheutuu menoja muihin kohteisiin! Jostain löytyi erikseen uudelleenkaavoitukseen varattu summa, joka oli todella suuri! Lisäksi kyllä koululaiset tarvitsevat uudet/remontoidut tilat muuallakin + muuttokustannukset. Lisäksi tulevat vielä ketjussa koulujen

remontointi päiväkotikäyttöön sekä päiväkotien muuttokustannukset niihin tiloihin. Tuntuu ettei tästä tule kuin menoja juuri niinä vuosina kun pitäisi säästää. Lisäksi tässä taloudellisessa tilanteessa luovuttavista kohteista ei saataisi parasta mahdollista hintaa!

Kerttulin 1-2-luokat on hyvä esimerkki rahan tuhlauksesta, joka ei tuo säästöjä. Kerttuliin on juuri tehty opetustilat ja niiden muuntaminen päiväkotikäyttöön maksaa. Samoin poistuville oppilaille pitäisi remontoida toisesta koulusta tilat, joten tuplakustannus! Käsittääkseni Kerttuliin on tehty laajennusvaraus, jota voitaisiin hyödyntää nyt ja säilyttää siten kattava palveluverkko.

Selvityksessä käytetyt kartat ovat myös harhaanjohtavia. Muun muassa koululaisten matkojen piteneminen/koulujen siirto on esitetty lähes linnuntietä mitattuna eikä turvallista reittiä pitkin. Esimerkiksi 1,2km muuttuukin kahdeksi (Uittamo->Vähä-Heikkilä) tai 1,3km -> 1,5-1,9km (Kohmo->Hannunniittu) riippuen meneekö kävellen vai pyörätietä. Lisäksi Kerttulin suunnalta ei ole turvallista pyöräilyreittiä Martin suuntaan. Tämän vuoksi pitäisi saada kiireesti pyörätieverkko myös tälle seudulle lisäten välillisiä kustannuksia.

Jaetuista kartoista ei lisäksi käy ilmi todellinen heikentyminen, koska osasta puuttuu ”siirrettävät” kohteet. Voisi hyvin julkaista kartan missä on kaikki päivähoitokohteet ja ruksit niiden päällä, jotka loppuvat – sama kouluille (myös osittain siirtyvät). Näistä kartoista kävisi ilmi todellinen palveluverkko, joka tulee heikkenemään runsaasti itäisessä osassa. Myös päiväkotien käyttöasteet olisi hyvä julkaista.

3. Lähipalveluperiaate, laki ja lupaukset

Lasten kasvatus ja opetus

Turun kaupungin talousarvio 2014 ja taloussuunnitelma 2014: 'Tarkastuslautakunnan vuonna 2013 tekemässä arvioinnissa varhaiskasvatuksesta todetaan: "Kaupungin eri alueiden välillä on eroa päivähoitopaikan saatavuudessa lähipalveluna. Kaikilta osin subjektiivinen oikeus neljän kuukauden kuluessa saatavaan päivähoitopaikkaan ei Turun kaupungissa toteudu. Tämä aiheuttaa paineita palveluohjaukselle." Palveluiden riittävyyden ja monipuolisuuden takaaminen tulee nostaa keskeiseksi kehittämisalueeksi varhaiskasvatuksessa. Perusopetuksessa jatketaan yleisen, tehostetun ja erityisen tuen toimintamallin toteuttamista lain mukaisesti lähikouluperiaatteella. Turku sai vuosiksi 2013 – 2014 perusopetusryhmien pienentämiseen valtionavustusta 2 491 100 euroa.'

Jos koulujen lakkautus ja siirtäminen toteutetaan, niin lähipalveluperiaate ei enää toteudu tarkoitetulla tavalla sillä Tilastokeskuksen mukaan lähipalveluina taajamissa pidettiin palveluita, joihin oli enintään kahden kilometrin matka. Turku menettää yllä mainittua perusopetusryhmien pienentämiseen tarkoitettua valtionavustusta eli säästöä ei synny ehdotetulla tavalla. Päivähoidonkaan saatavuus ei millään voi toteutua jatkossakaan, jos päivähoitoverkkoa karsitaan rajusti ja jätetään markkinavoimien armoille. Näin nopeasti on unohdettu palveluiden riittävyyden takaaminen. Myös kasvava väestömäärä tukee koulujen ja päiväkotien säilyttämistä.

Lisäksi nämä pitkät koulumatkat voivat olla ekaluokkalaisille liian vaarallisia ja vaikeita, jolloin syntyy maksuttoman koulukyydin tarjoamisvelvollisuus: "Perusopetusta, lisäopetusta tai esiopetusta saavalla oppilaalla on oikeus maksuttomaan kuljetukseen myös silloin, kun edellä tarkoitettu matka oppilaan ikä ja muut olosuhteet huomioon ottaen muodostuu oppilaalle liian vaikeaksi, rasittavaksi tai vaaralliseksi. Maksuttoman kuljetuksen vaihtoehtona on oppilaan kuljettamista tai saattamista varten myönnettävä riittävä avustus. (19.12.2003/1139)". Kyseenalaistan näin myös aiemman päätöksen olla tarjoamatta kuljetusta yli 3 kilometrin pituisille matkoille. Nämä kaksi asiaa liittyvät selkeästi yhteen ja ensimmäinen päätös on nähtävästi tehty ikävästi kouluverkon supistusta ajatellen.