

## Kähärin koulua koskeva palaute

- Kähärin koulua ei tule lakkauttaa. Koulurakennus on terve, ja nyt lapsia ollaan siirtämässä mm. Kastuun, jossa kokonainen siipi tullaan sulkemaan homeongelmien vuoksi. Kuntalaisia, vanhempainyhdistyksiä ja asiantuntijoita ei ole kuultu suunnitelmaa tehdessä. Lapsista säästämällä emme turvaa heidän tulevaisuuttaan vaan asetamme heidän tielleen vaikeita haasteita suurten opetusryhmien muodossa. Erityislapset eivät saa tarvitsemaansa turvaa ja tukea suurissa ryhmissä.  
Kähärin koulu on osa turkulaista historiaa, vanha kyläkoulu, joka toimii ja elää. Se on kulttuuriperintö, joka tulee suojella ja josta pitää olla ylpeä.  
Koulun käyttökustannukset oppilasta kohden eivät ole likimainkaan Turun kärkeä vaan hyvällä tasolla. Lisäksi kouluun on lähivuosina tulossa muuttoliikkeen ja uusien kaavoitusten myötä lisää oppilaita, joten käytöste tulee nousemaan ja kulut per oppilas laskemaan.
- Kähärin koulu on ehdottomasti säilytettävä! Nykyaikana miellyttävän pieni kyläkoulumainen koulu. Kähärin alueen ehdoton vetonaula alueelle muuttaville lapsiperheille. Juurikin koulun pieni koko on ollut kriteeri valitessani kahdelle perheemme lapselle koulua. Asumme siis keskustan alueella, mutta halusin lapset ehdottomasti Kähärin pieneen ja tiivisyhteisöiseen kouluun.
- Kähärin koulu on minun lähikouluni eikä sitä saa lakkauttaa.
- Kähäri koulua ei tule lakkauttaa. Alueelle muuttaa koko ajan uusia lapsiperheitä, kaavoitetaan lisää asutusta, joten parin vuoden päästä ollaan tilanteessa, jossa kaikki lapset eivät mahdu muihin kouluihin. Lisäksi Kastun koulu (Raunistula) joutuu remonttiin, koska yksi siipi on homeessa. Sinne ei todellakaan mahdu. Lapsilla on oikeus omaan, turvallisen matkan päässä olevaan ja sisäilmaltaan puhtaaseen lähikouluun.
- Kähärin koulua ei saa lopettaa missään tapauksessa ! Se on ainoita Turussa olevia kouluja joissa ei tarvitse kärsiä homeongelmista eikä kosteudesta. Piha on juuri kunnostettu ja ihanteellinen lapsille välituntialueeksi. Vähäisen liikenteen takia koulutie on turvallinen ja siinä on helppo opetella yksinään liikkumista. Kähärin koulu on kähärin alueen sydän, ja ollut sitä jo isiltä pojille sadan vuoden ajan !
- Kyllä on kummallista, että esim. täysin terve, upea Kähärin koulukin pitää muka lakkauttaa. Repikää ne rahat jostain muualta tai vaihtakaa koko Turun kaupungin päättäjäjoukko. Maalaisjärkeä olisi suotava käyttää!!!!
- Kähärin koulun lakkauttaminen lisää huomattavasti yksityisautoilua alueella, kun lapsia viedään ja haetaan kouluista, Vakka-Suomentien liikenne jo nyt ihan tapissa. Suuremmat kouluyksiköt lisää taas sairastavuutta kun isoissa yksiköissä esim.flunssaepidemia jyllää tehokkaasti.
- On paitsi palveluiden kannalta typerää, myös erittäin lyhytnäköistä lopettaa pienet koulut, kuten Kähärin koulu. Kähärin koulu sijaitsee alueella, jolla on asukaskunnassa tapahtumassa sukupolvenvaihdos. Alueelle tulee koko ajan lisää lapsiperheitä. Kähärin koulu tulee ehdottomasti säilyttää.  
En myöskään käsitä, miksi kaikki lukiot pitää vängällä siirtää kekustaan. Kaupunki ei kustanna lukiolaisten koulumatkoja, mutta silti sen tulisi kantaa vastuunsa niiden pysymisestä kohtuullisina. Lukioissa suurempi ei myöskään välttämättä ole sama kuin parempi. Jos olisi, niin kyllä lukio olisi jo jossain siirretty jäähalliin.
- Kähärin koulua ei tule lakkautta. Kähärin koulu on koko alueen sydän: koululla toimii lähes päivittäin kerhoja, ja koulun salia käyttävät esimerkiksi päiväkotiryhmät.  
Lisäksi koulun piha on kokonaan uusittu äskettäin ja toimii koko naapuruston tärkeänä lähiliikuntapaikkana. Jos alakoululaiset siirretään kauempana sijaitseviin kouluihin, lasten kuljettaminen lisää liikennettä, epäviihtyisyyttä ja liikenneonnettomuuksia.  
Koulurakennus on jo yli 100 vuoden kokemuksella osoittanut toimivuutensa koulukäyttöön.  
Kähärissä ei kärsitä homeesta, niin kuin monessa muussa Turun koulussa. Saimme juuri esimerkiksi tietää Kastun koulun sisäilmaongelmasta, mikä täytyy ottaa huomioon, kun mietitään, minne Kähärin oppilaat voitaisiin sijoittaa. Tervettä rakennusta ei kannata ottaa pois koulukäytöstä edes taloudellisilla perusteilla (esimerkiksi astman suorat hoitokustannukset Suomessa vuonna 2011 olivat noin 200 miljoonaa euroa).
- Kähärin koulusta.  
Oma kommenttini Kähärin koulun lopettamisesta. Muhkurissa on nykyään useampikin lapsiperhe, joissa on tällä hetkellä alle kouluikäisiä lapsia. Kun Kähärin koulu lopetetaan niin heidän koulumatkastaan tulee hirveän vaarallinen. Kun Kähärin koulu lopetetaan niin en näe Muhkurin lapsille muuta suht. Turvallista koulua, kuin keskustassa olevan Puolalan koulun. Sinne nämä pienet koulunaloittajat pääsevät yhdellä bussilla ja aika vähäisillä teiden ylityksillä.
- Palautteeni koskee erityisesti KÄHÄRIN KOULUA!  
Mielestäni on pöyristyttävää, että tällaista päätöstä yritetään väkisin saada läpi, vaikka kuukausi sitten on

luvattu, että lähikoulut säilytetään pienille koululaisille!!!! Keräsimme elokuussa yli tuhannesta kodista nimet Kähärin koulun puolesta ja voitte olla varmoja, että suuri joukko tekee kaikkensa koulumme säilyttämisen puolesta.

Kähärin koulun lopettamisessa ei ole lainkaan huomioitu sitä, että alueella tapahtuu jatkuva sukupolven vaihdosta, jonka seurauksena alueelle on koko ajan tullut ja tulossa lisää lapsiperheitä. Lisäksi VR:n alueelle on tulossa 1000 asukkaan uusi asuntoalue ja sieltäkin on taatusti tulossa lisää koululaisia.

Joku levittää kaikenlaisia päättäjille huhuja, että Kähärin koulun katto olisi huonokuntoinen, piha vaarallinen ja talo muutenkin purkukunnossa. Tämä ei pidä lainkaan paikkaansa, vaan piha on juuri kunnostettu ja talo on terveempi kuin suurin osa Turun alueen kouluista.

Turun tulisi satsata lähipalveluihin mikäli aikovat saada lapsiperheitä pysymään kaupungissa.

Kähärin koululaisten siirtyminen Raunistulaan, Suikkilaaan tai Teräsrautelan kouluihin on tuhoon tuomittu ajatus, mm. siksi:

että koulumatkoista tulisi erittäin vaarallisia ja pitkiä. Esim. Muhkurista ei pääse mitenkään järkevästi näihin kouluihin julkisilla kulkuneuvoilla.

että Kastun koulussa on sisäilman ongelma. (Tarvitseeko sieltäkin sijoittaa lapsia Raunistulaan? =tila ei riitä) ja miksi hyväkuntoinen koulu, jossa lapsimäärät on vain kasvussa pitäisi sulkea?

Ymmärrän kyllä että säästää pitää ja ehdottaisinkin, että rehtorin tehtävät voisi yhdistää jonkin muun lähikoulun kanssa ja muutenkin lisätä yhteistyötä koulujen välillä.

- Kähärin koulu on koko alueen sydän: koululla toimii lähes päivittäin kerhoja, ja koulun salia käyttävät esimerkiksi päiväkotiryhmät.
  - Koulun piha on kokonaan uusittu äskettäin ja toimii koko naapuruston tärkeänä lähiliikuntapaikkana.
  - Jos alakoululaiset siirretään kauempana sijaitseviin kouluihin, lasten kuljettaminen lisää liikennettä, epäviihtyisyyttä ja liikenneonnettomuuksia.
  - Koulurakennus on jo yli 100 vuoden kokemuksella osoittanut toimivuutensa koulukäyttöön.
  - Kähärissä ei kärsitä homeesta, niin kuin monessa muussa Turun koulussa. Saimme juuri esimerkiksi tietää Kastun koulun sisäilmaongelmasta, mikä täytyy ottaa huomioon, kun mietitään, minne Kähärin oppilaat voitaisiin sijoittaa. Tervettä rakennusta ei kannata ottaa pois koulukäytöstä edes taloudellisilla perusteilla (esimerkiksi astman suorat hoitokustannukset Suomessa vuonna 2011 olivat noin 200 miljoonaa euroa).
- Kähärin koulun toiminnan täytyy jatkua nykyisellä tavalla ja nykyisellä paikalla.
  - 1) Kähärin koulu on koko alueen sydän: koululla toimii lähes päivittäin kerhoja, ja koulun salia käyttävät esimerkiksi päiväkotiryhmät.
  - 2) Koulun piha on kokonaan uusittu äskettäin ja toimii koko naapuruston tärkeänä lähiliikuntapaikkana.
  - 3) Jos alakoululaiset siirretään kauempana sijaitseviin kouluihin, lasten kuljettaminen lisää liikennettä, epäviihtyisyyttä ja liikenneonnettomuuksia.
  - 4) Koulurakennus on jo yli 100 vuoden kokemuksella osoittanut toimivuutensa koulukäyttöön.
  - 5) Kähärissä ei kärsitä homeesta, niin kuin monessa muussa Turun koulussa. Saimme juuri esimerkiksi tietää Kastun koulun sisäilmaongelmasta, mikä täytyy ottaa huomioon, kun mietitään, minne Kähärin oppilaat voitaisiin sijoittaa. Tervettä rakennusta ei kannata ottaa pois koulukäytöstä edes taloudellisilla perusteilla (esimerkiksi astman suorat hoitokustannukset Suomessa vuonna 2011 olivat noin 200 miljoonaa euroa).Lapsista ja lasten terveydestä ei saa säästää! Nyt järki käteen ja vaikka lomauttamaan opettajat ja virkamiehet, tahtoa löytyy varmasti, kun kerrotaan mitä on vaakakupissa.
- Toivottavasti tämä ei nyt ole hölmöläisten peitonjatkamista. Miksi esim. Kähärin koulu lakkautetaan vaikka rakennus on terve ja koululla on muutakin käyttöä esim. iltaisin. Tärkeä alueen asukkaille.
- Miksi kähärin koulu lakkautetaan, kun se on yksi ainoita homeettomat eli sisäilmaongelmattomia kouluja Turussa? Ei voi ymmärtää.
- Ei ole totta eikä toivottavasti tule olemaanakaan totta, että Kähärin koulu on taas lakkautuslistalla. Terve, viihtyisä, siisti, yhteisömme sydän hyvien kulkuyhteyksien päässä, lapsille turvallinen koulu, jossa juuriremontoitu piha-alue.

Samalla luemme kuinka pyöläalan koulu aiotaan remontoida, monessa isossa yksikössä sisäilmaongelmia....miten iso luku astmaatikoihin tulee olemaan jonossa, lisäksi niistä johtuvat kulut. Laitanko lapseni homekouluun terveestä ja hyvästä koulusta? En. En aio olla sen vuoksi viemässä lääkäreiden, kouluterveydenhoidon kroonisena asiakkaana, sillä minulla on vaihtoehto - Kähärin koulu, joka on meidän lasten ja nuorten ja tulevien koululaisten liikunta- ja vapaa-ajan viettopaikka ja turvallinen, tuttu koulu, jonne puolalan alakoululaiset pystyvät kulkemaan keskustasta.

Lisäksi olen sitä mieltä että kaupunki voisi myydä keskustasta puolalan koulun keskeltä liikenne- ja melusaastetta, ei tuo remonttikuluja kaupungille.

Toivottavasti päättäjät miettivät myös tätä vaihtoehtoa!!
- Näin Kähärissä asuvan kakkosluokkalaisten ja päiväkotikäikäisen vanhempana pidän erittäin huolestuttavana ajatusta lakkauttaa kaikille kähäriläisille keskeinen palvelu eli lähikoulu. Lakkauttamista vastaan haluaisin nostaa esiin muutaman argumentin:
  - Kähärin koulu on yksi niistä harvoista kouluista, joissa ei ole sisäilmaongelmia. On todella lyhytnäköistä

lakkauttaa koulu, jossa opettajat ja lapset EIVÄT kärsi homeongelmista. Osa oppilaista siirtyisi Raunistulan koulun Kastun yksikköön, jossa on juuri todettu laajoja sisäilmaongelmia ja jossa oppilaat ja opettajat ovat saaneet rajujakin oireita. Halutaanko tässä todellakin altistaa terveitä lapsia homeongelmille? Säästöjä tehdään tässä lasten terveyden kustannuksella. Koulun lakkauttamisesta saatavat säästöt tuntuvat todella pieniltä ja lyhytnäköisiltä, jos mietitään niitä kustannuksia, joita homeelle altistuneiden lasten hoitokuluista seuraa vuosiksi eteenpäin.

- Kähärin koulu on viihtyisä koulu, jonne lapset menevät mielellään. Koulu toimii alueen tärkeänä yhdistävänä tekijänä. Kähärin koulun tiloja hyödynnetään viikottain kouluajan ulkopuolella mm. liikuntaan ja erilaisiin kerhoihin. Lisäksi mm. läheiset päiväkodit hyödyntävät koulun liikuntasalia pienten lasten sisäliikintaan. Koulun piha on juuri remontoitu viihtyisäksi. Koulussa toimii myös aktiivinen vanhempainyhdistys, joka järjestää säännöllisesti toimintaa ja tapahtumia kaikkien Kähäriässä asuvien iloksi.

- Monen ystävänä lapset käyvät Kähärin koulua ja koulu vaikuttaa ihanteelliselta opiskeluympäristöltä. On aivan käsittämätöntä, että Turku haluaa ensimmäiseksi säästää nimenomaan lapsilta ja lakkauttaa koulun, jossa riittää oppilaita, joka on monelle lapselle turvallinen lähikoulu ja jossa ei kärsitä minkäänlaisista homeongelmista. Tuntuu tällä hetkellä aika turhauttavalta osallistua Kunta10-kyselyihin, sillä loppujen lopuksi meitä asukkaita ei taideta kuunnella oikein missään asiassa. Mahtaakohan osuuskauppa haluta marketin Kähärin koulun tontille...?

- Vastustan Kähärin koulun lakkauttamista ja kouluverkon supistamista, koska silloin lasten koulumatkat pitenisivät. Pitkä koulumatka on vaarallinen lapselle. Muutenkin alakoulut kannattaa pitää pieninä, koska pienen koululaisen on helpompi sopeutua pieneen kouluun kuin isoon kouluun. Ison koulun pihalle syntyy liikenneuhka aamulla ja iltapäivällä, kun vanhemmat joutuvat tuomaan lapsensa autolla kouluun vaarallisen matkan vuoksi. Parempi olisi, jos lapsi voisi kävellä itse läheiseen pieneen kouluun.

- Kähärin koulu on koko alueen toimintakeskus: monet muutkin toimijat kuin koulu, käyttävät tiloja. Ei sisäilmaongelmia, täysin uusittu piha, koulun vaihdosta aiheutuvat lisäkustannukset, pitkät matkat tuovat liikennevaaran koulutielle, isojen yksikköjen tuomat muutokustannukset ja sosiaaliset ongelmat. Tässä joukko syitä miksi säästöä ei pitkällä aikavälillä saada. Kähärin koulu on keskeinen ja täysin toimintakuntoinen!

- Kähäriässä asuvan kakkosluokkalaisten ja päiväkotikäikäisen vanhempana pidän huolestuttavana ajatusta lakkauttaa kaikille kähäriläisille keskeinen palvelu eli lähikoulu. Lakkauttamista vastaan haluaisin nostaa esiin seuraavat argumentit:

Kähärin koulu on yksi niistä harvoista kouluista, joissa ei ole sisäilmaongelmia. On erittäin lyhytnäköistä lakkauttaa koulu, jossa opettajat ja lapset EIVÄT kärsi homeongelmista. Osa oppilaista siirtyisi Raunistulan koulun Kastun yksikköön, jossa on juuri todettu laajoja sisäilmaongelmia ja jossa oppilaat ja opettajat ovat saaneet rajujakin oireita. Halutaanko tässä todellakin altistaa terveitä lapsia homeongelmille? Säästöjä tehdään tässä lasten ja koulunhenkilökunnan terveyden kustannuksella. Koulun lakkauttamisesta saatavat säästöt tuntuvat naurettavan pieniltä ja lyhytnäköisiltä, kun mietitään niitä kustannuksia, joita homeelle altistuneiden lasten ja koulunhenkilökunnan hoitokuluista seuraa vuosiksi eteenpäin.

Kähärin koulu on viihtyisä koulu, jonne lapset menevät mielellään. Koulu toimii alueen tärkeänä yhdistävänä tekijänä. Kähärin koulun tiloja hyödynnetään viikottain kouluajan ulkopuolella mm. liikuntaan ja erilaisiin kerhoihin. Lisäksi läheiset päiväkodit hyödyntävät koulun liikuntasalia pienten lasten sisäliikuntaan. Koulun piha on juuri remontoitu viihtyisäksi. Koulussa toimii myös aktiivinen vanhempainyhdistys, joka järjestää säännöllisesti toimintaa ja tapahtumia kaikkien Kähäriässä asuvien iloksi.

-Hiukan reilun 300 000 euron säästövaikutus tuntuu olemattomalta suhteessa niihin mahdollisiin kumulatiivisiin vaikutuksiin, joita seuraa, kun luokkia hajotetaan ja lasten koulumatkat pitenevät. Pitenevät koulumatkat lisäävät autoliikennettä ja ruuhkia mahdollisten tulevien koulujen pihalla. Pieniä lapsia ei voi laittaa liikenteen sekaan yksikseen. Riskit liikenneonnettomuuksiin kasvavat. Luokkien hajottaminen näkyy häiriökäytöksenä, sairauspoissaoloina ja koulumenestyksen heikentymisessä.

Lapsia on mahdotonta sijoittaa mm. Raunistulan kouluun, joka on jo todella täynnä. Mihin nämä lapset Raunistulassa laitetaan, siivouskomeroonko?

Halutaanko tässä todella rikkoa lasten koulu yhteisöjä ja hajasijoittaa pienet lapset ympäri Turku?

100-vuotias koulurakennus on osoittanut toimivuutensa koulukäyttöön. Suuri ei ole aina tehokasta. Kähäriässä kasvaa iloisia ja aloitekykyisiä tulevaisuudentekijöitä!

- Olen hyvin huolissani KÄHÄRIN KOULUA koskevasta lakkautusuhasta. Koulu on toiminut hyvin. Se on lapselle helpon koulumatkan varrella. Olen koulun nykyisen oppilaan ja tulevan oppilaan isoäiti. Oppilas on ollut koulussa erittäin innostunut, aktiivinen ja tasapainoinen. Mielestäni se on hyvä pohja lapsille, tuleville veronmaksajille. Kähärin koulun jatkon puolesta.

- Kähärin koulu tulisi säilyttää koulukäytössä, siellä ei esimerkiksi ole homeongelmaa, niin kuin Kastun yläkoulussa, jonne osa 5. ja 6. luokkalaisista siirtyisi. Eikä Kastuun taitaisi ylimääräisiä oppilaita edes mahtua, kun nykyisetkin joutuvat nyt sisäilmaongelmien takia opiskelemaan osittain koulun ruokalassa. Päinvastoin - lähettäkää Kastusta Kähärin kouluun alakoululaiset eli 5. ja 6. luokkalaiset!

- Kähärin koulua ei saa missään nimessä lopettaa! Alueella asuu paljon lapsiperheitä, joille oma lähikoulu on ensiarvoisen tärkeää. Turvallinen koulumatka on ehdoton edellytys pienen ihmisen koulutaipaleen alussa. Koulun sisäilmasta ei ole ongelmia, kuten on monissa muissa kouluissa, esim. Kastun koulussa, johon kähärin oppilaita ollaan siirtämässä. Erilaisten epäterveen sisäilman aiheuttamien sairauksien, kuten astman, hoitokulut vuosittain ovat jo nyt valtavat. Kähärin koulu on alueellemme tärkeä myös päiväkotikäytössä ( vuokraavat tiloja) sekä muussa harrastekäytössä. Koulu tulee ehdottomasti säilyttää!
- Kähärin koulu on ehdottomasti säilytettävä. Koulussa on mahtava yhteishenki, ihana pihapiiri missä voi pelata jalkapalloa ym. ja on tilaa leikkiä uusitulla pihalla. Kähärin koulussa ei ole homeongelmaa, terve yli sata-vuotias puukoulu on koko Kähärin alueen helmi. Oppilaat ja opettajat tuntevat kaikki toisensa, mikä on koulukiusaamisen ehkäisemisessä ykkösasia. Kähärin koulussa välitetään aidosti!
- Säästöpaineeet ovat kovat, mutta kannattaisi miettiä asiaa pidemmälle tulevaisuuteen. Suuret päiväkodit ja kasvavat luokkakoot lisäävät lasten ja nuorten pahoinvointia ja se tulee aiheuttamaan lisäkustannuksia tulevaisuudessa. Kähärin koulu on alueen sydän ja lapsiperheet ovat valinneet asuinalueen juuri lähikoulun vuoksi, jonne on turvallinen ja lyhyt koulumatka! Turun veronmaksajat muuttavat kohta lähikuntiin, joissa lasten ja nuorten tarpeet on paremmin huomioitu ja asumiskustannukset ovat edullisempia. Tämän ajan hengen kuuluvaa suurten päiväkoti ja koulukeskittymisten rakentamista tullaan kauhistelemaan vielä tulevaisuudessa. Lasten ja nuorten etua on oikeasti ajateltava ja säilytettävä hyväkuntoinen juuri koulukäyttöön soveltuva Kähärin koulu!!
- Kähärin koulua ei tule lakkauttaa:
  - keskustan läheinen lähikoulu
  - seinät on maksettu jo vuosikymmeniä sitten!
  - Terve sisäilma (Kähäriin muuttaa homeelle altistuneita aikuisia ja lapsia)
  - Kylän sydän!!! Erittäin tärkeä alueen viihtyvyyden ja yhteisöllisyyden kannalta!
  - Lähikoulut ja lapsiperheiden palvelut ovat merkittävä imagotekijä, kun tänne yritetään saada jäämään esimerkiksi nuoria IT-alan osaajia.
    - Mikäli Kähärin koulu olisi tarkoitus muuttaa asunnoiksi ja piha-alue kaavoittaa omakotitalokäyttöön, käykää tutustumassa vaikkapa Espoon ja Järvenpään omakotitaloalueisiin. Kähärin tontit voisi jakaa ainakin kahteen, jokin porkkanaraha kaikille tontti lohkojille!
    - Kaikki jättömaat (esim. puistojen laidat tai vaikka osa Kärin puistotieltä vapautuvaa peltoaluetta) kaavoitetaan asuinkäyttöön. Näin koulua ei tarvitse uhrata.
    - Kähärin koulu on valittu mukaan Valonian liikenneturvallisuuskartoitukseen.
- Kähärin koulun mahdollinen lakkauttaminen tulee kuormittamaan alueen kouluja. Kysynkin Teräsrautelan koulun kohdalla miten kouluun saadaan lisätilaa? Koululiikenne lisääntyy, alue on jo muutenkin vilkasliikenteinen ja tiet huonossa kunnossa eikä kunnollista jalka- tai pyörätietä koululle ole, miten taataan koululaisille turvallinen koulutie?lisäksi koulun urheilukenttä on todellisen parannuksen tarpeessa, Miten urheilukenttää parannetaan ja tehdään viihtyvämmäksi? Koululla toimii myös esikoulu ja aamu- ja iltapäiväkerho, molemmat hyvin pienissä tiloissa. Jos tosiaan tyhjää vielä jossakin siinä koulussa on sitä varmasti voisi antaa heille käyttöön?  
Jos koululle ollaan lisäämässä oppilaita , nämä seikat on myös hyvä ottaa huomioon ja tehdä parannuksia koulun alueelle.
- Pienet eka- ja tokaluokkalaiset lapseni käyvät Kähärin koulua, joka tämän syksyn aikana on jo toistamiseen lakkautusuhan alla. Juuri ennen koulun alkua syksyllä saimme tiedon, että alkava kouluvuosi saattaa olla samalla kertaa ensimmäinen ja myös viimeinen viihtyisässä lämminhenkisessä lähikoulussa. Helpotuksemme oli valtava, kun lakkautusuhka väistyi. Mutta nyt, vain reilua kahta kuukautta myöhemmin lasten koulurauhaa häiritään taas samalla aiheella! Olen pöyristynyt.  
Lapseni kyselevät ihmeissään, että miksi koulua taas ollaan lopettamassa. Heille Kähärin koulu tarkoittaa opinahjon lisäksi jalkapallokenttää, leikkipuistoa, kavereiden tapaamispaikkaa ja viihtyisää, turvallista, mukavaa aluetta, jossa he elävät arkeaan ystäviensä kanssa. Koulu on kävelymatkan päässä kotoa ja sinne on hyvä mennä. Tokaluokkalaiseni on vilkas ja hänen on vaikea keskittyä tekemisiinsä. Tutussa ja turvallisessa pienessä koulussa hän kuitenkin pärjää ja oppii. En tiedä miten hän selviäisi isossa yksikössä. Siksi olen nyt samaan aikaan surullinen ja äärimmäisen vihainen!  
Koulun lakkauttamiseen liittyvä päätöksenteko on mielestäni ollut käsittämättömän kiireellistä ja salamyhkäistä. Kuin tyhjästä, kasvatus- ja opetuslautakunnan ohi on virkamiestyönä tehty selvitys, jossa Kähärin koulua esitetään lakkautettavaksi. Jo pelkästään tämän asian valmisteluprosessi on mielestäni demokraattista päätöksentekoa halventava. Selvityksessä ei ole kuultu kasvatusalan ammattilaisia, meitä lasten vanhempia tai lapsia itseään, eli kuntalaisia, joiden elämään koulun lakkauttaminen suuresti vaikuttaa. Tänäpäin avautunut palautelomake toki antaa kuntalaisille mahdollisuuden kertoa mielipiteensä, mutta aikataulu on vaikuttamisen kannalta aivan liian kireä.  
Kähärin oppilaat on suunniteltu siirrettäväksi Raunistulan ja Teräsrautelan kouluihin. Kuitenkin olemme ai-

van viime päivien aikana saaneet kuulla, että Raunistulan koulun Kastun yksikön vakavat sisäilmaongelmat ajavat Kastun koulun oppilaat evakkoon koulustaan. Heille varmasti luontevin väistötöila olisi Raunistulan koulu. Ihmettelen, miten sinne saadaan samaan aikaan mahtumaan vielä Kähärinkin oppilaita. Samalla Kähärin koulua suunnitellaan väistötilaksi Puolalan koulun oppilaille. Puolalan alakoulussa on n. 600 oppilasta, Kähärissä tilaa on kuuden luokan verran. Kaupunki toki suunnittelee luokkakokojen kasvattamista, mutta ei kai sentään sataan oppilaaseen per luokka?

Turun kaupunki mainostaa verkkosivuillaan ”toimivansa kestävästä kehityksen periaatteiden mukaisesti kaikessa toiminnassaan ja kantavansa vastuunsa viihtyisästä ja turvallisesta elinympäristöstä ja tulevista turkulaisista.” Isojen oppilasjoukkojen siirtely koulusta toiseen, koulumatkojen selvä pidentyminen ja sen aiheuttama yksityisautoilun lisääntyminen sekä lasten oikeuksien loukkaaminen ei mielestäni ihan vastaa tuota mainittua lupausa, kuten ei sitäkään, että päätöksiä luvataan tehdä perustuen parhaaseen käytössä olevaan tietoon ja päätöksenteon kerrotaan olevan johdonmukaista ja läpinäkyvää.

Lisäksi Turun kaupunki listaa nettisivuillaan toimintalupauksia, joiden mukaan ”Arvostamme asukkaitamme ja asiakkaitamme. Tarjoamme laadukkaita ja helposti saatavia palveluja hyvällä asenteella. Kehitämme kaupungin palveluita ammattitaitoisesti yhdessä asukkaittemme, asiakkaittemme ja kumppaniemme kanssa.” Ei liene tarvetta edes mainita, lunastaako kouluverkkouudistuksen valmistelu tätäkään toimintalupausa.

Kähärin koulua on viime vuosina remontoitu, piha on kunnostettu ja koulusta on pidetty hyvää huolta. Koulu on tärkeä kokoontumispaikka alueen asukkaille myös iltaisin - siellä toimii useita kerhoja ja piha on loistava lähiliikuntapaikka alueen asukkaille. Se lienee myös Turun kouluista lähes ainoa, jossa ei ole sisäilmaongelmia. Itsekin työpaikallani sisäilmaongelmille altistuneena tiedän, minkälaisista haittoista voi terveydelle aiheutua. Olen kuitenkin voinut lapseni lähettää turvallisesti mielin terveeseen kouluun.

Koska Kähärin koulun lakkauttamiselle ei ole järkeviä perusteita eikä se myöskään vastaa mitään kaupungin linjauksia lähipalveluista, kestävästä kehityksestä tai asukaslähtöisyydestä, epäilenkin vahvasti, että koulun lakkauttaminen perustuu salassa tehtyihin lupauksiin myydä koulu ja sen ympärillä oleva tontti asuntojen rakentamista varten. Kyse ei lopulta taidakaan olla opetustoimen säästöistä tai väistötilojen tarpeesta, vaan yksinkertaisesti rahakkaasta asuntobisneksistä lähellä Turun keskustaa. Jos näin on, häpeän olla turkulainen!

Pyydänkin vielä teiltä ymmärrystä, inhimillisyyttä ja kaupungin omien lupausien lunastamista pelastamalla Kähärin koulu lapsille!

- Kähärin ihanaa koulua ei saa lakkauttaa!
- Kähärin koulun lakkauttaminen on todella hätiköity ja typerä päätös, ja perusteet keinotekoiset. Kähäri on tiloiltaan terve, erittäin laadukas ja arvostettu koulu. Piha-alue on poikkeuksellisen virikerikas. Korvaavaksi suunniteltu Raunistulan koulu ei valitettavasti yllä lainkaan vastaavalle tasolle. Molemmista kouluista on omakohtaiset kokemukset. Muistakaa päättäjät, että Kähärin koulun olemassaolo on ollut useille perheille perusteena alueelle muuttamiselle.
- Vastustan Kähärin koulun lakkauttamista useista eri syistä:
  - 1) Rakennus on 100-vuotta ollut kouluna. Perinteet ovat tärkeitä varsinkin kun on kyseessä vanha ja perinteikäs kaupunkikin.
  - 2) Rakennus on hyväkuntoinen ja sisäilmaltaan terve. Jalonen totesi, ettei rakennus vastaa nykyajan vaatimuksia: en ole koskaan yhdenkään oppilaan, opettajan tai vanhemman kuullut valittavan tästä asiasta.
  - 3) Alueella on käynnissä sukupolvenvaihdos: vanhoihin omakotitaloihin muuttaa lapsiperheitä. Lisäksi Logomon lähelle sekä Pitkämäkeen suunnitellaan kerrostaloja. Lapsia alueella kyllä riittää, mutta ongelmana on se, ettei tämän jatkuvan lopettamisuhan takia ekaluokkalaisia uskalleta kouluun ilmoittaa. Koululle ja oppilaille pitää saada opiskelurauha.
  - 4) Kähärin koulu on monelle perheelle (myös meidän kolmen lapsen perheelle) tärkein syy asua Turussa ja Kähärissä. Saisimme samalla hinnalla lähikunnasta ison uuden omakotitalon kun nyt asumme vanhassa 50-luvun asunnossa. Mutta Kähärin koulu on se syy, miksi olemme valinneet näin.
  - 5) Lähikoulu on ala-asteikäiselle lapselle todella tärkeä asia ja myös perheen arkea helpottava asia. Lapsemme ovat voineet kulkea itsenäisesti kouluun heti ekaluokkalaisista asti. Jos Kähäri lakkautetaan kolmas lapsemme täytyy kuljettaa ainakin kaksi ensimmäistä vuotta sekä kouluun että sieltä kotiin. Tekee kahden työssäkäyvän aikuisen elämän kovin vaikeaksi.
  - 6) Kähärin koulun piha remontoitiin alueen lähiliikuntapaikaksi muutama vuosi sitten ja siihen tarkoitukseen sitä iltaisin ja viikonloppuisin todella ahkerasti lapsiperheet käyttävätkin. Kesäisin uusi panna pienpelikenttä ja kenttä ovat myös nuorten aikuisten käytössä.
  - 7) Kähärin koulu on alueen asukkaita yhdistävä asia ja alueen sydän.
  - 8) Tästä syntyvä säästö on kaupungille pidemmällä aikavälillä katsottuna pieni summa eikä lasten kustannuksella ei tällaisia säästöjä saa tehdä. LÄHIKOULUJA EI SAA LAPSILTA RIISTÄÄ.
  - 9) On myös todella outo ajatus siirtää Puolalan koululaiset remontin ajaksi Kähäriin ja meidän lapsemme tai valtavat muualle. Varsinkin kun Puolalan kouluun oppilaita tulee ympäri Turku Hirvensaloo myöten. Siinä on Kähärin alueen pikkutiet kovasti tukkeessa kun näitä lapsia autolla tänne tuodaan.
  - 10) Lisäksi olen sitä mieltä, että jos jotain lopettamisia koulujen ja päiväkotien suhteen tehdään, ne pitäisi tehdä pidemmän aikavälin suunnitelmina. Esim. koulu x tullaan lopettamaan vuonna 2020. Jos näitä lopet-

tamisia kerran pitää tehdä, niin silloin asukkaat pystyisivät asiaan valmistautumaan ja miettimään omat asumisratkaisunsa tms. sen tiedon varassa.

11) Lisäksi tämän asian valmistelu ei ole ollut asiallista, nykyaikaista, avointa toimintaa vaan salamyhkäistä puuhastelua. Tässä on koko ajan sellainen olo, että tämä asia on jo kulissien takana päätetty ja kovalla kiireellä halutaan asia saada päätökseen ovat turkulaiset mitä mieltä tahansa. Kouluihin ilmoittautuminen on taas edessä tammikuussa eli liian kiireellä tässä ollaan asioita tekemässä. Täytyy sanoa, että tällä hetkellä olen kotikaupunkiini todella pettynyt.

- Kähärin koulun alueelle on kaavoitettu lisää asuntoja, mistä seuraa lisää lapsia. Koulu on täysin terve, mikä on harvinaista Turussa. Sitä ei pidä missään nimessä lopettaa.
- Ymmärrän hyvin että jostakin on säästettävä, mutta miksi säästöt keskittyvät lapsiin? Koulujen ja päiväkotien lakkauttaminen ja lasten olosuhteiden huonontaminen viestittää Turun kaupungin päättäjien halusta sysätä lapsiperheet muihin kuntiin. Tällainen toiminta ei todellakaan ole pitkällä aikavälillä kaupungin etu. Missä on tulevaisuuden veronmaksajat, kun lapsiperheet muuttavat naapurikuntiin?  
Onko kukaan päättäjä miettinyt selvityksessään sitä, että jos päiväkodit ja koulut viedään asuinalueilta kauemmaksi ei sinne enää todellakaan muuta muuta lapsiperheitä sillä kukaan ei halua kuskaila lasta kilometrien päähän eikä pelätä ala-asteikäisten lasten koulumatkoja kun kilometrin sijasta lapsi joutuu päivittäin kulkemaan useita kilometrejä niin pimeinä aamuina kuin ruuhkaisine iltapäivineen. Toisaalta, kukaan ei halua jäädä asumaan enää paikkaan, missä olosuhteet huononnetaan tyhmien päätösten takia.  
Miksi lapste koottaa suuriin superyksiköihin? Elkö Raision Vaisaaren koulun "suuryksikön" ongelmat ole riittävä esimerkki siihen, ettei lapsia ja nuoria voi koota suuriin tehoyksiköihin? Tai tietysti voi, mutta tällainen toiminta säästää ehkö koulurakennuksessa, mutta lisää samalla sosiaali- ja terveysalan kuluja, kun lapset alkavat oireilla suurissa yksiköissä ja tarvitsevat psykologin, kuraattorien ja mielenterveysosasto-lääkäreiden palveluksia...  
Me olemme itse aikoinaan muuttaneet lasten kanssa Kähäriin sen vuoksi, että alueella on pieni ja idyllinen koulu. Koulu missä kaikki oppilaat ja opettajat tuntevat toisensa. Koulukiusaaminen on olematonta tai oikeastaan sitä ei ole, kun kaikki ovat tuttuja toisilleen. Opettajat tuntevat kaikki oppilaat, kuten myös oppilaat tuntevat toisensa. Miten käy kun lapset siirretään isompiin kouluihin, missä kukaan ei tunne ketään eikä kukaan ehdi välittämään. Välituntikiusaaminen yleistyy, helpompihan se on kiusata tuiki tuntematonta, kuin tuttua.  
Kähärin koulun oppilaat sijoitetaan, mikäli lakkautus tapahtuu mm. raunistulan kouluun. Raunistulan koulun oppilaat taas sijoitetaan jo neljännellä luokalla yläkoulun kanssa samoihin tiloihin. Ihan älytön ratkaisu. Kukaan haluaa oman lapsen menevän yläkoulun tiloihin jo neljännen luokan ikäisenä katsomaan kuin yläkoulun teinit vetävät röökkiä vessassa, haistattelevat, kiroilevat ja kiusaavat? Uittavat vessanpöntössä ja kastelevat toisten vaatteita? Ei taida päättäjien joukosta löytyä yhtään vanhempaa, joiden lapsi joutuisi näiden koulujen ja päiväkotien lakkauttamisen vuoksi siirtämään omat lapsensa... esimerkiksi Kähäristä Raunistulaan ja sitä myöten jo pienenä ottamaan vaikutteita yläasteikäisten teinien käyttäytymisestä.  
Kähäri koulu on koko ajan täynnä oppilaita, sillä ihmiset ovat halunneet muuttaa koulun läheisyyteen jotta ovat saavat lapsensa tähän idylliseen, homevapaaseen kouluun. Jos koulu lakkautetaan nämä ihmiset muuttavat muualle... ja se muualle, ei todellakaan tarkoita toista Turun asuma-aluetta, vaan Turun rajan ulkopuolelle, toisiin kuntiin. Onko kukaan laskenut, mitä se vaikuttaa? Kuinka monta veronmaksajaa katoaa? Kuinka paljon verotuloja jää saamatta, kun reikun sadan lapsen veroja maksavat vanhemmat muuttavat pysyvästi pois Turusta? Taitaa olla suurempi lovi verotuloissa kuin mitä Kähärin koulun lakkauttamisella saataisiin aikaiseksi.  
Mitä tulee itse koulurakennukseen, niin kuulin tuosaa joku aika sitten, että Turun kaupunki on saanut aikoinaan ko. koulunkiihteistön. Onko kukaan perehtynyt siihen, mitä silloin säännöissä on mainittu? Eikös kyseisessä rakennuksessa niiden mukaan tule olemaan vain ja ainoastaan "koulutoimintaa". Jos koulu lakkautetaan, mitä tulee Kähärin kouluun? Jätetäänkö rakennus tyhjiilleen homehtumaan ja rappeutumaan? Onko kukaan laskenut sitä, mitä se maksaa jos koulurakennus päästetään rappautumaan kun kukaan ei siitä huolehdi... kylmilleen sitä ei voi jättää, joten kustannuksia syntyy siis koulurakennuksesta joka tapauksessa. Olisko syytä selvittää tällaisetkin seikat, eikä vaan tuijottaa niitä lukuja jotka näennäisesti säästyy... tällaiset ratkaisuthan pitäisi olla kokonaisuudeltaan järkeviä ja kaikkien asioiden summat huomioiden vielä olla kannattavaa. Luulen, että jos Kähärin koulu lakkautetaan, niin niin joku asiasta enemmän selvillä oleva tuo julki koulukiihteistöönkin liittyvät asiat...  
Toivon todella viisautta ja sydäntä mukaan näihin päätöksiin. Vaikka säästää täytyy, tulisi säästöjen kohdistua johonkin muuhun kuin tulevaisuuden turkulaisiin, eli lapsiin. Säästetään vaikka lomautuksilla tai vähentämällä turhia virkoja... ei lopettamalla kouluja ja tekemällä näennäisiä säästöjä lasten kustannuksella..  
Annetaan Kähärin lasten saada pitää oma tuttu ja turvallinen koulunsa!
- Homeisia kouluja, päiväkoteja ja työpaikkoja on Turussa aivan liikaa. Mm. siksi ihmettelen Kähärin koulun lopettamis päätöstä. -Kähäriässä ei kärsitä homeesta, niin kuin monessa muussa Turun koulussa. Saimme juuri esimerkiksi tietää Kastun koulun sisäilmaongelmasta, mikä täytyy ottaa huomioon, kun mietitään, minne Kähärin oppilaat voitaisiin sijoittaa. Tervettä rakennusta ei kannata ottaa pois koulukäytöstä edes taloudellisilla perusteilla (esimerkiksi astman suorat hoitokustannukset Suomessa vuonna 2011 olivat noin 200 miljoonaa euroa).

- Kenellä on kokonaisuus hallussa?  
Kähärin koulu on vetänyt alueelle hyviä veronmaksajia ja tekee sen myös jatkossa mikäli koulu säilyy. Se on erittäin vetovoimainen asia Turun kannalta. Jos se menetetään samalla menetetään paljon veronmaksajien rahaa ynnä Turun mainetta.  
Mitä Turku säästää Kähärin koulun lopettamisella?  
Ei mitään, se menettää todella paljon!
- Lähipäiväkoteja ja kouluja ei saa lakkauttaa. Pienet yksiköt ovat tärkeitä, ja varsinkin pienten lasten kohdalla pienempi lapsimäärä vähentänee sairasteluja, kun ei yhdessä paikassa liiku koko kaupungin pöpöt. Pienemmissä yksiköissä on myös usein pienemmät ryhmäkoot, jotka vaikuttavat väistämättä oppimistuloksiin ja koulussakäynnin mielekkyyteen. Aikuisilla on oltava koulussa ja päiväkodissa aikaa lapselle yksilönä. Monien kohdalla myös koulu/päiväkotimatkan pituus muuttuu niin, että tarvitaan enemmän bussikuljetuksia yms. Lapsille on turvallisempaa liikkua tutuilla kotikulmilla, kuin lähteä liian varhain toikkaroimaan keskustan liikenteeseen.  
Pieniä yksiköitä ei pidä nähdä ainoastaan kulueränä, vaan suuria mielekkäämpinä työyhteisöinä sekä aikuisen että lapsen kannalta. Kähärin koulu on hyvä esimerkki - koulu itsessään on tärkeä, ja luo alueelle yhteisöllisyyttä. Säästöjä syntyy, kun kaikki viihtyvät, ja tekevät töitä mielekkäässä ympäristössä - stressin aiheuttamat kulut, ja ne em. sairastelut vaikuttavat mm. tarpeeseen palkata sijaisia.  
Mikäli suurissa kiinteistöissä todetaan esim. ilmanlaadullisia ongelmia, ne on helpompi siirtää pois korjausten tieltä, kuin vaikka tuhannen oppilaan koulu. Tästä syystä on myös tärkeää, että "terveitä" kiinteistöjä ei jätetä heitteille ja tyhjilleen, sillä jos ne pääsevät rupsautamaan, niitä ei voida enää käyttää, kun tarve ehkä olisi.  
Siis, tehkää päin vastoin, pienentäkään ryhmäkokoja ja panostakaa oppimisen ja työpaikan mielekkyyteen, ja antakaa lapsille ja henkilökunnalle työrauha. Säästöt näkyvät kyllä jossain muualla, sillä vähintään nykyisen verkoston ylläpito on muiden, kallimpien ongelmien ennaltaehkäisyä.
- Kähärin koulun lakkauttaminen tuntuu kummallisesta, sillä juuri muutama vuosi sitten mm. koulun piha-alueet on kunnostettu hienoksi, jota on ollut ilo käyttää. Oliko nämä kunnostustoimenpiteet vain kosmeettinen hämäys koulun juhluvuoden takia.  
Oma lapseni käy Teräsrautelan koulua Teräsrautelan yksikössä ja siihen kouluun tuntuu olevan tungosta joka vuosi ihan lähialueeltakin. Vuonna 2012 lapseni aloittaessa ekaluokalla ryhmäkoko oli jo 27 lasta. Miten siihen yksikköön voistasiin vielä saada tungettua lisää oppilaita Kähäristä? Teräsrautelan yksikkö ja Kähäri ovat kooltaan ihanteellisia alakouluiksi. Niissä kummassakin toteutuu vahva yhteisöllisyys ja lapsen on hyvä ja turvallista olla näissä kouluissa. Tämä jatkuva lapsista säästäminen on erittäin lyhytnäköistä toimintaa!
- Myös Kähärin koulun lakkauttaminen on mielestäni perusteetonta, koulu on iästään huolimatta hyväkuntoinen (ei hometta) ja Kähäristä kulkeminen Raunistulaan ja Teräsrautelaan on hankalaa kunnollisten bussireitien puutteen takia. Myös tämän lakkauspäätöksen kumoamista toivoisin.
- Otan kantaa Kähärin koulun säilyttämisen puolesta. Minusta osoittaa uskomattoman lyhytnäköistä ja epäinhimillistä ajattelua lakkauttaa toimiva lähikoulu, joka on luonut turvalliset ja yhteishenkeä huokuvat puitteet koko ala-asteajaksi. Kähärin koulu on koko alueen sydän, johon lähes poikkeuksetta kaikki oppilaat kulkevat jalan/pyörällä läheltä. Oppilaat tuntevat toisensa, kaikki opettajat tuntevat kaikki oppilaat, koulun piha tarjoaa liikuntatilaa vapaa-ajalla, koulussa ei ole homeongelmaa, ympäristö on turvallinen ja koulussa vahva yhteinen me-henki. Nyt jo lapset oireilevat ja pelkäävät, mitä luokasta jää jäljelle, kun kaikki hajotetaan eri kouluihin. Miksi kukaan haluaisi enää muuttaa alueelle, kun se ei voi tarjota lähikoulua? Miksi säästetään täysin väärästä kohteesta, eli Turun yhdestä harvoista homeettomista rakennuksista? Miksi säästetään viattomista lapsista, jotka kaipaavat pysyvyyttä ja turvallisuutta koulutielle? Miksi ei anneta esimerkkiä ja säästetä edustusmatkoista?
- KÄHÄRIN koulu on säilytettävä:
  - miten huomoidaan lähipalvelulupaus pienimmille koululaisille. 5 km on naurettava raja, kun puhutaan vilkasliikenteisestä alueesta. Tuskin kukaan vanhempi lähettää Kähärin alueen ekaluokkalaistaan yksin nyt ehdotettuihin kouluihin. Yksityisautoilu siis lisääntyy.
  - lähialueille rakennetaan paljon ( mm. Pitkämäki, VR: n alue) ja Kähäriässä on meneillään sukupolven vaihdos, joten alueen lapsimäärä tulee vain kasvamaan.
  - Kähärin koulu on terve koulu, jolla pitkä historia. Ehdotetuissa kouluissa on enemmän tai vähemmän sisäilmaongelmia.
  - Esityslistassa sanotaan että Kähärin koulu lakkautetaan 1.8.2015 ja koulun tilat tyhjennetään 1.1.2017. Mitä siis tapahtuu Kähärin koulussa vuosina 2015-2017?
  - Kähärin koulu toimii Puolalan koulun väistötilana 2017 alkaen. Miksi Puolalan koulun oppilaita ei ripotella muihin kouluihin ja Kähärin koulun oppilaat jatkaisivat omassa koulussaan ? Miten Puolalan 600 oppilasta mahtuu Kähärin kouluun ( nyt oppilaita 115)?
  - Kähärin koulun tontti ympäristöineen kehitetään ja myydään kumppanuuskohteena vuoteen 2018 mennessä. Koulun kentän kaavoitukseen varataan määrärahoja 0,3M€. Tuntuu, että ostaja on siis jo tiedossa..siis

kuka on kumppani, jonka vuoksi pihaakin vielä kehitetään? Jos alueelle aiotaan rakentaa asuintaloja, "riskinä" on että taloihin muuttaa lapsiperheitä, jolloin tulee taas kysymykseen mihin kouluun he menevät/ mahtuvat?

-Koulu ja sen maine vaikuttaa koko alueen vetovoimaisuuteen. Terve, elinvoimainen, pitkän historian omaava Kähärin koulu on ollut sellainen.

On aika antaa työskentelyrauha niin oppilaille kuin opettajillekin. Jo nyt pienet koululaiset pohtivat iltaisin, mitä tapahtuu jos koulu lakkautetaan. Mihin kouluun joutuvat ja tuntevatko luokasta ketään. Jo koulun aloittaminen on monelle iso asia, ei heidän kuulu joutua pohtimaan lisäksi myös tulevaisuuttaan.

- Kähärin koulu on ainoa koulu, jossa ei ole mitään ongelmia sisätiloissa, sisäilmassa, lapsilla ryhmäkokojen ja hyvän kouluhengen suhteen. Lähikouluissa esim. Kastussa on ja Teräsrautelan koulussa nyt jo liian isot oppilaskoot ja opetustaso siksi ei mainittavan hyvää. Mietin vain, ajaako Turku pois hyviä veronmaksajia muualle asumaan, ei ole paljon enää vaihtoehtoja...  
Tehkää yksi hyvä päätös ja pitäkää Kähärin terve koulu toiminnassa ja huolehtikaa sisäilmaongelmat kuntoon! Lisäkuluja tulee seuraavaksi kaupungille maksuun terveydenhuollon oppilas- ja opettajajonoista
- Koska Turun päättäjät rupeisivat ajattelemaan lapsia ja vanhuksia. Taas ollaan tekemässä päätöksiä mitkä eivät ainakaan tue lapsiperheiden ja lapsien arkea. Oma lapseni käy Kähärin koulua, taitaa olla yksi ainoista jollei ainoa missä ei ole sisäilma ongelmia, mutta jos ei tietyn puolueen edustajien lapsia ole koulussa tai päiväkodissa, niin järki ei voita näissä asioissa. Pitkämäkeen ollaan kovalla touhulla kaavoittamassa lisää asuntoja, ilmeisesti näihin ei haluta lapsiperheitä koska alueelta ollaan lopettamassa koulua. Kähärin koulun lopetusta ollaan puuhailtu kaikessa hiljaisuudessa, Ei tunnu kovinkaan hienolta veronmaksajan näkökulmasta taas. kaikilla ei ole mahdollista järjestää alakoululaisille kuljetusta kuulumatkoille, niin kuin erään joka asuu Uittamalla ja on kuljettanut lastansa kouluun taksilla kaupungin taksikortilla, se tästä tasa-arvosta mikä kuuluu Turun kuvaan. Toivoisin että järki voittaisi joskus täällä, jos haluaa että muuttoliike loppuisi lapsiperheiden kohdalta.
- Kähäri on hyvin suosittu ja arvostettu lapsiperheiden asunalue, jonka sydämenä toimii kähärin koulu. Koulu on todella ihana koulu, piha on hiljattain kunnostettu alakoululaisten tarpeille.  
koululla on myös paljon iltatoimintaa, jumppia ym.  
Kähärin alueen lapsilla on lyhyet ja turvalliset koulumatkat.  
Kähärin koulu on niin tärkeä meidän kolmelle lapselle, että harkitsemme Turusta pois muuttoa jos koulu lopetetaan.
- Kouluista säästäminen on yhtä lyhytnäköistä, kuin päivähoidosta säästäminen. Itse asun Pitkämäessä ja Kähärin koulu on lasteni tuleva koulu. Pitkämäkeen, Kähäriin ja Ruohonpäähän on muuttanut runsaasti lapsiperheitä ja alueella on käynnissä sukupolven vaihdos. Miten Kähärin koulun lapset saadaan mahdutettua Teräsrautelan ja Raunistulan kouluihin? Miten jatkossa on tarkoitus turvata lasten turvallinen koulumatka? Tai sehän ei olekaan kaupungin ongelma, vaan vanhempien, jotka ruuhkauttavat kaupungin liikennettä kaskaamalla lapsiaan kauemmas kouluihin.  
Kähärin koulun piha on vastikään uusittu ja se toimii koko alueen tärkeänä lähiliikuntapaikkana. Rakennus taitaa olla Turun kouluista ainoa, jossa ei kärsitä sisäilmaongelmasta. Miksi hyvästä, koko alueen tärkeästä koulusta halutaan päästä eroon? Sitä ei kukaan lapsiperhe tällä alueella ymmärrä.  
Mikäli kouluja ja päiväkoteja lakkautetaan, se vaikuttaa väistämättä siihen, että perheelliset veronmaksajat äänestävät jaloillaan. Turku on muutenkin kuuluisa siitä, että täällä asuu eläkeläisiä, maahanmuuttajia ja opiskelijoita. Näillä verotuloissa ei kauaa hurrata, kun lähikunnat vastaanottavat avosylin lapsiperheitä tarjoamalla halpoja tontteja ja kunnan palvelut.
- Kähärin koulun lakkauttamisessa ei ole minkäänlaista järkeä. Syitä on monia. Takavuosien oppilasvajeesta on selvitty ja nykyisin koulussa on riittävästi oppilaita ja lähivuosina tulee olemaan varmasti vieläkin enemmän sillä lähistölle rakennetaan taloja 1000 uudelle asukkaalle.  
Sisätiloissa on juuri sopivasti 6 luokkatilaa, jotka sopivat koulun käyttöön. Mielestäni mikään muu toiminta ei tähän hieman monimutkaiseen rakennukseen yhtä kätevästi sovi. Myöskään kokonaan käyttämättömäksi tätä kaunista rakennusta ei voi jättää, sillä se on yksi harvoista Turun kouluista, jossa ei ole ollenkaan sisäilmaongelmia. Siitähän ne säästöt tulevat kun ei tarvitse koko ajan olla remontoimassa, vaan kaikki toimii niin kuin pitääkin!  
Pihan viihtyvyyttä parannettiin suurella budjetilla vain muutama vuosi sitten. Miksi siis nyt lakkauttaa kun koululla menee hyvin?  
Myös tunnepuolella pieni suloinen koulu on monelle tärkeä. Koulussa on vahva yhteishenki ja oikeasti hyvä tunnelma.  
Nyt Turun päättäjät herätys! Mistäs sitten vielä säästetään, kun taas moni tyytymätön veronmaksaja muuttaa naapurikuntiin?
- Kähärin tervettä hirsikoulua ei saa lakkauttaa. Muissa kouluissa on hometta ja sisäilmaongelmaa, tässä ei. Kylän keskus. Myykää vaikka jalkapallokenttä, mutta älkää koulua. Ja ostajakin taitaa olla jo selvillä, kun näin kiire on paikkaa laittaa kiinni.



- Selvitystyö vaikuttaa salamyhkäisesti valmistellulta ilman asianosaisten vaikutusmahdollisuutta. Vielä muutama vuosi sitten Turusta oltiin tekemässä lapsiperheiden kaupunkia (Randellin blogi v.2008), nyt suunta on päinvastainen ja vaikuttaa siltä, että Turku nimenomaan haluaa lapsiperheistä eroon. Oliko tarkoitus jopa ohittaa opetuslautakunta päätöksenteossa kokonaan? Kähärin koulu, joka on todellinen Kähärin helmi täydellisenä ja terveenä kouluna ja lasten ja aikuistenkin ilta- ja viikonloppuharrastuspaikkana vasta rakennetun pihapiirinsäkin ansiosta, aiotaan nyt siis uhrata asuntotuotantoon tms. aikuisten mielestä "hyödylliseen ja tuottavaan". Hieno rakennus se onkin ja joku se nyt haluaa haltuun selvästikin. Ja ilmeisesti kutakuinkin ainoa Turun koulu, jossa ei koskaan ole ollut kosteus- tai homeongelmia. Olemme nyt kuulleet, että Kähärin koulu ei vastaa nykyajan vaatimuksia kaikilta osin. Ei nykyaika mitään vaadi! Ihmiset vaatimuksia keksivät hyvin tarkoitushakuisesti. Puutteellisen esteettömyyden mainitsi T. Jalonen. Sillä perusteella saakin sitten lakkauttaa kaikki Turun koulut, menkääpä katsomaan! Puolalan koulun 600 oppilaalle Kähäri ei sovi väistöilaksi, tulisi 100 oppilaan luokat ja eiköhän se ole sentään jo vähän liikaa...Kähärin koulun ylläpitokulut vuosisäästönä ovat suuruusluokaltaan niin vähäiset, että sen summan maksavat Turkuun kunnallisveroina kahden perheen keskituloiset vanhemmat joka vuosi. Säästöt marginaaliset, mutta lakkauttamisen vahingot valtavaa suuruusluokkaa lapsille ja heidän perheilleen. Kyllä tukalassakin taloustilanteessa kaupungin pitää olla kaupunkilaisia varten eikä toisin päin. On olemassa paljon säästökohteita, kuten toriparkki ja raitiotie, joista luopuminen aiheuttaa paljon suurempia säästöjä ja vähemmän vahinkoa ihmisille. Kaupunkilaisille Turun vetovoimaisuus on arjen sujumista ja huomioimista eikä toriparkkia! Sääliittävä, jos Turku todellakin ikivanhaa tautiaan potien taas tekee sen; "kumppanuusperiaatteella", joka kuulostaa tosi pahalta, vie lapsilta oman rakkaan koulun. Nyt odotamme, mitä sanovat eri puolueitten edustajat ja teemme omalta osaltamme puoluevalinnan loppuäksemme tämän yhden ainoa asian perusteella. Lapsiperheitten kouluvuodet ovat pitkiä ja raskaita ja nyt näemme, mikä puolue ymmärtää ihmisiä ja mikä panee rahan ihmisten edelle.
- Kähärin koulun lakkauttamisesta koituisi vain näennäishyötyjä mutta paljon vahinkoa koululaisille ja heidän perheilleen. Kähärin koulu onkin ehdottomasti säilytettävä.
- Kähärin koulua ei pidä sulkea koska alueelle on suunniteltu uusia asuinkerrostaloja ja ne koulut joihin Kähärin oppilaat aiotaan sijoittaa ovat jo nyt täynnä ja joissakin on jo todettu ilmastointiongelmia ja luokkia on jouduttu sulkemaan!!!  
Koulu on hyväkuntoiseksi todettu ja sijaitsee keskeisellä paikalla.  
Sama mielipide myös muista toimivista kouluista ja päiväkodeista!
- Nyt vaikuttaa siltä, että nämä koulujen lakkauttamiset eivät tee säästöjä, vaan siirtävät kuluja toisaalle. Varsinkin Kähärin koulun lakkautus olisi todella ajattelematonta. Kähärin koulu on terve koulu, ei home- eikä sisäilmaongelmia. Oma poikani kärsii astmasta ja joutuu käyttämään astmalääkitystä päivittäin. Hän käy tervettä Kähärin koulua jo kolmatta vuotta ja on myös huolissaan joutuuko hän vaihtamaan koulua ja luopumaan omista luokkakavereistaan. Tuntuu julmalta, että pienet alakouluikäiset lapset eivät saa keskittyä rauhassa opiskeluun, vaan joutuvat murehtimaan sitä, että joutuvatko he vaihtamaan koulua ja luopumaan tutuista, hyvistä koulukavereista ja opettajista. Myös perheemme nuorimmainen aloittaisi Kähärin koulussa syksyllä 2015. En usko, että Kähärin koulun oppilasmäärät olisivat mitenkään laskussa, vaan pikemminkin nousussa. Jo pelkästään omalla kotikadullamme on ihan lähivuosina aloittamassa koulun monta lasta ja he kaikki olisivat tulossa Kähärin kouluun. Lisäksi Logomon kupeeseen ollaan rakentamassa uusia asuntoja, joihin varmasti tulee myös lapsiperheitä ja ns. Pitkämäen kaavassa on varattu aika paljon neliöitä asumiskäyttöön. Kähärin koulu on koko Kähärin sydän. Koululla toimii lähes päivittäin kerhoja ja koulun salia käyttävät myös mm. päiväkotiryhmät. Koulun piha uusittiin kaksi vuotta sitten ja se toimii koko naapuruston tärkeänä lähiliikunta paikkana. Koulurakennus on jo yli 100 vuoden kokemuksella osoittanut toimivuutensa koulukäyttöön. Jos Kähärin koulu lakkautetaan on mielestäni kyseenalaista, että mahtuuko kaikki oppilaat Raunistulan ja Teräsrautelan kouluihin. Kastun koulussa on pahat sisäilmaongelmat ja siellä on jouduttu jo sulkemaan luokkia, joten sieltäkin ollaan siirtämässä 5. ja 6. luokkalaiset takaisin Raunistulan kouluun. Nyt kannattaisi miettiä, että jatkuvat lapsiperheitä koskevat leikkaukset ajavat lapsiperheet pois Turun alueelta lähikuntiin.
- Kähärin koulu on säilytettävä. Kähärin koulu on todella alueemme sydän. Koulu kokoaa niin lapset kuin aikuisetkin yhteen erilaisiin tapahtumiin. Koulu on kulttuurihistoriallisesti arvokas, pitkän, yli sadan vuoden ikänsä ansiosta.  
Koulun piha on juuri uusittu ja suunniteltu nimenomaan koulun käyttöön.  
Alakouluikäisten on turvallista kävellä omaan lähikouluunsa, muihin kouluihin koulumatka vaarantuu.  
Koulu on myös erittäinkin 'terve', homeongelmia ei ole.  
Tässä tärkeimmät syyt säilyttää Kähärin koulu ja antaa sille arvoisensa paikka ja sija turkulaisille lapsille nyt ja tulevaisuudessa.
- Hieman tuntuu siltä, että onko Kähärin koulun lakkautuksessa kyse ihan siitä mistä puhutaan. Säästöjen varjolla tehdään asunto-/tonttikauppaa.  
"Kähärin koulun tontti ympäristöineen kehitetään ja myydään kumppanuuskohteena vuoteen 2018 mennessä"

sä. Koulun kentän kaavoitukseen varataan määrärahoja 0,3M €."

Kuka on tämä kumppani ja miksi kaupunki käyttää rahaa kenttään 300 000 €? Tällä summalla koulua olisi pyörittänyt monta vuotta. Surullista että Turussa vehkeillään näin härskesti lasten kustannuksella.

- Hei, Kähärin koulu on ehdottomasti alueen sydän ja pitää alueen elinvoimaisena, pitkine perinteineen. Miksi toimiva on hajotettava. Kuka vaatii modernimpaa yksikköä, lapset viihtyvät kodinomaisessa. Mikä säästö tulisi lakkauttamisesta, jos kaikki otetaan huomioon!
- Kähärin koulun lopettaminen vaikuttaa oudolta ratkaisulta, kun alueella on paljon lapsia ja lisää muuttaa koko ajan omakotitalojen sukupolvenvaihdoksen myötä. Lisäksi viime viikonloppuna oli uutinen, että Logomon alueelle aloitetaan parinkymmenen kerrostalon asuinalueen rakentaminen. Myös Manhattanin alueen viereen on suunniteltu lisää asuintaloa. Länsikeskuksen alueella on päiväkotipaikoista pulaa, kun lapsia muuttaa koko ajan lisää. Ei ole houkuttelevaa muuttaa alueelle, jolla ei ole koulua. Turun kannattaisi houkuttaa tänne työssäkäyviä perheitä, ja Kähärin alue on juuri tällaista, jolla saadaan työssäkäyviä perheitä Turkuun.
- Kähärin koulun lakkauttaminen on ihan järjenvastaista! Koulurakennus, jossa ei ole sisäilmaongelmia, jonka täyttöaste on korkea ja jonka pihaan on juuri satsattu, aiotaan myydä, ja oppilaat siirtää ylitäysiin homekouluihin??? Ihan älytöntä, puoltakaa nyt tämä typerä päätös!
- Kähärin koulusta saa hienot tilat päiväkotia ja esiopetustoimintaan, kun Raunin aukio lakkautetaan, niin Kähärinkoulu olisi hyvä uusi tila, eikä tarvittaisi uutta rakennusta päiväkodin tilalle.
- Pyydän että myös tässä selvityksessä otetaan huomioon Kähärin koulun vanhempainyhdistyksen kesällä keräämät adressit, paperilla 814 allekirjoitusta, ja netissä 898, jotka ovat jo luovutettu 27.8.14 opetuslautakunnalle.  
Yleisesti argumentteja koulun pelastamisen puolesta:
  - Kähärin koulu on koko alueen sydän: koululla toimii lähes päivittäin kerhoja, ja koulun salia käyttävät esimerkiksi päiväkotiryhmät.
  - Koulun piha on kokonaan uusittu äskettäin ja toimii koko naapuruston tärkeänä lähiliikuntapaikkana.
  - Jos alakoululaiset siirretään kauempana sijaitseviin kouluhin, lasten kuljettaminen lisäisi liikennettä, epäviihtyisyyttä ja liikenneonnettomuuksia.
  - Alueen lähikouluna Kähärin koulu mahdollistaa lapsille itsenäiset koulumatkat jalan tai pyörällä. Kähärin koulu on pilottikouluna mukana Valonian hankkeessa, jossa tavoitteena on entisestään vähentää saattoliikennettä ja parantaa liikenneturvallisuutta.
  - Koulurakennus on jo yli 100 vuoden kokemuksella osoittanut toimivuutensa koulukäyttöön.
  - Kähärissä ei kärsitä homeesta, niin kuin monessa muussa Turun koulussa. Saimme juuri esimerkiksi tietää Kastun koulun sisäilmaongelmasta, mikä täytyy ottaa huomioon, kun mietitään, minne Kähärin oppilaat voitaisiin sijoittaa. Tervettä rakennusta ei kannata ottaa pois koulukäytöstä edes taloudellisilla perusteilla (esimerkiksi astman suorat hoitokustannukset Suomessa vuonna 2011 olivat noin 200 miljoonaa euroa).
  - Kähärissä asuu runsaasti lapsiperheitä. Alueella on menossa sukupolvenvaihdos, ja lähialueille ollaan kaavoittamassa runsaasti uutta asutusta. Toimiva lähikoulu on yksi selkeä vetovoimatekijä alueella. Turun kaupungin kannattaa arvostaa lapsiperheiden suosimaa aluetta palveluineen, jotta veronmaksajat eivät karkaa naapurikuntiin.
  - Kähärin koululla on merkittävä arvo alueen yhteisöllisyyden luojana ja ylläpitäjänä. Koululla järjestetään runsaasti harrastekerhotoimintaa ja koulun vanhempainyhdistys toimii aktiivisesti. Koulun ja yhdistyksen erilaiset tapahtumat keräävät alueen asukkaita yhteen säännöllisin väliajoin.  
Henkilökohtaisia, meidän perhettä koskevat argumentit:
    - Olemme juuri kesällä muuttaneet Turkuun, hyvä koulu ja turvallinen koulutie oli painavin ehto uutta kotia etsiessämme. Joten päädyimme Kähärin kouluun, koska se oli parasta mitä kaupungilla oli tarjota.
    - Poikamme aloitti nyt syksyllä Kähärissä 1.luokan. Koulun alkaminen, uusi koulu, uusi koti, uusi kaupunki, uudet kaverit, kaikki tuntematonta pienelle lapselle, tämä oli suuri askel hänelle. Mutta nyt hänellä on jo kavereita, ja koulu sujuu hyvin, kunnes kaupungin hallitus on vetämässä maton alta ja kaikki tuntematon alkaisi taas alusta.
    - Tästä mahdollisesta lakkautuksesta kun kerroimme pojalle, huomasimme kuinka pienen pojan maailma musertuu taas täysin. Hänen kommenttinsa olivat: "Siis loppuuko mun koulu?", "Enkö mä saa mennä sinne enään ollenkaan?", "Mä tykkään olla siellä", "Miksi mun koulu loppuu?", "Miksi ei päättäjät ymmärrä mitään?", "Miksi päättäjät ei välitä meistä?", "Mä anna vaikka mun koko lompakon, jotta saan olla mun koulussa". Ja tottakai tyttäreemme tähän myös sitten reagoi, kun hänelle kaikki on myös ollut uutta ja tuntematonta, muuta vain uudessa päiväkodissa, "Ei kai mun päiväkotiaikin lopeteta".
    - Itse henkilökohtaisesti en ymmärrä mikä saa hakemaan säästöjä lapsista, joiden pitäisi olla kaupungin tulevaisuus. Sitten pistetään rahaa siltoihin ja toriparkkeihin. En tajuan miksi kirjastosilta oli pakko rakentaa, kaupungissa meneni jo 6 siltaa ja Föri joen yli. Ja toinen, kun P-Louhi ammoottaa tyhjyyttään, niin miksi ihmeessä tori alle tarvitsee saada lisää parkkitilaa?
    - Meidän perheessä kun toinen vanhemmista käy jo toisella paikkakunnalla töissä, ja jos käy niin että Kähärinkoulu lakkautetaan, taitaa meille olla sitten parempi vaihtoehto vaihtaa kaupunkia kokonaan. Ja uskon et-

tä emme ole ainuita kenelle tulee kannattavammaksi siirtää veroeuronsa jonnekin muualle, jossa lapsista ei säästetä.

- Vuonna 2007 sain kaavoitusosastonhenkilöltä tiedon että Kähärin alueella pitäisi saada omakotitontteja loh-kottu. On siis tonttipula. Samoin oli kaavailussa päiväkodin rakentaminen alueelle. Tietysti ajat muuttuvat. Em. alueella tapahtuu jatkuvasti "nuorennusleikkausta" ja alueen omakotitaloihin muuttaa lapsiperheitä, tai ainakin heistä tulee niitä.  
Samoin YIT aloittaa Logomon viereen rakentamaan isoa kerrostaloaluetta, Raunistulan koulun viereen on rakennettu ja rakennetaan lisää, Länsikeskuksen viereen aletaan rakentamaan lisää. Eli jos katsotte kaavoitustanne niin ilmiselvästi asukasluku tulee nousemaan Kähärin, Teräsrautelan, Raunistulan ja Suikkilan kou-lujen alueella.  
Miksi siis kaupunki on lakkauttamassa alueelta Kähärin tervettä koulua koska vääjäämättä kaupunki joutuu rakentamaan 4-8 vuoden sisällä lisää jotta alakoulujen oppilaat pääsevät lähialueille opiskelemaan. Kähärin koulun vuosittaiseksi menoksi lehtitietojen mukaan kaupunki on ilmoittanut yli 400000 €/vuosi. Summa ei sisällä palkkakuluja vaan kiinteistöistä johtuvat kulut.  
Summa ei voi pitää paikkansa koska lämmityksen osuus on max 23000 €/vuosi, auraukset hiekoitukset max 15000 €/vuosi ja sähkö päälle. Kunnostuksiin jos vuosittain panostetaan 30000 € niin taloa pitää hyvinkin kunnossa.  
Laskelma ei voi pitää paikkansa  
Kiinteistöveron osuus on 5000€ luokkaa.  
Pyydän teitä esittämään selkeän kulutaulukon mistä summa koostuu.  
Oletteko miettineet jos lapset siirretään Juhannuskukkulan ammattikouluun ja teinit jotka pystyvät matkus-tamaan itsenäisesti ja turvallisesti siirtyisivät esim. Peltolaan tai muuhun vastaavaan paikkaan.  
Kähärin ja Raunistulan koulut ovat varmasti terveitä kouluja ja ne saa pilattua vain remontoimalla.  
Esim. Kähärin koulussa ei ole suurempaa koulukiusaamista koska kun olen asiaa selvittänyt ei korviini ole kantautunut yhtään tapausta.  
Siellä leikkivät lapset keskenään katsomatta millä luokalla ovat.  
Toki voin itse selvittää kulutusfakta vs kaupungin ilmoittama kustannus. Varma on että ilmoitettu kustannus ei pidä paikkaansa.  
Mistä 9000 000 € kaupungille?  
Myykkää Turun Tekstiilihuolto Tyksin kanssa pois. Saatte varmasti em. summan. Sitten kilpailutatte oikeasti pyykin pesun. Siitä saatte vuosittaisen säästön jatkossa.
- Kaikki varmasti ymmärtävät säästötarpeet, mutta odotan kaupungin johdolta kokonaisvaltaisia linjauksia, mitkä ovat keinot Turun menestymiseen tulevaisuudessa. "Juustoleikkuri" eli kaikista hallinnonaloista samal-la siivulla pois ei ole nykyaikaista johtamista. Lasten hyvinvointi, nuorten turkulaisten koulutus ja hyvä pohja teollisuudelle ja innovaatioille sekä järkevä maankäyttö ovat avaimet avaimet kestäväan kehitykseen alueel-la, jotta Turkuun saadaan pitkällä aikavälillä maksukykyisiä veronmaksajia. Sote-uudistus, terveyden- ja so-siaalihuollon tehostaminen, kiinteistöhuolto, tiestö ja infrastruktuuri ovat alueita, joilla tehostamista voidaan tehdä luomalla uudenlaisia toimintatapoja, jotta päästään pois vanhakantaisesta ajattelusta, joka on luotu 1970-luvulla ja jossa prosessit on luotu kunnan työntekijöiden työstä lähtien ja näitä terveydenhuollon lait-teen tai "lapion" varteen nojailijoita riittää yhäkin, ja tiestöä parannetaan, vaikka tarvetta sille kaikissa tapa-uksissa ei ole.  
Koulut ovat eläneet jo useita vuosia niukkuudessa, tällä tavalla ei rakennu suomalainen hyvä koulu ja suo-malainen menestyminen. Turun johdon tekemä kouluverkkoselvitys on erittäin vaillinaisesti laadittu, siinä ei ole esitetty koululaisten määräännusteita, kokonaiskustannuksia ja seurannaiskustannuksia. Timo Jalonen kommentoi esim. alueuutisissa, että Kähärin koulu ei ole homekoulu, mutta ei täytä esteettömyyden vaati-muksia. Mikäli esteettömyyttä halutaan ko. kiinteistöön, se on varmasti toteutettavissa, jos halua löytyy, ra-hasta se ei varmasti ole kiinni. Merkittäviä puutteita löytyy selvityksen valmistelussa, koska alueiden (esim. Kähäri/Pohjolassa Ratapiha-alueen uusia rakennushankkeita, alueelle kaavoitettu 1000 asuntoa ja 3000 asukasta, tästä laskutoimituksena 1000 lasta/nuorta) oppilasmääriä ei ole millään lailla esitetty: esim. kaikki Kähäristä Raunistulaan siirrettäväksi aiottu lapset eivät tule mahtumaan Raunistulan kouluun, jonka Kastun yksikössä on kosteusongelma ja uusia opetustilajärjestelyjä tullaan tekemään. Tässäkin tapauksessa siis ly-hytaikaiset säästöt tulevat kalliiksi muutaman vuoden päästä, kun tiloja koululaisille ei löydy. On käsittämätöntä, miten voitaisiin lakkauttaa elinvoimainen, toimiva hyväkuntoinen ja hyväsisäilmäinen koulu kuten Kä-häri.  
Vain Turussa voi hallinto, asioiden valmistelu ja päätöksenteko olla tällaista, negatiivisessa mielessä. Avoi-muus ja kuntalaisten osallistuminen ovat täysin tuntemattomia käsitteitä. Ketään ei varmasti yllätä, että Tu-run alueen kuntia ei saada yhdistymään, koska kukaan ei halua yhdistyä Turun kanssa.
- Hei,  
Palautteeni koskee erityisesti Kähärin koulua. Sen lakkauttaminen olisi lyhytnäköistä monesta syystä:  
-Kähärin koulu on koko alueen sydän: koululla toimii lähes päivittäin erilaisia kerhoja, ja koulun salia käyttä-vät esimerkiksi päiväkotiryhmät. On erittäin tärkeää, että kuntalaisilla on myös tällaisia matalan kynnyksen harrastuspaikkoja, jotka ovat heitä lähellä ja joiden maksut ovat maltillisia esimerkiksi omia halleja ylläpitäviin urheiluseuroihin verrattuna.

-Koulun piha on kokonaan uusittu äskettäin ja toimii koko naapuruston tärkeänä lähiliikuntapaikkana. On kaikkien etu, että lapset pääsevät liikkumaan ilman, että heitä tarvitsee kuljettaa autolla ympäri kaupunkia. Esimerkiksi kesällä kentällä pelattiin aktiivisesti jalkapalloa iltamyöhään saakka.

-Jos alakoululaiset siirretään kauempana sijaitseviin kouluihin, lasten kuljettaminen lisää liikennettä, epä-viihtyisyyttä ja väistämättä myös liikenneonnettomuuksia.

-Koulurakennus on jo yli 100 vuoden kokemuksella osoittanut toimivuutensa koulukäyttöön. Se kelpaa edelleen meille vanhemmille, koululaisille ja opettajille, miksei myös päättäjille?

-Kähärissä ei kärsitä homeesta, niin kuin monessa muussa Turun koulussa. Saimme juuri esimerkiksi tietää Raunistulan koulun Kastun yksikön sisäilmaongelmasta, mikä täytyy ottaa huomioon, kun mietitään, minne Kähäriin oppilaat voitaisiin sijoittaa, jos koulu lopetettaisiin. Tervettä rakennusta ei ole järkevää siirtää pois koulukäytöstä, vaikka asiaa tarkasteltaisiin pelkästään taloudellisilla mittareilla –esimerkiksi astman suorat hoitokustannukset Suomessa vuonna 2011 olivat noin 200 miljoonaa euroa.

-Alueen välittömään läheisyyteen on kaavoitettu runsaasti asuntoja (Pitkämäki ja Köydenpunojankatu), eikä näin lähellä keskustaa sijaitsevasta koulusta ikinä oppilaat lopu –kunhan vain saadaan kouluun työrauha, jota lakkautuspuheet ovat jo pitkään häirinneet!

Lopuksi: On herännyt vilkasta keskustelua siitä, onko Kähäriin koulun alueesta tehty jo ennakoita sopimuksia jonkin rakennusliikkeen kanssa. Turussa kannattaisi olla hyvin varovainen tällaisten epädemokraattisilta vaikuttavien poliitikkojen ja gryndereiden liian läheisten suhteiden kanssa, ettei uudestaan aleta puhua Turun taudista. Kaiken kaikkiaan Kähäriin koulun lakkautus olisi valtava imagotappio Turulle.

- Hei, Kolme syytä olla lakkauttamatta Kähäriin koulua: 1) Kähäriin asuma-alue on seutua, jossa ikäpolvi on vaihtumassa, eli lapsia tulee lisää. 2) Kähäriin koulu on terve koulu, ei home-ongelmia. 3) Raunistulan kouluun siirtyminen tarkoittaisi koulumatkojen tuleamista vaaralliseksi monelle (Satakunnantien ylitys)
- Kähäriin koulu on juuri kunnostettu ja ei mitään homeongelmia tai muuta  
Säästöt olisivat tässä kohteessa plus miinus nolla  
Ottakaa nyt se kuuluisa MAALAISJÄRKI käteen ja miettikää  
omalta kohdaltanne lapsien tulevaisutta!!  
Mitä vähemmän on lapsiystävällisiä kouluja sitä enemmän syntyy ongelmia nuorisolle jatkossa.  
Sitten taas kaupunki maksaa nuorisoterveydestä!!  
HALOO HERÄTYS PAPPAT SIELLÄ KONTTORISSA!
- Kouluverkko selvitys vaikuttaa aivan liian huolimattomasti suunnitellulta. Vaikuttaa myös siltä, että etusijalla ei ole lasten ja nuorten turvallisuus ja terveys, vaan aivan jotkin muut asiat. Muutoin on kovin vaikea ymmärtää esim. homeettoman ja hyväsisäilmaisen Kähäriin koulun poistamista koulukäytöstä (suurin osa muista kouluista taitaa kärsiä tai olla kärsinyt huonosta sisäilmasta)! Tästä tulee välillisiä kustannuksia astman ja muun hoitamisesta, puhumattakaan inhimillisestä kärsimyksestä, jota huono sisäilma aiheuttaa. Toinen merkittävä asia on se, että pienimmätkin koululaiset laitettaisiin kulkemaan merkittävästi pidempi koulumatka. Tämä on inhimillisesti katsottuna myös todella väärin! Tulee paljon tienilyityksiä (toivottavasti ei lisää liikennekuolemia!), ja pienet lapset joutuvat lähtemään paljon aiempaa aiemmin aamulla liikkeelle. Tämä ei kyllä ole perheitä ja lapsia kunnioittavaa tai huomioivaa päätöksentekoa. Olen erittäin surullinen ja huolestunut tästä kehityksestä. En tiedä, mikä päätöksentekoa ajaa, mutta perheiden ja lasten (kuntalaisten) etu se ei ole. Myös tuo Kähäriin alueen kaavoitukseen varattu raha ihmetyttää, miksi sellaista on jo nyt varattu, kun asiasta ei ole edes päätetty, ja todella moni seikka puoltaa Kähäriin pitämistä koulukäytössä? Eihän kaavoitus voi mennä pienten koululaisten terveyden, turvallisuuden ja hyvinvoinnin edelle? Uittamon osalta myös surettava, kun Uittamo on todella lapsirikas alue. Koulun vieminen tuntuu todella, todella väärältä päätökseltä. Ja Kerttulin pienet joutuisivat kulkemaan merkittävästi pidemmän matkan, superliikennöityjä teitä pitkin. Niin surullista, niin surullista. Runosmäen koulussa on huono sisäilma, enkä usko kenenkään toivovan opiskelun jatkumista siinä rakennuksessa. Tällaisissa tapauksissa koulujen lakkautus on hyväksyttävää (vaikka Runosmäen koululaisillekin tulee yksi paha tienilyitys), Oppilaat ja opettajat pääsevät uudempaan ja terveempään rakennukseen. Koulumatka pitenee hieman, ja yksi paha tienilyitys tulee, mutta ehkä tuolla vaaka kalistuu oppilaiden siirtämisen silti. Mutta muualla, matka pitenee hurjasti ja tulee kamalia tienilyityksiä ja mikä tärkeintä, siirroille ei ole mitään perusteita!
- Kähäriin koulua ei voi lakkauttaa tai ainakaan Raunistulan kouluun ei mahdu yhtäkään Kähäriin koulun oppilasta. Raunistulan kouluun ei nykyisinkään mahdu kuin 1. - 4. luokan oppilaat ja 5. ja 6. -luokkalaiset on ohjattu Kastun yläkouluun. Nyt Kastun koulussa on sisätilaongelmia ja 5. ja 6. -luokkalaiset tulevat takaisin Raunistulan kouluun (heidät sijoitetaan atk- ja käsityöluokkiin yms.). Tämä kaikki on niin hölmöläisen peitonvetoa; otetaan tuolta ja kappas mitäs nyt tehdään kun ei osa lapsista mahdu mihinkään! Seuratkaapa vähän tilastoja; nykyisin yhä useammassa perheissä on kolme lasta, lapsiluku ei ole vähentynyt vaan päinvastoin lisääntynyt. Mihin nämä kaikki lapset tulevaisuudessa laitetaan saamaan päivähoitoa (subjektiivinen päivähoito-oikeus ensin pois) ja kouluopetustaan? Jos on pakko aina lapsilta ottaa niin sulkekaa niitä päiväkotia. Päiväkotiin lapsi sentään viedään aina, kouluun lapsen pitää pystyä kulkemaan yksin. Lähikouluja ei voi lakkauttaa!
- Mielestäni on perusteltua, että Kähäriin koulu lakkautetaan säästösyistä ja että oppilaat sijoitetaan Teräs-

rautelan koulun Suikkilan ja Teräsrautelan yksikköön. Kähärin koulun oppilaiden koulumatka ei kuitenkaan tule maantieteellisesti älyttömän pitkäksi. Näin Teräsrautelan koulu saa vahvemman aseman ja Kähärin koulu oppilaat saavat loistavan koulun. Meidän lapsemme käyvät Teräsrautelan koulua.

- Vastustan Kähärin koulun lakkauttamista, koska
  - Lähimmät koulut ovat niin täynnä, että Kähärin luokat jouduttaisiin hajottamaan pieniin osiin eri kouluihin. Tämä ei todellakaan olisi lasten edun mukaista.
  - Lähikoulun puuttuminen alueelta pakottaisi vanhemmat kuljettamaan ainakin pienempiä lapsia kouluun. Tämä lisäisi tarpeettomasti liikennettä ja aiheuttaisi perheisiin merkittävää haittaa kuljetusjärjestelyiden takia.
  - Alueen lasten hajoittaminen kauemmas asuinpaikastaan sijaitseviin kouluihin aiheuttaisi sen, että lapset (eivätkä vanhemmat) opi tuntemaan alueensa toisia lapsia.
  - Kähärin koulu on merkittävä alueen keskus ja asukkaita yhdistävä tekijä - varsinkin kun alueen omakotitaloyhdistys ei käytännössä toimi lainkaan.
  - Kähärin koulu on sisäilmaltaan todettu hyväksi - toisin kuin moni muu Turun koulu, joka ei ole lakkauttamislistalla.
  - Vaikea kuvitella, että suojellulle koulurakennukselle edes löytyisi helposti ostajaa.
- Nyt kun varsin korkealta ja luotettavalta taholta olen saanut tietooni, että Kähärin koulun lopettamisuhan takana ei ole ollenkaan kaupungin säästötarve, vaan äärimmäisen paheksuttava grynderien ahneus, lupaan ja vannon, etten koskaan äänestä niitä tahoja, jotka ovat tämän hankkeen takana. Jos Kähärin koulu lakkautetaan ja grynderien hanke toteutuu, harkitsen vakavasti vähäisten veroeurojeni siirtämistä johonkin lähikuntaan. Tiedotan asiasta myös kaikille tuttavilleni ja pyrin julkistamaan sen myös muutoin.
- Ennen yhdenkään kouluyksikön lakkauttamista pitää varmistaa, että oppilaat mahtuvat suunniteltuihin kouluihin. Esimerkkinä ehdotus Kähärin koulun lakkauttamisesta: osan oppilaista pitäisi siirtyä Raunistulan kouluun, jossa nyt jo kaaos kun 5-6 luokkalaiset siirtyvät Kastun yksiköstä takaisin Raunistulaan Kastun koulun sisäilmaongelmien vuoksi. Muissa kouluissa mahdollisesti vastaavanlaisia tilanteita.
- Mitä järkeä on lakkauttaa vasta kunnostettu Kähärin koulu koko ajan kehittyvällä lapsiperhealueella?!?! Samalla asuinalueelta häviää ominaiskuvasta laajan käyttäjäkunnan saanut koko perhettä palveleva ulkoilu- sekä urheilualue.  
Kähärin koulualue oli meidän perheellä yksi painavista syistä ostaa talo kyseiseltä alueelta tulevaisuudennäkymiä ajatellen.
- Alueella on paljon lapsiperheitä, joille Kähärin koulu on ihanteellinen valinta sen rauhallisen ymäristön ja turvallisuuden vuoksi. Alueella on puisto, urheilukenttä ja hiljattain uusittu koulupiha. Kähärin koulu on lämminhenkinen, jossa lapset viihtyvät. Koulu on hyvässä kunnossa ja ihana maalaismainen koulu, jossa lapsilla on hyvät oltavat. Miksi ihmeessä pienet lapset pitää sijoittaa kaikki suuriin betonikouluihin?! Kun kodin lähellä on näin kaunis ja viihtyisä koulu. Oma ekaluokkalainen on viihtynyt erittäin hyvin uudessa koulussaan ja suree jo lähes päivittäin, että koulu lopetaan. Hän itse sanoo, ettei halua isoon kouluun (kävi esikoulun Raunistulan koulussa). Uskon myös, että pienessä koulussa on parempi yhteishenki! Koulun lopettaminen tuo lapselle ja koko perheelle paljon enemmän surua, kuin Turun kaupungille se toisi säästöä!!
- Kannattaisiko Kähärin koulun alueelle kaavoittaa uusi koulu?  
Kaupunki kun kaavoittaa alueelle koko ajan lisää asuntoja.  
Vai onko ne senioriasuntoja? Ne asukkaat kun on koulunsa käyneet.  
Kaikkialle neljän koulun alueelle tulee lisää asuntoja.  
(Kähäri, Raunistula, Suikkila, Teräsrautela)  
Onhan se tietysti mahdollista että kaupunki vuokraa uuden koulurakennuksen rakennusliikkeeltä ja maksaa sitä "huokeata vuokraa". Liedon paloasema= 40000€/kk siinä vertaista mikä on halpaa ja mikä ei. Matikka on aika yksinkertaista. Liedon paloasema on siis hyvä vertailu rakennuksena ja kokonsa puolesta. Ymmärrän hyvin miksi vuokranantajat hymyilee:)
- Älkää lakkauttako Kähärin koulua. Kaupunginosa tarvitsee pienen hyväkuntoisen ja turvallisen koulun pienille oppilaille. Itse olin vaikea oppimaan koulussa ja olen edelleen. Tarvitsin opettajalta enemmän ohjausta ja ohjeistusta että selvisin koulutien läpi. En haluaisi luokkakokojen suurentuessa kenenkään lapsen joutuvan kokemaan vaikeampaa peruskoulua kuin minä. Minä sentään sain vielä hyvää opetusta ja vaatimaani huomiota.
- Toivon teidän vakavasti harkitsevan mahdollisuutts peruuttaa Kähärin koulun lakkautus. Koulu on remontoitu äskettäin, liikuntaan sopivat ulkalueet myös. Se on sopivan kokoinen koulu, mistä on hyvä ponnistaa yläkouluun. Lasten tulevaisuutta ei voi mitata rahassa. Pitenevät koulumatkat luovat turvattomuutta ja lisäävät pienten koululaisten stressiä suuresti. Lapset ovat tulevaisuutta, heihin kannattaa sijoittaa. Älkää anatako tämänhetkisten tilanteiden ja muiden kaupunkien huonon esimerkin saattaa teitä huonoon lopputulokseen. Kiitos jo etukäteen, että kuuntelette myös lapsia ja huoltajia!

- Eiköhän pienien lapsien paikoista säästäminen ole huonoa ajattelumallia, pakotetaan pienet lapset esim pidempään vaarallisiin koulumatkoihin alueella mihin on muutenkin tulossa valtavasti uudisrakennusta. Eli kähärin koulua ei saa lopettaa kun uusia asukkaita tulossa tuhansia alueelle. Sofiankadun ja muidenkin päiväkotien vähentäminenkin on hölmöläisten hommaa keskusta-alueella kun omallekkaan lapselle ei löydy hyvää mahdollista hoitopaikkaa nykyäänkään
- Kumpi on tärkeämpää, raha vai lapset?  
Tätä kysyvät lapseni, jotka käyvät Raunistulan koulua. Sielläkin kärsitään tilapulasta, kun Kastun koulusta joudutaan siirtämään oppilaita sinne sisäilmaongelmien takia. Raunin aukion päiväkodissa oli sama ongelma ja henkilökunta sekä lapset oirehtivat.  
Kähärin koulussa sisäilma on hyvä, mutta se halutaan lakkauttaa ilmeisesti tontin hyvän sijainnin takia. Mihin nämä lapset sijoitetaan, jos lähikoulu lopetetaan? Raunistulaan kouluun?  
Tämä on järkyttävää! Tiedän monia lapsiperheitä, jotka näiden leikkausten ja lakkautusten takia muuttavat pois Turusta.  
Säästöjä ei tule tehdä lasten - ja tulevaisuutemme- kustannuksella!
- Viheralueita/urheilukenttää muutenkin liian vähän kähäri alueella missään nimessä ei tälle alueelle asuntoja koulutalo lua todella viihtyisän ympäristön ja viherympäristöjä tarvitsisi lisää ympäristöön eikä tuhota
- en ainakaan haluaisi että pieni lapseni joutuisi lähtemään kähärin koulusta nyt on niin turvallinen kävely matka ei tulisi ainakaan kaupungille lisää kuluja kun joudutaan j'ärjestämään kuljetus tai ketkä nekin joiutuu maksamaan.
- Tuntuu järjettömältä lakkauttaa Kähärin koulu, joka on paljon muutakin kuin turvallinen lähikoulu alueen lapsille. Monena iltana viikossa koulun jumppasalissa on varsinkin lapsille suunnattuja liikuntatunteja, koulun pihan leikkialue on ahkerassa käytössä ja eipä tainnut olla yhtään päivääkään viime kesänä, etteikö koulun kentällä olisi potkittu palloa.  
Mikäli Kähärin koulu lakkautetaan, niin menetetään myös kaikki tämä hyvä oheistoiminta. Pari vuotta sitten rakennettu lähiliikuntapaikka menee sen siliän tien. Missähän alueen lapset ja nuoret sitten liikkuvat?  
Onko sitä lainkaan ajateltu, miten kuusivuotiaan ekaluokkalaisen saa turvallisesti kouluun? Paljonko bussilinjoja pitää muuttaa, jotta koulumatkan kulkeminen on edes mahdollista?  
Ymmärtäisin lakkautuksen, jos koulussa olisi vähän oppilaita ja alueella ei asuisi lapsiperheitä, mutta nyt tuntuu vain siltä, että koulun alue on varattu muuhun käyttöön ja koulu on saatava pois.  
Eikös siellä pellolla satakunnantien ja vakkasuomentien välissä olisi kivasti tonttimaata kaavoitettavaksi, kun uutta tietä ei nyt ole tulossakaan?
- Esitetyt toimet ovat todella typeriä. Lasten ahtaminen jo nyt täynnä oleviin kouluihin väistämättä lisäisi luokkakokoja (vai ovatko suunnitellut vastaanottajakoulut nyt vajaakäytössä?). Säästäkää mistä vain, mutta ei lasten hyvinvoinnista. Esim. Kähärin koulu on vastikään peruskorjattu eikä siellä, toisin kuin nykyisin ilmeisesti lähes kaikissa muissa kouluissa, ole todettu mitään sisäilmaongelmia.
- Vastustan Kähärin koulun lakkauttamista!!  
Olemme vastikään muuttaneet Pitkämäen alueelle, mikä kuuluu Kähärin koulun piiriin. Meille lapsiperheenä on todella tärkeää, minkälainen koulu lapsilla tulisi olemaan ja muuttamisen edellytyksenä oli, että alue nimenaan kuuluu Kähärin koulun piiriin.  
Kähärin koulu on ainoa lähellä keskustaa sijaisteva koulu, mikä on säilyttänyt kyläkoulun maineen. Se on todella merkityksellinen ja arvokas asia. Koulu on sopivan kokoinen, rauhallinen ja koulurakennuksen piha on hienosti kunnostettu alakoululaisia ajatellen. Ja mikä tärkeintä koulu ei kärsi homeongelmista, vaikka on jo yli 100 vuotta vanha!!  
Kähärin koulun piiriin kuuluvat asuinalueet ovat kasvussa kokoajan ja sukupolvenvaihdos on käynnissä. Tällä alueella asuu jo nyt arviolta noin 100 lasta, joiden koulunkäynti alkaisi parien seuraavien vuosien sisään. Tämä jo kertoo, sen, että lapsiperheiden määrä tällä alueella ei ole pienenemässä vaan päinvastoin!! Nyt suunniteltu siirto raunistulan- ja teräsrautelan kouluun, ei tule onnistumaan, koska tilat eivät tule riittämään. Olen itse käynyt kähärin koulua ja toivoisin, että lapsenikin saisi pienen ja idyllisen koulun. Tämän koulun lakkauttamiseen ei ole mitään järkevää perustetta. Kähärin koulupiiriin kuuluva asuinalue tarvitsee oman koulunsa. Alueen lapsiperheiden määrä sen kertoo.
- Kähärin koulun lakkauttaminen on lyhytnäköistä toimintaa. Alueelle muuttaa lapsiperheitä tasaiseen tahtiin ikääntyviem ihmisten myydessä omakotitalojaan lapsiperheille. Lisäksi alueella on uudisrakentamista kerrostaloja sekä uusi ratapihanalueelle tuleva asuntoalue. Toivon todella että Kähärin koulu säilyy vielä pitkään alakoulun opinahjona.
- Ostimme omakotitalon vuonna 2011 Kähärin koulun läheisyydestä. Koulu ja sen vieressä olevat lähiliikuntapaikat olivat oleellisessa osassa kun teimme päätöksemme. Olen todella pettynyt Turun kaupungin toimintaan. Mikäli alue rakennetaan ihan täyteen, se mikä houkutteli tänne kasvattamaan perhettä katoaa. Tällainen päätöksen teko saa pohtimaan, haluaako kaupunki lapsiperheiden asuvan Turussa lainkaan.

- Minusta on hyvin surullista ajatuskin pienten koulujen lakkauttamisesta. Koulut jossa olisi turvallista aloittaa koulunkäynti ja hankkia "eväät" 9-vuoden koulumatkalle ja tulevaisuudelle. Tällaisia mahdollisuuksia ei missään nimessä ole isoissa kouluissa ja isoissa luokkakoissa. Näiden lisäksi koulumatkat pitenevät ja tulevat vaarallisimmiksi lasten kulkea. Esimerkiksi Kähärin koulun lakkautus on mielestäni jopa idioottimaista, koska koulu on terve ja toimiva toisin kuin koulut joihin lapsia nyt oltaisiin siirtämässä. Kähärin alueelle on muuttanut viime vuosina paljon lapsiperheitä ja alueella on ollut pulaa mm. päivähoitopaikoista. Nämä kasvavat lapset ovat huomisen koululaisia ja nämä huomisen koululaiset ovat tulevaisuuden työntekijöitä. Toivonkin nyt sydämestäni, että järki löytyisi ja nämä koulut säilyisivät opetuskäytössä ja koululaisilla säilyisi terve, turvallinen ja pysyvä koulu. Vähän väliä esiin putkahtavat puheet koulujen lakkauttamisista mietityttävät myös ko. koululaisia joita asia koskee. Eiko pienillä alakoululaisilla olisi muutakin tehtävää kun murehtia näitä asioista?! ...Niin minustakin - saada olla lapsia ja saada koulu ja opiskelurauha.
- Palaute liittyen Kähärin koulun lakkautussuunnitelmaan.  
Olemme asuneet Turun Pohjolassa vuodesta 1996. Kolme lastamme ovat aloittaneet koulutiensä Kähärin alakoulussa noin 100 metrin päässä kotiovelta. Koulutie on ollut turvallinen ja koulua ympäröi iso, rauhallinen ja suojaisa piha, jossa lasten on ollut turvallista pelata ja leikkiä niin koulupäivien aikana kuin vapaa-ajallaankin. Koulun alakentällä on ollut hyvä potkia palloa ja pelata muita pelejä ja leikkejä, lisäksi talvisai-kaan pihasta viettävä rinne on ollut loistava pulkkamäki perheen pienimmille. Pienen koulun henki on ollut erinomainen, oppilaat ja heidän vanhempansa ovat olleet läheisissä tekemisissä koulun henkilökunnan kanssa ja yhteydenpito on ollut todella vaivatonta ja helppoa kun olemme tunteneet hyvin toisemme. Lasteni siirryttyä ylemmille luokille Raunistulan ja Kastun kouluihin he ovat pitkään kaivanneet kaikkea sitä kivaa, mitä Kähärin koulun pihamaalla on voinut tehdä.  
Nykyisin vien mielellään lapsivieraitani Kähärin koulun pihalle leikkimään ja pelaamaan. Lisäksi uudistettu koulupiha sekä alapiha palvelevat lähiseudun asukkaita kouluajan ulkopuolella lähiliikuntapaikkana, urheilukenttänä ja viheralueena.  
Kun puhutaan lapsiin ja nuoriin liittyvistä ongelmista sekä niiden ennaltaehkäisystä, tuntuu käsittämättömältä, että niin yksinkertainen elämän kivijalka kuin pieni, tuttu ja turvallinen "kyläkoulu" ollaan lakkauttamassa. Tämä on väärässä paikassa säästämistä ja ilmaisen tällä kirjoituksellani jyrkän vastustukseni Kähärin alakoulun lakkauttamiselle.
- Kähärin koulun tapauksessa olisi mielenkiintoista kuulla julkisuudessa myös kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Seppo Lehtisen kanta asiaan. Hänellä on nimittäin omakotitalo aivan Kähärin koulun vieressä. Lehtinen on myös turkulaisten omakotiyhdistysten liiton puheenjohtaja ja kerää poliittisesta kannatuksestaan ison osan lähiseudun pienasujilta.  
Turun SDP:n kannattaisi jo vähitellen olla myös jotain omaa mieltä asioista ja lopettaa Virtasen-Rosenlöfin kokoomusta lipova linja. Ryhdistäytymällä Kähärin tapauksessa puolue tekisi elintärkeää pr:ää myös lapsiperheiden hyväksi. Pelkillä eläkekuoilla ja -mummoilla kannatus ei nouse. Nuoria symppaajia tarvitaan puolueeseen kipeästi.  
Siis painetta Lehtiseen ja elämää SDP:hen!
- Mielipiteeni on: Kähärin alakoulua ei saa lakkauttaa.  
Lapset ovat kaupungille tulevia veronmaksajia.  
Kähärin alakoulun lähes kodinomainen ilmapiiri on myötävaikuttava lasten turvalliseen lapsuusaikaan, joka tukee lasta "ensiaskeleissa" tulevaan aikuistumiseensa, lapsuusai- kana.
- KÄHÄRIN KOULU SÄILYTETTÄVÄ ALUEEN LAPSILLE! TÄÄLLÄ ASUU PALJON LAPSIPERHEITÄ. ITSE OLEN ASUNUT VUODESTA 1964 OMAT LAPSENI OVAT KÄYNEET KÄHÄRIN KOULUA NYT LAPSEN- LAPSEN VUORO. LAPSILLE PITÄÄ OLLA TURVALLINEN KOULUTIE. KÄHÄRIN KOULU ON PARAS KOKEMUSTA ON.
- kähärin koulu säilytettävä,ei muuta vaihtoehtoa,lapseni ovat käyneet kähärin koulua,ja nyt lastenlapsenikin tarvitsee turvallisen koulutien
- Hei, Kähärin koulun oppilaita on selvityksen mukaan tarkoitus siirtää Raunistulan koulun tiloihin syksyllä 2015. Mutta siis tarkalleen minne? Nyt 17.11.2014 alkaen siirtyvät Kastun koulusta 5-6 luokkalaiset oppilaat jo Raunistulan kouluun Kastun koulussa havaitun sisäilmaongelman kanssa. Hometta, kun on löydetty. Tästä varmaan seuraa korjaustarvetta yms. mahdollisesti pitkänkin ajan seurausta. Aika ahdasta tulee olemaan jo tämän seurauksena. Miksi tavoitellaan suurempia yksikköjä, kun on pieniä toimivia yksiköitä olemassa? Luokkakoon kasvu tuskin edistää oppimistuloksia, oppilaiden tai opettajien hyvinvointia tai loppujen lopuksi yhtään mitään. Onko säästöjen kohdistuttava aina toimeenpaneviin ja tuotteviin elimiin. Eikö joskus voitaisi ihan oikeasti säästää sieltä, mistä se on kivuttomasti mahdollista. Eli kaupungin hallinnos- ta/virkamieskunnasta. Vähemmälläkin paperien selailuilla ja selvitysten teettämisillä ja konsulttipalvelujen os- tamisilla tultaisiin toimeen. Julkinen hallinto on paisunut viime vuosikymmeninä mahdottomasti ja voi Suo- messa aivan liian paksusti. Siihen kaivoon uppoaa verouromme kuin kankkulan kaivoon. Kantakaa nyt

ihmeessä vastuunne ja leikatkaa omasta suunnastanne. Vähemmän elimiä ja pienemmät päättävät elimet toimisivat varmasti tehokkaammin. Palkkojen leikkaukset/jäädytykset. Turhien virkojen lakkautukset (Palvelupääliköt!). Turku voisi joskus näyttäytyä hallinnollisestikin edukseen ja voitaisiin unohtaa Turun taudit ja muut, kun näytettäisiin tässä asiassa muille kunnille esimerkkiä.

- Palaute Kähärin koulun lakkauttamissuunnitelmasta
  - Koulun lakkauttaminen koskisi suurta määrää Kähärin asukkaita. Kähärin koulun alue on rakennettu lähiliikunta-alueeksi vuonna 2011 ja se on kaikkien alueen asukkaiden käytössä. Koulun ympäristö soveltuu koko perheelle, sillä sieltä löytyy sopivaa tekemistä aivan perheen pienemmistä isoihin koululaisiin ja vanhempiinkin asti. Vastaavaa paikkaa ei lähialueelta löydy ja koulun alue onkin suosittu paikka erilaisille leikeille ja peleille. Lisäksi koulussa on iltaisin liikuntaryhmiä eri ikäisille ja myös päiväkodin lapset käyttävät koulun liikuntatiloja. Tässä linkki artikkeliin koskien koulun aluetta:  
[http://yle.fi/uutiset/koulun\\_piha\\_voi\\_olla\\_liikuntaparatiisi/5404559](http://yle.fi/uutiset/koulun_piha_voi_olla_liikuntaparatiisi/5404559)
  - Lähiliikunta-alue on rakennettu vasta vuonna 2011 ja tähän on käytetty rahaa 200 000 euroa eli olisi erikoista säästötoimintaa kaavoittaa alue uudelleen ja käyttää uuteen kaavoitukseen 300 000 euroa. Vertailuna vielä mainittakoon, että Kähärin koulun kustannuksiksi on arvioitu 363 000 euroa vuosina 2015-2020.
  - Alueelle on muuttanut paljon lapsiperheitä ja yksi syy alueen vetovoimaan on varmasti Kähärin koulu. Lisäksi VR:n vanhan konepajan alueelle sekä Pitkämäkeen on tulossa lisää asuintaloja, jotka myös kasvattavat alueen asukasmääriä, joten oppilasmäärien alueella voisi odottaa kasvavan ja tällöin korvaaviksi suunnitellut koulut ylikuormittuisivat. Nykyinen Kähärin koulun kuudes luokka on poikkeuksellisen pienilukuinen joutuksen sen aikaisista lopettamispuheista eli jo ensi lukuvuodeksi oppilasmäärät noussevat ellei näillä lopettamissuunnitelmilla taas onnistuta saamaan vastaava pikkuluokka aikaiseksi, kun lakkautusuhan alla olevaan kouluun eivät vanhemmat uskalla lapsiaan laittaa. Oppilasmäärät ovat nyt olleet aloittavilla ekaluokilla noin 20.
  - Raunistulan koulun Kastun yksikössä on sisäilmaongelmia ja nykyisillekään oppilaille ei riitä luokkatiloja. Kun Kastun oppilaita siirtyy sisäilmaongelmien vuoksi myös Raunistulan kouluun niin miten kähäriläiset vielä mahtuvat sekaan. Kähärin koulu on ollut käytössä jo yli sata vuotta eikä sisäilmaongelmia ole ollut kuten monissa muissa kouluissa.
  - Koulun tontin uusi kaavoitus on myös turha, koska rakennusala on jo tulossa alueelle VR:n konepajojen tontille sekä Pitkämäkeen. Todellista tarvetta rakentamiselle juuri koulun tontille ei ole vaan nämä suunnitelmat vaikuttavat siltä, että koulusäästöjen varjolla yritetään päästä käsiksi tonttiin ja tehdä sillä bisnestä. Kaavoituksessa yleensäkin pitäisi jättää tilaa myös puisto- ja virkistysalueille eikä rakentaa alueita täyteen kuten nyt näyttää olevan suunnitelmissa.
  - Jos Turku oikeasti halutaan kehittää myös lapsiperheiden kaupunkina, niin tästä ehdotuksesta luovutaan ja annetaan Kähärin koulun jatkaa yli satavuotiasta taivaltaan koulukäytössä.
- Kähärin koulun lakkautussuunnitelma ei ole järkevä. Tiedän myös oman perheeni lisäksi lähiympäristötämme useita lapsiperheitä, joiden lapset tällä hetkellä olisivat Kähärin koulussa, mikäli ei ilmassa olisi tämän tästäkin lakkauttamisuuhkaa. Vanhemmat eivät uskalla laittaa lapsiaan Kähärin kouluun näiden lakkauttamispuheiden vuoksi, kysyntää kyllä olisi. Lapsimäärä Kähärin koulun lähistöllä tulee lähivuosina todennäköisesti myös kasvamaan entisestään. Oppilaskadosta ei siis ainakaan voida puhua, se ei ole ainakaan todellinen peruste. Toivoisin päätöstä suuntaan tai toiseen.
- Vaikka perheessämme ei enää ole alakouluikäisiä, vastustan Kähärin koulun lakkauttamissuunnitelmaa. Sen sulkemisesta koituvat säästöt eivät korvaa vahinkoja, joita koituu pikkukoululaisten siirtämisestä isompiin yksiköihin kauemmas kotoaan. Erityisen hyvin Kähärin koulu palvelee Muhkurin alueen asukkaita. Terve, kaunis ja kodikas koulurakennus on alueen sydän ja houkutus muuttaa Kähäriin, Pitkämäkeen ja Pohjoilaan. Oma koululaisemme (aloitti 2004) ja hänen luokkatoverinsa saivat erittäin tasokasta opetusta ja siten hyvän, tasapainoisen alun koulu- ja opiskelutaipaleelleen. Toistuvasti esille nostettavat lakkautamissuunnitelmat toimivat itseään ruokkivina ennusteina, joilla potentiaalisten oppilaiden vanhemmat tehdään epävarmoiksi. Kähärin koululle pitää nyt saada työrauha vuosiksi eteenpäin!
- Kähärin koulu pitää säilyttää! Se palvelee ja houkuttelee lapsiperheitä ja alueena toimii virkistysalueena myös muille kuin lapsiperheille. Kaupungissa on oltava myös avaraa tilaa. Missä luulette että esim. Veturi-puiston kerrostaloalueen ihmiset ulkoilevat ja kävelyttävät koiriaan? Nyt koulu kohoo korkeimpana halliten maisemaa. Toiseen suuntaan katsoessa maisemaa hallitsee ABC-aseman mainostolppa. Kumpi on houkuttelevampi kaupunkikuva?
- Alueelle Logomon pohjoispuolelle on kaavoitettu 29 asuintaloa, noin 900-1100 asuntoa. Tavoite on, että raken-taminen alkaa vuosien 2015-2016 aikana. Luulisi että oppilaita riittää myöskin Kähärin koululle.
- Kähärin koulu ei tule lakkauttaa eikä tonttia myydä. Perinteikästä koulua ja koulutoimitaa siinä tulee tukea tarvittavin resurssein. Kähärin koulu on monin tavoin ainutlaatuinen ja ansaitsee arvostusta ja suojelua. Pieni ja erityisen viehättävä lähikoulu on lapselle paras mahdollinen kasvu- ja oppimisympäristö kunhan vain kiinteistön kunnossapidosta huolehditaan asianmukaisesti.



- Kähärin koulua ei saa lakkauttaa.  
Perusteluna lista aiemmista ei-niin-viisaista ratkaisuisistanne, jotka menivät ja ovat menossa läpi: rakensitte aivan turhan, tylsästi nimetyn Kirjastosillan, jonka lasikaide ei pysy ehjänä. Myllysiltaan meni miljoonia. Käytätte kaupungin hallintohenkilökunnan virkistykseen ja muihin etuihin (mm. ilmaiset bussikortit) turhaan rahaa. Ehdotatte edelleen toriparkkia ja raitiovaunuverkostoa jo valmiiksi runsaasti tappiolliseen kuntaan. Nostatte tilavuokria Turun yrittäjien maksettavaksi. Listaa voisi jatkaa pidemmällekin.
- Mielestäni Turun Kähärin koulua ei tulisi lakkauttaa, sillä se on hyväkuntoinen koulu (ei homeongelmia tms. kuten monissa muissa kouluissa) ja Kähärin alueella asuu paljon lapsiperheitä (sekä veronmaksajia muutenkin), joille lähellä oleva koulu on todella tärkeä. Olisiko mahdollista etsiä muita säästämiskohteita pienten, turvallisten ja tuttuujen koulujen sijaan?
- Kähärin koulua ei missään nimessä voi lakkauttaa. Asuinalueelle on muuttanut paljon lapsiperheitä joiden lapset ovat juuri aloittamassa koulun. He ovat vartavasten hakeutuneet Kähäriin ja Pohjolaan koska alueella on ala-aste, alue on rauhallinen ja lähellä keskustaa. Kenen etu on että kaikki pienet koulut lakkautetaan. Tulee liian suuria luokkia ja lisää ongelmanuoria.
- Kähärin koulua ei ole järkevää lakkauttaa. Kyseessä on hyväkuntoinen, toimiva ja pidetty koulu keskellä laajaa omakotitaloaluetta (Kähäri, Pohjola, Juhannuskukkula), jonne muuttaa seuraavien vuosien aikana paljon lapsiperheitä (vanhempien ikäluokkien tilalle). Kähärin koululla toimii myös paljon iltakerhoja, joissa lähialueiden lapset käyvät. Toisin kuin useissa muissa Turun kouluissa, Kähärin koulussa ei ole sisäilmaongelmia. Jos Kähärin koulu lakkautetaan, alueella olevat lapset olisi sijoitettava kouluihin ja kerhoihin, jotka sijaitsevat kaukana, vilkkaasti liikennöityjen teiden takana (esim. Rieskalähteen koulu Satakunnantien takana).
- Kähärin koulu on vuosikymmenet ollut alueen keskus ja kohtaamispaikka. Opetustehtävän lisäksi se on toiminnut monenlaisten tärkeiden toimintojen tukipisteenä. Tällainen lisää viihtyvyyttä alueella eikä sieltä haluta muuttaa pois, esim. lähikuntiin. Mitä kasvatustehtävään koulussa tulee, olen erityisopettajana elämäntyöni tehneenä täysin vakuuttunut pienempien kouluyhteisöjen positiivisesta vaikutuksesta lapsiin ja nuoriin. Tutkimuksiin ja omiin kokemuksiinkin perustuen tiedän, että turvalliset pienet kouluyhteisöt luovat kestävämmän pohjan aikuisuudelle kuin suuret koulut, jonne pienen koululaisen on helppo hukkuha. Antamalla lapsen käydä koulunsa lähietäisyydellä omassa kyläyhteisössään vähennetään syrjäytymistä ja ongelmakäyttäytymistä ja saadaan kaupungille työtä tekeviä veronmaksajia. Kyllä pitäisi saada Duudsonit paikalle kartoittamaan tilannetta!
- On aivan käsittämätöntä jos Kähärin koulu lopetetaan!! Itselläni ei ole pieniä lapsia mutta asun ko. alueella ja päivittäin kuljen koulun ohi ja ihastelen koulun pihalla koulu- sekä myös kouluajan ulkopuolella leikkiviä lapsia. Alue on rauhallinen ja täällä asuu paljon lapsiperheitä, Turussa on niin paljon jo täyteen rakennettuja "kolhooseja" että älkää herran nimessä tehkö tästä idyllisestä puutaloalueesta samanlaista!! Toivon tätä kaikkien koulua käyvien lasten ja heidän perheidensä vuoksi!
- Hei!  
Kähärin alueelle muuttaa jatkuvasti uusia lapsiperheitä, kun isoista rintamamiestaloista vanhusväestö muuttaa pienempiin asuntoihin. Meille yksi suurimmista tekijöistä, miksi me halusimme muuttaa Kähäriin, oli sen pieni, hyvämaineinen, idyllinen koulu. Koulussa ei ole homeongelmaa, se ei toimi parakeissa, kouluun on turvallinen kävelymatka, ei suurten katujen ylityksiä ja emme halua alakouluikäisiä lapsiamme valtaviin kouluihin, jossa he hukkuvat massaan. He ovat pieniä vielä! Meidän perheessä näitä pieniä koululaisia olisi kuusi kappaletta tulevaisuudessam tällä hetkellä vanhin käy ekaluokkaa. Haluaisinkin kuulla mihin perustuvat laskelmat oppilasmäärän laskusta varsinkin kun radan varteen ollaan kaavoittamassa vielä lisää asuntoja, joista olisi myös kävelymatka Kähärin kouluun?  
Puheet Kähärin koulun myymisestä tuntuvat pöyristyttävältä. Miksi Turku haluaa myydä koulun, jossa ei ole homeongelmia? Luulisi, että homekoulujen korjaaminen se vasta kaupungille kalliiksi tulee. Eikä 800 000 eurolla rakenneta yhtään uutta koulua!  
Toivon, että meidän perheen verorahat kohdistetaan lasten parhaaksi. Muuten täytynee katsoa, olisiko naapurikunnissa ymmärretty pienten koulujen arvo paremmin.
- Olen Kähärin koulua käyvän lapsen isä. Jos Kähäri suljetaan, lapsemme ilmeisesti menisi Raunistulan kouluun (asumme Karjalaiskylässä). Tämä ratkaisu ei tunnu hyvältä, koska  
\* nykyinen turvallinen koulumatka vaihtuisi vilkkaan Satakunnantien ylitykseen - esim. Teboiliin kohdalla, jos uusi sijoituspaikka olisi Kastun yksikkö. Satakunnantien ylittävät suojatiet ovat pienelle koululaiselle erittäin vaarallisia. Autoilijoiden tuntuu olevan mahdolloman vaikea oppia pysähtymään tilanteissa, joissa viereisellä kaistalla on suojatien eteen pysähtynyt auto. (Kuljen tätä reittiä työmatkani ja näen viikottain tällaisia ohiajoja. Voi vain pelätä, koska ensimmäinen alakoululainen jää auton alle!)  
\* ymmärtäakseni Kastun yksikössä on sisäilmaongelmia, ja tästä viikosta alkaen lapset työskentelevät ruokalassa, käsityötiloissa ym. väliaikaisratkaisuihin. Kuinkahan sinne mahtuu yhtään uusia oppilaita Kähäristä? Tuntuu kummalta ratkaisulta sulkea homeeton Kähärin koulurakennus, ja sijoittaa lapset jo ennestään ahtaaseen (home)rakennukseen.

- Ikävää oli saada tieto, että Kähärin koulun lakkauttaminen toteutuu. Itse sain sieltä hyvän perusopetuksen, hyvän pohjan elämälle ja tärkeimpänä parhaimmat ystävät. Uskon, että moni lapsi olisi tulevaisuudessa saanut tuon saman. Alueelle on muuttanut monia lapsiperheitä, koulun takia. Entäs kun koulua ei enää ole, mitä käy alueelle? Toimin edelleen vahvasti alueella Rientävän puitteissa ja tiedän, että alueella on paljon lapsiperheitä ja etenkin sellaisia, joissa on alle kouluikäisiä lapsia. Mutta onko niitä lapsiperheitä siellä enää 10 vuoden päästä?  
Seuraavaksi kaupunki laittaa koulun myyntiin, hinnoittelee sen niin korkealle, että kukaan ei osta. Remointitapaakin on yli 100-vuotta vanhassa rakennuksessa, että kukaan ei takuulla siitä paljon maksa. Sama kävi juuri Harvaluodon koululle Piikkiössä. Koulu ei ole mennyt kaupaksi, sillä se on hinnoiteltu niin korkealle kuntoonsa nähden. Yli 100-vuotias rakennus rapistuu nopeasti, jos sen jättää hetkeksikin tyhjilleen.  
Tässä minun ajatuksia. Hienoa olisi, jos joku suurempi voima kääntäisi kaupungin päättäjiä päät ja saisi heidät ymmärtämään, että pienillä kouluilla turvataan lapsille mahdollisimman hyvä peruspohja elämälle.
- Vastustan Kähärin koulun lakkauttamista. Oheisessa pdf-liitteessä kannanotto asiaan.
- Mielestäni Kähärin koulua ei saa missään nimessä lakkauttaa. On aivan järjetöntä luopua koulusta, jonka oppilasmäärät ovat uusien asuinalueiden myötä kasvamassa.  
Miten oppilaita voisi muka lisätä esim. Raunistulan koulun Kastun yksikköön, missä nyt jo opetusta annetaan ruokalassa, kun muuten tilat eivät riitä?
- Kähärin koulu on toimiva yksikkö ja asuinalueen oikeastaan ainoa julkinen tila. Koululla on merkitystä paitsi opetuksen myös muun yhteisöllisen toiminnan keskuksena. Koulun lakkauttaminen olisi nurinkurista tilanteessa, jossa alueelle ja sen läheisyyteen kaavoitetaan lisää asuntoja. Pyydän harkitsemaan saavutettavia hyötyjä ja haittoja vielä uudemman kerran. Kiitos etukäteen.
- moi.kähärin koulua ei pidä lopettaa olen asunut juhannuskadulla v.95 ja lapset jo mailmalla . vuosien saattossa alueella on selkeä sukupolven nuorentuminen ja on paljon lapsia.koulumme on hieno ja uniikki, oppilaita alueelta löytyy varmasti.säästetään esim kaupunginjohtajan ja muidenkin päälliköiden palkoista niitä organisaatiossamme liikaa.
- Kähärin koulun lopetus on aika lyhytnäköistä. Ensinnäkin paikka ympäristönä ja liikenteen puolesta sekä koulun koko ovat aivan ihanteelliset pienille koululaisille. Toiseksi tuntuu vähän siltä, että se on ainut koulurakennus Turussa missä ei ole sisäilmaongelmia. Sitten Logomon viereen on suunnitteilla valtava taloryhmä korkeita kerrostaloja johon varmaan on tulossa runsaasti myös lapsiperheitä vaikka yksin asuvat ovatkin yleensä suurin ryhmä.
- Vastustan Kähärin koulun lakkauttamista. Käsittääkseni koulurakennus on kunnossa eikä ole homekoulu kuten monet muut. Tuntuu että se on hyvin hoidettu aja alue toimii leikkipaikkana alueen lapsille. Koulun lakkautus on ollut esillä koko sen ajan ( 27 v) kun olen asunut Karjalaiskylässä. Koulu on havaittu tarpeelliseksi kun alueelle on rakennettu uusia asuntoja. Koulun vanhemmilla on aina ollut hyvä yhteishenki ja yhteisen tekemisen into. Kähärin koulun kodikkuus ja viehättävyys on ollut useille lapsiperheille tärkeä arvo ja valtti asuinpaikkaa valitessa ja uskon että näin on jatkossakin.
- Turun kaupungin päätöksenteko liittyen koulu- ja päiväkotiverkkoselvitykseen on tehty puutteellisesti. Asukkaita ei ole kuultu ennen selvityksen tekemistä ja kaavailtu koulujen ja päiväkotien lakkautus on valmisteltu merkillisen salamyhkäisesti. Vasta kun asiasta on alettu kaupunkilaisten toimesta vaatia tietoa, on annettu tämä kanava, jotka kautta kaupunkilaisia kuultaisiin. Haluaisin kuitenkin nostaa esille kysymyksen, joka liittyy annettuun palautekanavaan. Miten annettu palaute käsitellään ja mikä on palautteen käsittelyyn varattu aika? Miten annettu palaute on tarkoitus ottaa huomioon päätöksenteossa?  
Olette aikeissa lopettaa mm Kähärin koulun Turun Kähärin kaupunginosasta ja sijoittaa koululaiset muihin lähialueen kouluihin.  
Kähärin koulurakennus on vanha ja vaatimaton mutta siellä eivät lapset kärsi homeesta. Turussa ei ole varaa lakkauttaa nyt yhtään sisäilmaltaan tervettä koulua. Raunistulan koulun Kastun yksikössä kärsitään sisäilmaongelmista. Runosmäen koulu lakkautetaan sisäilmaongelmien vuoksi. Miksi terve koulurakennus hylättäisiin poistaa käytöstä on käsittämätöntä.  
Kähäriässä yhtä vuosiluokkaa lukuun ottamatta vastaavalla tasolla kuin muissa lähikouluissa n. 20 oppilasta, joten luokkakoko ei ole todistetusti mitenkään erityisen alhainen Kähäriässä. Onko tehty riittävä selvitys siitä, miten Kähärin alueen nykyiset ja tulevat lapset mahtuisivat lähialueiden kouluihin? Olen ymmärtänyt, että päätöksenteon pohjana on epätarkkoja/puuttuvia laskelmia alueen tulevasta lapsimäärästä. Alueelle on kaavoitettu uusia kerrostaloja Köydenpunojankadulle ja Pitkämäkeen K-kauppa Manhattanin taakse. Nämä lisäävät alueen lapsimäärää entisestään tulevina vuosina.  
Tärkeä huomioonotettava seikka on myös se, että Turku tarvitsee kipeästi nostetta lapsiperheiden silmissä. Turussa on selvästi ongelmana, että lapsiperheet karkaavat ympäristökuntiin veroja maksamaan. Koulujen ja päiväkotien lopettamisella Turku romuttaa imagoansa entisestään. Koulujen ja päiväkotien lopettamisella Turku viestii lapsiperheille, että Turusta on elinvoima katoamassa eikä täällä lapsiperheitä pidetä tärkeinä ja

tervetulleina.

Voin oman perheemme kohdalla sanoa, että hakiessamme perheellemme isompaa asuntoa nimenomaan Kähärin koulu oli se pieni mutta tärkeä syy, joka kallisti vaakakupin Turun eduksi. Me kuulumme Terästraute-  
lan koulupiiriin mutta haimme siirtoa juuri Kähärin kouluun siitä syystä, että se houkutteli meidät jäämään  
Turkuun. Toisena vaihtoehtona meillä kuten niin monella tuntemallamme lapsiperheellä oli muutto Turun lä-  
hikuntaan. Valitsimme Turun vaikka monet muut tuntemamme lapsiperheet eivät tehneet samoin.

On ollut puhetta, että Kähärin toimisi Puolalan koulun väistötilana. Puolalan koulussa on 600 oppilasta, joista  
osa tulee jopa Liedosta asti. Kähärin koulu ei ole liikenneyhteyksiltään heille hyvä vaihtoehto. Onko ajateltu,  
että esim. Raunistulan koulu on lähempänä keskustaa. Miksette siirrä Raunistulan koululaisia Kähäriin, jos  
sille on tarve saada lisää tehoja. Liikenneyhteyksien osalta Raunistulan koulu toimisi paremmin Puolalan  
koululaisille väistötila. Samalla Raunistulan koulun Kastun yksikön 5-6 luokkalaiset pääsisivät sisäilmaltaan  
terveeseen Kähärin kouluun.

Olen myös kuullut huhuja, että Kähärin koulun lopettamisen taustalla olisi kaikessa hiljaisuudessa sovittu  
kiinteistökauppa jollekin jo ilmeisesti tiedossa olevalle taholle, ja että hinnastakin olisi jo sovittu. Jos näin on,  
niin tässä laitetaan härskisti tuottavuus lasten edelle.

Kähärin koulu on upea koulu, joka on toiminut jo yli 100 vuotta. Koulurakennus on ehdottomasti osoittanut  
toimivuutensa koulukäyttöön. Koulussa toimii erilaisia liikuntakerhoja ja perhetoimintaa. Koulun piha on juuri  
uusittu ja toimii koululaisten käytössä erinomaisesti. Miksi Kähärin koulu ei kelpaa päättäjille.

- Vastustan ehdottomasti hyvän, pienen ja terveän Kähärinkoulun lopetusta.  
Minne on tarkoitus panna tulevan Logomon alueen pienet lapset opiskelemaan!! Raunistulan koulu on jo  
täynnä ja Kastun kolussa on ilmaongelmia. Kähäri on turvallinen ja kodikas erityisesti pienille koululaisille.
- Mielestäni Kähärin koulun lakkauttamista kannataisi vielä harkita. ymmärrän kyllä säästöt, mutta epäilen vah-  
vasti koulun lakkauttamisen olevan kytköksissä läheisen alueen muuhun tulevaisuuteen. Tarkoitin tietysti  
koulun viereisen alueen kaavoittamista ja rakentamiista.  
Toisaalta Kähärin koulu on ainutlaatuinen opinaho, niin kokonsa, rakennuksensa ja miljöönsä puolesta. koulun  
lakkauttamisesta ja rakennuksen kenties myynnistä saatavat tulot eivät mielestäni korvaa sitä, että samalla  
menetetään Ainutlaatuinen kouluyksikkö ympäristöineen. Oppilaiden hyvinvointia ei voi mitata rahalla. Toi-  
voisin tässä tapauksessa päätöksen tekoon vaikuttavan muutkin lähtökohdat kuin pelkkä viivan alle jäävä  
numero.
- Turun kaupungin ei tule lakkauttaa toimivia ja homeettomia kouluja kuten Kähärin ala-aste. Lapsiin pitää  
panostaa ja hyvä ja terveellinen kasvuympäristö tuo voutsien kuluessa säästöjä, koska henkisesti ja fyysisesti  
terveet lapset tuovat jatkossa verotuloja eivätkä kuluta esim. terveyspalveluja. Hätiköity säästö nyt saattaa ol-  
la tulevaisuudessa iso menoerä.
- Hei!  
Jo se, että Kähärin koulu suljettaisiin tuntuu hölmöltä, mutta vielä hölmömmältä tuntuu se, että koulu myy-  
dään 800.000 €:lla ja että kaavamuutokseen sijoitetaan 300.000 €:a!  
Mitä taloudenhoitoa tällainen on, jos saadaan 500.000 €:a ja joudutaan varmasti satsaamaan paljon enem-  
män varoja koulun toiminnan uudelleen järjestelyyn.  
Taitaa olla niin, että 'voittaja' on se taho, joka ostaa, rakentaa ja myy vai onko vielä muitakin ...
- Turku säästää seinistä, sanotaan usein - säästää se myös paljon, liian paljon seinien sisäpuolelta.  
Turku, koulu- ja kulttuurikaupunkina itseään pitävä, on tätä harrastanut jo pitkään. Useimmiten perustelemat-  
ta puuhiaan sen kummemmin. Useimmiten kuulematta asiantuntijoiden, näiden päiväkotij- ja koulupalveluja  
käyttävien perheiden ja työntekijöiden mielipiteitä. Useinkin tällaisista `seinien säästätoimista` on saatu lukea  
TS:sta ja vasta silloin, kun valmistelu on jo liian pitkällä.  
Hyvin toimiville ja haluttua opetussuunnitelmallista tulosta tekeville kouluille (esim. Kähärin koulu) ei  
anneta sitä oikeutettua tunnustusta hyvin tehdyistä lukuvuosista eikä mahdollisuutta jatkaa aktiivisesti toimi-  
vana omana tuloksikkona sitä arvokasta työtä, jota oppilaat ja heidän perheensä suuresti ovat arvostaneet  
ja arvostavat siinä yksikössä jatkossakin.  
Moni perhe on suorastaan hakeutunut ko. Kähärin alueelle hankkiessaan kodin lämminhenkisesti palvelevan  
ja tuloksekkaasti toimivan lähikoulun oppilasalueelta.  
Mutta: On kyllä luultavaa, että veronmaksukyvyltään Turullekin tarpeellisten lapsiperheiden muuttovirta lähi-  
kuntiin on edelleen kasvava tällaisten päiväkotien ja kouluihin kohdistuvien rajujen alasarjojen joiden  
johtamista.  
Loppujen lopuksi saattaapi käydä niin, että tavoitellut vähäiset säästöt hupenevat kaupungille tappioik-  
si. Turku ei koeta ollenkaan niin vetovoimaiseksi kuin olisi suotavaa.  
Nyt olisi Turulla korkea aika tehdä PAREMPI KOULU! Sellaisella teemalla kulkee eräs hallituspuolue kerää-  
mässä tulevia eduskuntavaaleja ympäri maata. Turussakin kävivät.  
Kivaa olisi jos meillä Turussa tuollaisista korulauseista päästään ihan todelliseen elämään ja toteutukseen.  
Eräs toinen puolue, entinen hallituspuolue taas julistaa, että MAAILMAN PARAS KOULU EI SYNNY SÄÄS-  
TÄMÄLLÄ. Oikeassa ovat - siinä.

Säästämisessä tulee raja vastaan. Niin Turussakin.

Tehkää nyt te päättäjät, jotka jatkossa asiaa eteenpäin ajatte, järveviä päätöksiä tämän `kovin miesvaltaisen selvitysporukan` raportin vastaisesti - kouluille myönteisesti!

- Kähärin koulu on tervekoulu. En suostuisi laittamaan lastani homekoulun, koska jos terveyden menettä lapsena ei se aikuisena parannu. Tulee kaupungille todella kalliiksi, jos yli sata lasta sairastuu. Kaupunkiko tälöin vastaa kaikista kuluista, Tyksin monesta kalliista tutkimuksesta? Nyt lapsemme ovat saaneet olla terveitä ja leikkiä virikeellisellä pihalla välitunnilla. Kiitos siitä vanhenpainyhdistykselle ja koululle. Ei ole saastutettu ilmaa tuomalla lapsia kouluun autolla. Lapset ovat kävelleet ja pyöräilleet koulumatkat. Rahaa on tässä kaupungissa palanut esim. Kaupunginjohtajan palkankorotukseen ja ulkoistamalla palkanmaksun kaupungin ulkopuoliselle toimistolle. Nyt tämä toimisto pyörittelee käsiä, kun ei ole tarpeeksi töitä. Kaupunki voisi säästää karsimalla turhat välikädet pyrökratian rattaista. Tänne Kähärin alueelle muuttaa uusia lapsiperheitä, joten koulua tarvitaan. Koulu on suojeltu kohde, joten museovirasto tuskin heppoisin perustein suostuu muuttamaan kaavaa. Puolalan koulu ei mahdu edes väliaikaisesti Kähärin kouluun ja oppilaat asuvat eripuolilla Turkuu, kuka heidät kuljettaisi Kähäriin. Nyt tuntuu, että Turun tauti jyllää. Missä on järki? Vastustan ehdottomasti Kähärin koulun lopettamista. Kaksi lastamme käy koulua ja Kähärin koulu on paras koulu.
- Haluan, että Kähärin koulu säilytetään! Kävin itse Kähärin koulua viisi vuotta 1980-luvun lopulla ja muistan sen miellyttävän, kyläkoulumaisen tunnelman. Kähäriissä yksilö ei huku massaan.
- Kähärin koulu on hyvä koulu. Olen käynyt sitä ja kaikki lapsenikin ovat käyneet. Koulun lopettaminen on myös Kähärin asukkaiden syytä, koska he ovat vastustaneet Kähärin puistotien rakentamista. Jos tie olisi tehty ja sen varrelle kerrostaloja, joissa on perheasuntoja, koulua ei lakkautettaisi, vaan siihen rakennettaisiin lisärakennus. Siksi en osallistu mielenosoitukseen.
- Kauhistuneena kuulen yhä uusien koulujen sisäilmaongelmista, viimeksi Kastun koulun. Järjetöntä, että terveys pilataan jo lapsena. Ei ainakaan tule terveystuluisia säästöä! Kähärin koulu on yksi harvoista terveistä kouluista ja sen säilyttämiseen on runsaasti muitakin perusteita, jotka tuntuvat kaikuvan kuuroille korville. On aivan idioottimaista lopettaa erinomaisesti toimiva koulu. Käyttäkää energianne sellaiseen, mikä tarvitsee korjausta, Kähärin koulu ei ytarvitse! Lasten ja lapsiperheiden hyvä tilanne koituu kaikkien hyväksi. Kun täytyy säästää, nostakaa hiukan luokkakokoja tai jopa verotusta lakkauttamisien sijaan. Julkinen terveydenhuolto, koulutus ja päivähoito ovat kunnan ensisijaiset tehtävät, käyttäkää verorahamme ensin niihin. Tinkikää taideostoista, kaupungin edustus- ja matkakuluista, urheilusta ym sellaisesta, joka ei ole ensisijaista, kunnes rahaa taas on. Virkamiehissä on ihan liikaa suunnittelijoita, palkatkaa heidän tilalleen opettajia! Yst.terv. Kähärin koululaisen kauhistunut isoäiti
- Kähärin koulu on lapsille hyvä paikka kasvaa! Sijainti on loistava luonnon keskellä ja rakennus on terve. Pieniä kouluja tarvitaan myös!
- Vetoan, ettei Kähärin koulua lopettaisi, koska on hyväkuntoinen ja paljon nuoria perheitä muuttanut lähiseudulle, minulla on kuusi lastenlasta, joista yksi käy jo tätä koulua ja muut ovat tulossa samaan kouluun ja heille koulumatka on turvallinen ja sopivan lyhytkin.
- Kähärin koulua ei missään nimessä pidä lakkauttaa, perustelut liitteenä.
- Lapsissa ja nuorissa on tulevaisuus, satsatkaamme heihin. Säästöä on saatava, mutta kaikkiko muut keinot on nyt yritetty. En usko! Tiedän, että ei ole. Esim. Kähärin koulu on toiminut kouluna niin kauan, että jo pelkästään kulttuuriarvot velvoittaisivat sen jatkamista kouluna. Itse kaupungin työntekijänä toivon, ettei särjetä lasten ja nuorten tulevaisuutta sullomalla heitä jättikouluihin, jossa ei pystytä näkemään yksilöä, saatikka yksilön vointia, pahaa oloa tms. Ottakaa koulu ja päiväkotiasiat vielä käsittelyyn ja miettikää sydämellä mitä päätätte! Toivoo: kahden lapsen äiti ja kaupungin työntekijä
- Lapsiperheille on tärkeää ja turvallista, että koulu sijaitsee lähellä, kävelymatkan päässä, kuten Kähärin koulu lapsiperhevaltaisella alueella. Koulu ei kärsi homeongelmista, mikä vielä lisää sen "käyttökelpoisuutta". Entisenä Kähärin alueen asukkaana kannatan Kähärin koulun säilyttämistä. Nykyinen kiinnostukseni Kähäriin ja alueen kouluratkaisuihin perustuu mukaviin muistoihin ja Kähäriissä asuvan kummipojan perheeseen, jossa on kuusi lasta. Vanhin lapsi on juuri aloittanut koulu-uransa, ja kokemukset ovat hyviä. Surettaa, jos nämä sukulaislapsen joutuvat johonkin kaukaiseen massakouluun hankalien ja vaarallisten bussiyhteyksien päähän, ja altistuvat siellä todennäköisemmin kiusaamiselle. Sukulaistätinä soisin lapsille lyhyen ja helpon koulumatkan, alakouluikäistä, jolloin oppiminen itsenäiseen liikkumiseen alkaa. Lähikoulujen säilyttämisessä on kysymys yhteiskunnan todellisista toimenpiteistä lapsiperheiden tueksi tai haitaksi. Lapsiperheet tarvitsevat lähikouluja. Moni perhe on voinut muuttaa alueelle juuri lähellä olevan alakoulun vuoksi, pettymys ja huoli ovat lopetusuhan takia suuret.

- Itsekin Kähärin koulun kasvattina olen pahoilla mielin joutunut seuraamaan aika ajoin toistuvia uhkia lähikoulumme lakkauttamisesta.  
Tätä koulua ovat käyneet itseni lisäksi myös omat lapseni, ja nyt jo kolmannen polven "kähäriläisinä" kaksi lastenlastanikin käyvät sitä tänäkin päivänä. Parin vuoden päästä heitä olisi kaksi kouluikäistä lisää. Meillä kaikilla on vain hyvää sanottavaa Kähärin koulusta, ja toivoisimmekin lastenlapsiemme ja muidenkin lasten puolesta, että he voisivat jatkaa perinnettämme tässä koulussa.  
Kähärin koulu on homevapaa ja lapsiystävällinen koulu, jossa ei esimerkiksi esiinny kiusaamisongelmia. Koulussa on hyvä lämminhenkinen ilmapiiri, niin oppilaitten kuin opettajienkin kesken.  
Koulun läheisille omakotialueille on ikärakenteen muuttuessa muuttanut paljon lapsiperheitä, joita on tulossa lisää nykyisen VR:n alueelle rakennettaviin kerrostaloihin. Koulun tulevaisuus on siis turvattu.  
Liikenteellisesti koulu sijaitsee paljon turvallisemmassa paikassa, kuin vaihtoehtoina mainitut Raunistulan ja Teräsrautelan koulut. Näihin kouluihin emme mielellämme lapsiamme siirtäisi.  
Mielestäni Kähärin koulun lakkauttamisesta päättäneet tahot tekevät karhunpalveluksen koko tälle seutukunnalle, jos he toteuttavat uhkauksensa lopettaa terveen ja hyvinvoivan koulun.
- Pro Kähärin koulu  
Olen Kähärissä asuva isoäiti, jonka perheestä pari lastenlasta käy Kähärin koulua, ovat jo kolmatta sukupolvea tässä koulussa.  
Kysyn, miksi terve vailla homeongelmia oleva rakennus pitäisi ottaa pois koulukäytöstä. Ongelmarakennuksiahan näyttää riittävän. Kähärin koulussa on oppimismyönteinen ja hyvä ilmapiiri. Kiusaamisestakaan en ole kuullut. Koulussa on hieno, liikuntaan innostava piha. Muutama vuosi sitten uusittu piha toimii myös lähiliikunta-alueena. Olen havainnut, että sille löytyy käyttöä kouluajan ulkopuolella. Myös useisiin vapaaajan harrastuksiin koulurakennusta käytetään ja tarvitaan.  
Oppilaita tulee kouluun riittämään. Esimerkiksi Pitkämäessä on viiden rivitalon alue missä paljon pieniä lapsia. Samoin ympäröivillä omakotialueille on vaihtunut ja vaihtumassa lapsiperheitä. Ja uutta asuntorakentamista näyttää alueelle suunniteltavan.  
Lopuksi, vaikka perinteille ei nykyaikana paljon arvoa anneta, olisiko yli 100-vuotias koulu ansainnut paikansa kulttuurikaupungin koulujen joukossa.
- Kähärinkoulu säilytettävä. Hieno vanha koulu, jossa aitoa yhteishenkeä kaikkien oppilaiden kesken. Teräsrautelan kouluun ei mahdu ilman muutoksia siirrettävät oppilaat. Koulumatka alakouluikäisille liian pitkä, eikä suoraa bussiyhteyttä ole. Kähärinkoululla hyvät leikki ja ulkoilualueet pelaamiselle.
- Kähärinkoulu kiva paikka, koska se on pieni koulu. Tuntee kaikki oppilaat, eikä tarvitse pelätä kiusaamista. Koulu hieno paikka. Helppo ja turvallinen koulumatka. Tykkään käydä siellä.
- Kähärin koulun asemakaava muutos on aivan uskomaton ajatus. Alue on ollut iät ajat koulu/virkistysalueena ja nyt paikkaan suunnitellaan ravintola tai muuta yritystoimintaa. Kähärin, pitkämäki alueen lähetyvillä ei ole muualla urheilukenttää, ja nyt sekin poistuisi.  
Sitten kouluun. Se on siihen aikaan rakennettu että se on terve ja hyväkuntoinen rakennus. Ei näitä 70-luvun hometaloja.  
Kähärin lähialue on ollut pitkään vanhempien ihmisten asuinalueita, mutta viime vuosien aikana alueelle on muuttanut paljon lapsiperheitä ja tätä tarvetta tyydyttämään tuli alueelle myös kähärin mukulax päiväkotia, joka juuri siihen on avattu.  
Rahalla ei voi mitata kaikkea, ja jos puhutaan koululaisen turvallisuudesta, niin se on asia josta ei kuulu tinkiä.  
alueelle ollaan myös kaavoittamassa lisää asuntoja joten alueella kuuluu olla koulu.  
kähärin koulu on myös ihanteellisen kokoinen. koulun kaikki oppilaat tuntevat toisensa, siksi koulussa ei ole lähes yhtään koulukiusaamista, mikä on nykyaikana ihmeellinen tilanne. Koulun opettajat tuntevat myös oppilaat paremmin, kun oppilaiden lukumäärä ei ole liian suuri.  
on ollut aivan uskomatonta seurata tätä säästökeskustelua jossa suunnitellaan kähärin koulun lopettamista. Mikä on se todellinen säästö loppujen lopuksi jos tämä suunnitelma toteutuu kuten on nyt suunniteltu, sillä tuskin kaikkia muuttujia on otettu huomioon.  
kiinnostaisi tietää miten ekaluokkalainen kulkee turvallisesti kouluun ja takaisin kun suoraa yhteyttä teräsrautelaan, suikkilan tai raunistulan kouluun ei ole.
- Kähärin koulun lakkauttaminen olisi lyhytnäköinen päätös. Kähärin koulu palvelee suurta kehittyvää yhteisöä, jonka vaikutuspiiriin kuuluvat Kähäri, Pohjola, Pitkämäki, eteläinen Ruohonpää sekä osin myös Suikkila ja Muhkuri. Kähärin kouluun tullaan myös koulurajojen ulkopuolelta. Näissä kaupunginosissa lapsiperheiden määrä on suuressa kasvussa ja tarve koululle on ilmeinen. Koulusta kivenheiton päässä olevalle Logomon alueelle on suunnitteilla 30 uutta kerrostaloa, joihin tulee yhteensä 1000 asuntoa 3000 – 4000 uudelle asukkaalle, joista suurin osa tulee olemaan lapsiperheitä paikan hyvän sijainnin takia keskustan kupeessa.  
Kähärin koulu on yli 100 vuotta sitten rakennettu terve homeeton talo, joka vaatii vain vähäistä ylläpitoa. 100 vuotta sitten taloja osattiin vielä rakentaa. Valitettavasti hyvän rakentamisen taito on kadonnut meiltä ja uudemmissa koulurakennuksissa on enemmän tai vähemmän ongelmia sisäilman suhteen. Kaupungin olisi

järkevää pitää toiminnassa Kähärin koulu ja muut vanhat laadukkaat koulurakennukset, huolimatta siitä, että niistä on jonkun verran ylläpitokustannuksia. Nämä koulut toimivat tarvittaessa väistötiloina, kun uudemmat koulut menevät sisäilmaongelmien takia remonttiin.

Kähärin koulu palvelee yhteisöään koulun lisäksi myös monessa muussa toiminnassa. Koulun liikuntasali on aktiivisessa harrastuskäytössä, luokassakin harjoittelee iltaisin kuoro, pihassa on hyvät asfaltti- ja ruohokentät kaikennäköiseen pelaamiseen. Myös pienemmät lapset käyvät leikkimässä vastikään uudistetulla koulun pihalla, jossa on hieno kiipeilyteline ja keinut.

Kähärin koulun lakkauttamissuunnitelma on laskenut liikkeelle kaikennäköisiä huhuja, joiden todenperäisyydestä en tiedä. Yksi niistä on, että rakennusliike haluaisi rakentaa lakkautetun koulun kentille ja pihalle uusia omakotitaloja, ja olisi valmis maksamaan tonteista isot rahat kaupungille. Ymmärrän että tämä on alati rahapulassa olevalle kaupungille houkutteleva tarjous, mutta kaupungilla olisi varmaan tarjota myös muitakin hyviä tontteja rakennuttajille, joihin nämä voivat sitten rakentaa halvalla niitä uusia laaduttomia hometalojaan. Missä näidenkään talojen asukkaat sitten käyvät koulunsa tai harrastavat iltaisin, jos yhteisön koulu ja kentät on hävitetty alta pois?

Olemme vaimoni kanssa yrittäjiä ja muutimme Turussa Kähärin koulun vaikutuspiiriin nimenomaan sen hyvän sijainnin ja tarjoamien palveluiden takia. Muutimme myös nyt noin 20 henkeä työllistävän nopean kasvun yrityksemme Pitkämäkeen Manhattanin alueelle. Manhattanin alueella olevat toimistotilat, uusi Neredis-toimistorakennus ja Logomo Byrå tekevät kaupunginosasta houkuttelevan paikan asua lähellä työpaikkaa. Kähärin koulun vaikutuspiirissä oleva alue on ylipäättänsä Turun arvostetuimpia alueita.

Hyvät päättäjät. Keskittykää luomaan työpaikkoja kaupungin 15 % työttömille. Keskittykää siihen, miten saatte tehtyä kaupungista mahdollisimman yrittäjäystävällisen. Keskittykää tukemaan startup-yrityksiä, jotka työllistävät hyvin kaupungin laadukkaista korkeakouluista valmistuvia nuoria. Keskittykää parantamaan kaupungin liikenneyhteyksiä, satamaa, lentokenttää ja teitä muualle Suomeen. Ja pitäkääkin hyvää huolta meistä lapsiperheistä, joista kasvaa tänne uusia tulevaisuuden lupauksia, yrittäjiä, työllistäjiä, työntekijöitä ja päättäjiä.

- Kähärin koulun lakkauttamisesta saatavat säästöt on laskettu todella lyhytnäköisesti. Tähän hetkeen säästöjä saataisiin, mutta siitä seuraa vain lisää kuluja myöhemmin, esim. kun sisäilmaongelmallisille kouluille ei löydy helposti väistötiloja.

Lakkauttamispäätös aiotaan tehdä väitettyjen säästöjen takia. Onko säästöjen laskemisessa huomioitu, että Kähärin koulussa ei kärsitä mistään sisäilmaongelmista? Onko järkevää siirtää lapset muihin kouluihin, joiden sisäilmaongelmat aiheuttavat kustannuksia terveydenhuollon ja remontoinnin kautta? Viimeisin uutinen on saatu Kastun koulusta, jossa opiskellaan nyt ruokasalissa ym, kun yksi siipi on kokonaan pois käytöstä. Mitä järkeä on lopettaa Kähärin koulu joka on sisäilmaltaan ollut 100 vuotta terve?

Kähärin koulun ja pihan sopivuudesta koulutyöhön liikkuu outoja käsityksiä, ettei koulu olisi nykyaikaiseen koulutyöhön sopiva. Tämä ei todellakaan pidä paikkaansa. Lapsemme on käynyt Kähäriin koulua kaksi vuotta, emmekä ole ikinä huomanneet mitään koulun tiloihin liittyviä ongelmia. Koulu ei ehkä sovi vaikeasti liikuntarajoitteiselle lapselle, mutta ei sovi moni muukaan alakoulu. Ruokasalia ei ole, mutta se ei ole haitannut lapsia eikä vanhempia, ja taatusti valitsemme mieluummin ruokasalin puutteen kuin isot opetusryhmät ja homehtuvan rakennuksen. Lapset viihtyvät Kähärin koulussa, eivät sairastele ja koulu on koko alueen yhteisön keskipiste.

Kähärin koulun lakkauttamisesityksen taustalla olevista "faktoista" lisäksi ainakin oppilasmäärät ovat olleet väärin. Kun Timo Jalonen on esittänyt tilaston oppilaiden määrästä vuosittain Kähärin koulussa ja arvion tulevasta, niin jo toteutuneet aiempien vuosien oppilasmäärät ovat siinä väärin, kun lukuja vertaa Kähärin koulun rehtorin tietoihin. Lisäksi tulevien oppilasmäärien arvioinnissa ei ole huomioitu että Kähärin ja Pitkämäen alueella väestö muuttuu koko ajan lapsiperhe-painotteisemmaksi. Alueella on vahva muutos meneillään. Logomon viereen rakennetaan pian kerrostaloja 1000 asunnon verran, joista varmasti tulee oppilaita myös Kähäriin, eikä vain Raunistulaan. Miten voidaan edes arvioida, mikä määrä Kähärin-Raunistulan alueen kouluun menevistä lapsista menee Kähäriin, mikä määrä Raunistulaan, kun vanhemmillä on vapaus valita? Nyt kun Kastun koulusta on saatu huonot uutiset, varmasti moni Kähärin-Raunistulan koulualueelta kallistuu valitsemaan Kähärin, jossa lapset voivat käydä koulua kuusi vuotta terveissä tiloissa.

Kähärin koulu on ihana yhteisöllinen koulu, jossa kasvaa hyvinvoivia lapsia. Kähärin koulu yhdistää alueen lapsiperheet ja perheet järjestävät paljon yhteistä toimintaa. Eikö tämä ehkäise perheiden eristymistä ja sitä kautta mielenterveysongelmia? Miksi kaupunki perustaa erikseen projekteja luomaan yhteisöllisyyttä ja samalla tällainen ihmiset yhdistävä terve "kyläkoulu" lakkautetaan?

Sadat ovat allekirjoittanut aiemmin tänä syksynä luovutetun adressin Kähärin koulun puolesta, noin 150 henkeä oli 15.11.2014 mielenosoituksessa koulujen puolesta, ja Kähärin koulun lakkauttamisen lopettamista on vastustettu joukolla Kähärin seudun lapsiperheet –facebook ryhmässä, johon kuuluu yli sata vanhempaa alueelta. Tämä kaikki osoittaa, että Kähärin koulun säilyminen on yhteisölle mielettömän tärkeää.

Onko näissä lapsia koskevissa päätöksissä huomioitu kerrannaisvaikutukset? Meissä koululaisten vanhemmissa on paljon työikäisiä: työntekijöitä ja yrittäjiä. Monet tuttavani ovat suoraan sanoneet, että ovat muuttaneet naapurikuntaan, koska Turussa päätökset eivät ole lapsiperheystävällisiä. Tätäkö halutaan? Ajaa pois työikäiset ja yrittäjät, jotka lastensa takia eivät halua jäädä Turkuun? Lapsiin kohdistuvat päätökset eivät vaikuta vain lapsiin ja vanhempiin, vaan vanhempien kautta yrityksiin ja työpaikkoihin. Onko tämä huomioitu todellisia "säästöjä" laskettaessa?

Kähärin koulun lakkauttamisesta saatavat säästöt haihtuvat terveydenhuollon kustannuksiin kun lapset siir-

retään mahdollisesti sisäilmaongelmaksiin kouluihin, mielenterveysongelmien hoitoon (pieni koulu tukee lasta paremmin ja yhteisöllisyys kannattelee perheitä) sekä kerrannaisvaikutuksiin. Lakkautus on hyvin lyhytnäköinen päätös, jossa ei huomioida tulevia kustannuksia.

Miten päätöksiä voidaan tehdä perustuen huteriin arvioihin oppilasmääristä, koulun sopivuudesta koulutyöhön ja todellisista pitkän tähtäimen säästöistä? Onko lisäksi tutkittu että Kähärin koulun lapset todella mahtuisivat Teräsrautelaan ja Raunistulaan? Mihin lapset siirretään kun tulee taas uusi homeutinen, vaikkapa Teräsrautelan koulusta, kun kaikki koulut on tungettu äärimmilleen täyteen?

Tässä viestissä esitettyihin kysymyksiin päättäjiltä ei ole saatu vastausta. On todella törkeää, jos koulut lakkautetaan ilman että faktoja on selvitetty ja ohitetaan kansalaisten ääni.

- Kähärin koulun lakkauttamisen perustelut ovat vääriä. Alueelle on tulossa 1000 asuntoa lisää Logomon viereen, ja Kastun koulu on sisäilmaongelmien kourissa. Mihin lapset uusista taloista mahtuvat ja miten Raunistulaan mahtuu kähäriläisiä, jos Raunistulaan jo siirretään Kastusta sisäilmapakolaisia? Jatkossa moni raunistulainenkin varmasti haluaa valita kähärin, jossa opiskellaan puhtaassa ilmassa. Nytkin esim. Kähärin koulun kakkosluokalla on vähintään 3 lasta tullut Kähärin kouluun muualta kuin Kähäri-Raunistulan koulualueelta (siis 3 19:sta oppilaasta). Miten oppilasmääriä voidaan siis ennustaa?  
Lisäksi Kähärin koulu on valtavan tärkeä alueen yhteisölle. Piha on laitettu hyvään kuntoon ja toimii alueen lapsiperheiden ulkoilupaikkana.  
On käsittämätöntä, että asia on valmisteltu salamyhkäisesti ja haluttu tehdä päätökset nopeasti "ennen kuin kukaan huomaa". Tämän asian valmistelu ei ole todellakaan noudattanut demokratian periaatteita. Kansalaisilla on oikeus saada faktoja pitkänajan säästöistä, ei vain lakkautuksen välittömistä säästöistä, ja oikein tehtyjä oppilasmääräennusteita!
- Rahaa heitetään hukkaan lakkauttaessa kouluja. Kähärin koulussa ei ole hometta, ilmaongelmia tai tilapulaa. On tulossa lisää oppilaita koko ajan ja Kähärin koulussa ei kiusata ja eri luokkalaiset leikkivät ja pelaavat yhdessä ryhmyö onnistuu hyvin ja moitteettomasti.
- Näkemys Kähärin koulun lakkauttamisuhasta  
Kähärin koulu on pudotettu mahdollisesti lakkautettavien koulujen listaan, mikä tuntuu käsittämättömältä ratkaisulta. Elokuussa 2014 ilmoitettiin, että koulun lakkauttamisesta saatava säästö olisi 160 000 euroa. Vain 160 000 euroa, ei edes keskiverto omakotitalon arvoa! Oli luku mikä tahansa, mutta varsinkin kun se on tuota luokkaa, tuntuu täysin ajattelemattomalta ja epäinhimilliseltä repiä se alakouluikäisten lasten arjesta. Suurelle osalle kähäriläisistä seuraavaksi lähin koulu olisi Raunistulan koulu, ehkä Kastun yksikkö. Siellä taistellaan tällä hetkellä sisäilmaongelmien ja sen mukanaan tuomien tilaongelmien kanssa. Oppitunteja järjestetään mm. koulun ruokasalissa. Opettajistoa on altistunut sisäilmaongelmille niin, etteivät he voi enää pitää tunteja Kastun rakennuksessa. Yksikään vanhempi ei halua lastaan sellaisiin olosuhteisiin, kun nykyisessä Kähärin koulussa saa hengittää puhdasta ilmaa turvallisessa ympäristössä. Sisäilmaongelmista mahdollisesti aiheutuvat hoitokulut vähentävät entisestään 160 000 euron säästöä, vaikka terveyden menetykselle ei hintaa tietenkään voi laskea millään valuutalla.  
Kähärin koulun piha-alue on viihtyisä. Viime vuosina sinne on tuotu monenlaista aktiviteettia lapsille, jotka viihtyvät siellä kouluajan jälkeenkin heitellen koripalloa, pelaten jalkapalloa yms.  
Koulun tilat ovat kodikkaat ja lämminhenkiset. Sadan vuoden historia näkyy, mutta tekniikka on modernia. Kaiken kaikkiaan koulun henki on hyvä, ja Kähärin lapset ovat ylpeitä kähäriläisyydestään. Harmi, että kaupunki ei sitä arvosta. Näillä arvoilla lapsemme kuitenkin kasvavat aikuisiksi.  
Kouluverkoston tehostaminen ja uudistaminen on varmasti aika ajoin välttämätöntä, mutta säästöjen hakeminen pienimpien koululaisten arjesta on väärin. Lukiolaiset pystyvät tekemään koulumatkaa enemmänkin, mutta pienten koululaisten turvalliset koulumatkat ja turvallinen arki ovat asioita, jotka meidän PITÄÄ heille taata. Siirtyminen Kähäristä muihin kouluihin, kauemmas joka tapauksessa ja isojen teiden taakse, ei enää sitä takaa.  
Vaikka Kähärin lakkauttamisesta saatava säästö olisi sitä luokkaa, että kaupungin talous kohenisi kertaheitolla, säästö otettaisiin silti väärästä osoitteesta. Nyt on puhuttu naurettavan pienistä säästösummista ja koululaisten siirtämisestä mm. sisäilma- ja tilaongelmien kanssa taistelevaan Raunistulan koulun Kastun yksikköön. Vaikea ymmärtää, että koko suunnitelma on totta. Haluaisin luottaa siihen, että esityksen järjestömyyden nähtäisiin ja koko suunnitelmasta luovuttaisiin!
- Erityisesti alakoululaisille on tärkeää, että koulu on lähellä. Siten koululaiset voivat itse kulkea kouluun, mikä on merkittävää sekä lasten itsenäistymisen että perheiden arjen sujuvuuden takia. Lähikoulu mahdollistaa myös sen, että alueen lapset tuntevat toisensa, ja voivat helposti viettää aikaa keskenään. On myös turvallista, että alueen aikuiset tietävät koulun kautta lähes kaikki alueensa lapset.  
Kähärin koulu on koko alueen toiminnallinen keskus: siellä järjestetään kerhoja ja muuta toimintaa vapaaehtoisvoimin. Kähärin koulun myyjäiset ja pihatapahtumat ovat koko alueen tapahtumia, ei vain koululaisten ja heidän vanhempiansa. Tämä yhteisöllisyys loppuisi koulun mukana.  
Kähärin koulu on pidetty: terve sekä rakennuksena että yhteisönä: kiusaamista ei esiinny juuri ollenkaan ja lapset leikkivät eri luokkatasoilla olevien oppilaiden kanssa. Koulun piha on juuri uusittu ja toimii alueen yleisenä leikkipaikkana.  
Kähärin naapurikoulut ovat täynnä. Lisäksi Raunistulan koulun Kastun yksikön ilmaongelma on ajanut

neljä luokkaa Raunistulan yksikköön, joka on nyt ylitäynnä. Myös Teräsrautela on täynnä.

Kähärin kaikki luokat eivät ole olleet niin täynnä, kuin voisivat, mihin on lähinnä kaksi syytä: koska kaupunki yrittää lopettaa koulua viiden vuoden välein, ei osa alueen vanhemmista uskalla laittaa lapsiaan Kähäriin.

Toiseksi Kähäriä on muutaman vuoden puuttunut esikoulu, joka "syöttäisi" lapsia Kähäriin. Kun päiväkotia SatuPohjola vielä oli olemassa, niin kaikki halukkaat eivät melkein mahtuneet Kähärin kouluun, vaan asiaa piti jännittää elokuuhun asti (vuonna 2004 syntyneet). Parina viime vuonna alueelle on toiminut uusi, yksityinen päiväkotia, joka on anonut useamman kerran esikouluryhmää, mutta vasta tänä vuonna kaupunki on antanut sille luvan.

Tällaisin tavoin kaupunki on voinut ohjailla oppilasvirtaa muualle, jolloin on ollut ikään kuin helpompi osoittaa, ettei Kähäri ole ollut täydessä käytössä. Toisenlaisella toiminnalla Kähärin luokat saisi helposti täydemmiksi. Tarvitsemme siis pitkäjänteisempää ja avoimempaa toimintaa Turun kaupungin koulutoimelta, rauhaa toimia koulussamme!

Alueelle ollaan myös kaavoittamassa ja rakentamassa paljon uusia asuinrakennuksia, joten sitäkin kautta oppilaita on lähitulevaisuudessa enemmän. Alueella on myös käynnissä sukupolven vaihdos niin, että eläkeläiset muuttavat pois ja lapsiperheet tulevat tilalle. Ei ole mitään järkeä yrittää lopettaa Kähärin koulua nyt.

Kysymys kuuluu yleisemmin myös, minkälaisia asukkaita Turku haluaa. Jos kouluolot ovat huonot, muuttavat monet perheet naapurikuntiin. Hyvän kouluverkko on olennainen asia asuinalueita valittaessa.

- Kähärin koulua ei saa lakkauttaa.  
Se on toimivan tehokas viihtyisä, koulutuslaatua ja ihmisläheistä ajatusmaailmaa korostaen, helmi nykypäivän koulutusviidakossa, jo korjattu ja osa perinteitä vaalimaamme luonnonläheistä kotiseutuamme.
- Vastustamme Kähärin koulun lakkauttamista! Kyseinen koulu on oman alueensa lähikoulu ja lapsilla turvallisen koulumatkan päässä. Vakka-Suomentie on hyvin vilkkaasti liikennöity ja koulutiellä on useita risteyskohtia ylittävänä. Vaikka lyhyellä matkalla Vakka-Suomentietä on 40 km/h nopeusrajoitus, kovin harvat autoilijat sitä noudattavat, puhumattakaan muusta osasta Vakka-Suomentietä, missä ajetaan surutta ylinopeutta. Jo pa aikuisen on ruuhka-aikaan vaikea päästä ylittämään tietä, entä sitten pienen ekaluokkalaisen. Teräsrautelan koulu on jo tällä hetkellä täynnä, oppilaita esim. Teräsrautelan yksikön neljännellä luokalla on jo lähemmäs 30. Tiloja ei myöskään ole ylimääräisiä ja tuskin on muitakaan resursseja. Luokkakokojen kasvattaminen ei ole järkevä ratkaisu ja tuskin tuo pitkällä tähtäimellä yhtään säästöjä – päinvastoin erityisopetuksen tarve lisääntyy oppilaan henkilökohtaisen ajan vähentymisen seurauksena. Myöskin levottomuus ja melu lisääntyvät oppilasmäärän kasvaessa, mikä aiheuttaa lumipalloefektin. Jos luokkakokoja suurennetaan, valtion erityisavustus koskien opetusryhmien pienentämistä jää myöskin saamatta. Muuttoliike Turusta lähikuntiin varmasti tulee lisääntymään, koska turkulaiset päättäjät jatkuvasti leikkaavat lapsiperheiden palveluista. Lapsiin kohdistuvat säästöt eivät ole säästöä pitkällä tähtäimellä – erityistukea tarvitseva lapsi kasvaa erityistukea tarvitseväksi nuoreksi ja ongelmat moninkertaistuvat, jos ei ole resursseja tukea perhettä heti ongelmien ilmaantuessa. Pitäisi ottaa huomioon, että monet ongelmat eivät edes ilmaannu, jos päiväkotien ja koulujen ryhmäkoot saataisiin pienemmäksi. Hyväkuntoinen lähikoulu on säilytettävä ja annettava koulurauha niin oppilaille kuin opettajille!
- Hei,  
Vastustan ehdotusta Kähärin koulun lakkauttamisesta!!!!  
Kähärin koulu tulee säilyttää koska:
  - Kähärin koulu on Kähärin sydän
  - Kähärin koulu on alueelle tärkeä, niin aikuisille kuin lapsille
  - Koulu toimii alueen tärkeänä vetovoimatekijänä, (vaikutti suuresti miksi itse muutimme alueelle vaajaat kaksi vuotta sitten)
  - Koululla toimii kerhoja ja harrasteryhmiä
  - Kaunis piha on vastikään uusittu ja on aktiivisessa käytössä.
  - Itse rakennus on terve, kustannustehokas ja osoittautunut sopivaksi koulukäyttöön jo vuosikymmenien ajan
  - Alueella on menossa sukupolvenvaihdos ja ympäristöön on kaavoitettu runsaasti lisäasuntoja
  - Lyhytnäköistä lakkauttaa koulu nyt
  - Kouluista ei voida säästää, se maksetaan myöhemmin takaisin
  - Turun imagolle vaarallista lakkauttaa Kähärin koulu koska tämän koulun yhteydessä sanat hyväveli ja grynderi ovat nousseet esiin huolestuttavan paljon
  - Rakennus on terve ja talon ja pihan käyttötarkoitusta ei voida hyödyntää muuhun kun kouluun.Kritiikkiä julkaistusta selvitystyöstä ja sen sisällöstä:
  - Sisältö on puutteellinen, virheellinen, harhaanjohtava ja hatara
  - Selvitys ei anna selkeitä lukuja, mitkä ovat todelliset kulut ja säästöt, lisätoimenpiteet ja niiden kustannukset jne.
  - Oppilasennusteet eivät täsmää
  - Alueen kasvua ei ole huomioitu



- Alueen muiden lähikoulujen homeongelmat ja tilanpuute on sivutettu. (Kähärin oppilaat ollaan osittain sijoittamassa Raunistulan kouluun, sieltä taas oppilaat on sijoitettu Kastun yksikköön tilapuutteen vuoksi, Kastussa kärsitään sisäilmaongelmasta ja yksi siipi on suljettu jonka takia heidät on siirrettävä takaisin Raunistulaan. Jo nyt Kastun yläkoululaiset joutuvat turvautumaan Rieskalähteen tiloihin tiettyjen ainetuntien kohdalla.)
- Kiinteistön myymisellä ei voida puhua säästöistä. Se ei ole säästöä koska kauppa on kertaluonteinen.
- Näin hatarien tietojen pohjalta ei voida tehdä näin suuria muutoksia.
- Tämän lisäksi vastustan valmistelun ja selvitystyön suorittamista pimennossa. Kuntalaisen vaikutusmahdollisuudet tulisi olla selvitystyön aikana eikä minkään hätäisen yksisuuntaisen palautekanavan kautta.
- Ennen vuotta 2007 lopetusuhan Kähärin oppilasmäärä oli 24/ luokka. Viime vuodet ovat osoittaneet että koulu alkaisi vihdoinkin nousta takaisin vastaaviin lukuihin. Koska Kähärin koulu on jälleen lopetuslistalla voi vain päätellä että sieltä tarkoituksenmukaisesti yritetään karkottaa oppilaat. Puhutaan törkeästä koulun kiusaamisesta ja työpaikkahäirinnästä.

Kysymyksiä joita matkan varrella on esitetty muttei saatu vastauksia:

- Missä ovat laskelmat lapsien sijoittamisesta Raunistulaan/Teräsrautelaan?
- Lapsiennusteet ovat edelleen vanhat/väärät, miksi niitä ei korjata?
- Miten on huomioitu uudet kaavoitetut asunnot koulun lähistöllä ja kuinka ne vaikuttavat Raunistulan ja Puolalan kantokykyyn?
- Miten on huomioitu oppilasmäärissä Raunistulan käyttö väistötilana Kastun remontin aikana?
- Miksi Puolalan koulun oppilaat siirrettäisiin Kähäriin remonttia pakoon kun Raunistulaan on paljon paremmat liikenneväylät (kieliluokkien oppilaat tulevat koko Turun alueelta)?
- Miksi hyvässä kunnossa oleva koulurakennus ollaan myymässä viidesosalla sen markkinahinnasta? Kuka on tämä myynteerillinen "kaavoituskumppani" jonka kanssa aluetta lähetään "kehittämään"?
- Miksi kukaan kh:sta ei anna mitään vastauksia tai oikaise vääriä käsityksiä tämän asian tiimoilta?
- Miksei Kähärin koulun oppilaiden vanhemmille kerrota miksi oppilaat pitäisi siirtää toimivasta, palveluja tehokkaasti tuottavasta koulurakennuksesta pois ja rakentaa sen tilalle Kokoomus pohjalta ajettavan säästöohjelman varjolla asuntoja?

#### - Kähärin koulun lakkauttaminen

Kähärin koulua ei saa lakkauttaa. Kähärin koulu on toimiva ja terve koulu, jossa viihtyvät lapset ja henkilökunta. Kähärin koulun lakkauttaminen ei tuo todellisia säästöjä pitkällä tähtäimellä.

Koulu ei ole pikkukoulu vaan koulun luokkakoot ovat aivan normaalit. Kouluun olisi tulossa lisää lapsia, mutta osa vanhemmista ei ole uskaltanut laittaa lapsiaan Kähäriin, koska säännöllisin väliajoin on puhuttu koulun lakkauttamisesta. Lapsille täytyy antaa nyt koulurauha. Tällaiset lasten jatkuvat "YT-neuvottelut" on lopetettava.

Alueelle on käynnissä kaavoitusmuutos, jonka seurauksena alueen asukasmäärä kasvaa ja koulun tarve lisääntyy. Alueelle kaavoitetaan mm. useita kerrostaloja.

Lapsiperheet ovat Turulle tärkeitä veronmaksajia, joita ei ole varaa menettää naapurikuntiin parempien palvelujen perässä.

Yhtenä perusteena on esitetty, että kaupunki saa myyntituloja uusista kaavoitettavista ja myytävistä tonteista. Mikäli nämä myyntitulot näyttelevät merkittävää osaa tässä tilanteessa on tonttien myyntituloja saatavissa ilman että koulun toiminta on uhattuna.

- Läheisellä peltoalueella on kaupungin omistuksessa alue, josta olisi lohkottavissa toistakymmentä tonttia. Alue on tällä hetkellä kaavoitettu katualueeksi, mutta kymmenien vuosien suunnittelun ja harkinnan jälkeen näyttää siltä, että kadulle ei ole todellista tarvetta.
- Mikäli myyntitulojen tarve on kriittinen, niin koulun viereisestä liikuntakentästä on lohkottavissa 2-3 tonttia, ilman että koulun toiminta häiriintyy. Koululle jäisi edelleen toimiva piha käyttöönsä ja mikäli esim. liikuntatunneilla on tarvetta isommalle liikuntakentälle on läheinen kenttä Juhannuskadun päässä käytettävissä. Tällä samalla kentällä oppilaat käyvät mm. luistelemassa talvella liikuntatunneilla.

Lähikoulut ovat tällä hetkellä täynnä. Moneen oppilaan koulu olisi Raunistulan koulu, mikäli Kähärin koulu lakkautettaisiin. Raunistulan koulu on jo täynnä. Koulun oppilaista 5-6 luokka käyvät Kastun koulussa. Kastun koulussa joudutaan jo nyt ottamaan liikunta- ja ruokasalit opetuskäyttöön, koska osassa koulusta on sisäilmaongelmia.

Alueella tarvitaan jatkossakin toimiva koulu ja koulun tarve jopa kasvaa uuden kaavoituksen myötä. Olisi aivan järjetöntä lakkauttaa toimiva ja pidetty koulu.

#### - Liitteenä olevassa pdf:ssä perustelut. Tässä yhteenveto kähärin koulun lakkauttamisesta.

Kähärin koulu on mittaamattoman arvokas vetovoimatekijä lapsiperheiden suosimalla alueella. Se on keskeisellä paikalla Köydenpunojankadulle kaavoitettujen asuntojen suhteen Puolalan koulun ja Raunistulan koulun vastapainona Pohjolan kaupunginosassa. Alueen lapsimäärä ei ole laskussa ja koulua tarvitaan kiipeästi. Kouluverkkouudistuksessa ei olla esitetty mitään perusteita koulun lakkauttamiselle, päinvastoin esitettyjä lukuja on väärin esitetty ja Kähärin koululle edulliset vertailuluvut ollaan jätetty ilmoittamatta. Taustamateriaalina käytetystä datasta käy ilmi että Kähärin koulu on käyttöasteeltaan ja neliövuokraltaan oppilasta kohden koko Turun kärkiluokkaa. Budjettikurin varjolla tehty törkeä kaavoitus ja kiinteistökauppa jättää toteutu-

essaan todella synkän leiman koko Turun jo valmiiksi hataralle maineelle lapsiperhekaupunkina.

- Hei, ajatus ohjaa toimintaa.  
Kähärin koulun lakkauttamisesta oli yksi iso lehtijuttu, kun nykyiset 6.luokkalaiset ikäluokka 2002, olivat esikoulussa. Mitä tapahtui? Moni perhe ei uskaltanut laittaa lastaan Kähäriin, koska lakkautusuhka oli todellinen. Myöhemmin selvisi, että lausunto oli epävirallinen? mistä vain harva tiesti. Koulua ei lakkautettu. Kouluvuosi 2014-2014 ensimmäinen koulupäivä. TS ssa suurilla kirjaimilla: Kähäri lakkautetaan. Kuka päätti, että tiedottaminen hoidetaan sinä päivänä kun ekaluokkalainen aloittaa vanhempiensa tukemana koulutaipa- leen? Päivä, jonka piti ilon ja uuden alun päivä...  
Toimihenkilöiden ja poliitikkojen pitäisi "huonoina aikoina" tukea henkistä hyvinvointia, jos taloudellista hy- vinvointia ei pystytä ylläpitämään.  
Tee sitä, mikä toimii, lisää! Kähärin koulu on PERUSkoulu, missä ei huuhailla suuntaan eikä toiseen. Kaverit ovat lähellä, vanhemmat tietävät toisena, koulumatkat kuljetaan kävellen tai pyörällä, yhteisöllisyys luo tur- vallisuu den tunnetta. Yhteisöllisyyden rakentaa ihmiset, joilla arvot ovat koti ja koulu yhdessä. Opettajat te- kevät työtään sydämellä, mikä näkyi esim kodin ja koulun päivässä. Lähiliikuntapaikka, joka on muutamia vuosia sitten rakennettu, on aktiivisessa käytössä koulupäivien aikana.  
Koulurauha!  
kaupunkilaisena tuntuu, että päätöksenteosta puuttuu pitkän tähtäimen suunnitelma ja suunniteltu portaikko, miten tavoitetta kohti kuljetaan. Tarvitaan julkinen suunnitelma ja selkokieline n laskelma siitä, mitä koulun lakkauttaminen oikeasti säästää?  
Puolueiden pitää selkeästi tuoda esiin pienten koulujen lakkauttamiseen liittyvät kantansa esiin, ja näin liik- kuva äänestäjä voi vaikuttaa jaloillaan, jos ei muuten.  
Kakskeran koulun lakkauttamisesta on sanottu, että se sujui kivuitta. Ei pidä paikkaansa. Lakkauttaminen kesti 7 vuotta. Perheet eivät sinä aikana voineet hyvin.  
Mikä on kaupungin koulutoimen suunnitelma tulevalle 20 vuotisjaksolle. Yli 100 vuotiaan koulun näkökul- masta kuukausessa tehdyt päätökset ovat erittäin huteralla pohjalla.
- Uskomattomalta kuulostaa Kähärin koulun lakkauttaminen! Taitaa olla kaupungin ainoa koulu, jossa ei ole sisäilma- tai homeongelmia. Piha ja urheilukenttä ja leikkialue vasta valmistuneet. Miksi tällainen idylli van- hassa Kähärissä ehdoin tahdoin halutaan tuhota? Säästööhän ei tule, koska kiinteistöä täytyy edelleen hoi- ttaa, mm.lämmittää. Pienet koululaiset viihtyvät opinahjossaan ja vanhemmat voivat turvallisesti lähettää hei- dät päivän tunneille.  
Eikö tontteja rakentamiselle saisi kaavoitettua Kähärin Puistotien tilalle?
- Pelkään, että Kähärin koulun lakkauttamista päättäjätkin myöhemmin katuisivat.
- Me Kähärlän Omakotiyhdistyksen (200 jäsentä) hallitus olemme huolestuneina seuranneet keskustelua Kä- härin koulun lopettamisesta. Emme voi hyväksyä alueemme sydämenä olevan terve en, remonto idun ja lap- siystävällisen koulutalomme alasajoa. Syysvuosikokouksessa 06.11.2014 saimme jäsenistöltä yksimielisen valtuutuksen toimia kaikin mahdollisin keinoin koulumme lakkauttamisen estämiseksi. Tämän johdosta veto- amme kaupungin päättäjiin koulumme säilyttämisen puolesta.
- Vetoamus Kähärin koulun puolesta  
Kähärin koulu on aktiivinen, hyvähenkinen ja toimiva koulu Kähärin sydämessä. Koulu on erittäin pidetty lä- hiseudun lapsiperheiden keskuudessa ja moni perhe on muuttanut alueelle hyvän koulun takia. Monet kou- lun oppilaista asuvat joko näköyhteyden tai pienen kävelymatkan päässä koulusta. Koululla työskentelevät säännöllisesti päivittäin kuusi luokkaa opettajineen sekä keittäjä/siistijä ja talonmies. Koulussa vallitsee hyvä yhteishenki ja tekemisen meininki. Kaikki tuntevat toinen toisensa ja koulu toimii hienolla Koko koulu kasvat- taa –periaatteella. Lisäksi koululla käyvät säännöllisesti kouluvaarit, erityisopettaja, erityisopettaja ja ku- raattori. Koulussa toimii Marttojen iltapäiväkerho. Koululla on aktiivista toimintaa myös koulutuntien ulkopuo- lella: kerhoja, harrastus- ja yhdistystoimintaa sekä päiväkotilasten salivuoroja. Koulun lakkauttaminen se- koittaisi koko alueen koulu- ja harrastustoiminnan ja vaikuttaisi liian monen lapsen ja aikuisen elämään hai- tallisesti.  
Kähärin koulu on iästään huolimatta terve rakennus. Olisi mielettömyyttä lopettaa koulutoiminta tällaisessa terveessä rakennuksessa, kun samaan aikaan muissa Turun kouluissa painitaan kosteus- ja home- ja il- manvaihto-ongelmien sekä tilanpuutteen kanssa. Kähärin koulun piha on myös hiljattain remontoitu toimi- vaksi välituntipihaksi sekä koko lähitienoon lähiliikuntapaikaksi.  
Säilyttäkää Kähärin koulu. Turku tarvitsee lapsiperheitä ja lapsiperheet tarvitsevat toimivan ja aktiivisen lähi- koulun. Antaa siis koulutoiminnan jatkua hienossa ja idyllisessä Kähärin koulussa!
- Ymmärrän kireän taloustilanteen tuomat paineet päiväkotij- ja kouluverkoston muuttamiseksi, mutta haluan tuoda julki myös vakavan huolen siitä, että jotkin ratkaisut voivat karkottaa lapsiperheitä tai ainakin kannus- taa muuttamaan muualle, jossa on tarjolla paremmat ja turvallisen matkana päässä olevat palvelut. Muu- timme itse 13 vuotta sitten Hlsingistä Turkuun ja valitsimme asuinalueemme nimenomaan ala-asteen koulun mukaan. Tämä koulu oli Kähärin koulu, joka oli juuri sopivan kokoinen, turvallisen matkan päässä ja kaikin

puolin viihtyisä ja hyvää opetusta antava opinahjo. Tyttäreni osallistui Turun yliopiston tutkijan aivotutkimukseen, ja tutkija oli etsinyt sopivia koehenkilöitä Turun alueelta. Hän sanoi, että kaupungissa oli vain muutama koulu, jossa oli niin rauhallisia oppilaita, että heitä saattoi käyttää kokeessa, jossa piti istua rauhallisesti paikallaan katsomassa tv:tä tutkimuksen ajan. Yksi kouluista oli siis Kähäri, mikä kertoi hyvin tämän pienen koulun oppimisympäristöstä. On todella sääli, jos tämä monia sukupolvia palvellut arvokas vanha koulu nyt suljetaan. Olen varma, että jos nyt ulkopaikkakuntalainen lapsiperhe suunnittelee muuttoa Turkuun, päiväkotij- ja koulupaikan valinta on yhä ykkösasia.

- Kähärin koulua ei tule lakkauttaa, koska
  - lähialueilla on paljon uudisrakentamista, minkä seurauksena oppilasmäärät tulevat pysymään samana tai kasvamaan
  - keskustan säilyttäminen elävänä edellyttää myös toimivaa ja riittävän tiheää kouluverkkoa
  - koulu on sisäilmaltaan harvoja terveitä kouluja Turussa. Miksi lakkauttaa koulu, joka ei kärsi sisäilmaongelmista?
  - kouluun on sijoitettu rahoja parin viime vuoden aikana uudistetun koulun piha-alueen ja atk- luokan muodossa. Epäloogista ja epärationaalista tehdä uusi hieno piha-alue ja sitten lakkauttaa koko koulu
  - jos tilalaitos luopuisi ylisuurista koulutilojen vuokrasta, kouluja ei tarvitsisi lakkauttaa. Järjetöntä kaupungin sisäistä rahansiirtoa.
  - Kähärin koulun lakkauttaminen ja tilojen käyttäminen väistötilana muiden koulujen remonttia pakeneville oppilaille vaikuttaa hyvin kyseenalaiselta suunnitelmalta
  - koulurakennuksen purkaminen ja tontin kaavoittaminen uudisrakentamiselle olisi häpeällinen teko kaupungilta
  - Kähärin koulussa itsessään ei ole yhtään perusteltua syytä miksi koulu pitäisi lakkauttaa
- Kähärin koulu tulee ehdottomasti säilyttää! Hyväkuntoinen ja sopivan kokoinen koulu palvelee alueella paitsi pieniä koululaisia, myös virkistysalueena ympäristön asukkaille. Koulujen sulkeminen on lyhytnäköistä toimintaa. Pohjolaan kupeeseen on nousemassa uusi asuinalue ja Kähäriin muuttaa jatkuvasti uusia lapsiperheitä (joista oma perheeni esimerkkinä). Raunistulan koulusta otettiin sisäilmaongelmien vuoksi juuri tiloja pois käytöstä, eikä sieltä näin ollen vapaudu tiloja Kähärin koulun oppilaille. Alakoululaiset tarvitsevat turvalliset ja riittävän pienet omat lähikoulut turvallisen välimatkan päässä kodista. Tämä koskee myös muita kouluja. Päiväkodeista: erityisesti keskustan alueelle kaivataan lisää päivähoitopaikkoja. Turku ei houkuttele lapsiperheitä tempoilevalla ja väenvängällä yksityistävällä politiikallaan. Lapseni on saanut nauttia laadukkaasta ja asiantuntevasta varhaiskasvatuksesta kunnallisessa päiväkodissa. Myös näille asiansa osaaville työntekijöille tulisi antaa työrauha. Ei ole järkevää sulkea päiväkoteja tilaanteessa, jossa niistä on jo ennestään pulaa!
- Älkää missään nimessä lopettako Kähärin koulua tai muitakaan pieniä yksiköitä. Pienten ihmisten pitää saada turvallinen alku monen vuoden koulutaipaleelleen. Ja koska Turussa on yksi homeeton koulu jättäkää se rauhaan. Pihaa ja koulua on juuri kunnostettu. Ne rahatkin menisivät siinä ihan hukkaan.
- Älkää missään nimessä lopettako Kähärin koulua tai muitakaan pieniä yksiköitä. Pienten ihmisten pitää saada turvallinen alku monen vuoden koulutaipaleelleen. Ja koska Turussa on yksi homeeton koulu jättäkää se rauhaan. Pihaa ja koulua on juuri kunnostettu. Ne rahatkin menisivät siinä ihan hukkaan.
- Älkää missään nimessä lopettako Kähärin koulua tai muitakaan pieniä yksiköitä. Pienten ihmisten pitää saada turvallinen alku monen vuoden koulutaipaleelleen. Ja koska Turussa on yksi homeeton koulu jättäkää se rauhaan. Pihaa ja koulua on juuri kunnostettu. Ne rahatkin menisivät siinä ihan hukkaan.
- Kähärin koulua ei missään nimessä voi lakkauttaa. Koulu joka antaa perusturvallisen opetuksen pienille alaste ikäisille oppilaille. Turvallisen matkan päässä. Koulu joka rakennuksena terve, ei homeongelmia. Säästöt voi ottaa kaupunginvaltutettujen kokouspalkkioista ja tutustumismatkoista, sekä karsia kaikki turhat juhlat. Annetaan lapsille mahdollisuus edes turvalliseen ja hyvään koulunkäyntiin.
- Kähärin koulun osalta esitys on järjetön. Alueella on lapsia enemmän kuin kouluun mahtuu. Koulu on kunnossa ja vailla suuria investointi tarpeita. Ihmiset miettivät nyt muuttamista pois alueelta kenties ympäristö kuntiin. Onko joku miettinyt siltä osin kaupungin tuloja ja menoja jos 2 hyvin menestyvää veronmaksajaa/vanhempaa poistuu 1-2 lasta kohden. Kannattaa nyt laittaa ne valot päälle siellä päättäjistössä ja miettiä vielä oikeasti kaikkia seuraamuksia joita Kähärin koulun osalta on tulossa.
- Verkko selvitykseen on vaikea tutustua tarkemmin, koska ei ole annettu tietoa siitä miten se on tehty ja millä perusteella ratkaisuehdotukset on annettu.  
<http://www.turku.fi/Public/default.aspx?contentid=545450&nodeid=23> verkkosivulla on aivan liian vähän tietoa, lähinnä tiedotus siitä mitä aiotaan tehdä. Kuntalaiset eivät voi tietää miten näihin johtopäätöksiin on tultu ja miksi. Tämä palautekanava vaikuttaa siksikin täysin näennäiseltä.

Kähärin koulurakennus on suojeltu, eikä sitä voida käyttää muuhun kuin koulutoimintaan. Rakennus on terve eikä kärsi huonosta sisäilmasta toisin kuin suurin osa Turun muista kouluista (ja näiden ongelmien kieltäminen on oman edun tavoittelua ja halpamaista). Koulun sijainti on sellainen, että se tukee koululaisten itsenäistä kulkemista kouluun jalan tai pyörällä, mikä vähentää henkilöautoliikennettä alueella ja tukee koululaisten oppimista ja kasvua.

Kähärin alueen uusi kaavaratkaisu on huono ja palvelee ainoastaan pääomaa, ei ihmisiä, ympäristöä tai kulttuuria. Kaavaratkaisusta on annettu asukkaiden osalta runsaasti palautetta päätöksenteon eri vaiheissa, mutta turkulaiseen tapaan palautetta ei ole kuultu ja vanhat terveet rakennukset halutaan tuhota ja täyttää kaikki maa-ala rumilla, ihmisten ja ympäristön hyvinvoinnin tuhoavilla kerrostaloilla, jotta ne joilla on rahaa ennestäänkin, saisivat sitä lisää. Toriparkki on tästä loistava esimerkki ja Kähärin puistotiestä kerrostaloi-  
neen on tulossa toinen. Turun tauti tappaa, ja valitettavasti ensimmäisenä ne jotka siitä eivät ole vastuussa.

- Hei,  
Minun nimeni on \*\*\* ja käyn Kähärin koulun toista luokkaa. Toivon ettei minun koulua lakkautettaisiin koska kouluni on maailman paras. Meidän luokassa on loistava yhteishenki enkä usko että kestäisimme sitä että meidän luokka hajotettaisiin. Kaikki meidän koulun opettajat ovat ihania ja ystävällisiä. Koulumme on niin pieni että tunnen lähes kaikki muutkin oppilaat. Siellä ei esiinny lainkaan koulukiusaamista vaan leikimme rauhassa ja onnellisina. Piha on juuri remontoitu kivaksi ja vietän siellä aikaa myös vapaa-aikana pikkuvelje-  
ni kanssa. Koulurakennuskin on pieni, ihana ja kodikas. Käyn siellä koulun lisäksi harrastamassa sirkus-  
jumbppaa. Koulumatkan olen kävellyt yksin ensimmäisestä koulupäivästä lähtien. Reitti on tuttu ja aamuisin kohtaan usein kaverin jonka kanssa kävellään yhdessä koululle.  
Säästäkää Kähärin koulu!
- Esitys lakkauttaa Kähärin koulu tulee perua muun muassa seuraavista syistä:
  - Koulurakennus on terve ja hyvin hoidettu, eikä siellä ole ilmennyt minkäänlaisia sisäilmaongelmia, kuten lähes kaikissa muissa Turun kouluissa.
  - Koulua on remontoitu ja piha on kunnostettu nimenomaan pienten koululaisten tarpeita ajatellen.
  - Koulun oppilaiden siirtäminen muihin kouluihin pidentää lasten koulumatkoja. Tämä saastuttaa ympäristöä ja pilaa hengitysilmaa, sillä se lisää väkisinikin yksityisautoilua ja sen ohessa hankaloittaa valtaosaa työssä-  
käyvien vanhempien arkea.
  - Oppilaita on suunniteltu siirrettäväksi Teräsrautelan ja Raunistulan kouluhin. Osia Raunistulan koulun Kas-  
tun yksiköstä on kuitenkin jouduttu jo sulkemaan homeongelman vuoksi, joten raunistulalaiset ovat jo itsekin väistötilojen tarpeessa.  
Homeongelmilla on taipumus levitä, joten odotettavissa on todennäköisesti lisää huonoja uutisia koulutilojen kunnosta ja remontit voivat viedä vuosia. Arvatenkin koululaisia tullaan tällä välin pompottelemaan paikasta toiseen, mikä ei varmasti ole ainakaan kustannustehokasta, eikä siten kenenkään edun mukaista. Kaikein vähiten niiden lasten, joiden arkea se tulee olemaan.
  - Luokkakokojen suurentuessa näissä kouluissa on odotettavissa oppilaiden lisääntyvää levottomuutta ja oppimisongelmia. Historian valossa on päivänselvää, että niiden ratkominen jälkikäteen tulee väistämättä kalliiksi.
  - Alueelle on kaavoitettu runsaasti uusia asuntoja, joten koululle on jatkossakin tarvetta, tai vaihtoehtoisesti lasten koulumatkat pitenevät, luokkakoot kasvavat, yksityisautoilu lisääntyy ja ympäristö kärsii entisestään.
  - Koululla on erinomainen maine, tulokset ovat hyviä ja henkilökunnan vaihtuvuus on minimaalista. Lasten kasvun ja kehityksen kannalta tuttujen aikuisten aikaansaama turvallisuuden tunne on pelkästään hyvä asia. Tämän osaavan ja ammattitaitoisen henkilökunnan uudelleen sijoittamisessa tullaan törmäämään ongelmiin johtuen juurikin koulujen huonosta sisäilmasta. Todennäköistä on, ettei irtisanomisilta ja pitkiltä sairauslomilta vällytä. Nämä tietysti aiheuttavat sijaisten tarvetta, joka toki maksaa. Näin koulun sulkemisesta saatavat "säästöt" muuttuvatkin yhtäkkiä kustannuksiksi.
  - Vaikka Turun kaupungin liikennesuunnittelun perustana on ollut tehdä siitä tasapuolisen hankalaa kaikille, ei saman käytännön noudattaminen (= luodaan lapsille tasapuolisen huonot olosuhteet koulunkäyntiin) ole asianmukainen peruste päätöksenteolle, jonka tulisi aina ensisijaisesti lähteä lasten tarpeista (Lastensuojelulaki 8 §).
- Kähärin koulu säästettävä, koska rakennuksessa ei ole hometta kuten monissa muissa!
- Kähärin koulu on tärkeä alueen elinvoimaisuuden ja vetovoimaisuuden ylläpitämisessä. Koulurakennuksen käyttöaste on korkea ja se hyödyttää suurta osaa alueen asukkaista toimintoillaan ja tapahtumillaan. Lapsiperheiden näkökulmasta alue on ihanteellinen nimenomaan koulun ansiosta, ja alueella on käynnissä sukupolven vaihdos ja uudisrakentamista, joiden myötä lapsiperheiden määrä on jatkuvassa kasvussa. Ovatko suuret kouluyksiköt todistetusti kustannustehokkaampia?
- Muutimme Turun Pitkämäkeen vuonna 2010 ja suurin syy tähän oli Kähärin koulu. Koulu on rauhallisella paikalla ja todistetusti yksi Turun terveimmistä kouluista. Nykyään lähes kaikki virastot, sairaalat ja koulut ovat täysin homeessa, ja koska koulu on terve, sitä ei saisi missään nimessä lakkauttaa!! Kähärin koulun oppilaat eivät millään mahdu Raunistulaan tai Teräsrautelaan! Muutos edellyttäisi myös lisää bussivuoroja koululaisille, ja liikenne ja samalla myös onnettomuudet alueella lisääntyisivät selvästi.

Alueelle muuttaa jatkuvasti lisää lapsiperheitä, sillä alueella on käynnissä selvä sukupolvenvaihdos. Koulu on äärimmäisen hyvä harrastuspaikka ja tärkeä kohtaamispaikka alueella asuville. Koulun piha on juuri laitettu ja toimiva koulupiha, missä myös nuoremmat voivat käydä iltaisin ja viikonloppuisin leikkimässä. En voi millään käsittää miksi täysin toimiva ja terveellä sisäilmalla varustettu koulu täytyisi lakkauttaa! Tonttimaata on Kähäri/Pitkämäki alueella varmasti riittävästi rakentamiseen! Miksi lapset laitetaan kärsimään? Niin kuin eräs mielenosoituksessa 15.11. sanoi, Kähärin koulu ei ollut syy muuttaa Turkuun, mutta sen lopettaminen olisi syy muuttaa Turusta pois...

- Kannanotto koulu- ja päiväkotiselvitykseen

Asun Turun Pohjolassa lähellä Kähärin koulua. Olen lähiaikoina seurannut kauhistuneena koulun lakkauttamissuunnitelmia. Koulu on tärkeä osa idylliä puutaloasuinalueetta. Olen kuullut koulusta vain hyvää. Ilmapiiri on hyvä, koulussa on aktiivinen vanhempainyhdistys, ei ole sisäilmaongelmia ja pihakin on juuri kunnostettu. Olemme asettuneet perheemme kanssa juuri tälle alueelle alueen ilmapiiriin ja koulun vuoksi. Ja keskustellessani alueen muiden perheiden kanssa olen huomannut, että useat ovat tehneet samoin. Nyt vaikuttaa siltä, että Turku on unohtanut lapsiperheiden edun.

Tämä huolestuneisuus kumpuaa myös siitä, että oma lapsemme on aloittamassa koulunkäyntiä ensi syksynä. Mikäli lapsemme joutuu kävelemään Kähärin koulun sijasta Raunistulaan, tulen vaatimaan, että hän saa koulukyydityksen tarkkaavaisuusongelmien takia. Koulu ei voi taata lapsellemme turvallista koulumatkaa. Kuten on varmasti huomattu, nämä koulujen ja päiväkotien lakkauttamissuunnitelmat vihastuttavat todella paljon turkulaisia. Miksi siis viedä väkisin tällainen suunnitelma läpi?

- Kähärin koulun lakkauttaminen olisi hätiköityä monesta syystä: \*Kähärin koululla toimii lähes päivittäin erilaisia kerhoja, ja koulun salia käyttävät esimerkiksi päiväkotiryhmät. On erittäin tärkeää, että kuntalaisilla on myös tällaisia kaikille sopivia harrastuspaikkoja, jotka ovat heitä lähellä ja joiden maksut ovat myös vähätoisimmille ja urheiluseurojen ulkopuolella harrastaville. \*Koulun piha on kokonaan uusittu äskettäin ja toimii koko naapuruston tärkeänä lähiliikuntapaikkana. \*Jos alakoululaiset siirretään kauempana sijaitseviin kouluihin, lasten kuljettaminen lisäksi liikennettä, epäviihtyisyyttä ja myös liikenneonnettomuuksia. \*Koulurakennus on vanha, mutta se peittoaa silti monen nykyisen käytössä olevan koulurakennuksen. Koululaiset, opettajat ja muu henkilökunta sekä vanhemmat välillisesti ja suoraan ovat käyttäneet koulurakennusta tyytyväisinä ja terveinä, joten miksi se ei kelpaa myös päättäjille? \*Saimme juuri esimerkiksi tietää Raunistulan koulun Kastun yksikön sisäilmaongelmasta, mikä täytyy ottaa huomioon, kun mietitään, minne Kähärin oppilaat voitaisiin sijoittaa, jos koulu lopetettaisiin. Tervettä rakennusta ei ole järkevää siirtää pois koulukäytöstä, vaikka asiaa tarkasteltaisiin pelkästään taloudellisilla mittareilla –esimerkiksi astman suorat hoitokustannukset Suomessa vuonna 2011 olivat noin 200 miljoonaa euroa. \*Kouluun on ollut integroituna syöpää sairastava infektioherkkä koululainen, erityiskoulusta tavalliseen kouluun siirtynyt koululainen mainitakseni pari tietämääni tapausta ja jo näistä kahdesta koululaisesta on tullut tuhansien eurojen säästö, mikä isommista kouluista olisi mahdotonta saada. \*Alueen välittömään läheisyyteen on kaavoitettu runsaasti asuntoja (Pitkämäki ja Köydenpunojankatu, uusi alue konepajan tilalle Tikkumäen lähelle), eikä näin lähellä keskustaa sijaitsevasta koulusta ikinä oppilaat lopu –kunhan vain saadaan kouluun työrauha! Lopuksi: On herännyt vilkasta keskustelua siitä, onko Kähärin koulun alueesta tehty jo ennakolta sopimuksia jonkin rakennusliikkeen kanssa. Turussa kannattaisi olla hyvin varovainen tällaisten epädemokraattisilta vaikuttavien poliitikkojen ja gryndereiden liian läheisten suhteiden kanssa, ettei uudestaan aleta puhua Turun taudista. Kaiken kaikkiaan Kähärin koulun lakkautus olisi valtava imago tappio Turulle. Näitä imagoasioita on vaikea muuttaa euroiksi, mutta tässä tapauksessa Kähärin kouluun olisi vaikea saada imagostaan niin varma yritys (kuten on kaavailtu), että se pystyisi puhdistamaan lakkauttamiskohun jättämän leiman koulukiinteistöistä. Ainoa taloudellisesti tappioton vaihtoehto on antaa koulutoiminnan jatkua siihen rakennetussa kiinteistössä, kuten on yli 110 vuotta tähänkin asti jatkunut.

- Turun kaupungin aie lakkauttaa Kähärin koulu ja rakentaa sen tontille asuin- ja/tai toimistotiloja on lyhytnäköinen ja edesvastuuton. Sen toteuttaminen myös tuhoaisi kaupungin aiemmin antaman lähipalvelulupauksen ja saattaisi sadat lapset vaaraan koulumatkojen siirtyessä turvallisilta reiteiltä paljon liikennöidyille teille. Samoin lisäksi se yksityisautoilua keskustan alueella vanhempien ollessa pakotettuja ajamaan lapsensa kouluun.

Alueelle, Köydenpunojankadun varteen, rakennetaan tulevina vuosina 1000 uutta kerrostaloasuntoa, joihin kaavillaan 3000 uutta asukasta. Näistä laskelmien mukaan 200 tulee olemaan kouluikäistä. Tämä rakennusprojekti tulee nostamaan koulun käyttöastetta ja Kähärin houkuttelevuutta asuinpaikkana lapsiperheille entisestään. Kähärin keskusta-alueella sijaitsevasta koulusta eivät koskaan tule oppilaat loppumaan. Päinvastoin, se tulee saamaan huomattavan määrän uusia oppilaita, kunhan sille annetaan työrauha ja jatkuva lakkautuksella uhkaileminen lopetetaan. Tällöin lasten vanhemmat uskaltavat valita sen jälkikasvulleen ensimmäiseksi kouluksi. Alueella on käynnissä voimakas sukupolvenvaihdos vanhusten siirtyessä muihin asumismuotoihin ja myydessä omistamiaan rintamamieskoteja nuoremmalle perheensä perustaneelle sukupolvelle. Oikein käsiteltynä Kähäri on Turulle lottovoitto, joka houkuttelee kaupungille hyvin toimeen tulevia arvokkaita veronmaksajia. Väärin hoidettuna se karkottaa nämä perheet, myös täällä nykyisin asuvat, pois alueelta lähikuntiin ja -kaupunkeihin ja luo jälleen uuden ja kalliin imago tappion kaupungillemme. Koulurakennus on vanha, mutta terve ja hyväkuntoinen. Homeongelmia ei Kähärin koulussa ole, kuten on tilanne monissa muissa kouluissa (esim. Kastu ja Raunistula), joihin kaupungin selvitystyön mukaan alueemme lap-

sia oltaisiin siirtämässä (jo nyt maksimikapasiteetillaan toimiviin homeongelmien vaivaaviin tiloihin). Kouluun on satsattu rahaa viimeisen vuoden aikana satoja tuhansia euroja. Tehty leikkipaikkaremontti onkin onnistunut ja osaltaan entisestään lisännyt rakennuksen ympäristön houkuttelevuutta lähialueen lasten tervehenkisenä kokoontumispaikkana, jossa vuoden mittaan järjestetään monia alueen ainutlaatuisuudelle tärkeitä tapahtumia. Piha on siis aktiivisessa päivittäisessä käytössä myös kouluaikojen ulkopuolella. Jälleen, jos koulu suljetaan, lisää se autoilua lähiympäristöön tätäkin kautta lasten ja nuorten harrastusmahdollisuuksien siirtyessä etäämmälle.

Kaupungin tiedottaminen vireillä olevista lakkautuksista on ollut salamyhköistä ja niukka. Kähärin osalta tämä, sekä kaavoitusaikeihin kirjattu "kumppanuussopimus" tontin ns. kehittämisen osalta viittaavat jo meillä olevaan peruuttamattomaan, huonosti päivän valoa sietävään projektiin. Tämä onkin aiheuttanut kaupunkilaisten keskuudessa voimakasta spekulointia siitä, että tontti on jo luvattu rakennusalan toimijalle kotteeksi. Hintakin näyttää olevan sovittu 800 000 €:ksi. Jos koulu lakkautetaan ja edellä esittämäni arvailut osoittautuvat oikeiksi, kertautuu kaupunkimme imagotappio tuhatkertaiseksi Turun taudin noustessa jälleen kansallisiin otsikoihin.

Pyydän, että kaupunginvaltuusto hylkää Kähärin koulun lakkauttamisesityksen ja suo sille työrauhan. Kyseessä on koko kaupungin etu.

- Pienten, toimivien ja ennen kaikkea terveiden lähikoulujen lakkauttamisessa ei ole mitään järkeä. Puhun tässä erityisesti Kähärin koulun puolesta. Lapseni aloitti koulun ensimmäisellä luokalla tänä syksynä, itse olen käynyt kyseistä koulua aikoinani ja myös isoisäni oli Kähärin koulun oppilas n. sata vuotta sitten. Koulusta ei ole muuta kuin positiivista sanottavaa. Se on terve, pihapiiri on juuri kunnostettu ja turvallinen. Kaikki toimii! Lisäksi koulun tiloissa toimii harrastustoimintaa, kuten jumpparyhmiä ja soitinopetusta. Ainut mikä ei toimi on päättäjien/politikkojen aiheuttama tunnemyrsky koulun lakkauttamisesta kerta toisensa jälkeen. Annettaisiin jo pienille lapsille työrauha!!! Ymmärrän Turun kaupungin säästötarpeen ja sen, että Kähärin koulu sijaitsee arvokkaalla paikalla mutta säästöjä pitää osata katsoa myös pitkällä tähtäimellä. Monet valitsevat asuinalueensa juuri koulujen ja päiväkotien mukaan. Kähäriässä tiedän näin olevan -koulu houkuttelee lapsiperheitä alueelle. Esim. Kähärin ensimmäisellä luokalla aloitti tänä vuonna 20 oppilasta, Suikkilassa oppilaita vain 16. Sosiaaliset ongelmat lisääntyvät suurissa lapsiryhmissä. Uskon, pitkään lastensuojelussa työskennelleenä, että pienessä yhteisössä ongelmat havaitaan paremmin ja niihin pystytään puuttumaan ajoissa. Koko yhteisö kasvattaa ja se on mahdollista kun vanhemmat tuntevat toinen toisensa myös luokkarajojen yli. Myös tämä säästää kustannuksia. Juuri tehtiin myönteinen päätös toriparkin puolesta... Tähänkin ne rahat jostain on otettava. Mikä tässä kaupungissa on tärkeää??? Koittakaa nyt tehdä kerrankin inhimillisiä päätöksiä ja pitää huolta siitä, että Turku voi ylpeästi kutsua kotikaupungikseen!!! Muuten käy niin, että lapsiperheet muuttavat ympäristökuntiin ja Turkuun jäävät vain sinkkuhmiset ja eläkeläiset.

- On huolestuttavaa, että Turun päättäjät ovat lyhytnäköisesti suunnittelemassa säästämisen kohdistamista lapsiin ja lapsiperheisiin. Tunnettu lause on, että lapsissa on tulevaisuus ja se pitää paikkansa! Tämä koko syksyn kestänyt epävarmuus on vienyt voimia perheiltä, häirinyt lasten koulunkäyntiä, tullut jo uniinkin painajaisina! Mitä te vastaisitte lapsellenne, joka herää yöllä itkien ja kysyy: "Eihän äiti meidän koulua oikeasti lopeteta?"

Vastustan erityisesti Kähärin koulun lakkauttamista! Kähäristä viime vuonna kotia ostaessamme oli Kähärin kauniin ja perinteikkään koulun läheisyys ratkaiseva tekijä talon ostopäätöksessämme. Emme ole ainoa lapsiperhe, joka alueelle on vastikään muuttanut ja jolle koulu on ollut ratkaisevassa asemassa talon ostossa. Tuntemme tällaisia perheitä useita! Kähärin koulu on täyttänyt kaikki toiveemme, mitä osaisimme odottaa ja antanut vieläkin enemmän! Meillä on koulussa nyt kaksi lasta ja kaksi vielä kasvamassa kouluikään. Molemmat koululaisemme harrastavat koulun tiloissa kouluajan ulkopuolellakin, koululla pidettävälle soitto-tunnille, bändikerhoon ja liikuntakerhoon on lapsen turvallista kulkea itse. Koulun piha vetää lapsia kavereineen puoleensa kouluajan ulkopuolella lähes joka päivä, koulun kentällä käydään juoksemassa ja pelaamassa, pihan telineet ja keinut ovat kovassa käytössä. Myös alle kouluikäistemme mielestä koulun piha on ihana. Olisi todella törkeää riistää historiallisestikin merkittävä koulurakennus lapsilta pois!

Olen kuullut, että koulun kentän tilalle oltaisiin kaavailemassa asuintaloja. Sen lisäksi, että alueellamme on jo valmiiksi käynnissä sukupolvenvaihdos, eli lapsiperheitä muuttaa tänne koko ajan lisää, muuttaisi tulevienkin asuntoihin taatusti lisää lapsiperheitä. Mihin kouluun nämä lapset sullottaisiin? Entä oletteko ajatelleet, että koulumme lakkauttamisen seurauksena luokat tullaan repimään hajalle, lasten kaveripiiri rikkoutuu, syntyy levottomuutta, pelkoa, surua, kun tuttu ja turvallinen hajotetaan.

Olen kuullut myös huolestuttavia uutisia Kastun koulun homeongelmasta. Koulusta ollaan siirtämässä remonttia pakoon useampi luokka (saa nähdä josko vielä koko koulu) Raunistulan alakouluun. Jo tämä kasvattaa Raunistulan koulun oppilasmäärää ja tilat ahtautuvat merkittävästi. Mitä järkeä on tällaisten uutisten valossa lakkauttaa Turun ehkä ainoa sisäilmaltaan terve koulu, Kähärin koulu? Meillä kaksi astmaista lasta jo valmiiksi, en halua riskeerata heidän terveyttään yhtään!

Koulumatkojen kasvu lisääisi yksityisautoilua vanhempien kuljettaessa jälkikasvuun kauempana olevaan kouluun, meiltä Raunistulan koululle kävelee aikuisen (minun) askelin 20 minuuttia, lapsen askelin vähintään puoli tuntia. Jos aamulla täytyy ehtiä kouluun kahdeksaksi, merkitsisi se kävelemään lähtöä 7:25, että lapsi varmasti ehtisi.

Turun julkisuuskuvalle Kähärin koulun lakkautus tekisi todella suuren kolhun, meidän tapauksessamme jopa niin suuren, että vakavasti harkitsisin talon myymistä ja Turusta pois muuttoa. Vaikuttaa julman suunnitellulta

tämä koko lakkautussuunnitelma. Selvästikin asiaa on hauduttu salassa jo pitkään ja asia on varsin pitkälle suunniteltu. Kuulemma koululle ja ympäristölle on jo ostajakunta valmiina. Voin vain miettiä, kuinka moni asiasta päättävistä tulee itse rahallisesti hyötymään koulumme myynnistä? Taatusti näin on. Kestävää ajattelua tässä projektissa ei ole tippaakaan. Ympäristöä ja viihtyvyyttä ei ole ajateltu yhtään. Koulun ja ympäristön myynnistä saatava raha on niin pieni rikka rokassa, että se "hyöty" on hävinnyt jo samantien. Mutta jälkiseurauksen hinta tulee olemaan paljon suurempi. tyhjiä tontteja on tässä lähistöllä jo valmiiksi (Robertsin tehtaan takana, Vakka-Suomentien kioskin vieressä...) käyttäkää niitä.

- Tuntuu ihmeelliseltä tämä hienon kähärin koulun lopetus uhka. Ette tiedä mitä menetätte
- Kähärin koulua ei tulisi lakkauttaa. Koulurakennua on ikäisekseen hyvässä kunnossa. Myöskään koulurakennuksessa ei ole havaittu sisäilmaongelmia. Nyt kun Kähärin alueella on menossa jonkunlainen asukkaiden sukupolvenvaihdos menossa on koulun olemassa olo uusille Kähäriin muuttaville asukkaille ehdoton vetonaula. Tarkoittaa myös sitä, että vanhoista rintamamiestaloista pidetään jatkossakin huolta ja ne myös käyvät kaupaksi.
- En ymmärrä kouluverkkoselvityksen perusteluja, missä on kaikki inhimillisyys, kun mietitään vain säästöä seinistä, eikä sitä keitä siellä seinien sisällä on. Kouluverkkoselvitys on tehty liian salamyhkäisesti, kuuntelematta kuntalaisia, asiantuntijoita, eli opettajia, varhaiskasvattajia, vanhempia ja ennen kaikkiaan LAPSIA, ottamatta huomioon myöskään kaikkia niitä kustannuksia mitä syntyy pitkistä ja turvattomista koulumatkoista, ylisuurista luokista, lapsille aiheutuvista ongelmista, opettajien työuupumuksista sekä monesta muusta asiasta. Suurimmassa osassa Turun kouluista on sisäilmaongelmia, mistä pitemmän päälle aiheutuu sairaskulukustannuksia, kuten myös ylisuurten luokkien aiheuttamista lasten henkisistä ongelmista ynnä muusta. Tyttäreni käy Kähärin koulun 2.luokkaa ja Kähäri on yksi Turun ainoista kouluista missä ei ole yhtään sisäilmaongelmia, koulu on ehdottomasti säilytettävä vielä tuleville sukupolvillekin. Yksi painavimmista syistä, miksi muutimme n. 2 vuotta sitten kähäriin oli Kähärin koulu, koska halusimme tyttäreemme juuri tuohon kouluun ja myös syntymättömän lapsemme haluamme kyseiseen kouluun. Kähärin koulu on sopivan kokoinen, viihtyisä ja turvallisen kävelymatkan päässä kaikille alueen lapsille. Koulu on koko Kähärin alueen sydän, se kokoaa alueen ihmisiä yhteen ja siellä viihtyvät erilaisissa tapahtumissa kaikki. Koululla toimii lähes joka päivä kerhoja ja sopivan etäisyyden päässä kun on, myös päiväkotiryhmät käyttävät liikuntasalia. Koulun piha on myös muutamia vuosia sitten täysin remontoitu ja turvallinen lapsille. Pihaa käyttää koko naapurusto lähi-liikuntapaikkana iltaisin ja viikonloppuisin. Jos lapset siirrettäisiin kauempana sijaitseviin kouluihin, joista Kastun yksikössä on jo vakavia sisäilmaongelmia, sekä jo nyt ahdasta, kuin myös Teräsrautela on täynnä, niin lasten koulumatkoista tulisi liian pitkiä ja turvattomia, liikenne lisääntyisi, koska tällöin vanhemmat kuljettaisivat lapsiaan enemmän, mistä syytä lisääntyisi epäviihtyisyys liiasta liikenteestä, kuin myös liikenneonnettomuudet, mikä taas toisi lisää kustannuksia. Koulurakennus on ollut jo yli 100 vuotta koulukäytössä ja on osoittanut toimivuutensa, miksi siis muuttaa tuota mahdollisen pienen säästön vuoksi? Miksi ei oteta huomioon kaikkia muita kustannuksia mitä monen 100:n lapsen siirtäminen (nyt tarkoitan muitakin kouluja ja päiväkoteja myös) aiheuttaa kaupungille? Miksi kouluverkkoselvityksessä ei ollut selvitetty miten Kähärin lapset mahtuvat Raunistulaan ja Teräsrautelaan, miksi selvityksessä ei olla huomioitu Raunistulan koulun sisäilmaongelmia (he etsivät kuulemani mukaan kuumeisesti väistötiloja). Miksi ei olla huomioitu lapsimäärien ennusteita, asuinaluekaavoituksia alueelle? Miksi ei olla katsottu "napaa" pidemmälle ja laskettu kustannuksia aiemmin jo mainitsemistani lapsille aiheutuvista ongelmista mitä suuret luokkakoot ja opettajien ja avustajien puute aiheuttaa. Varhaiskasvattajanakin tämä asia huolettaa, saatika sitten omien lasteni tulevaisuuden kannalta. Isoissa ryhmissä/luokissa jää aina huomiotta ne jotka eniten tarvitsevat apua, jos eivät muuten osaa pitää itsestään "meteliä", jos luokassa on 35 lasta ja yksi opettaja, niin lasten opetus kärsii ja ne hiljaisimmat ja helposti syrjäytyvät jäävät huomiotta, mikä tuo jatkossa varmasti suuria lisäkustannuksia Turun kaupungille. Myös opettajat uupuvat liiasta työmäärästä, mikä tuo sairaskulukustannuksia kaupungille. Kysyttäessä lisäselvityksiä tehdylle kouluverkkoselvitykselle, edellä mainituista asioista, niitä ei ole saatu. Ennusteet lapsimääristä Kähärin koulun suhteen eivät pidä paikkaansa, mutta korjauksiakaan ei asiaan tehdä. Tämä koulujen lopettaminen on lyhytkatseista, jolla saatetaan saada hetkellisesti pieniä säästöjä, mutta pidemmän päälle aiheutetaan valtavasti lisäkustannuksia, puhumattakaan verotulojen menetyksistä, asukkaiden muuttaessa muihin kuntiin. Miksi halutaan säästää lasten ja nuorten kustannuksella? Eikö Turun "strategia" ollut se että panostetaan lapsiin ja lapsiperheisiin, mutta nyt tätä kantaa ei todellakaan toteuteta, vaan toimitaan juuri päinvastoin lakkauttamalla kouluja ja päiväkoteja. Miksi lasten pitää kärsiä päättäjien kustannuksella? Kähärin koulu on säilytettävä, antakaa koululaisille KOULU RAUHA!!!!
- Muutin Pitkämäkeen perheeni kanssa vuonna 2013 lopussa. Olimme etsineet kyseiseltä alueelta kotia kahden ja puolen vuoden ajan, mutta koska Pitkämäen ja Kähärin alueet ovat suosittuja lapsiperheiden keskuudessa, oli asuntoa ostamassa moni muukin perhe. Olimme hyvin onnellisia, kun viimein saimme kodin haluumaltamme asuinalueelta. Kun saimme tiedon uudesta kodistamme, laitoimme hakuun päiväkotipaikan lapsellemme. Kun päiväkodin aika tuli, saimme tiedon, ettei alueella ole vapaita päiväkotipaikkoja lapsellemme. Lapsi oli puoli vuotta kolmiperhepäivähoidossa, jonka päätyttyä saimme onneksemme syksyllä päiväkotipaikan yksityisestä päiväkodista. Vuoden sisään on lähiympäristöömme avattu ainakin kaksi uutta yksityistä päiväkotia. Alueen päiväkodit

ovat siis pullollaan lapsia, joista luonnollisesti kasvaa pian kouluikäisiä.

Alueen yksi ehdottomasti suurimmista vetonauloista lapsiperheille on hyväkuntoinen lähikoulu. Nyt suruksemme sitä ollaan lopettamassa, jo ennen kuin lapsemme ehtii edes kouluikäiseksi.

Alueelle rakennetaan tällä hetkellä uusia koteja ja suunnitteilla on myös suuria asuinrakennuksia Pitkämäenpuistoon. Tänne on siis muuttamassa lisää asukkaita, lapsia. Pitkämäestä on alkanut muuttamaan eläkeikäisiä ihmisiä (alkuperäisasukkaita) pois ja tilalle on muuttanut sekä muuttamassa lapsiperheitä. Minusta on aivan käsittämätöntä, että alueen lähikoulu lakkautettaisiin. Minne nämä kaikki lapset laitetaan?

"Palveluverkkoa pyritään myös kehittämään kaupunki- ja asukasrakenteen muutosten mukaan". Ottakaa siis huomioon Pitkämäen ja Kähärin alueen kouluikäisten lasten määrä myös tulevaisuutta ajatellen. Lähikoulun lakkauttaminen on täysin kestävä ratkaisu!

Kähärin koulu ei ole heikkokuntoinen. Lopettamis päätöstä ei siis voida perustella tälläkään.

Älkää lopettako hyväkuntoista koulua ja ahtako lapsia pitempien välimatkojen päässä sijaitseviin huonompikuntoisempiin kouluihin. Säilytetään alueen vetonaula! Annetaan lasten kehittyä ja oppia sekä keskittyä oppimiseen viihtyisässä ja turvallisessa ympäristössä.

Ymmärrän että säästöjä pitää tehdä, mutta tämän koulun lakkauttaminen ei tule tuomaan kaupungille säästöä pitkällä tähtäimellä, eikä edes muutaman vuoden tähtäimellä.

Kiitos!

- Haluan omalta osaltani antaa kannanottoni kouluverkkoa koskevan esityksen kohtaan, jossa esitetään Kähärin koulun lakkauttamista.  
Kähärin koulun lakkauttamista esittäneet tahot eivät mielestäni ole tarpeeksi perehtyneet niihin vakavasti otettaviin seikkoihin, jotka puoltavat Kähärin koulun säilyttämistä.  
Tällaisia säilyttämistä puoltavia seikkoja ovat mm.
  1. Pitkämäen ja Kähärin alueen asemakaavamuutos, joka tuo mukanaan alueelle myöskin uudisrakennuksia (omakotitaloja ja kerrostaloja). Kähärin koulu on tähänkin asti ollut yksi alueen vetovoimatekijöistä ja tulee entistä vahvemmin olemaan sitä myöskin jatkossa. Lisäksi koulun juuri remontoitu piha-alue (leikkipuisto, koripallokenttä) sekä koulun yhteyteen sijoittuva jalkapallokenttä pelihäkkeineen on iltaisin lähialueen lasten ja aikuistenkin päivittäisessä käytössä. Nämä ovat seikkoja joita alueelle muuttavat haluavat löytää asuntonsa välittömästä läheisyydestä ja yleensä niitä asuntoalueiden läheisyyteen perustetaan. Nyt ne löytyvät jo valmiina.
  2. Köydenpunojankadun varteen perustettava 1000 asunnon asuntoalue, jolle on jo käynnissä nimikilpailu. Tämä alue on sijainnillisesti myöskin aiva Kähärin koulun "kupeessa", joten painetta siltäkin suunnalta tulee varmasti olemaan sekä Kähärin kouluun, että koulua ympäröivän puisto- ja pelialueen käyttöön.
  3. Kähärin alueen rintamamiestaloissa on menossa sukupolvenvaihdos ja on jo nyt havaittavissa että lapsiperheet ostavat ja remontoivat näitä rintamamiestaloja itselleen. Alueelle on jo nyt muuttanut lapsiperheitä, joiden lapsista osa jo käy Kähärin koulua ja nuoremmat ovat koulunsa siellä aloittamassa muutaman vuoden kuluttua. Tämän totesin itse hyvinkin konkreettisesti kerätessäni ovelta ovelle toistasataa nimeä Kähärin koulun säilyttämiseksi muutama kuukausi sitten.  
Alueella odottaa suuri joukko lapsia, joiden vanhemmat ovat muuttaneet alueelle nimenomaan sen takia, että lapset pääsevät tulevaisuudessa pieneen kyläkoulumaiseen kouluun, jossa on hyvä yhteishenki, aktiivinen vanhempainyhdistys, raitis sisäilma ja homeettomat rakenteet. Lisäksi opetus on laadukasta ja koululla on muutakin aktiivista toimintaa.
  4. Sellaisen Koulun säilyttäminen, jonka toiminnan jatkamiselle löytyy näinkin vahvat perusteet ja joka on moitteettomassa kunnossa (ei hometta eikä sisäilmaongelmaa) on Turulle nyt kullannarvoinen. Miten ihmeessä edes voidaan esittää Kähärin koulun lakkauttamista juuri nyt, kun todellinen tarve on olemassa? Jos koulu olisi pitänyt lakkauttaa, niin se olisi pitänyt tehdä useita vuosia sitten. Nyt ei enää löydy järkeviä lakkauttamista puoltavia perusteita.
  5. Mikäli Kähärin koulu myytäisiin ja alueelle kaavoitettaisiin uusia asuinrakennuksia tarkoittaisi tämä käytännössä myöskin sitä, että alueelle pitäisi toteuttaa myöskin liikenteellisiä muutoksia. Kähärin koulua ympäröivät väylät ovat erittäin ahtaita ja parkki tilaa ei ole. Tämä tietäisi kustannuksia.
  6. Kähärin koulun myymisellä ja ympäristön kaavoittamisella asunnoiksi olisi myöskin vahva negatiivinen vaikutus Turun imagolle. Lapsiperheet muuttavat lähikuntiin ja verorahoja menetetään. Ja tiedänpä jo tällä hetkellä perheitä, jotka vakavasti harkitsevat muuttoa lähikuntiin jos Kähärin koulu lopetetaan.  
Mitä tulee Jalosen kommenttiin yhtenä lopettamiskriteerinä, että Kähärin koulussa ei toteudu esteettömyysperiaate, niin löytyy Turusta lukemattomia muitakin ja vieläpä uudempiakin kouluja, joissa tuo esteettömyys ei toteudu.  
Omat lapseni ovat mainiosti tulleet toimeen Kähärin koulussa ja onpa koulussa selviydytty kainalosauvojenkin kanssa.  
Miten ihmeessä yli 100 vuotias koulu voisi olla esteettömyssäädösten mukainen? Tämä peruste lopettamiselle vaikutti vähintäänkin hätäisesti keksityltä.  
Ja ne liikuntarajoitteisten lasten vanhemmat, jotka miettivät lapselleen tulevaa koulupaikkaa, tuskin haluavat lastaan välttämättä juuri Kähärin kouluun kun/jos esteettömyysongelma on tiedostettu. Tuskin myöskään koulun takia muuttavat alueelle.  
Ja nyt kun Kastun koulussakin on löytynyt sisäilmaongelma, niin kysynpä vaan, että mihin nämä kaikki oppilaat sijoitetaan kun Raunistula ja Teräsratelakin tuntuvat olevan ääriään myöden täynnä.  
Kaiken kaikkiaan lapset säästöjen suurimpana kohderyhmänä on tulevaisuutta ajatellen huono ratkaisu.



Koulujen lakkauttaminen aiheuttaa luokkakokojen kasvua, jolloin levottomuus ja häiriöt lisääntyvät. Heikommat jäävät jalkoihin ja oppimisvaikeudet lisääntyvät. Säästöistä alkaa ajan myötä aiheutua yhteiskunnallisia kustannuksia.

Kähärin koulun säilyttämisestä on etua meille kaikille, - niin päättäjille, Turun taloudelle, opettajille, alueen lapsille kuin lasten vanhemmillekin.

Toivon erityisesti, että Kähärin koulun jatkoon liittyvät päätökset tehdään ajan kanssa, asiantuntemuksella ja huolellisesti mm. alueen kehitysnäkymät huomioiden.

Kuulostaa vähintäänkin epäilyttävältä tuo termi kumppanuusperiaate, joka vääjäämättä Turun päätöstentessä tuo mieleen lahjonnan, "hyvä veli periaatteen" ja lain rajamailla liikkuvan epädemokraattisen ja epäeettisen päätöksenteon.

Jätetään siis kumppanuusperiaatteet nyt sivuun ja tehdään oikeita, pitkäkestoisia, päivänvalon kestäviä, kaikkien osapuolten kannalta hyviä ja perusteltuja päätöksiä.

- - Kähärin koulua ei tule lakkauttaa, sillä lasten siirto läheisiin kouluihin aiheuttaa kyseisissä kouluissa selkeää tilan ahtautta, vaikka koulujen tehokkuus-/tilaselvitys muuta osoittaa.
  - Mikäli esimerkiksi Teräsrautelan kouluun tulisi lisää lapsia ja musiikin luokka otettaisiin opetuskäyttöön, missä lasten musiikintunnit silloin pidettäisiin?
  - Musiikki on ollut koulussa tärkeässä asemassa, vaikka koulu ei musiikkikoulu olekaan, joten musiikinluokan hävitessä viedään lapsilta pois mahdollisuus hyvään musiikin oppimiseen. Kaikki eivät mahdu Puolalaan ym musiikkiluokille.
  - Teräsrautelan koulun vahvuus ovat olleet pienet ryhmäkoot, joissa lapset oppivat paremmin kuin ylisuurissa ryhmissä.
  - Pop-rahaa tarvitaan lisää, jotta Teräsrautelan koulu pystyy myös jatkossa tarjoamaan pieniä luokkia.
  - Miten kaupunki perustelee kaupungin ainoa terveen koulurakennuksen lakkauttamisen, koulun, jossa ei ole mitään kosteus- tai homeongelmia?
  - Teräsrautelan yksikön urheilukenttää on luvattu korjata vuosia, mutta mitään ei tapahdu. Milloin kenttä korjataan ja kunnostetaan?
  - Teräsrautelan yksikköön johtavat liikenneväylät eivät kestä koulun oppilasmäärän kasvua.
- Koulu- ja päiväkotiverkkoselvityksessä vaikuttaa tilojen käytön tehostamisen sijaan olevan kyse opettajien irtisanomisista ja luokkakokojen suurentamisista.

Sevityksessä lopettamisuhan alla olevien lähikoulujen lopettaminen ja oppilaiden siirtäminen suurempiin yksiköihin ei pelkästään vaikuta budjettiin. Opettajien irtisanominen vaikuttaa osaltaan, mutta silloin menetetään luokkakokojen pienentämiseen tarkoitettua valtion tuet. Oppilaat ja opettajat tarvitsevat kuitenkin opetus-tilat käyttöönsä olivat ne sitten missä tahansa. Oppilaiden siirtäminen toiseen yksikköön ei pienennä tilantarvetta yhtään.

Opetusyksiköiden myynti uudelleen käyttöön saattaa helpottaa budjetin muodostusta hetkellisesti, mutta tämä on lyhytnäköinen ratkaisu ainakin Kähärinkoulun osalta. Koulujen ylläpitokulut vuositason tuskain ratkaisevat opetusbudjettia. Kähärin lähiseudulle suunnitellut uudisasunnot varmasti tuovat lisää oppilaita tulevina vuosina.

Tällöin jo valmiiksi täyteen ahdetut Teräsrautelan ja Kastun opetusyksiköt tuskain toimivat myyntivattina asuntoa etsiville perheille.
- Luulisi, että jotain olisi opittu aikaisemmasta lamasta. On täysin edesvastuutonta alkaa säästämään lasten ja nuorten hyvinvoinnista. Tässä käy niin, että nyt säästettävä summa menee moninkertaisena muutaman vuoden päästä nuorten ongelmien korjaamiseen.

Esimerkiksi Kähärin koulu on idyllinen lähikoulu, missä muun muassa sisäilmaoireita ei ole ollut lainkaan (tämä on hyvin harvinaista nykyään). Kähärin alueelle muuttaa jatkuvasti nuoria perheitä, joista lähivuosina tulisi oppilaita ko kouluun. Koulun piha on juuri uudistettu kaikkein laitteineen. Nyt kaivataan päättäjiltä vastuuta ja järkeä päätöksiin!
- Kirjoitan Kähärin koulun puolesta:

Olette nyt aikeissa lopettaa kenties Turun ainoaa vielä sisäilmaongelmilta säästynyttä koulurakennusta. Kouluun on mm. siirretty opettajia muista kouluista jotta heidän terveytensä ei vaarantuisi. Vanhemmat haluavat lapsensa Kähärin kouluun alueen ulkopuoleltakin suodakseen lapselle kokemuksen välittävistä pienestä kouluyhteisöstä. Kaikkein suuremmin arvostan juuri tätä ainutlaatuista ilmapiiriä vanhassa kyläkoulussa. Oletteko koskaan käyneet koulussa? -silloin tietäisitte mitä tarkoitan muiden koulustapuhujien puolesta. Koulu lopetus olisi valtava menetys alueen lapsiperheille. Se olisi taakka muille ympäristön kouluille suurentuvine luokkineen. Ja suurimpana murheena siirto sisäilmaongelmista kärsivään yksikköön altistaisi tulevat veronmaksajamme jo lapsesta mahdollisille kosteusmikrobeille.

Onko koulun lopettaminen tämän arvoista?
- Kähärin koulu on alueensa sydän. Koulun sijainti antaa alueen lapsille mahdollisuuden lähikouluun. Raunistulan yksiköihin koulumatka on vaarallinen ja satakunnantiellä on tänä syksynä ainakin yksi koululainen jäänyt mopon alle ylittäessään tietä.

Kähärin koulun alueen toiminnot, häkkijalkkis, jalkapallokenttä, koulun piha palvelevat joka päivä ja koko vuoden alueen lapsia.

Rakennusalan ammattilaisena ihmettelen, miksi juuri Kähärin koulu lakkautettaisiin, kun rakennus on hyvässä kunnossa, eikä sisätila-kosteus-tai homeongelmia ole. Kaksi viikkoa sitten selvisi Kastun koulun ongelmat, jotain nekin korjaukset maksavat, eikä lopputuloksesta mene kukaan takuuseen.

EI KÄHÄRIN KOULUN LAKKAUTTAMISELLE!

- Koulujen lakkauttamisia pitää miettiä todella tarkasti, eikä pelkästään kustannusten näkökulmasta vaan ajatella enemmänkin pieniä koululaisia ja heidän turvallista koulutietään.  
Esim. Kähäriin saatiin juuri tänä keväänä uusi eskari, jonka piti alun perin tulla jopa kähärin koulun yhteyteen. Nyt koulua ollaan jo kovaa vauhtia sulkemassa, vaikka se taitaa olla yksi turun alueen ainoista terveitä ja puhtaista koulurakennuksista. Käsittämätöntä päätöksentekoa ja pomppoilua suuntaan ja toiseen. Toimivan ja kohtuullisen hyväkuntoisen koulun sulkeminen näin lähellä keskusta-alueetta ei voi olla millään perusteltua. Se että turun kaupunki voisi saada tästä rahaa n. puoli miljoonaa on mielestäni todella huono argumentti koulun sulkemiseksi.  
Kähärin koululla järjestetään myös monenlaista muuta toimintaa kuin koulu, esim. jumppia. Monen lähellä asuvan harrastusmahdollisuudet siis supistuisivat merkittävästi.  
Kähärin koulun piha on juuri remontoitu, esim. omat lapsemme tykkäävät kovasti leikkiä siellä.  
Mukava ja turvallinen Kähärin koulu oli meille yksi tärkeimmistä asioista valitessamme Pitkämäen asuinpaikkaksemme. Jos tärkeitä lähipalveluita ryhdytään ajamaan alas näin typerillä syillä kuin esim. Kähärin koulun tapaus on perusteltu niin meidän pitänee muuttaa johonkin jossa nämä palvelut vielä toimivat.  
Ratapihan alueelle ollaan rakentamassa runsaasti uusia asuntoja, joten kähärin koulun oppilasmäärät olisivat kasvamaan päin. Lisäksi jo pari vuotta sitten alkanut keskustelu koulun lakkauttamisesta on ajanut osan lapsiperheistä pois alueelta. Jos koululle luvattaisiin kerralla pidempi toimitalupaus, niin ihmiset uskaltaisivat valita kähärin koulun omakseen.
- On järjetöntä ja vastuutonta säästää lasten koulutukseen ja hyvinvointiin liittyvissä asioissa. Byrokratian puolella lienee taatusti parempia säästökohteita. Virkamiesten palkkioihin verrattuna koulun lakkauttamisen tuomat säästöt tuntuivat mitättömän pieniltä. Turku ei tällaisella toiminnalla ainakaan houkuttele lapsiperheitä.  
Kähärin koulua käyvä lapseni on etuoikeutettu nauttimaan pienen koulun lämpimästä ja läheisestä ilmapiiristä. Toisin on suurempien koulujen, joissa henkilökunnalla ei voimavaroja riitä huomioimaan kiusaamista, oppimisvaikeuksia, erityislahjoja tai syrjäytymistä. Lahjakkaimmat ja oppimisongelmaiset kärsivät, kun opetus kulkee keskitason mukaan.  
Myös turvallinen koulumatka on voitava taata etenkin pienille alakoululaisille. Koulupäivien alkaessa usein eri aikaan, on monien vanhempien mahdotonta huolehtia lapsen saattamisesta kouluun, vaan heidän on selvitävä siitä itse. On järjetöntä, että tieteen tahtoen pidennetään alakoululaisten koulumatkoja.  
Lapseni on ollut järkyttynyt koulun lakkautusuhasta. Lasten pitäisi saada rauhassa keskittyä opiskeluun joutumatta huolehtimaan tulevaisuudesta. Nyt meillä kysellään viikottain, mihin kouluun hän joutuu. Kähärin koulun piha on niin mukava, että lapset kokoontuvat sinne usein myös iltaisin pelaamaan jalkapalloa tai keinumaa. Isompien koulujen pihat ovat usein vain nuorison notkumapaikkoja, jonne ei alakoululaista uskalla edes illalla päästää. Kähärin alue on ollut turvallinen ja rauhallinen ympäristö kehittyvälle lapselle ja toivon, että se tulee olemaan sitä myös jatkossa.  
Koulurauha lapsille, heissä on tulevaisuus. Säästöt mieluummin vaikka päättäjien palkoista.
- Tässä lisäys jo lähettämäni mielipiteeseen, koska kuulin vasta lauantain mielenosoituksessa, että Kähärin koulun lopettamisen syynä onkin aie myydä alue rakentajalle. Tärkeää, jos joku päättäjä ajaa läpi tällaista, jota ei hyväksy kukaan niistä ihmisistä, joiden elämään se vaikuttaa! (hyvä veli-verkosto vauhdissa?)  
Kaupan perustelu siitä saatavalla rahalla on lyhytnäköistä politiikkaa. Mihin sitten sijoitatte niitten asuntojen ja ihan siihen lähelle, Logomon viereen, tulevan suuren kerrostaloalueen lapset? Älkää sanoko, että rakennetaan koulu, koska ne aikeet eivät koskaan toteudu ajoissa. Siis jos Kähärin koulun alueen myynti asuntoiksi tuokin rahaa, se lämmittää vain vähän aikaa, jatkossa on kustannettava kaikkien uusien asukkaiden päivähoito, koulut ja koulukuljetukset ym. Kähärin koulu ympäristöineen on säilytettävä myös seuraavasta syystä: Tutkimuksin on todistettu, miten suuri vaikutus puilla ja pienilläkin luontoplänteillä on asukkaiden mielen ja ruumiin terveyteen. Sen pitää olla vaikuttamassa jokapäiväisen elämisen lomassa itse asuinympäristössä. Ei tarvitse rakentaa kalliita ulkoilualueita, joihin ihmiset ajavat autoilla viikonloppuna, jos sallitaan sellaisia ilmaisia luontotalueita kuin Kähärin koulun ympärillä. Mitä pusikoisempaa, sen paremmin lapset viihtyvät! Uusin tutkimus yllätti sillä, miten todella suuri ilmaa puhdistava vaikutus on puilla katujen varsilla ja pihoiilla. Älkää siis tuhotko näin äärimmäisen tärkeää aluetta kuin Kähäri! Älkää hyvät päättäjät puuttuko sellaiseen mikä on jo hyvä, kuten Kähäri, paneutukaa siihen mikä on huonosti, kuten homeelle altistuvat lapset ja opettajat. Pitäkää kurissa grynderien kanssa omaa etuaan ajavat, Turulle korjaamatonta vahinkoa tuottavat päättäjäyksilöt, jos tässä Kähärin myyntiaikeessa tosiaan on sellaisesta kysymys. Varmasti löydätte säästökohteita sellaisesta, mikä ei ole näin voimakkaasti asukkaiden hyvinvointiin vaikuttavaa kuin tämä Kähäri, tai nostakaa mieluummin vaikka hieman verotusta!
- Kähärin koulua ei saa lopettaa. Alueelle muuttaa koko ajan lisää perheitä, joissa on useampia pieniä lapsia.

Koululle on siis tarvetta. Raunistulan koulu on kuulemma täynnä, ja nyt osa Kastun talosta suljettuna, koska siellä on sisäilmaongelma. Sekä Kähäriin että Raunistulaan kaavoitetaan ja rakennetaan lisää asutusta.

Lapsimäärät siis kasvavat.

Kähärin koulu on alueen sydän. Siellä on paljon meille asukkaille tärkeää toimintaa; liikuntavuoroja, kerhotoimintaa, pienten koululaisten iltapäiväkerho, myös päiväkodit käyttävät koulun tiloja. Koulun juuri remontoitu piha ja ympäröivä vihialue ovat asukkaille tärkeitä liikuntapaikkoja. Emme halua, että koulurakennus myydään rakennusliikkeiden hyödynnettäväksi, ja että vihialueet kaavoitetaan.

Lasten on turvallista ja helppoa kulkea itsenäisesti Kähärin kouluun. Jos koululaiset siirretään muihin kouluihin, tulee epäekologinen saattoliikenna autoilla lisääntymään. Se on myös turvallisuusriski koulujen läheisyydessä.

Ottakaa nyt ne rahat jostain muualta kuin lasten opetuksesta.

- Minä menen kouluun vuonna 2016. Haluan mennä Kähärin kouluun, jonne kaverinikin menevät. Älkää sulkeko Kähärin koulu.
- Palautetta Kähärin koulu koskien
  - Uusimmat Kähärin koulun oppilasmääräennusteet ihmetyttävät. Tällä hetkellä kaikilla luokilla (kuudetta luokkaa lukuunottamatta) on keskimäärin 20 oppilasta. Miten yhtäkkiä tulevien ekaluokkalaisten määrä romahtaisi seitsemään, kun jo yksin Kähärin Mukulaxin esikoulussa on enemmän lapsia ja monia alueen lapsia on muissa eskareissa. Tulee mieleen, että arviot ovat tarkoitushakuisia. Kähärin ja Raunistulan koululla on yhteinen oppilasalue, joten ennen ilmoittautumisia ei voida tietää kuinka moni alueen tulevista oppilaista Kähärin valitsee. Lisäksi lopettamisuhalla voidaan oikeasti saada oppilasmäärät laskuun. Näinhän nykyinen 11 oppilaan kuudes luokkakin on saatu aikaiseksi. Jos koulua ei tasaisin väliajoin uhattaisi lakkauttamisella, olisivat oppilasmäärät todennäköisesti suurempia, mutta osa vanhemmista laittaa lapsensa kaiken varalta muihin kouluihin. Jos tilanne pysyy samanlaisena kuin tähänkin asti, niin Kähärin koulun oppilasmäärä nousee ensi syksynä.
  - Myös koulun sulkemisen lopullisuus tulisi huomioida. Entä kun alueelle kaavoitettujen VR:n vanhan konepajan ja Pitkämäen uudet asunnot saavat asukkaita ja oppilasmäärät alueella edelleen kasvavat. Mihin kaikki oppilaat mahtuvat? Mihin oppilaat mahtuvat edes nyt kun Kastun koulussa on sisäilmaongelmia?
  - Entä syksyllä alkanut esikoulu Kähärin Mukulaxissa. Hajotetaanko tämäkin juuri muodostettu ryhmä kolmeen kouluun kuten Kähärin nykyiset oppilaat on tarkoitus jakaa? Alueen oma päiväkotikin on aloittanut vasta kaksi vuotta sitten ja tulijoita olisi enemmän kuin mahtuu. Monilla vanhemmilla varmaan ajatuksena, että lapset jatkavat tutussa ryhmässä aina kouluun asti.
  - Yhtään väheksymättä muita koululakkautuksia, tässä on kyse kuitenkin siitä, että yhdellä alueella ollaan sulkemassa koulu kokonaan ja oppilaat ripotellaan kolmeen ERI kouluun.
  - Lisäksi Suikkilan koulun ehdottaminen korvaavaksi kouluksi mietityttää. Suikkilan seutu on metsäalueen erottamana kaukana Kähärin lasten lähialueista, joilla lapset luontevasti liikkuvat. Kartalla etäisyys näyttää ehkä pieneltä, mutta metsäalue välissä aiheuttaa alueiden erillisyyden. Oppilaat Suikkilaan ja Teräsrautelaan tulevat aina Mälikkälästä ja Teräsrautelasta asti, jolloin tavalliset koulukavereiden luona kyläilytkin alkavat vaatia autokuljetuksia ja lasten mahdollisuus itse kävellä tai pyöräillä ystävien luo vähenee. Tässä aiheeseen liittyvä lainaus ylen uutisesta ([http://yle.fi/uutiset/koulushoppailu\\_on\\_mennyttä\\_elamaa\\_turussa/7433002?ref=leiki-uu](http://yle.fi/uutiset/koulushoppailu_on_mennyttä_elamaa_turussa/7433002?ref=leiki-uu)) "Outi Rinteen mukaan nykyisin arvostetaan mahdollisuutta mennä lähikouluun. Lähikoulua käyvän lapsen kaveripiiri asuu naapurustossa ja koulumatka taittuu kävellen." Miten tämä toteutuu jatkossa?
  - Onko ylipäättäen mietitty miten oppilaat jaetaan hajottamatta nykyisiä tiiviitä ystävyysyhteisöitä ja samalla pitäen koulumatkat kohtuullisina.
  - Kuinka paljon uusiin järjestelyihin kuluu rahaa ja aikaa?
  - Entä koulut joihin oppilaat olisivat tulossa, onko niissä tilaa, voidaanko niiden ryhmäkokoja todella vielä kasvattaa?
  - Onko tehty tarkkoja laskelmia alueen ikärakenteesta, oppilasmärien kehityksestä ja tilojen riittävydestä myös tulevaisuudessa?
  - Kähärin koulu on sitä paitsi 4. edullisin koulu Turussa (neliövuokra / oppilas).
  - Lisäksi kun useasti ollaan huolissaan lasten vähäisestä arkiliikkumisesta niin tukeeko lasten liikkumisen lisäämistä lähiliikuntapaikan sulkemiseen johtava koulun myyntisuunnitelma? Myös koulun kentän alue on aktiivisessa käytössä kuten myös koulun liikuntasali. Lapsilla tulee olla mahdollisuus liikkua edullisesti ja monipuolisesti kotinsa lähellä. (Lähiliikuntapaikka ja koulun pihan kunnostus valmistuneet vuonna 2011: [http://yle.fi/uutiset/koulun\\_piha\\_voi\\_olla\\_liikuntaparatiisi/5404559](http://yle.fi/uutiset/koulun_piha_voi_olla_liikuntaparatiisi/5404559)).
  - Mille taholle koulua suunnitellaan myytäväksi? Entä koulun kentän rakentamissuunnitelmat? 300 000 euroa on aika iso raha käytettäväksi tuon kokoisen tontin kaavoitukseen. Eikö sopivia tontteja löytyisi Pitkämäkeen kaavoitetulta alueelta?
  - Tämä olisi niin suuri mullistus, ei vain koulun nykyisille ja tuleville oppilaille sekä heidän perheilleen vaan koko Kähärin alueelle, että pitäisi löytyä todella hyviä perusteluja koulun lopettamiseen. Siihen eivät riitä väkisin keksityiltä kuulostavat kommentit siitä, että koulu ei enää vastaa nykypäivän vaatimuksia tms. sillä en ole yhdenkään vanhemman, oppilaan tai opettajan kuullut pahaa sanaa Kähäristä sanovan. Mitä nykypäivän vaatimukset sitten ovat? Sisäilmaongelmatko, joita tuntuu muissa kouluissa riittävän?

- Lapsemme käyvät Teräsrautelankoulua ja olemme vanhempina todella huolissamme, miten Kähärinkoulusta siirrettävät lapset mahtuvat nykyisiin koulutiloihin? Luokkakoot ovat jo muutenkin suuret, miten taataan oppilaille/opettajille työrauha? Eiköhän olisi aika supistaa muissa menoissa, eikä ainaisesti lapsiin ja vanhuksiin koskeissa asioissa!
- Kähärin koulua ei saa/kannata lakkauttaa, koska se on rauhallisella paikalla oleva sopivankokoinen yksikkö koulutietään aloittaville lapsille. Koulu on lisäksi hyvässä kunnossa vastaanottamaan tulevaisuudessa hyvin piankin laajenevan oppilasmäärän, kun Ratapihan ja Pohjolan väliin rakentuvan uuden asuntoalueen taloihin muuttaa satoja perheitä. Lisäksi Tavara-aseman mahdollinen rakentaminen asunnoiksi entisestään lisää tarvetta. Ympäristönsuojelullista plussaa on se, että kouluun on sen nykyisillä oppilailta ja edellämäinuilta uusilta alueilta tulevilla suhteellisen lyhyt koulumatka, jolloin vanhempien ei tarvitse käyttää yksityisautoa. Pikkukaduilla voi helposti opetella turvallista liikkumista jalan tai pyörillä ja isompien katuosuuksien risteysten kohdalle voidaan tulevaisuudessa lisätä valvontaa ja liikennevaloja.
- Kähärin koulua ei saisi lakkauttaa, koska se toimii erittäin turvallisena lähikouluna mm. Kähärin alueen asukkaille. On myös perheitä Pohjolan alueella, jotka ovat valinneet Kähärin koulun omaksi koulukseensa, vaikka Raunistulan koulu on paljon lähempänä. Jo se kertoo paljon Kähärin koulun maineesta ja suosioista. Asumme hyvin lähellä koulua, ja koulun alue toimii vapaa-aikoina liikkumispaikkana (mm. jalkapalloa pelaessa). Jos lapsemme joutuisi toiseen kouluun, koulumatkasta tulisi turvattomampi hyvin vilkasliikenteisen tien ylityksineen ja samalla koulumatkan pituus kasvaisi moninkertaiseksi. Kähärin koululle uskaltaa pienemmätkin koululaiset kulkea yksin, koska koulun läheisyydessä ei ole suuria teitä ja ympärillä on varoittavia opasteita.  
Koulu tarjoaa erittäin aktiivista toimintaa, mm. bändikerhoja, ja koulun yhteishenki on jotain sellaista, josta suuremmissa kouluyksiköissä voidaan vain haaveilla eli koululla on aitoa me-henkeä. Tästä ei pitäisi joutua luopumaan nykyisenä aikana. Tällaista kyläkouluidylliä kun ei taida muualta näin suuresta kaupungista löytä. Työkaverina muistelee edelleenkin omia Kähärin koulun aikojaan, vaikka on jo muutaman vuoden päästä eläkeiässä.  
Kähärin asuinyhteisölle koulu on tärkeä paikka, ja koulun vanhempainyhdistys aktiivisena järjestää mm. joulumyyjäisiä ja keväällä ulkotapahtumia koulun pihalla. Koulun sisäilmassa ei ole merkkejä remontin tarpeesta, mikä sekin on tärkeä seikka.  
Vetoan siis teihin, säilyttäkää Kähärin koulu vielä tulevillekin koululaisille. Mekin pidimme koulun läheisyyttä yhtenä asuntoomme muuton hyvänä puolena, ja nykyisellä koululaisella on pikkuveli kasvamassa odottaen pääsevänsä samaan kouluun muutaman vuoden päästä.
- Kähäri-Raunistulan oppilasalueen lapsimäärät ovat kasvussa. Tänä vuonna ekaluokkalaisia oli 60 oppilasta. Tilastokeskuksen väestötilaston mukaan koulutiensä aloittaa ensi vuonna 78 lasta. Vuonna 2009 syntynyttä ikäluokkaa on alueella jo 99 kpl. Olisi epäloogista lakkauttaa koulu alueelta, jossa oppilaspaikkatarve on voimakkaassa kasvussa. Lisäksi Kähärin koulurakennus on yksi harvoista sisäilmaltaan terveistä koulurakennuksista Turussa. Hyvistä tiloista ei kannata luopua.  
Sivistystoimialan toteuttaman perusopetuksen tilakartoituksen mukaan sekä Kähärin koulun käyttöaste että oppilaskohtainen tilavuokra ovat alakoulujen parhaimman viidenneksen joukossa, joten lakkautukselle ei ole perusteita edes kustannustehokkuuden kannalta.
- Turussa on vuosia pyöritelty lakkautettavien alakoulujen listaa. On varmaan aiheellista nyt selvittää alueet, joissa lapsiperheitä asuu ja samalla selvittää alueella toimivan rakennuksen kunto. Viimeisimmässä esityksessä ollaan lakkauttamassa tervettä Kähärin koulua. Pitäisikö pikemminkin lähteä liikkeelle koulurakennusten kunnan selvittämisestä? Kalliiksi tulee vuokratparakit homekoulujen pihalla! Tehdäänkö opetustoimen säästöt terveystoimen kustannuksella?  
Tällä hetkellä Turku rahoittaa aikuisille suunnattua kielikoulutusta, jota toteutetaan päällekkäin useammassa eri organisaatioissa. Päällekkäisen tarjonnan vuoksi oppilaitosten ryhmäkoot ovat todella pieniä. Eikö tällaisten päällekkäisyyksien karsimisesta saataisi säästöjä aikaan, jotta peruspalveluhin kuuluvien palvelujen lapsiryhmien kokoa ei tarvitse aina vaan kasvattaa?
- Koulut ovat olemassa oppilaita varten. Verkkosivulla olevassa selvityksessä (tai yhteenvedossa?) ei kerrota miten k o koulujen oppilasmäärät ovat muuttuneet. Mielestäni vain vähenevä oppilasmäärä on vahva peruste lakkauttamiselle.  
Puuttumatta suunnitelman muihin osiin totean että Kähärin koulun ympärillä oleva pieni virkistys- ja viheralue on erittäin tärkeä kaupunginosan viihtyvyydelle. Sen merkitys vain kasvaa tulevaisuudessa kun laajat tie- ja asuntorakentamissuunnitelmat lähistön nykyisille joutomaille toteutetaan.  
Tämän pienen maa-alueen tuotto uudisrakennettuna on takuulla pienempi kuin sen arvo vetovoimatekijänä jos se hoidetaan edes välttävän hyvin. Vähän pienempi mutta hyvinvoiva kaupunginosan väestö on kaupungille myös taloudellisesti parempi vaihtoehto kuin maksimaalinen asukasmäärä kerrostaloslummissa. Keskitäminen ei tietyn rajan jälkeen enää tuota hyötyjä, ja mielestäni alueen täydennysrakentaminen ylittää sen rajan.

- Kähärin koulu se nyt vain rulettaa. Alueen sydän ja keuhkot. Siellä on vilkasta kerhotoimintaa ja mm. oman muksuni päiväkotikäyttöä sen salia jumppapaikkanaan. Koulun piha lähiympäristöineen on Kähärin ja Pohjolan asukkaille ja heidän kauempaakin tuleville kavereilleen moni-ilmeisyydessään aivan ehdoton puuha- paikka. Aktiviteetteja löytyy vaippaikäisistä isovanhempiin; hiekkalaatikosta futiskenttään. Ja jos koulu lak- kautettaisiin, tietäisi se muksuille kovasti pidentyviä ja vilkkaasti liikennöityjen väylien takia turvattomia kou- lumatkoja. Tai toisaalta vanhemmille kyyditysten takia turhaa auton käyttöä ja pidentyviä työpäiviä. Lisäksi tuota vanhaa idyllistä puukoulua eivät ymmärtääkseni rasita erilaiset sisäilmaongelmat, niin kuin montaa muuta Turun koulua. Lasten terveydellä on todellakin hintansa. Säilyttäkää edelleen koulukäytössä!
- Mielestäni lasten koulutuksesta ei saa säästää näillä toimilla ( koulujen lakkauttamisella ). Luokkakokojen paisuttaminen johtaa opetuksen tason huononemiseen ja seuraukset tulevat myöhemmin näkyviin. Koulu- matkat pitenevät ja muuttuvat turvattommiksi. Kähärin alueelle muuttaa koko ajan lapsiperheitä, joten op- pilasmäärä tuskin tulee laskemaan. Hakekaa säästöjä muualta! Nämä päätökset eivät houkuttele veronmak- sajia Turkuun.
- Olen miettinyt kouluverkkoiselvityksessä ehdotettujen toimien vaikutusta Turun keskustan autioitumiseen ja tietysti sitä, miten mahdolliset muutokset vaikuttaisivat omaan perheeseemme. Nyt asumme lähellä Kähärin koulua, jota esikoisemme käy ja jonne kuopus on tarkoitus ilmoittaa 1. luokalle. Meiltä kävelee Kauppatorille 20 minuutissa, joten käytämme keskustan palveluita päivittäin. Mikäli Kähärin koulu lakkautettaisiin ja esikoisemme siirrettäisiin Teräsrautelan tai Suikkilan kouluun, hänen koulumatkansa kasvaisi lähes 2,5 kilometriin. Siinä tilanteessa harkitsisimme vakavasti muuttamista Pohjo- lasta Teräsrautelaan tai Suikkilaan, joissa on halvemmat neliöhinnat eli samalla rahalla saisi isomman asun- non. Tällöin varmasti vaihtaisimme myös suurelta osin keskustan palveluista Länsikeskukseen. Kähärin koulu keskustan kupeessa ja on vetänyt varmasti meidän lisäksi muitakin lapsiperheitä kes- kustan palveluiden säännöllisiksi käyttäjiksi, enkä usko olevani myöskään ainoa vanhempi, joka koulun me- netyksen myötä joutuisi harkitsemaan Turun keskustan hylkäämistä.
- VASTUSTAN perinteikkään. jo 100-vuotiaan KÄHÄRIN KOULUN LAKKAUTTAMISTA! Tässä muutamia syitä mielipiteeseni:
  - KÄHÄRIN KOULU on hienost toimiva, kodikas yksikkö!
  - KÄHÄRIN KOULUN lähituntumassa yli 30-vuotta asuneena olen läheltä seurannut koulun toimintaa ja sen hyväksi havainnut.
  - KÄHÄRIN KOULU on saneerattu, lähiliikuntapaikka koulun pihalla on juuri remontoitu, ollen perheiden ja lasten käytössä myös iltapäivisin ja viikonvaihteissa, samoin koulun viheralue ja urheilukenttä ovat suosittuja.
  - KÄHÄRIN KOULULLA oppilailta on mm. mahdollisuus musiikinopiskeluihin koulupäivän jälkeen,ei tarvitse lähteä kaupungin "vilinään". (turvallisuus)
  - KÄHÄRIN KOULULLA on erittäin vireä, hyvin toimiva vanhempainyhdistys!
  - KÄHÄRIN KOULUN lähialueelle on muuttanut paljon nuoria perheitä, joissa on kasvamassa tulevia KÄHÄRIN KOULULAISIA.
  - Vanhemmat ovat valinneet asuinpaikan juuri HYVÄN KÄHÄRIN KOULUN ja lapsille turvallisen koulumatkan vuoksi.
- - Hiukan reilun 300 000 euron säästövaikutus tuntuu todella pieneltä suhteessa niihin mahdollisiin kumulatiivisiin vaikutuksiin, joita seuraa, kun luokkia hajotetaan ja lasten koulumatkat pitenevät. Pitenevät koulumat- kat lisäävät autoliikennettä ja ruuhkia mahdollisten tulevien koulujen pihalla. Pieniä lapsia ei voi laittaa lii- kenteen sekaan yksikseen. Riskit liikenneonnettomuuksiin kasvavat. Luokkien hajottaminen näkyy häiriökäy- töksenä, sairauspoissaoloina ja koulumenestyksen heikentymisessä.
  - Lapsia on vaikea sijoittaa mm. Raunistulan kouluun, joka on jo todella täynnä. Mihin nämä lapset Raunistu- lassa laitetaan, siivouskomeroonko? Entä halutaanko tässä todella rikkoo lasten kouluyhteisöjä ja hajasijoit- taa pienet lapset ympäri Turku?
  - 100-vuotias koulurakennus on osoittanut toimivuutensa koulukäyttöön. Suuri ei ole aina tehokasta. Kähäris- sä kasvaa iloisia ja aloitekykyisiä tulevaisuudentekijöitä!
- Kouluverkkoa on karsittu turhan kovalla kädellä. Kun meille tuli lähikouluperiaate, luvattiin antaa resursseja, jotta kaikki erilaiset oppijat pärjäävät yleisopetuksen puolella. resurssia ei juurikaan ole näkynyt, tukiopetusta on vähennetty, eikä avustajiakaan juuri ole. kohtalaiset luokkakoot on viimeinen linnake opetuksen tason turvaamiseen. Kähäri on sopivan kokoinen koulu jo itsessään, remontoitu ja terve. Lähistölle rakennetaan uutta, ja moni on valinnut asuinalueen koulun vuoksi. Säästö tänään voi olla iso kuluerä tulevaisuudessa; lapsiin satsaaminen kannattaa. Älkää lopettako Kähäriä!
- Tuntuu ihmeelliseltä että koulu joka on siinä seissyt mielestäni aika kauan ja kestänyt kaikki tyrskyt lakkaute- taan.Köydenpunojankadulle Logomon nurkille tulossa isoja asuntoalueita joissa luulisi olevan lapsiakin sen- verran että koulu täytytty hyvinkin.Sormet pois hionosta koulusta ja antakaa sen jatkaa omaa elämänsä.
- Aivan järjetöntä sulkea Turun paras koulu. Pieni, toimiva kyläkoulu keskellä kaupunkia. Säästöistä ei todel-

lakaan voi puhua, vaan suurista menetyksistä menetettyjen hyvien veronmaksajien ja Turun maineen takia. Kateudestako on kysymys?

- Vastustan erityisesti Kähärin koulun lakkauttamista ja ehdotan että muitakin harkittaisiin vakavasti. Vaatisin myös julkisuuteen esitettäväksi laskelmat siitä miten yksikköjen vähentäminen säästää kustannuksia käytännössä. Aiemmin suoritettujen lakkautusten osalta ei ole esitetty ja julkaistu jälkilaskentaa joka olisi hyvin tärkeää jotta saataisiin kuvaa siitä miten luullut säästöt ovat lopulta toteutuneet. Usein lopetettu yksikkö on jättänyt jälkeensä monta vuotta tyhjiään olleet tilat, jotka on sitten lopulta myyty selvästi alihintaan jollekin sijoittajalle. Huomionarvoista on myös se että tällaisten päätösten seurauksena monet perheet muuttavat Turusta lähi kuntiin tai kauemmaskin. Monille on asuinpaikkaa valittaessa yhtenä tärkeimpänä kriteerinä päiväkotien ja koulujen sijainti. On syytä tutkia tarkemmin myös väite, jonka mukaan suuremmat yksiköt aiheuttavat pitkällä tähtäimellä paljon erilaisia ongelmia lapsille ja nuorille ja tulevat ajan mittaan hyvin kalliiksi yhteiskunnalle. Jos tällä lakkautusten linjalla jatketaan liian pitkälle ei päiväkoteja eikä kouluja tarvita lainkaan kun kaikki muuttavat muualle. Tämähän on tähtäimessä?  
Terveisin  
18 lapsenlapsen isoisä
- Muut koulut joihin oppilaita ollaan esim. Kähäristä siirtämässä ovat jo melko täysiä ja ongelmaisia.
- Pienten koulujen lakkauttaminen ei ole maallikon järjellä ajateltuna viisasta. Esim. Kähärin koulu. Miksi lakkauttaa koulu jossa oppilaat ja oppilaiden vanhemmat ovat tyytyväisiä toimintaan? Turussa on jo tarpeeksi suuria kouluja, ns. vanhan ajan kyläkoulu on lapsen kehityksen kannalta arvokas. "laitostuminen" tapahtuu varmasti, tehokkaasti, myös vanhemmalla iällä. Psykologit ja kasvattajat puhuvat siitä, miten tärkeää lapsen tulee saada olla lapsi mahdollisimman pitkään. Iso koulu, massaan häviäminen, pitkät koulumatkat ovat omiaan tekemään tuhoja lapsen mieleen ja perusturvallisuuden tunteeseen. KOulu on historiallisesti arvokas, onneksi se on museoviraston suojelema. Yhtä hyvin voisi olla käyttötarkoitukseltaan suojeltu, eihän se ole (käsittääkseni) muussa käytössä ollutkaan. Talouden kannalta ajateltuna: onko koulusta saatava säästö kuitenkin kovin merkittävä? Mikäli rakennus myydään, on siitä saatava voitto 500 000 euroa kaavamuutoksen jälkeen. Se on toki kolmas osa sivistystoimen ensivuoden suunnitellusta budjetista, mutta summa on käytetty 1½:ssa vuodessa. Onko todella sen arvoista? Kustannuksia tulee kuitenkin muiden luokkakokojen kasvaessa, siitä(kin) johtuvien käytösongelmien kasvaessa ym. Tällä hetkellä puhutaan paljon ennalta ehkäisystä lasten- ja nuorten hyvinvoinnissa. Tämä suunniteltu toiminta ei todellakaan tue tuota hienoa ajatusta. Lisäksi koulun lakkautus voi näkyä jodenkin perheidenkohdalla pienenä toimeentulotuen kulujen kasvuna esim. bussikorttien kautta. Vaikkakin Kähärin koulun alueella ei juurikaan varmaankaan ole(en siis ole tutkinut asiaa) toimeentulotuen/lastensuojelun asiakkaita. Nämä taloudelliset seikat eivät vaikuta sivistystoimialan budjettiin, mutta näkyvät kylläkin sosiaali- ja terveyspuolen kuluina. Onkoärkeä siirtää kuluja toisen toimialan piiriin, kaikkihan on kuitenkin kaupungin rahoista poissa. "kilpailua" toimialojen rahojen jakaantumisesta varmasti on, mutta loppujen lopuksi kyseessä on kuitenkin kaupungin yhteiset varat. Kenties tässä kannattaisi katsoa naapurikunnan, Raision, suuntaan: siellä on sivistystoimen ja sosiaali- ja terveystoimen yhteistoiminnan ansiosta saatu kustannuksia pienennettyä ja ongelmien vähentymistä. Kähärin koulun alue on vetovoimainen alue lapsiperheiden keskuudessa. Sijainti on hyvä, kyläkoulun maine on kiirinyt sosiaalisessa mediassa kauemmaskin valtiossamme, niille jotka suunnittelevat Turkuun muuttoa. Monet ovat punninneet Kähärin ja naapurikunnan välillä, hylätessä muut Turun asuinalueet. Kähärin koulun "vaikutusalueella" on menossa sukupolven muutos: vanhempi väestö myy kotejaan joista lapsiperheet ovat hyvin kiinnostuneita. Tai vastaavasti perikunnasta joku olisi muuttamassa taloon/asuntoon. Näihin valintoihin vaikuttaa koulun maine ja läheisyys. Onko tutkittu mm. sitä, miten paljon alueella on tulevia koululaisia? Lisäksi koulun läheisyyteen on suunnitteilla lisää asuinrakennuksia. Näihin varmasti on tulossa perheitä, joiden päätökseen vaikuttaa Kähärin koulu, positiivisena asiana. Olkaa siis hyviä ja pohtikaa todella päätöstänne uusiksi, pitkällä tähtäimellä. Tämän hetkisen taloudellisesta tilanteesta huolimatta, nyt suunniteltu lakkautus ei ole hyvä päätös tulevaisuutta ajatellen. Kannattaako todella tehdä päätöksiä näin lyhytnäköisesti?
- Kähärin koulua ei saa missään nimessä lakkauttaa! Se on osa turkulaista kulttuurimaisemaa, ihana vanha kyläkoulu, jonka suojissa on opetettu jo useita sukupolvia. Rakennuksena se kuuluu Kähäriin ja sopii loistavasti koko Kähärin rakennuskantaan eli muihin vanhoihin puutaloihin. Kouluhan on vasta remontoitu ja tietoteknisestikin hyvin varustettu, joten sen lakkauttaminen olisi kaikkea muuta kuin säästämistä. Päätäjät, ajatelkaa ihmislähtöisesti!
- Olen jo aiemmin antanut palautekanavan kautta kannanottoni Kähärin koulun lakkautusuhkaan. Vastustan jyrkästi hyvin toimivan ja pidetyn koulun lakkauttamista. Haluaisin lisäksi vielä puuttua epäkohtaan, joka ilmenee palveluverkkoselvityksessä mukana olevassa kartassa liittyen koulujen välisiin etäisyyksiin. Siinä todetaan Kähärin koulun ja Suikkilan koulun välisen etäisyy-

den olevan vain 1,6 km. Google Mapsin reittihaku määrittelee lyhimmän kävelyreitit pituudeksi välillä Kähärin koulu (Pietari Valdinkatu 14) ja Suikkilan koulu (Talinkorventie 16) 2,3 km. Onko selvityksessä koulujen välisen etäisyyden mittaus tehty vain suorinta linnuntietä? Voisiko tällaiset mittaukset kuitenkin tehdä todellisen kävelyreitit mukaan? Näyttää siltä, että koululaisten olisi ilmeisesti tarkoitus kulkea metsän läpi? En voi uskoa, että isoa metsää ja kuntorataa olisi ajateltu turvalliseksi koulutieksi. Sitä paitsi Ruohonpääntien alueelta ei edes ole mitään virallista valaistua yhteyttä kuntoradalle. Mielestäni koululaisten ei myöskään tulisi Suikkilan puolella joutua "seikkailemaan" kerrostalojen piha-alueilla. Kyllä koulureitin mittaus tulisi tehdä virallista reittiä pitkin.

Asumme Pitkämäessä ja ilmeisesti Suikkilan koulua olisi kaavailtu uudeksi "lähikouluksi". Suikkila on ihan erillinen asuinalue ison metsäalueen takana. Alue ei ole millään tavalla lapselle tuttu kuten on Kähärin koulun alue ja koko sen ympäristö myös vapaa-ajallakin. Nykyinen koulumatka on lyhyt ja turvallinen. Suikkilan kouluun mentäessä lapsemme koulumatka tulisi pidentymään.

- Kähärin koulua ei saa lopettaa. Itse kävin kyseisen ala-asteen ja koulu on aivan keskeisellä sijainnilla missä asuu paljon lapsiperheitä. Kähärin koulu on kuin kotiin tulisi ja sitä ei missään nimessä saa lopettaa. Koulussa ei ole hometta eikä mikään näköisiä kosteusvaurioita vaikka koulu on jo vanha. Ala-aste on tähän päivään asti toiminut hyvin. Ja koulun pihatkin uusittiin hiljattain. Onko oikeasti Turun kaupunki sitä mieltä että näin vanha koulurakennus joka on erityisen hyvässä kunnossa ja niin idyllinen halutaan lopettaa?? Ei missään tapauksessa!!!
- Turun Kaupunki suunnittelee lopettavansa Kähärin koulun toiminnan ja siirtävänsä oppilaat Raunistulan ja Teräsrautelan kouluihin. Teräsrautelassa ovat luokkakoot jo 39 oppilasta verrattuna Kähärin 20 oppilaaseen. Kastun koulurakennuksesta on löydetty kosteusvaurioita. Ei ole mitään järkeä ajaa läpi tällaista älytöntä suunnitelmaa, jossa terve ja haluttu, hyvin toimiva koulu lopetetaan väkijoukolla ja oppilaat siirretään jo ennestään täysin kuormitettuihin kouluihin, joista ainakin toisen toimintaa tulevat rajoittamaan tiedossa olevat kosteusvauriot. Kähärin koulua on kaiken lisäksi viime vuosina pintaremontoitu ja sen vieressä olevat puisto ja urheilukenttä laitettu kuntoon. Vaadin koulurauhaa Kähärin kouluun ja sen yhteydessä olevien liikunta- ja ulkoilualueiden säilyttämistä nykyisessä käytössä. Terveisin eläkeläinen Kähäristä
- Vastustan Kähärin koulun lakkauttamissuunnitelmaa. Alueella asuu paljon lapsiperheitä, koulussa ei ole esim. sisäilmaongelmia, koulua on viime vuosina juuri uudistettu ja sen lähiympäristöä myös kunnostettu. Tämänkaltaiset säästötoimet ovat hyvin kyseenalaisia pitkällä tähtäimellä ja voisi myös kysyä, onko todellista säästöä heittää pois juuri aiemmin tehdyt investoinnit kouluun ja lähipiiriin? On valitettavaa, että talouden säästöt kohdistuvat lapsiperheisiin, joiden vanhemmat ovat kuitenkin usein verotuloja eniten tuovaa ikäpolvea, ja lasten, tulevien veronmaksajien, joiden turvallista lähielinpiiriä tulisi voida yhteiskunnan osalta tukea myös taloudellisesti haastavina aikoina. Kähärin alue on Turussa arvostettua vanhaa puutaloaluetta myös kulttuurihistoriallisesti, ja nyt kuultu huhu-puhe koulun mahdollisesta purkamisesta asuin- ja koulumatkan tieltä tuntuu lähinnä pyöristyttävältä.
- Kähärin koulun puolesta! Ei ole homekoulu, vaan vanha terve puutalo. Lapsia ja koteja lähellä.
- Pienten koulujen lakkauttaminen, mm. Kähärin koulu, on erittäin hyvä ja kaupungin palveluverkon sekä talouden tervehdyttämisen kannalta erittäin hyvä ja toimiva ratkaisu. Oppilaiden koulumatkat eivät juurikaan pitene mutta toisaalta saadaan aikaan huomattavia säästöjä, jotka voidaan ohjata mm. terveyspalvelujen parantamiseen. Kun tarkastellaan esim. Kähärin koulun oppilaiden koulumatkoja, ei siirtyminen ehdotettuihin kouluihin juurikaan lisänne oppilaiden keskimääräisiä matkoja. Kysymys lienee vain vanhempien itsekkästä ja "yksisilmäisestä" näkökulmasta, kun on saavutettu jokin etuus niin siitä pidetään kiinni huolimatta että toiminnasta syntyy kaupungille tarpeettomia kustannuksia. Milloin vaaditaan näihin kouluihin uusia kunnostustoimia kun saadaan kanvalaisliikkeellä koulun toiminta jatkumaan. Tarpeettomia kuluja veronmaksajille. Kähärin alueen kaavoitusta olisi kiirehdittävä. Kähärin uuden puistotien rakentaminen toisi mukanaan kaupungille taloudellista toimintaa, uusia asuntoja ja asukkaita. Tiesuunnitelman laatimisessa voidaan ottaa huomioon ympäristötekijät ja siten yhdistää uusi rakentaminen ja liikenne toimivaksi kokonaisuudeksi. Vakkas-Suomentien ruuhkaisuus vähenisi ja kaupunki saisi huomattavan määrän rakennusmaata kehittämistoimia varten.
- Mietin hetken miten tän asian voisi sanoa sivistyneesti ja järkevästi, kunnes totesin, että teidän toimintannehan ei ole senkään vertaa sitä. Siispä sanon, että päätöksenne on aivan täyttä \*\*\*. Olen niin vihainen etten tiedä miten edes ilmaisisin sen. Ymmärrän toki että jostain on säästettävä, mutta miksi pirussa tällaisista asioista? Aijotte käyttää \_kymmeniä miljoonia\_ jonkun toriparkin tekemiseen? Anteeksi mitä, ymmärsin että Turku säästää? Ihmisten pitäisi kävellä, pyöräillä tai kulkea julkisilla muutenkin enemmän, mutta ei, he tarvitsevat suuren parkkitilan enemmän kuin pienet lapset tarvitsevat koulua? Rahaa heitetään myös aivan suoraan hukkaan, mm. ylijääviä rokotteita oli 200 000?! (Tiedän, ettei tuo asia taida olla Turun päätettävissä, mutta kuitenkin. Asiat hoidetaan surkeasti.) Kähärin koulu on erinomaisessa kunnossa ja hyvä koulu, johon monilla on tunnesiteitä. Se on toiminut kouluna yli 100 vuotta! Nyt se lakkautetaan ja koulurakennukseen meinataan siis tehdä asuntoja, mm. koska se on niin hyvällä paikalla lähellä keskustaa. Ovatkos nämä ne- rokkaat päättäjät huomanneet, että aivan keskustassa on kouluja jotka ovat huonossa kunnossa ja tarvitse-

vat remonttia? Niitäkö sitten remontoidaan ja täysin viaton Kähärin koulu lakkautetaan? Tätä menoa kohta on vain yksi jättikoulu, jossa olosuhteet mukavaan opiskeluun 50 hengen luokissa ovat mahdottomat. Sitten tähän jättikouluun tuleekin remontti, ja oppilaat joiden vanhat kunnon koulut on viety, kökkivät katkerina jossain parakeissa? Kehityksessä mennään näköjään vain ajassa taakse päin eli huonompaan suuntaan ja sitten ihmetellään kun kaikkien tulokset laskee. Lapsien ja samalla Suomen tulevaisuuden pitäisi aina mennä muun edelle. Herätkää pikkuhiljaa.

- Palautteeni koskien koulu- ja päiväkotiverkkoselvitystä  
Palveluverkkoselvityksen valmistelu ei ole ollut hyväksyttävällä tavalla tehtyä. Selvitys on tehty pikaisesti ja ilman opetus- ja hyvinvointialan asiantuntijoiden lausuntoja. Osallisia ja kaupunkilaisia ei ole kuultu riittävällä tavalla.  
Selvityksessä ei ole uskottavalla ja riittävällä tavalla esitetty laskelmia siitä, mihin lakkautettavien koulujen oppilaat mahtuisivat.  
Palveluverkkoselvityksessä ei ole riittäviä laskelmia muutosten kustannuksista. Esim. Kerttulin koulun lakkauttaminen aiheuttaa remonttitarpeen sekä Kerttulin koulusiiven muuttamiseksi päiväkotikäyttöön että tiloissa, joihin Kerttulin oppilaat siirtyisivät.  
Kähärin koulurakennus on yli 100 vuotta vanha, mutta hyvässä kunnossa ja toimiva koulutila. Koulun oppilaille ja opettajille ei ole ollut sisäilmaoireilua, kuten suuressa osassa Turun muita kouluja.  
Kähärin koulun käyttöaste on korkea. Vastaavasti koulun käyttökustannukset ovat matalimpien joukossa. Toiminnan jatkaminen entisellään on siis hyvin tehokasta ja taloudellista.  
Samassa koulupiirissä on juuri akuuttina Kastun koulun sisäilmaongelma, joka estää osan tilojen käytön. Kähärin koulun lakkauttaminen juuri nyt olisi erittäin lyhytnäköistä ja aiheuttaisi huomattavan taloudellisen riskin! Pahimmillaan oltaisiin pian tilanteessa, että Kastun koulun tilat ovat käyttökelvottomat ja Kähärin terveet ja toimivat tilat olisivat tyhjiillään, ja jouduttaisiin hankkimaan kalliita parakkeja koulutilan järjestämiseksi!  
Kähärin koululaisia vastaanottaviksi kouluiksi kaavailuissa Raunistulan, Teräsrautelan ja Suikkilan kouluissa on jo valmiiksi täyttä. Raunistulan koulussa ei ole ollut tilaa edes koulun omille tämän hetkisille 5. ja 6.-luokille, vaan ne on sijoitettu Kastun yläkoulun tiloihin. Suikkilassa ja Teräsrautelassa ovat luokkakoot jo nyt suurehkot, ja tilat tulisivat ääri rajoilleen täyteen, jos luokat suurenisivat oletetut 30-50% Kähärin koululaisten tullessa olemassaoleviin luokkiin.  
Alueiden iltapäiväkerhotkin ovat täynnä.  
Mikäli Kähärin koulu lakkautettaisiin, hajoaisivat olemassa olevat luokkayhteisöt kolmeen eri kouluun, mikä aiheuttaisi pienille koululaisille huomattavaa stressiä ja huolta, vaikeuttaen myös oppimisedellytyksiä. Muutokset aiheuttaisivat myös huomattavaa liikenteen lisääntymistä alueella. Teräsrautelan koulun tie on nykyin vaarallisen ruuhkainen.  
Kähärin koulun pihan kunnostamiseen on juuri pari vuotta sitten käytetty huomattavasti kaupungin varoja, ja pihassa sijaitsee paljon julkisuudessa keuhutu lähiliikuntapaikka.  
Kähärin koulu on selvityksessä kaavailtu myytäväksi. Tarvitaanko Turkuun todellakin lisää tyhjää toimistotilaa?  
Koulun kenttää on suunnitelmassa hahmoteltu asuntotonteiksi. Samalla alueella on kuitenkin täysin tuottamattomana olevaa tilaa mäen takana, Pukkilan alueella.  
Kaiken kaikkiaan kyseinen palveluverkkoselvitys vaikuttaa täysin käyttökeltvottomalta, epätydyttävällä tavalla tehdyiltä, ja arvioidut säästöt ovat olemattoman pienet verrattuna kustannuksiin ja ongelmiin, joita koulujen lakkauttamiset aiheuttaisivat.
- Tämä koko suunnitelma mitä ajatte on ihan älytön. Mahtaako tosiaan yksityisillä olla mahdollisuus ottaa kaikki päivähoitoa tarvitsevat muksut hoitoon, kun ei se kunnallisellakaan puolella onnistu. Pitäisikö kuunnella ihmisiä jotka OIKEASTI asioista tietävät. Kyllä kaikki paperilla saadaan onnistumaan ja näyttämään hyvältä. Kouluasiassa en kyllä ymmärrä yhtään sitä, että terveestä koulusta oppilaat heitetään ahtaisiin ja "sairauskouluihin". Monessa koulussa on sisäilmaongelmia ja lisää lapsia pitää altistaa homeelle ja ynnä muille hiukkasille. Aiheutatte vielä joillekin pysyviä haittoja ja kuka maksaa??? Ette te ainakaan... Hoitoon ei pääse kun yksityiselle, koska kunnallinen puoli on niin vaikeuksissa. Ja miten takaatte jokaiselle koululaiselle joka lakkautuksen jälkeen koulua vaihtaisi turvallisen koulumatkan??? Monella tulee paikkoja, että pitäisi ylittää vilkas liikenteinen tie. On todella ihme jos te "VIISAAT" ihmiset ette löydä muita kohteita mistä säästää... Toriparkkiasian olisitte voineet haudata kauas tulevaisuuteen tai siihen asti, että talous on saatu kuntoon. Konsulttien käyttö pois. Me ollaan teidät sinne valittu asioista päättämään. Jos teistä ei hommaan ole niin lopettakaa ja konsultit hoitamaan asioita, kun itse ette keksi mitään järkevää. Jos teillä kokouksista maksetaan jotain palkkioita niin nekin voisi pysäyttää niin pitkäksi aikaa, että talous saadaan kuntoon.
- 1. huonosti valmisteltu, pikaisesti esitelty, ei osallisten eikä kaupunkilaisten kuulemisia
  2. ei kunnollisia laskelmia mihin lapset mahtuisi
  3. ei kunnollisia laskelmia siirtojen kustannuksista
  4. vastaanottavien koulujen luokat jo täynnä, tilat täynnä
  5. iltapäiväkerhot täynnä
  6. Kähärin olemassa olevat luokkayhteisöt hajoaisivat kolmeen eri kouluun
  7. Kähärin koulu on terve rakennus, hyvässä kunnossa
  8. käyttöaste kaupungin korkeimpien joukossa, käyttökustannuksen matalat > säilyttäminen on teho-



kasta ja taloudellista

9. samassa koulupiirissä Kastun sisäilmaongelma > mihin kastulaiset mahtuvat jos kähäriläiset siirretään Raunistulaan > kalliita parakkkeja, hyvä koulu tyhjänä? Iso taloudellinen riski!
10. piha kunnostettu pari vuotta sitten (vrt. Teräsrautelan piha)
11. koulun myynti > tarvitaanko Turkuun lisää tyhjää toimistotilaa?
12. asuntotonteille olisi alueella tyhjä tilaa mäen takan Pukkilan alueella, ei tarvitse pilata alueen asukkaiden käyttämää kenttää ja lähiliikuntapaikkaa

- Kähäri-Raunistulan lapsimäärät ovat kasvussa. Alueelle kaavoitetaan ja rakennetaan lisää asutusta. Toimiva lähikoulu on myös vetovoimatekijä uusille asukkaille. Raunistulan koulu on jo täynnä, ja nyt siellä on paljastunut paha sisäilmaongelma, jonka vuoksi osa Kastun koulutalosta on jouduttu sulkemaan. Kähärin koululle on siis selkeästi tarvetta, ja sitä ei missään nimessä pidä lakkauttaa.
- Kähärin koulu on kullannarvoinen koulu nimenomaan koulukäytössä, sen ollessa sisäilmaltaan turvallinen. Tähän kouluun ei ainakaan tarvita kalliita sisäilmaremontteja. Koulua voisi ehkä jopa suositella vaihtoehdoksi lapsille ja aikuisille, joilla terveys ei kestä homekoulua ja joiden lääkärilaskuista uhkaa tulla kalliita. Kähärin koulu tulee ehdottomasti säilyttää koulukäytössä!  
Vaadin sivistystoimelle lisää rahaa ja esimerkiksi pohtia raitiotiehankkeen siirtämistä tulevaisuuteen.
- Palautteeni koskee koulujen lakkauttamista.  
Kuulostaa ihan järjettömältä lähettää pientä koululaista kilometrien päähän kouluun. Lakkauttamisen seurauksena lapsi täytyy kuskata kouluun, kun nykyisellään matka kouluun taittuisi kävellen. Lisää liikennettä, lisää vaaroja.  
Asumme itse Kähärin alueella, jonne olemme muuttaneet tämän vuoden aikana. Kähärin koulu on myös oma vanha kouluni 80-luvulta. Koulun piha on hiljattain kunnostettu lasten leikkeihin ja vieressä sijaitsee myös pallokenttä. Kähärin koulu on alueen keskus, ja koulun tiloja käyttävät myös päiväkodit ja seurat. Kähäriin pari vuotta sitten avattu yksityinen päiväkotito on hyvin suosittu ja lapsia on sinne jonossa. Alueella asuu todella paljon lapsiperheitä, joten uudet kähärinkoululaiset ovat todellisia.  
Itseäni huolestuttaa myös suuret luokkakoot ja tässä kohtaa on myös mainittava, että olen kuullut mahdollisesti Raunistulan koulun Kastun yksikön sisäilmaongelmasta. Mihin nämä koululaiset mahtuvat, jos ongelma on olemassa ja Raunistulassa ovat myös Kähärin oppilaat.  
Toivon, että Kähärin koulu saa jatkaa toimintaansa alueen lasten ensimmäisenä opinahjana.
- Säilyttäkää nyt Kähärin koulu! Ei hometta! Se, jos mikä tuo säästöjä, kun eivät lapset ja opettajat sairastu sisäilmaongelmien vuoksi!!
- Lapseni käy Raunistulan alakoulua. Kähärin koulun lopettaminen tuntuu oudolta, varsinkin nyt kun 5-6-luokkalaiset on siirretty Kastun yksiköstä sisäilmaongelmien vuoksi Raunistulan yksikköön. Miten kaikki mahtuvat? kaikki luokat ovat jo käytössä. Eikö Turku ole saanut valtionosuuksia ryhmäkokojen pienentämiseen? Koulujen lopettaminen väsitämättä on päinvastaista toimintaa.  
Ylipäättänsä en ymmärrä tätä lopettamisen määrää. Lapsilla on oikeus lähikouluun, alakoululaisilla lyhyt ja turvallinen koulumatka on ainakin minulle ensiarvoisen tärkeää.  
Myös lähellä sijaitseva päiväkotito on perheille tärkeä arjen pelastaja. Se lyhentää lapsen päiväkotipäivää ja on lisäksi ekologista lyhentäen päivittäisiä matkoja.  
Miksi yo-kylän ja muiden opiskelija-alueiden päiväkodit lopetetaan? Turku on opiskelijakaupunki, miksi Turku rankaisee näin opiskelevia lapsiperheitä? Haluammeko lapsiperheiden edelleen katoavan Turusta, opiskelijan päätyttyä muuttavan muualle?
- Kähärin koulun lakkautus liittyy selvästi alueen kaavahankkeeseen. Koulun lakkautuksella pyritään viemään pohjaa kaavahankkeen vastustuksen perusteilta, joista yksi on koululaisten turvallinen liikkuminen alueella. Tämä on kiero poliittista pelaamista lobbaavien rakennuttajatahojen pussiin. Seuraukset ovat tuhoisat Kähärin alueella asuvien hyvinvoinnille, mutta sillä tuskin on väliä kunhan saa rakentaa lisää rakennuksia jotka eivät tue ihmisten hyvinvointia tai yhteisöllisyyttä, luoja paratkoon sellainenhan olisi uhka pääomalle. Ihmiset eivät tarvitse lisää teitä, betoniasumuksia ja kauppakeskuksia vaan hyvinvoivia kouluja ja luontoa. Nyt kun Toriparkkiin saatiin nuijittua läpi valtuuston kokoonpanoa sopivasti uhkailulla viilaamalla, en usko että tässä kaupungissa todellista valtaa käyttävillä on pienintäkään kiinnostusta kaupunkilaisten hyvinvointia tai mielipiteitä kohtaan, saati osallistaa ja voimaannuttaa kansaa päätöksenteossa. Eihän tätä verkkoselvitustäkään voitu rehellisesti ja avoimesti tehdä eikä varsinkaan julkaista muuten kuin jo valmiiksi tehtyjen päätösten osalta, tämä "palautekanava" on pelkkä show, jotta saadaan asia näyttämään siltä että kaupunkilaisiltakin on kysytty. On aika vaikeaa antaa mitään oikeaa palautetta kun päätösten perusteiksi nimetään vain raha. Kyllä Suomestakin näköjään sitä korruptiota löytyy.
- Kun syynä ovat merkittävät valtionosuuksien leikkaukset sekä säästämispyrkimykset koulujen lakkauttamisessa, mietityttää ainakin minua mitä, esimerkiksi Kähärin koulun lopettaminen, toisi tullessaan. Ensinnäkin vanhan koulurakennuksen kunnioittaminen on vaakalaudalla kun sitä ollaan aikeissa lopettaa. Kyseinen Kähärin koulu on todella hyvässä kunnossa, verrattuna esimerkiksi joidenkin Turun alueen koulujen tilanteeseen ja joita yritetään kunnostaa kalliilla remonteilla. Hyväkuntoisen rakennuksen lisäksi Kähärin koulun piha

on juuri uudistettu. Olisi sääli jos kallis piharemontti menisin hukkaan lapsilta ja tilalle rakennettaisiin esimerkiksi kerrostaloja, joista olen kuullut puhuttavan. Ja kerrostalojen rakennus tietenkin maksaa. Kähärin koulun loppuminen ja siihen suunniteltu uusi ravintola/toimitila sekä piha-alueelle suunnitellut kerrostalot toisivat tietenkin mukanaan lisää liikennettä. Tällä hetkellä oleva rauhallinen lapsiperheiden suosima Kähärin ja Pohjolan alue muuttuisi lisääntyneen liikenteen takia aivan toisenlaiseksi.

- KÄHÄRIN KOULU ON OLLUT JO MELKEIN 40-VUOTTA LAKKAUTUSUHAN ALLA. MEILTÄ ON MENOSSA JO NELJÄS SUKUPOLVI SINNE. KAKSI LASTA ON JO SIELLÄ JA NELJÄ VIELÄ TULOSSA. KÄHÄRIN KOULU ON ALUEEN SYDÄN. EI VOI LAITTAA PIENIÄ KOULULAISIA KULKEMAAN MIEDON TIELLE. KOULU ON HYVÄSSÄ KUNNOSSA JA LAPSILLA TURVALLINEN OLO. TÄMÄ KOSKEE KAIKKIA PIKKU KOULUJA. NÄMÄ LAPSETHAN OVAT TULEVAISUUS.
- Koulujen lakkauttamis päätös, esim Kähärin koulu, kannattaisi miettiä vielä uudelleen. Onko järkeä lakkauttaa koulua jossa on hyvä henki. Lasten parasta kannattaisi ajatella!
- Kaupungin asuntopol.ohjelma tavoittelee lapsiperheille sopivan kaupunkimiljöön luomista. Pitkämäki & Kähäri edistävät lähipalveluineen tätä. Kähärin koulu on mitätön kulu kaupungille suhteessa sen isoon merkitykseen lähikouluna sekä yhteisöllisenä tilana. Alakoululaisten oppimisaskelien ohella, se kerää alueen asukkaat asukasiloihin, liikuntaan, myyjäisiin, kirpputoreihin.Pitkämäkeen sekä Köydenpunojantien varteen kaavaillaan merkittävää asukaskannan lisäystä -rakennetaanko näille lapsille sitten uusi koulu?
- Pieni koulu tukee paremmin lasta koulun alkutaipaleella. Ei sisäilmaongelmia niinkuin monessa muussa koulussa. Tarjoaa yhteisöllistä toimintaa asukkaille iltaisin esim. liikuntatoimintaa. Uusittu piha-alue. Sopii rakenteellisesti ympäristöön. ( Kähärin koulun toiminnan jatkuminen. )
- Kähärin koulu on terve kolurakennus, jossa ei ole sisäilmaongelmia. Se on turvallinen koulu alakoululaisille. Pienessä koulussa, jossa koko koulun koululaiset tuntevat toisensa, myös kiusaamisongelmia pystytään ennaltaehkäisemään ja tarpeen tullen selvittämään. Kähärin koulussa on mahtava koko koulun me-henki! Käytännössä oppilaiden sijoittaminen muihin kouluihin olisi mahdotonta. Mm. Raunistulan koulussa ei ole tilaa, sillä koulurakennus on jo nyt tupaten täynnä!  
Turkulaisena veronmaksajana ja alakoululaisten vanhempana en voi hyväksyä, että Kähärin koulun tekemisen meininki, turvallinen kouluilmapiiri ja täysin toimintakykyinen ja terve koulurakenus on vaarassa!
- Kähärin koulua tai mitään muutakaan koulua ei tule lakkauttaa tällaisella aikataululla ja tällaisella valmistelulla. Laskelmat säästöistä ovat puutteellisia, kunnollisia laskelmia alueen väentönkehityksestä eikä ennusteita oppilasmäärästä ole toistuvista pyynnöistä huolimatta luovutettu vanhemmille. Kähärin koulu on terve, alueella on menossa sukupolvenvaihdos ja alueelle rakennetaan koko ajan uutta asutusta. Suunnittelemalla vaihtoehtoisia säästötoimenpiteitä yhdessä asukkaiden kanssa Turku kaupunkina säilyttäisi kasvonsa ja jopa kohentaisi mainettaan. Tällaisilla päätöksillä lapsiperheet jatkavat pakoaan naapurikuntiin. Se on vaihtoehto myös meidän perheelle.
- Vastustan Kähärin alakoulun lakkauttamista. Kähärin alakoulu on idyllinen koulu, johon lasten on turvallista ja vaivatonta kulkea. Kyseisellä koululla on suuri merkitys mm. asuinalueen vetovoimaisuuden kannalta. Kyisenen koulu on oleellinen osa Kähärin miljööttä ja maisemaa. Koulun ympäristö puolestaan tarjoaa asuinalueen lapsille mahdollisuuden leikkiä ja ulkoilla turvallisessa ympäristössä. Koko asuinalueen viihtyvyys kärsii, jos Kähärin alakoulu lakkautetaan.
- Kähärin koulun lakkauttamista vastaan olen. Pienehkö koulu on ollut loistava, koska meidän työllä on oppimisvaikeuksia ja näihin on pystytty hyvin vastaamaan. Koulussa ei myöskään esiinny kiusaamista yhtä paljon kun suuremmissa yksiköissä. Kähärin on menossa sukupolven vaihdos, joka tietysti tarkoittaa lapsiperheiden lisääntymistä. Näin ollen koulun tarve vain kasvaa.

## Kähärin koulun puolesta

Itsekin Kähärin koulun kasvattina olen pahoilla mielin joutunut seuraamaan aika ajoin toistuvia uhkia lähikoulumme lakkauttamisesta.

Tätä koulua ovat käyneet itseni lisäksi myös omat lapseni, ja nyt jo kolmannen polven "kähäriläisinä" kaksi lastenlastanikin käyvät sitä tänäkin päivänä. Parin vuoden päästä heitä olisi kaksi kouluikäistä lisää.

Meillä kaikilla on vain hyvää sanottavaa Kähärin koulusta, ja toivoisimmekin lastenlapsiemme puolesta, että he voisivat jatkaa perinnettämme tässä koulussa.

Kähärin koulu on homevapaa ja lapsiystävällinen koulu, jossa ei esimerkiksi esiinny kiusaamisongelmia. Koulussa on hyvä lämminhenkinen ilmapiiri, niin oppilaitten kuin opettajienkin kesken.

Koulun läheisille omakotialueille on ikärakenteen muuttuessa muuttanut paljon lapsiperheitä, joita on tulossa lisää nykyisen VR:n alueelle rakennettaviin kerrostaloihin. Koulun tulevaisuus on siis turvattu.

Liikenteellisesti koulu sijaitsee paljon turvallisemmassa paikassa, kuin vaihtoehtoina mainitut Raunistulan ja Teräsrautelan koulut. Näihin kouluihin emme mielellämme lapsiamme siirtäisi.

Mielestäni Kähärin koulun lakkauttamisesta päättäneet tahot tekevät karhunpalveluksen koko tälle seutukunnalle, jos he toteuttavat uhkauksensa lopettaa terveen ja hyvinvoivan koulun.

Kunnioittaen

\*\*\*

## Pro Kähärin koulu

Olen Kähärissä asuva isoäiti, jonka perheestä pari lastenlasta käy Kähärin koulua, ovat jo kolmatta sukupolvea tässä koulussa.

Kysyn, miksi terve vailla homeongelmia oleva rakennus pitäisi ottaa pois koulukäytöstä.

Ongelmarakennuksiaahan näyttää riittävän. Kähärin koulussa on oppimismyönteinen ja hyvä ilmapiiri. Kiusaamisestakaan en ole kuullut. Koulussa on hieno, liikuntaan innostava piha. Muutama vuosi sitten uusittu piha toimii myös lähiliikunta-alueena. Olen havainnut, että sille löytyy käyttöä kouluajan ulkopuolella. Myös useisiin vapaa-ajan harrastuksiin koulurakennusta käytetään ja tarvitaan.

Oppilaita tulee kouluun riittämään. Esimerkiksi Pitkämäessä on viiden rivitalon alue missä paljon pieniä lapsia. Samoin ympäröivillä omakotialueille on vaihtunut ja vaihtumassa lapsiperheitä. Ja uutta asuntorakentamista näyttää alueelle suunniteltavan.

Lopuksi, vaikka perinteille ei nykyaikana paljon arvoa anneta, olisiko yli 100-vuotias koulu ansainnut paikkansa kulttuurikaupungin koulujen joukossa.

\*\*\*

Artikkelissa "Koulushoppailu on mennyttä elämää" käy ilmi, että Turun perusopetuksen tulosaluejohtajan Outi Rinteen mukaan lähikoulu on ekaluokkalaiselle paras vaihtoehto ja sen vanhemmat nykyään mieluiten valitsevatkin.

Alla muutama lainaus artikkelin tekstistä ja linkki koko kirjoitukseen.

Yle uutiset Turku 28.8. 2014

[http://yle.fi/uutiset/koulushoppailu\\_on\\_mennyttä\\_elamaa\\_turussa/7433002](http://yle.fi/uutiset/koulushoppailu_on_mennyttä_elamaa_turussa/7433002)

"Aikaisemmin meillä oli enemmän sitä, että haluttiin pois lähikoulusta, mutta nyt yhä enemmän mennään lähikouluun."

"Outi Rinteen mukaan nykyisin arvostetaan mahdollisuutta mennä lähikouluun. Lähikoulua käyvän lapsen kaveripiiri asuu naapurustossa ja koulumatka taittuu kävellessä."

"Minun mielestäni meidän kaikki koulut ovat hyviä, joten lapsi kannattaa laittaa lähimpään kouluun, Rinne sanoo."

Jos Kähärin koulun oppilaat tullaan jakamaan kolmeen eri kouluun, ei tuleva koulukaveripiiri enää asukaan naapurustossa ja pahimmassa tapauksessa koulumatkatkin taittuvat yksin ilman kavereita. Kun lähdetään kouluun aivan toiselle oppilasalueelle, tulee väkisinkin vastaan se tosiasia, että tulevista luokkakavereista monet asuvat aivan toisessa suunnassa koululta omaan kotiin nähden ja näin kaveripiiri ei olekaan enää lähimatkan päässä.

Miksi meiltä vanhemmilta ollaan nyt viemässä mahdollisuus valita Kähärin lähikoulu lapsemme kouluksi? Miksi nykyisiltä oppilailta viedään mahdollisuus käydä lähikoulua omalla tutulla asuinalueella? Kähärin koulu on hyvä ja toimiva koulu. Koulukaverit asuvat lähistöllä ja koulumatkalle löytyy aina seuraa. Koulun jälkeen on helppo poiketa kaverin luo, kun matka sieltä kotiin on turvallinen ja lyhyt ja alue on tuttu.

Ystävällisin terveisin,

\*\*\*

Yhden nykyisen ja yhden tulevan oppilaan äiti

## Turun päiväkotij- ja kouluverkosta

Aluksi muutama sana itse prosessista. Olemme pettyneitä siihen, että päiväkotij- ja koulupalveluita käyttäviä kuntalaisia tai näissä työtä tekeviä ihmisiä ei kuultu valmisteluprosessin aikana millään tavalla. Vanhempien osallisuuden edistäminen ja kehittäminen on Turun sivistystoimen keskeinen kehittämiskohde. Myös Turun kaupunkistrategia linjaa, että kuntalaisdemokratiaa on kehitettävä ja asukkaille annettava vaikutusmahdollisuus.

Nyt sivistystoimialalle suunnitellut säästöt ovat kohtuuttoman suuria. On epärealistista vähentää samaan aikaan nyt suunniteltuja määriä opettajia ja avustajia. Turussa on viime vuosina voimakkaasti integroitu yleiseen opetukseen erityistä tukea tarvitsevia oppilaita. Kasvattamalla nyt ryhmäkokoja heikennetään kaikkien lasten oppimismahdollisuuksia. Erityisen tuen tarpeessa olevat eivät saa enää tarvitsemaansa tukea. Suuremmissa opetusryhmissä ongelmat ja levottomuus lisääntyvät, ja siitä kärsivät kaikki oppilaat. Opettajalla ei ole riittävästi aikaa oppilaille yksilöinä. Opettajan tehtävä on muutakin kuin opettaminen; hän on myös kasvattaja, lapselle tärkeä aikuinen, jolta lapsen tulisi saada paitsi opetusta, myös tukea ja huomiota.

Olemme keskustelleet Kähärin, Uittamon, Kohmon ja Kerttulin koulujen vanhempainyhdistysten edustajien kanssa. Kaikkia ihmetyttää se seikka, että mitään tarkempia suunnitelmia lasten sijoittamisesta muihin kouluihin ei toistuvista pyynnöistä huolimatta esitetä. Vanhempien arviot koulujen resurssien riittävydestä ovat ristiriidassa suunniteltujen siirtojen kanssa. Myös osa henkilökunnasta on antanut ymmärtää, että uusien oppilaiden mahtuminen ei ole mahdollista. Mikäli tällaiset tarkemmat kartoitukset ja selvitykset on tehty, olisi niitä asianmukaista esitellä huolestuneille vanhemmille. Mikäli niitä ei ole tehty, tulisi ne pikimmiten laatia, ennen kuin koulujen lakkautuksista ja oppilaiden siirroista voidaan tehdä päätöksiä.

Edustamme yksityisen päiväkodin vanhempia. Olemme tyytyväisiä päiväkotimme tarjoamaan palveluun. Päiväkotimme on paikallinen yrittäjä, joka käy vuoropuhelua asiakkaidensa kanssa. Meitä huolestuttaa ajatus siitä, että nyt voimakkaasti lisääntyvä yksityisen sektorin tarjonta tulee mahdollisesti lisäämään suurten ketjujen toimijoita Turussa. Suurissa päivähoitoa tarjoavissa yritysissä ei välttämättä aina muisteta laadun merkitystä varhaiskasvatuksessa. Mikäli kaupunkiin tulee toimija tai toimijoita, joiden laatukriteerit eivät ole riittävän korkealla, on vaara, että koko yksityinen kenttä saa huonon maineen. Toivomme siis, että Turulla olisi halua ja mahdollisuutta kannustaa ja tukea pieniä, paikallisia yrittäjiä, kun uusia toimitiloja tai -tontteja neuvotellaan yksityisten päiväkotien kanssa.

Päiväkotimme lasten tuleva koulu, Kähärin koulu, on jostain syystä jälleen lakkautuslistalla. Oppilaat halutaan siirtää Raunistulan kouluun, Teräsrautelan kouluun sekä sen Suikkilan yksikköön. Alueen vanhemmat epäilevät vahvasti, miten lapset voisivat näihin kouluihin mahtua. Esimerkiksi Raunistulan koulu on mitoitettu 650:lle oppilaalle, ja tällä hetkellä oppilaita on 640. Kähäriläiset ovat alkusyksystä saakka kysyneet, miten Raunistulaan mahtuisi lisää oppilaita, kun koulu on jo nyt täynnä. Selvityksiä tästä ei ole saatu. On outoa, että huolestuneille vanhemmille ei vastata, kun he kysyvät suunnitelmia siitä, miten heidän lastensa turvallinen koulupäivä ja laadukas opetus tultaisiin tulevaisuudessa järjestämään.

Kähärin koulurakennus on terve; toisin kuin monessa muussa Turun koulussa, Kähärissä ei kärsitä homeesta. Mielestämme ei ole viisasta luopua sisäilmaltaan terveestä ja toimivasta rakennuksesta, kun samaan aikaan kaupungissa on useita päiväkotij- ja koulukäytössä olevia tiloja, jotka vaarantavat käyttäjiensä terveyden. Meille on juuri tiedotettu, että osa Raunistulan koulun Kastun yksiköstä, johon Kähärin lapsia haluttaisiin siirtää, on jouduttu sulkemaan sisäilmaongelmista aiheutuneiden sairastumisten vuoksi. Kastun koulutalosta siirretään tämän vuoksi oppilaita Raunistulan koulutaloon. Paitsi Kastun koulutalossa, myös läheisessä Rauninaukion päiväkodissa on pahoja sisäilmaongelmia. Olemme ymmärtäneet, että samalla puolen kaupunkia sijaitsevassa Hepokullan koulussa olisi mahdollisesti myös sisäilmaongelmia. Jos näistä tiloista joudutaan luopumaan nopealla aikataululla, mistä saadaan korvaavat tilat? Muutaman kilometrin päässä tehdään kiireellä järjestelyjä, jotta Runosmäen huonokuntoisesta ja terveydelle vaarallisesta koulurakennuksesta voidaan luopua. Tämä johtaa tilanahtauteen muissa läheisissä yksiköissä. Jos Kähäri-Raunistulan alueella joudutaan jostain syystä samanlaisiin toimenpiteisiin, ja Raunistulan

koulutalo on jo tupaten täynnä, joudutaan väistämättä turvautumaan parakkeihin, ja se on todella kallis ratkaisu.

Sekä Raunistulan että Kähärin koulujen läheisyyteen kaavoitetaan koko ajan lisää asutusta. Myös käynnissä oleva sukupolvenvaihdos tuo alueelle jatkuvasti lisää lapsiperheitä. Lasten määrän kasvu näkyikin sivistystoimen oppilasmääräennusteissa. Jostain syystä alueen kasvavat oppilasmäärät on kuitenkin näissä ennusteissa sijoitettu ainoastaan Raunistulan koulun lukuihin. Raunistulan ja Kähärin kouluilla on yhteinen oppilasalue. Perhe voi siis valita jommankumman näistä kouluista, eikä tätä valintaa voida ennakoida esimerkiksi asuinpaikan perusteella. Ilmeisesti virkamiehet ovat kristallipallosta ennustaneet, kumpaan kouluun vaikkapa vuonna 2015 opintiansä aloittavat lapset tulevat hakeutumaan. Näin Kähärin koulun oppilasmäärä on saatu näyttämään laskevalta: sivistystoimi ennustaa ensi syksyn ekaluokkalaisia olevan Kähäriässä vain seitsemän.

Todellisuus on kuitenkin toinen: jo Mukulax Kähärin päiväkodin esiopetuksessa on enemmän lapsia, joista kaikki ovat tietomme mukaan valitsemassa nimenomaan Kähärin koulun. Tilastokeskuksen väestötilaston mukaan Kähäri-Raunistulan koulunkäyntialueella aloittaa koulutiensä ensi vuonna 78 ekaluokkalaista, kun tänä vuonna koulunsa aloitti 60 oppilasta. Lisäksi saamamme tilaston mukaan Kähäri-Raunistulan alueella asuu vuonna 2009 syntyneitä (eli kouluun 2016 meneviä) jo nyt 99 lasta. Tämä kasvava suunta kuvastaa alueella käynnissä olevaa sukupolvenvaihdosta ja ennustaa lisääntyvää oppilaspaikkatarvetta.

Alueen lähikouluna Kähärin koulu mahdollistaa lapsille itsenäiset koulumatkat jalan tai pyörällä. Kähärin koulu on pilottikouluna mukana Valonian (Varsinais-Suomen kestävän kehityksen ja energia-asioiden palvelukeskus) hankkeessa, jossa suunnitellaan liikkumisohjeistus koulumatkoille. Tavoitteena on entisestään vähentää saattoliikennettä ja parantaa liikenneturvallisuutta.

Kähärin koululla on merkittävä arvo alueen yhteisöllisyyden luojana ja ylläpitäjänä, ja koulurakennuksella on runsaasti muutakin kuin koulukäyttöä. Tiloissa toimii lähes päivittäin erilaisia kerhoja ja harrasteryhmiä, ja koulun salia käyttävät myös päiväkotiryhmät. Koulun äskettäin uusittu piha ja ympäröivä viheralue toimivat kaikkien alueen asukkaiden lähiliikuntapaikkana.

Sivistystoimialan toteuttaman perusopetuksen tilakartoituksen mukaan sekä Kähärin koulun käyttöaste että oppilaskohtainen tilavuokra ovat alakoulujen parhaimman viidenneksen joukossa, joten lakkautukselle ei ole perusteita edes kustannustehokkuuden kannalta.

Me kähäriläiset olemme järkyttyneitä siitä, että Turku haluaa myydä tämän suosituksen, toimivan ja käyttökustannuksiltaan edullisen koulurakennuksen tontteineen rakennusliikkeiden hyödynnettäväksi. Viheralue ja liikuntapaikat aiotaan kaavoittaa asuinkäyttöön, ja oppilaat sirotella kolmeen eri kouluun, jo olemassa oleviin opetusryhmiin. Tämä kasvattaa näiden koulujen opetusryhmäkokoja. Vaikutukset ulottuvat siis muuallekin kuin Kähäriin.

Turku tarvitsee hyviä veronmaksajia erityisesti näin vaikeina taloudellisina aikoina. Lähellä keskustaa sijaitseva alue, jolle rakennetaan uusia asuntoja, on houkutteleva. Vetovoima koostuu kuitenkin palveluista, joista yksi tärkeimmistä on lähikoulu. Hyvin toimiva, terve ja elinvoimainen Kähärin koulu tulee säilyttää 1-6 -luokkalaiden opetuskäytössä, ja koululle on annettava työrauha.

Turussa 19.11.2014

Päiväkotiki Mukulax Kähärin vanhempainyhdistys

Kommentteja Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvitykseen

\*\*\*

18.11.2014

Verkossa asukkaille ja asianomaisille selvityksestä esitetty tietojen yhteenveto on erittäin puutteellinen. Hyötylaskelmat puuttuvat, haitoille ei ole laskettu mitään näkyvää arvoa ja ilmoitettujen säästöjen, arvioiden ja päätelmien tarkistus on mahdotonta.

Pyydän siten koko selvityksen julkaisua tarkempaa analyysia ja kommentointia varten.

Näilläkin puutteellisilla tiedoilla verkkoselvityksestä voin kuitenkin todeta, että sekä Kähärin koulun lakkauttaminen että kiinteistön myynti ovat väärä ratkaisuja:

1. Kähärin koulu on sekä tila- että henkilötehokas. Pieni yksikkökoko sallii henkilökunnan saumattoman yhteistyön ja tilankäyttö on helppoa järjestellä ja optimoida.
2. Yksikön pieni koko mahdollistaa sen, että ”kaikki tuntevat kaikki”, sekä opettajien että koululaisten osalta. Anonymisuuden mahdollistamaa häiriköintiä ei voi olla – ongelmiin on helppoa puuttua. Luokka- ja ikärajoja ylittävä yhteisleikki ja –työ tuo merkittäviä hyötyjä sosiaalisten taitojen kehityksessä. Nämä taidot ovat globalisoituvassa, aikuisena usein jatkuvasti kansainvälistä yhteistyötä vaativassa yhteiskunnassamme erittäin merkittävät. Samaten kontakti vanhempien oppilaiden kanssa yleisesti nopeuttaa oppimista, koska tietoa siirtyy myös oppilaiden välillä.
3. Koulun ja oppilaiden positiivinen ilmapiiri heijastuu suoraan opettajiin, jotka motivoituneina antavat oppimiselle tarvittavat edellytykset. Opetus tehostuu ja opetuksen laatu paranee. Itse oppiaineiden lisäksi juuri tämä ”oppiminen, miten opitaan” on koulujärjestelmässämme tärkeä ja vaatii toteutuakseen oikeat puitteet, joita Kähärin koulu pystyy tarjoamaan.
4. Kähärin koulussa ei ole opettajia ja oppilaita rasittavia sisäilmaongelmia. Terveenä oppii ja opettaa paremmin.
5. Kähärin koulurakennuksen käyttöaste on varsin suuri. Koulutoiminnan lisäksi rakennuksessa toimii iltapäiväkerho ja urheilu-/liikuntakerhoja. Piha-alueet ovat myös kouluajan ulkopuolella suosittuja leikki- ja urheilupaikkoja ja viheralueet puiston kaltaisia ”kaupungin keitaita”.
6. Koulun, iltapäiväkerhon ja liikunnantarjonnan yhdistäminen samaan, lähellä sijaitsevaan paikkaan suuresti helpottaa vanhempien töissäkäyntiä. Työpaikoissa usein vaaditaan joustavuutta työajoissa, ja lapsen kuljetusten puuttuminen paikasta A (koulu) paikkaan B (iltapäiväkerho) ja paikkaan C (urheiluharrastus) mahdollistaa tehokkaampaa työntekoa vanhemmille.



7. Kähärin koululla on myös tärkeä paikallisen keskuksen funktio. Alueella ei ole minkäänlaista muuta keskusta. Koulun tapahtumat, liikuntakerhot, joulumyyjäiset, vaalit ja äänestykset – kaikki nämä tapahtuvat Kähärin koulussa ja kokoavat asukkaita koululle, tehden tästä merkittävän kohtauspaikan.
8. Kähärin koulun lakkautussuunnitelma on täysin vastavirrassa Kähärin alueen “nuortumisen” eli lapsiperheiden lisääntymiseen nähden. Olemassaolevien asuntojen sukupolvenvaihdot sekä “Kauneen kulman” uusi alue (Resiinaraitti) toivat ja tuovat alueelle lapsiperheitä ja kehityksen voi olettaa jatkuvan kaavasuunnitelmien (esim Pitkämäki, 33/2006) mukaisilla lisäasuinrakennuksilla.
9. Lähellä sijaitseva koulu lisää asumismukavuutta, asumisviihtyisyyttä ja asumistyytyväisyyttä. Kuten muut tekijät kuten palvelujen läheisyys, puistot ja ulkoilualueet, julkiset liikenneyhteydet, kansainvälinen lentokenttä, työpaikkatarjonta, niin lapsen koulu ja koulutus on merkittävä tekijä asuinpaikan valinnassa. Kähärin koulu on sekä sijainniltaan lähellä että opetuksen laadultaan hyvä ja vaikuttaa huomattavasi siihen, että perheemme asuu Turussa.

Tähän päätän listaukseni ja liitän vielä huomautuksen, että koulu ja opetus ovat asia, mihin pitää panostaa.

Työni on hyvin kansainvälistä ja tapaan paljon ihmisiä esim. Kiinasta, Koreasta, Intiasta – pystymme vain kilpailemaan ihmisten taidoilla ja laadulla, ei määrällä. Tämä täytyy pitää mielessä!

Terveisin

\*\*\*

## Kähärin koulun lakkautusuhkailut lopetettava pysyvästi!

Kähärin koulun lakkauttamisuutiset tulivat elokuussa koulun oppilaille ja oppilaiden vanhemmille täysin yllätyksenä. Erityisen yllättyneitä olimme lakkauttamista tukevien argumenttien puuttumisesta. Lakkautusilmoitusta seurasi useat yhteydenotot kunnanhallituksen jäseniin ja pikkuhiljaa alkoi muodostua tarkempi kuva siitä mitä oikeastaan oltiin tavoittelemassa. Säästöt eivät suinkaan syntyisi tilavuokrista vaan ne tulisivat opettajien palkoista säästämällä. Koulumme opettajista kaikilla oli virka joten heidän kohdallaan säästöä ei voisi syntyä. Jo silloin oli pelko että keskeisellä paikalla sijaitseva koulu ja sen arvokas tonttimaa haluttaisiin myydä, mutta tällaiset ajatukset torjuttiin kunnanvaltuutettujen taholta hyvin nopeasti.

Palveluverkkouudistuksessa ei tarjottu tai pohdittu minkäänlaisia vaihtoehtoja lakkautettaville kouluille, eikä tarjottu minkäänlaisia perusteita sille miksi juuri nyt esitettyihin kouluihin oltiin päädytty. Ehdotus palautettiin takaisin tarkempaan selvitykseen puutteellisen valmistelun takia. Jäimme odottamaan tarkempia lukuja ja perusteluja. Uusi selvitys ilmeistyi ja meidän harmiksemme, samoilla kouluilla ja taas ilman mitään perusteluja. Julkisuuslain nojalla vaaditusta taustadatasta alkoi muodostua kuva siitä että Kähärin koulun lakkauttamiselle ei ollut minkäänlaisia perusteita. Oppilasmääräennusteet olivat virheellisiä ja toimitetut tehokkuus vertailut oltiin sivuutettu täysin. Lisäksi uudessa ehdotuksessa esitettiin se mikä aikaisemmin oltiin sivuutettu mahdottomana. Vasta remontoitu urheilukenttä myytäisiin tonttimaaksi ja koulurakennus pihoineen laitettaisiin myyntiin, todennäköisesti asumiskäyttöön. Tämän jälkeen oli selvää että kyseessä ei enää ollut tehostamistoimi, vaan valtionosuuksien vähenemisen varjolla suoritettu kaavamuuotos, tontti- ja kiinteistökauppa, joka ei olisi ikinä ollut mahdollista ilman nyt esitettyjä leikkaustarpeita kouluverkkoon.

Alla on selvityksiä niistä seikoista joita saimme vaatimistamme taustatiedoista poimittua. Moni asia jäi edelleen pimentoon ja selvityksiä huomaamistamme epäkohdista ei olla koskaa toimitettu tai tietoja oikaistu. Aloitetaan tarkistelu oppilasmääräennusteista. Alla on taustadatanä toimitettu oppilasmäärä ennuste Kähärin ja Raunistulan koulun osalta (Suikkila on osa Teräsrautelan oppilasmäärää).

Vuosiluokat 1	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Suomenkielinen perusopetus	20.9.	20.9.	20.9.	20.9.	20.9.	20.9.	20.9.	20.9.	20.9.	20.9.	arvio	arvio	arvio	arvio	arvio	arvio
Kähäri	130	141	144	135	126	129	126	115	110	114	110	109	106	108	115	115
Raunistula	270	273	270	267	278	267	275	275	277	260	274	290	304	309	310	310
Raunistula, alkul	20	20	17	16	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suikkila	161	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Teräsrautela	154	299	299	277	259	258	278	261	271	283	289	298	302	307	310	315

Oppilasmääräennusteet Kähärin koulun ovat esitetty ylläolevan taulukon mukaisesti. Rehtorilta saamamme tiedon mukaan Kähärin koululla on yhteinen oppilasmääräennuste Raunistulan koulun kanssa. Tällä hetkellä opetusryhmäkoot Kähärissä ovat seuraavanlaiset

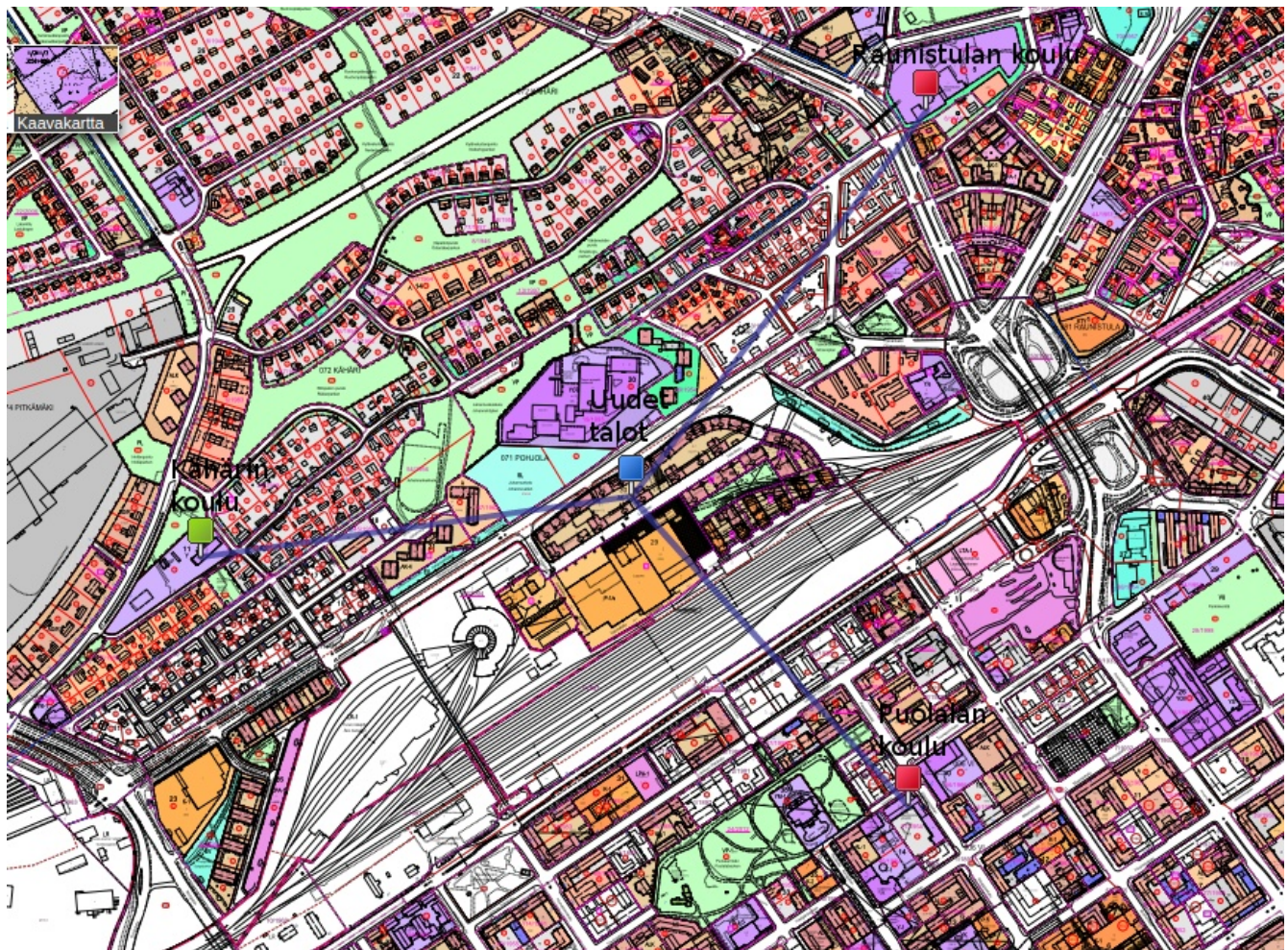
<b>luokka-aste</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
ryhmäkoko	19	21	19	21	22	12

Kuten tästä taulukosta huomataan vuoden 2007 lakkautusuhan jälkeisistä pienistä luokista on jäljellä vielä nykyinen 6. luokka. Jos oletetaan että uuden 1. luokan luokkakoko ensivuonna olisi nykyisten luokkakokojen keskiarvo (20) olisi koulussa vuonna 2015 yhteensä 122 oppilasta. Ennusteessa tämä luku on 110. Koska Raunistulan ja Kähärin koulun oppilasmääräennusteet ovat yhteiset, ei voida kuin todeta että tätä lukua ollaan tarkoitushakuisesti painettu alas yli 10% Kähärin koulun osalta ja nämä oppilaat merkitty Raunistulan kouluun johon onkin sopivasti lisätty ennusteissa

14 oppilaista vuodelle 2015. Toimitetuista luvuista päätellen Kähäri-Raunistula alueen lapsimäärän ollaan oletettu olevan kasvussa eikä suinkaan laskussa kuten lakkautusargumenteissa ollaan päättäjien ja virkamiesten puolelta esitetty.

Taulukosta myöskin näkee että ennen vuoden 2007 lakkautusuhkailua, Kähärin koulussa oli 144 oppilasta. Tämä tarkoittaa 24 oppilaan ryhmäkoko. Mediassa ollaan esitetty että Timo Jalosen visioissa luokkakoot olisivat vuonna 2018 noin 26 oppilasta per luokka, joten kovin kaukana tästä ei oltu silloinkaan.

Oppilasmääräennusteissa ei myöskään huomioida mitenkään Köydenpunojankadulle sekä Raunintielle kaavoitettujen asuntojen vaikutusta alueen oppilasmääriin. Köydenpunojankadulle yksistään odotetaan n. 3000 asukasta ja ensimmäiset talot valmistuvat jo 2016. Jos asukkaiden ikäjakauma noudattaisi Turun normaalia ikäjakaumaa, olisi uusista asukkaista n. 180 ala-asteikäisiä. Kehitys kaupungeissa on kuitenkin ollut sen suuntainen että lapsiperheet hakeutuvat yhä suuremmissa määrin keskustan palveluiden lähelle ja kerrostaloihin (<http://www.hs.fi/koti/a1410492139993>) ja erityisesti koulujen läheisyyteen, joten on hyvin mahdollista että 180 on liiaan alhainen arvio. Tarkastellaan hieman Köydenpunojankadun uutta kaava-aluetta ja sen nykyisiä lähikouluja kartalla.



Etäisyydet uusista taloista lähikouluihin: Kähäri n.500m, Puolalan koulu n.600m ja Raunistula n. 800m. Puolalan koulu vetää kieli- sekä musiikkiluokka tarjonnallaan oppilaita keskustan lisäksi koko Turun alueelta. Jo nykyisellään vain murto-osa Puolalan kouluun kieliluokille pyrkivistä voidaan ottaa sisään. Tämä kehitys ei näytä mitään merkkejä hiipumisesta. Nyt kaavoitettuihin taloihin tuleville ala-aste ikäisille oppilaille jäisi vain 2 lähikoulu, Raunistula ja

Puolala. Perheelliset muuttavat keskustaan palvelujen luokse joista yksi merkittävimmistä on lähikoulut. Jos nykyiset Kähäriläiset sijoitetaan Raunistulan, Teräsrautelan ja Suikkilan kouluihin, jako tulee todennäköisesti olemaan sellainen että suurin osa oppilaista siirtyy Raunistulaan (lähin Kähärin koulun oppilaiden keskeisimmästä asuinalueesta) ja osa siirtyisi Suikkilaan ja Teräsrautelaan. Oletetaan että tulevasta n.120 oppilaasta 60% siirtyy Raunistulaan ja loput Suikkilaan ja Teräsrautelaan. Tämä tarkoittaisi n. 70 oppilasta lisää Raunistulan kouluun. Alueen lapsikanta ei ole laskeva joten tämä tarkoittaisi että Raunistulan kouluun pitäisi sijoittaa pysyvästi 70 oppilasta lisää, ja Köydenpunojankadun talojen valmistuttua vielä n. 90 oppilasta lisää. Valitettavasti emme ole saaneet virallisia lukuja siitä paljonko Raunistulan kouluun mahtuisi väkeä, mutta Turun Sanomissa todettiin Kastun koulun sisäilmaongelmista raportoivan artikkelin yhteydessä että Raunistulan koulun mitoitus on 650 oppilasta. Tällä hetkellä koulussa on 640 oppilasta joten väistötuloista keskusteltaessa oli jo melko ahdasta ja mitään mainintaa Kähärin koulun oppilaiden siirtymisestä Raunistulan kouluun ei vielä tässä vaiheessa ollut.

Voi tietenkin olla että suunnitelma on alunperinkin ollut siirtää Kähärin koulusta vain muutama oppilas Raunistulaan ja loput Suikkilan ja Teräsrautelan kouluihin. Tämä tosin pidentäisi koulumatkaa suurimmalla osalla oppilaista merkittävästi, eikä raportissa mainittu 1.5km etäisyys voisi enää täytyä. Joka tapauksessa, keskusteltaessa Kähärin koulun oppilaiden mahtumisesta Raunistulan, Suikkilan ja Teräsrautelan kouluihin, on täysin absurdia sivuuttaa näinkin suuri uusi asuinalue aivan koulun vieressä. Tällöin pitää laskea mahtuuko Raunistulan kouluun 160 oppilasta lisää ja Puolalan kouluun 90 oppilasta? Alue kaipaa kipeästi kolmatta koulua ja alueella jo toimivan sellaisen myyminen asuinkäyttöön toisi hyvin vähän rahaa kaupungin kassaan ja muuttuisi kaupungille hyvin nopeasti erittäin kalliiksi.

Tontti ja kiinteistökauppa.

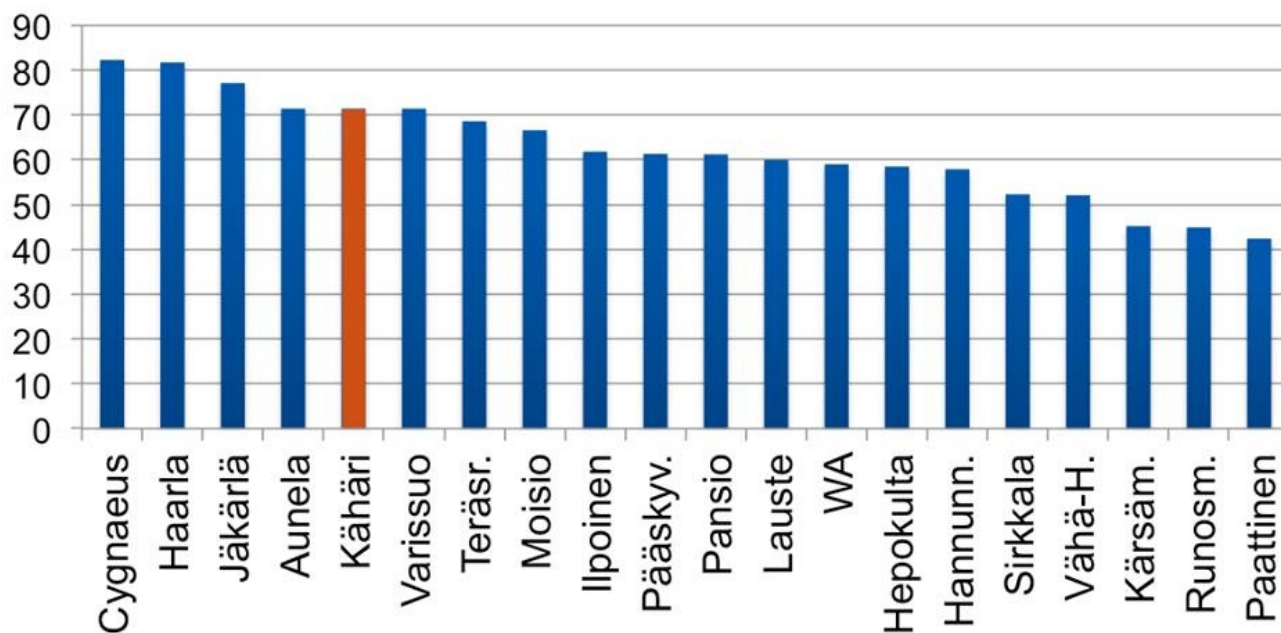
Koulurakennuksessa on 932m<sup>2</sup> tilaa ja piha ollaan vastikään remontoitu ala-asteikäisten käyttöön. Tähän remontiin kului 200 000€. Koulurakennuksesta ollaan laskettu saavan 500 000€ ja urheilukentän tonteista 300 000€. Minkäänlaisia tietoja siitä minkäkokoinen maa-ala on laskettu 300 000€ arvoiseksi, ei olla esitetty, mutta koulurakennuksesta saatava neliöhinta (n.540€/m<sup>2</sup>) on tiedossa. Neliöhinta alueella on n. 2500€ (<http://www.etuovi.com/markkinapuntari>), ja koulurakennus on vähintäänkin tyydyttävässä kunnossa. Nyt esitetty hinta-arvio rakennukselle on suorastaan epäilyttävän alhainen. Huhu siitä että rakennukselle on jo ostaja tiedossa nostaa ikäviä kysymyksiä lakkautuksen perimmäisestä päämäärästä, ja asiaa valmistelleiden virkamiesten sekä päätöstä läpiajavien kunnanhallituksen jäsenien vilpittömyydestä.

Kallis rakennus?!

Julkisuuslain nojalla vaadittu taustamateriaali osoittaa että koulujen keskeisessä vertailussa Kähäri on sekä käyttöasteeltaan että neliövuokraltaan oppilasta kohden koko Turun alueen koulujen kärkiluokkaa. Väitteet siitä että vanha rakennus on kallis, eivät pidä paikkaansa. Ohessa on materiaalista poimitut tiedot käyttöasteesta ja neliövuokrasta per oppilas pylväsdiagrammeina.

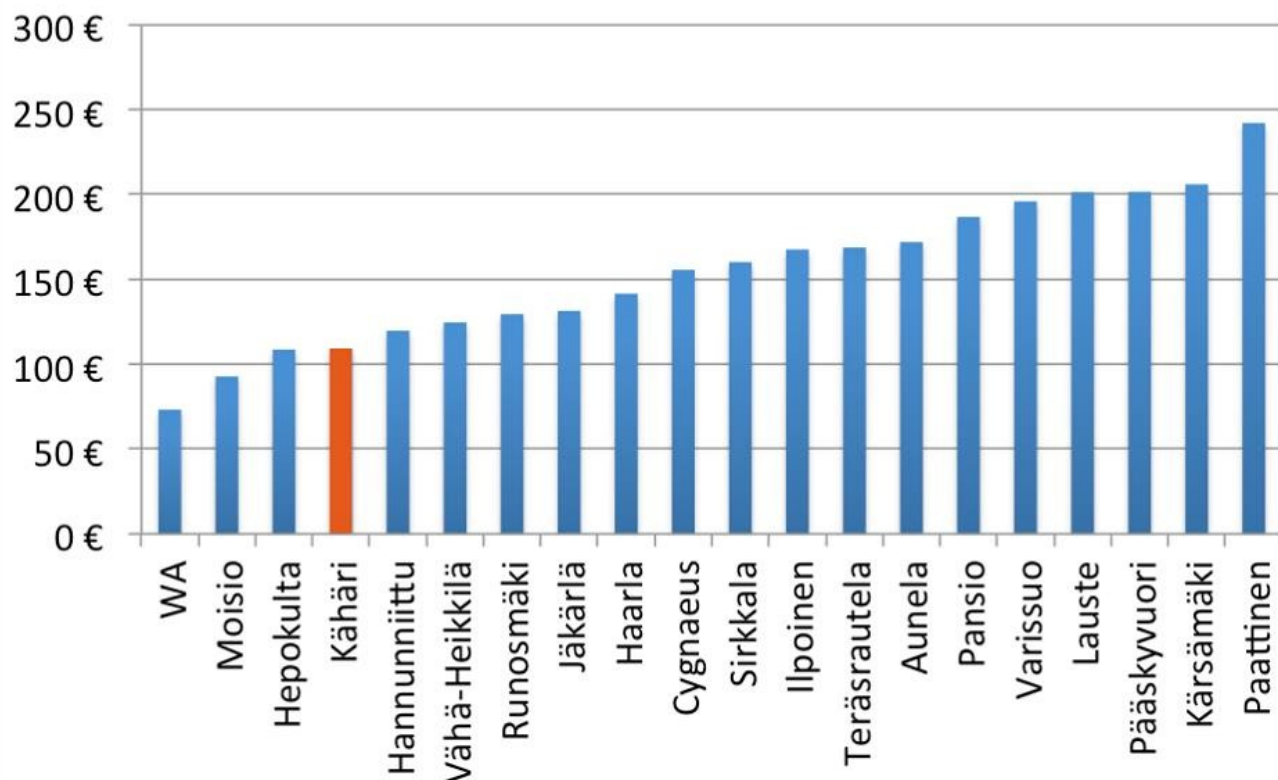
## Raportoitu käyttöaste

Rehtorien ilmoitusten mukainen



## Tilavuokra per oppilas

Yksikkötilavuokra 2014



## Homekoulut ja Kähäri

Kähärin koulurakennuksella on yli satavuotinen taival. Kuten kaikki vanhat rakennukset, sitäkin ollaan korjailtu aika-ajoin, mutta toisin kuin monissa 70-lukulaisessa, tasakattoisessa virkaveljessään, Kähärin koulun seinien sisällä ei olla kärsitty homeesta. Valitettavasti arpa ei osunut Kähärin koulurakennuksen kohdalle kun Turusta valittiin vanha puutalokoulu suojeltavaksi. Tällöin arpa osui Kärsämäen kouluun. Jos olisi käynyt toisin, emme olisi nyt puolustamassa tervettä puukouluamme ja Kärsämäen koulun sisäilmaongelmat olisi ehkä jo ratkaistu.

Koulujen tilajärjestelytarpeet tulevat lähitulevaisuudessa vain lisääntymään. Jo nyt tiedetään että Kastun koulusta joudutaan väliaikaisesti sijoittamaan osa oppilaista, todennäköisesti Raunistulan kouluun. Viestit muiden koulujen vanhempainyhdistyksiltä antoivat ymmärtää ettei muissakaan kouluissa ole ylimääräistä tilaa vapaana. Toimivien koulurakennuksien myyminen on tällaisessa tilanteessa täysin järjen vastaista.

### Kähärin koulu on alueen sydän

Koulurakennus on muutankin kuin vain seinät. Koulu on ollut monen alueelle muuttaneen perheen osaratkaisijana asuinsijan valinnassa, allekirjoittanut mukaan lukien. Koulussa on aktiivista järjestötoimintaa ja sen urheilukenttä on alueen asukkaiden aktiivisessa käytössä. Koulun vanhempainyhdistys on erittäin aktiivinen sen jokaisella osa-alueella ja tämä heijastuu myös alueen yhteisöllisyyteen. Koulu toimii yhdistävänä tekijänä ja sen lakkauttaminen hävittäisi jotain ainutlaatuista koko Kähäristä.

### Yhteenveto

Kähärin koulu on mittaamattoman arvokas vetovoimatekijä lapsiperheiden suosimalla alueella. Se on keskeisellä paikalla Köydenpunojankadulle kaavoitettujen asuntojen suhteen Puolalan koulun ja Raunistulan koulun vastapainona Pohjolan kaupunginosassa. Alueen lapsimäärä ei ole laskussa ja koulua tarvitaan kipeästi. Kouluverkkouudistuksessa ei olla esitetty mitään perusteita koulun lakkauttamiselle, päinvastoin esitettyjä lukuja on vääristelty ja Kähärin koululle edulliset vertailuluvut ollaan jätetty ilmoittamatta. Taustamateriaalina käytetystä datasta käy ilmi että Kähärin koulu on käyttöasteeltaan ja neliövuokraltaan oppilasta kohden koko Turun kärkiluokkaa. Budjettikurin varjolla tehty törkeä kaavoitus ja kiinteistökauppa jättää toteutuessaan todella synkän leiman koko Turun jo valmiiksi hataralle maineelle lapsiperhekaupunkina.

\*\*\*

---

Olen jo aiemmin ottanut kantaa palautekanavan kautta Kähärin koulun lakkautusuhkaan. Nykyisen oppilaan ja tulevan oppilaan vanhempana olen erittäin huolestunut asiasta. Koulun kohtalon lisäksi olen alueen asukkaana huolissani myös koulun pihan, urheilukentän ja viheralueen kohtalosta. Nyt alueelle aiotaan kaavoittaa asuintaloja!

Kähärin koulu on koko alueen sydän. Koulun piha on kunnostettu juuri vähän aikaa sitten monipuoliseksi liikuntapaikaksi. Oppilaat ovat saaneet itse osallistua suunnitteluun. Koulun yhteyteen on myös tehty lähiliikuntapaikka, josta pääsevät nauttimaan kaikki alueen asukkaat. Koulun piha ja urheilukenttä ovatkin ahkerassa käytössä niin koulupäivän aikana kuin vapaa-ajallakin alueen asukkaiden keskuudessa. Lapset ja muutkin alueen asukkaat tarvitsevat tällaisen yhteisen ulkoilu- ja harrastusalueen. Alla olevassa artikkelissa sanotaan näin: "Kaikki mahdollisuudet, mitkä auttavat sitä, että lasten liikkuvuus lisääntyy välitunneilla ja koulupäivän jälkeen käytetään hyväksi." Älkää siis jyrätkö tällaista hienoa liikunta- aluetta asuntojen alle.

Säilyttäkää hyvä ja toimiva Kähärin koulu sekä yhteiset liikunta- ja ulkoilualueet!

Alla artikkeli Kähärin koulun uudistetusta piha-alueesta.

Ystävällisin terveisin,

☺☺☺

[http://yle.fi/uutiset/koulun\\_piha\\_voi\\_olla\\_liikuntaparatiisi/5404559](http://yle.fi/uutiset/koulun_piha_voi_olla_liikuntaparatiisi/5404559)

Yle uutiset Turku 10.8.2011

### **Koulun piha voi olla liikuntaparatiisi**

"Turkulaisten koulujen pihat ovat kokeneet viime vuosina melkoisen muodonmuutoksen. Pihaille on hankittu liikuntavälineitä ja uusia keinoja. Myös koulun ympäristön asukkaat pääsevät nauttimaan liikuntavälineistä, sillä koulujen yhteyteen on rakennettu lähiliikuntapaikka.

Turkulaisen Kähärin koulun pihaa viimeisteltiin vielä tällä viikolla. Noin 200 000 euroa maksavaa kunnostusta on tehty juhannuksesta asti. Lapset ovat osallistuneet suunnitteluun, kertoo koulun rehtori Kirsti Savikko.

- Lapsethan suunnittelivat tänne vaikka mitä - oli Jukuparkkia ja Edeniä ja kylpylää. Toki heille kerrottiin, että toteutus on sitten jotain aivan muuta. Keväällä saimme tietää, millainen suunnitelma lopulta on. Minun mielestäni se on Jukuparkin näköinen verrattuna siihen, mitä se oli, naurahtaa Savikko.

Aiemmin Kähärin koulun piha näytti samalta kuin koulun pihat yleensäkin - aika tyllyttä. Rehtori kertoo, että koripallotelineitä ja joitakin muitakin liikuntavälineitä on saatu jo ennen. Uusittujen pihojen tarkoitus on kannustaa oppilaita liikkumaan. Rehtori Savikon mukaan lapset ovat liikkuneet jo aiemmin.

- Kyllä me osallistumme erilaisiin tapahtumiin ja meillä on jopa omat Kähärin olympialaiset, mutta nyt liikuntavälineisiin tulee varmasti oikein jonoa. Siihen pitää valmistautua.

### **Lapset ottaneet riemuiten pihan vastaan**

Kähärin koulun pihalla on riittänyt liikkujia alkuvuikon aikana, vaikka koulun alkuun on viikko aikaa. Uusia välineitä on kokeiltu. Maija Myllynen ja Peppi Kataja pitävät välineitä tosi hienoina. Tytöt aikovat käyttää laitteita ahkerasti, vaikka aiemminkin he ovat viilettäneet pitkin pihaa.

- Me ollaan leikitty vitosten kanssa ja ehkä heitetty frisbeetä. Sitten me ollaan juostu ja oltu hiekkalaatikolla sellaista hai-leikkiä.

Rehtori Kirsti Savikko haaveilee myös koulun lähelle tulevasta viljelypalstasta.

- Ei nyt ehkä mitään perunoita, mutta esimerkiksi perhospuutarha, kukkasia tai jotakin. Sitä varten meille sitten jätettiin oma alue tänne koulun taakse, kaavailee Savikko.

### **Kunnon piha voi auttaa oppimaan**

Koulujen pihojen uudistamisen tavoitteena on, että piha kannustaa liikkumaan. Turun kaupunki on kunnostanut vuodesta 2007 lähtien pari pihaa vuodessa. Ensimmäinen oli Halisten kouluyksikön piha, seuraavana vuorossa on Martin koulun piha, jos tilaliikelaitos löytää rahat remontille.

Varhaiskasvatus- ja perusopetuslautakunta käsittelee Martin koulun pihan kunnostamista ensi viikolla

Pihojen kunnostukseen osallistuvat monet hallintokunnat yhteistyössä. Kasvatus- ja opetustoimen lisäksi mukana ovat tilaliikelaitos, ympäristö- ja kaavoitustoimi, liikuntatoimi ja nuorisotoimi. Suunnittelupäällikkö Tapio Alapaattikoski Turun kaupungin kasvatus- ja opetustoimesta uskoo, että hyvät olosuhteet vaikuttavat myös oppimiseen.

- Kaikki mahdollisuudet, mitkä auttavat sitä, että lasten liikkuvuus lisääntyy välitunneilla ja koulupäivän jälkeen käytetään hyväksi. Hyvä ja hyvin varusteltu, miellyttävä koulupiha lisää oppimismahdollisuuksia ja oppimistuloksia kouluissa.

### **Lähiliikunta-alueella voi urheilla**

Kunnostettujen pihojen lähistölle on rakennettu samalla lähiliikunta-alueita. Siellä lenkkeilijät voivat tehdä harjoituksiaan. Ainakin lähellä asuvat Katajan perheen tytöt ovat tyytyväisiä välineisiin.

- Minä aion ainakin lenkin jälkeen pysähtyä tähän ja tehdä lihaskuntoliikkeitä, lupaa pikkusiskojaan paimentanut Lotta Kataja.”

**Lähteet:** YLE Turku / Minna Rosvall



Olemme seuranneet erittäin tyrmistyneinä uutisia Kähärin koulun lakkautusuhkaan liittyen. Olemme yhden nykyisen ja yhden tulevan oppilaan vanhempia. Emme voi käsittää, että hyvin toimiva ja hyväkuntoinen koulu halutaan lakkauttaa. Upea idyllinen koulu, joka sijaitsee keskustan tuntumassa, rauhallisella ja vetovoimaisella alueella, on asuinalueemme sydän. Koulu on erittäin pidetty. Kaikki oppilaat koulussa tuntevat toisensa ja koulussa on hyvä henki oppilaiden keskuudessa. Isommat oppilaat ottavat pienemmät mukaan peleihin ja leikkeihin. Koulumatka lähikouluun on tuttu ja turvallinen. Olemme erittäin onnellisia, että lapsemme on päässyt näin hyvään kouluun.

Koulun piha ja sen lähiympäristö kunnostettiin muutama vuosi sitten lähiliikuntapaikka-periaatteella. Piha onkin erittäin viihtyisä ja monipuolinen. Tarkoitus on ollut, että kaikki alueen asukkaat voivat hyödyntää koulun pihaa ja kenttää. Piha-alue ja sen ympäristö ovat olleet erittäin suosittuja lasten keskuudessa kouluajan ulkopuolellakin. Koulussa on myös paljon vapaa-ajan toimintaa iltaisin niin urheiluseurojen kuin koulun järjestämänä. Koulun tiloja käyttävät myös päiväkotiryhmät. Lapsemme käy koulun omassa liikuntakerhossa ja koulun läheisyyden takia hänen voi antaa kulkea nämä matkat yksin myös myöhemmin illalla.

Koulurakennus on hyväkuntoinen ja varmaankin Turussa yksi harvoista kouluista, joissa ei mitään sisäilmaongelmia ole ollut. Ei ole kovin kauaskantoista yrittää päästä eroon tällaisesta rakennuksesta. Koulu on toiminut jo toistasataa vuotta ja osoittanut toimivuutensa.

Kuulimme, että Raunistulan koulun Kastun yksikössä, jonne Kähärin koulusta sijoittuisi 5.- ja 6.-luokkalaisia, on havaittu sisäilmaongelmia ja yhdestä siivestä on siirretty pois kaikki opetustunnit. Eikö tämäkin jo puhu sen puolesta, että Kähärin terve koulu tulisi säilyttää.

Olemme itse muuttaneet alueelle juuri Kähärin koulun ja alueen lapsiystävällisyyden vuoksi ja niin on tehnyt valtavan moni muukin. Perheestämme ja sisareni perheestä koulua käy jo kolmas sukupolvi. Näin on myös monella muulla. Olemme valinneet tämän asuinalueen siksi, että lapset saavat käydä koko ala-asteen samassa koulussa lähellä kotia.

Alueella on paljon lapsiperheitä ja uusia tulee koko ajan. Täällä on käynnissä sukupolvenvaihdos, jossa vanhemmat ihmiset muuttavat pois ja nuoria perheitä tulee tilalle. Aivan varmasti kouluun riittää tulijoita tuleviksikin vuosiksi. Myös läheiselle VR:n vanhan konepajan alueelle Köydenpunojankadun varrelle on nousemassa uusi iso asuinalue, joten koulu tulee olemaan alueella tarpeellinen.

Mahdollisen koulunvaihdon myötä koulumatkat tulisivat useimmilla oppilailta pidentymään selvästi ja muuttamaan turvattomimmiksi. Pienempien koululaisten kuljettaminen autoilla lisääntyisi ja tämä tulisi lisäämään liikennettä kaavailtujen koulujen läheisyydessä.

Jos koko kouluyhteisö tullaan hajoittamaan kolmeen eri kouluun, on sillä väkisinkin vaikutusta nykyisiin koulukaverisuhteisiin. Lapset ovat nyt tämän lakkautusuhan alla peloissaan ja huolissaan siitä miten omalle luokalle, tutulle opettajalle ja koko koululle käy. Omalla lapsellamme on aivan upea ja kannustava opettaja. Hänen luokassaan on valtavan hyvä luokkahenki. Olisi erittäin ikävää ja epäreilua lapsille, jos tämä kaikki tultaisiin heiltä riistämään.

Lapseni luokka- ja koulukaverit asuvat kaikki koulun lähistöllä / koulumatkan varrella lähialueella. Lasten ei tarvitse koskaan kulkea koulumatkaa yksin vaan aina löytyy matkalle seuraa. Lasten on helppo poiketa koulun jälkeen kotimatalla toistensa luo ja viettää vapaa-aikaa yhdessä. Jos oppilaat nyt joutuvat eri kouluihin, tulee sillä olemaan suuri vaikutus koulunkäynnin lisäksi myös koulumatkaan, kaveripiiriin ja vapaa-aikaan. Koulun lakkautus tulisi jatkossa vaikuttamaan myös koko alueen yhteisöllisyyteen.

Uusien koulujen alueet ovat lapsille vieraita ja voivat tuntua turvattomilta, koulumatkan lisäksi matkat koulukaverien luo koulun jälkeen pitenevät ja voivat muuttua vaarallisemmiksi. Koulumatkalla ei jatkossa tulisi välttämättä olemaan enää lainkaan seuraa. Mielestämme näin

suuret muutokset ovat kohtuuttomia pienille lapsille. Kyseessä ovat kuitenkin vasta ala-asteikäiset lapset.

Eikö jo aiemmin syksyllä päättäjien kanta ollut se, että lähikouluja ei tulla lakkauttamaan? Kaupunginvaltuusto linjasi elokuun lopulla, että kouluverkkoselvityksessä lähipalvelulupaus pienimmille koululaisille huomioidaan. Miten tämä toteutuu Kähärin koulun oppilaiden kohdalla?

Mahdolliset tulevat toimenpiteet ja muutokset tulisivat aiheuttamaan turvattomuuden tunnetta lapsille ja myös meille lasten tilanteesta huolissamme oleville vanhemmille.

Vetoamme kaikkiin teihin päättäjiin, säilyttäkää Kähärin koulu!

Ystävällisin terveisin,

EE

Kähärin koulun lakkauttaminen olisi lyhytnäköinen päätös. Kähärin koulu palvelee suurta kehittyvää yhteisöä, jonka vaikutuspiiriin kuuluvat Kähäri, Pohjola, Pitkämäki, eteläinen Ruohonpää sekä osin myös Suikkila ja Muhkuri. Kähärin kouluun tullaan myös koulurajojen ulkopuolelta. Näissä kaupunginosissa lapsiperheiden määrä on suuressa kasvussa ja tarve koululle on ilmeinen. Koulusta kivenheiton päässä olevalle Logomon alueelle on suunnitteilla 30 uutta kerrostaloa, joihin tulee yhteensä 1000 asuntoa 3000 – 4000 uudelle asukkaalle, joista suurin osa tulee olemaan lapsiperheitä paikan hyvän sijainnin takia keskustan kupeessa.

Kähärin koulu on yli 100 vuotta sitten rakennettu terve homeeton talo, joka vaatii vain vähäistä ylläpitoa. 100 vuotta sitten taloja osattiin vielä rakentaa. Valitettavasti hyvän rakentamisen taito on kadonnut meiltä ja uudemmissa koulurakennuksissa on enemmän tai vähemmän ongelmia sisäilman suhteen. Kaupungin olisi järkevää pitää toiminnassa Kähärin koulu ja muut vanhat laadukkaat koulurakennukset, huolimatta siitä, että niistä on jonkun verran ylläpitokustannuksia. Nämä koulut toimivat tarvittaessa väistötiloina, kun uudemmat koulut menevät sisäilmaongelmien takia remonttiin.

Kähärin koulu palvelee yhteisöään koulun lisäksi myös monessa muussa toiminnassa. Koulun liikuntasali on aktiivisessa harrastuskäytössä, luokassakin harjoittelee iltaisin kuoro, pihassa on hyvät asfaltti- ja ruohokentät kaikennäköiseen pelaamiseen. Myös pienemmät lapset käyvät leikkimässä vastikään uudistetulla koulun pihalla, jossa on hieno kiipeilyteline ja keinut.

Kähärin koulun lakkauttamissuunnitelma on laskenut liikkeelle kaikennäköisiä huhuja, joiden todenperäisyydestä en tiedä. Yksi niistä on, että rakennusliike haluaisi rakentaa lakkautetun koulun kentille ja pihoille uusia omakotitaloja, ja olisi valmis maksamaan tonteista isot rahat kaupungille. Ymmärrän että tämä on alati rahapulassa olevalle kaupungille houkutteleva tarjous, mutta kaupungilla olisi varmaan tarjota myös muitakin hyviä tontteja rakennuttajille, joihin nämä voivat sitten rakentaa halvalla niitä uusia laaduttomia hometalojaan. Missä näidenkään talojen asukkaat sitten käyvät koulunsa tai harrastavat iltaisin, jos yhteisön koulu ja kentät on hävitetty alta pois?

Olemme vaimoni kanssa yrittäjiä ja muutimme Turussa Kähärin koulun vaikutuspiiriin nimenomaan sen hyvän sijainnin ja tarjoamien palveluiden takia. Muutimme myös nyt noin 20 henkeä työllistävän nopean kasvun yrityksemme Pitkämäkeen Manhattanin alueelle. Manhattanin alueella olevat toimistotilat, uusi Neredis-toimistorakennus ja Logomo Byrå tekevät kaupunginosasta houkuttelevan paikan asua lähellä työpaikkaa. Kähärin koulun vaikutuspiirissä oleva alue on ylipäättänsä Turun arvostetuimpia alueita.

Hyvät päättäjät. Keskittykää luomaan työpaikkoja kaupungin 15 % työttömille. Keskittykää siihen, miten saatte tehtyä kaupungista mahdollisimman yrittäjäystävällisen. Keskittykää tukemaan startup-yrityksiä, jotka työllistävät hyvin kaupungin laadukkaista korkeakouluista valmistuvia nuoria. Keskittykää parantamaan kaupungin liikenneyhteyksiä, satamaa, lentokenttää ja teitä muualle Suomeen. Ja pitäkääkin hyvää huolta meistä lapsiperheistä, joista kasvaa tänne uusia tulevaisuuden lupauksia, yrittäjiä, työllistäjiä, työntekijöitä ja päättäjiä.

Ystävällisin terveisin,

\*\*\*

Turkulainen kasvuyrittäjä, koululaisen ja päiväkotikäisen lapsen isä

## **Kannanotto Turun kaupungin koulu- ja päiväkotiverkkoselvitykseen**

### **Kähärin koulua ei pidä lakkauttaa**

Kähärin koulu on juuri sellainen alakoulu ja koko asuinalueen voimavara, jota tarvitaan erityisesti nykyisinä aikoina. Se luo uskoa tulevaan, se antaa oppilaille ja vanhemmille ja muillekin alueen asukkaille osallistumisen ja vaikuttamisen mahdollisuuden kautta iloa ja turvaa, yhteisöön kuulumisen tunteen, mikä on äärimmäisen tärkeää erityisesti nyt, kun työelämässä ja muutoinkin kaupungissa ja maailmassa tapahtuu ennakoimattomia muutoksia.

Tilankäytön tehostaminen on kestämaton perustelu Kähärin koulun lakkauttamiselle. Kähärin koulu on päinvastoin erinomainen esimerkki tarkoituksenmukaisesta ja onnistuneesta tilojenkäytöstä kuntalaisten hyväksi. Koulu kuuluu käyttöasteeltaan Turun alakoulujen parhaan viidenneksen joukkoon. Koulurakennus on yli sadan vuoden ajan osoittanut olevansa terve ja hyväkuntoinen, eikä siellä ole sisäilmaongelmaa. Koulun tiloissa toimii eka- ja tokaluokkalaisten iltapäiväkerho. Lasten ei tarvitse siirtyä koululta iltapäiväkerhoon liikenteessä kulkiessa, mikä lisää turvallisuutta.

Alueen asukkailta ei saa viedä pois Kähärin koulun kaltaista lähellä olevaa matalan kynnyksen liikuntapaikkaa, jossa kaikilla varallisuudesta ja kuljetusmahdollisuuksista riippumatta on mahdollisuus käydä ja jonne pienetkin lapset lähialueelta voivat itsenäisesti kulkea. Täällä tapaavat koulun oppilaat iltapäivisin liikuntaharrastuksissa, mikä entisestään vahvistaa yhteenkuuluvuuden tunnetta ja estää kiusaamista. Koulun piha on lähiaikoina kunnostettu lasten liikunta- ja leikkipaikaksi, jota käyttävät aktiivisesti kaikki alueen lapset perheineen. Alue tulee näin mukavalla tavalla tutuksi jo ennen kouluikää. Samoin urheilukenttä on asukkaiden aktiivisessa käytössä, kesällä pallokenttänä, talvella hiihtopulkkailu- ja lumileikkipaikkana sekä yleisenä ulkoilupaikkana. Tällaisia kaikille kuntalaisille avoimia tiloja tarvitaan, ne lisäävät alueen viihtyisyyttä ja ihmisten hyvinvointia.

Lasten mielenterveyttä tulee suojella ja ongelmien syntymistä ennaltaehkäistä. Ennaltaehkäisyä kautta saavutetaan merkittäviä säästöjä verrattuna jo syntyneiden ongelmien hoitamiseen. Myös oppimistulokset ovat erinomaisia, kun sekä lapset että opettajat voivat hyvin, ja voidaan keskittyä opiskeluun ja sosiaalisten taitojen oppimiseen häiriötekijöiden minimoinnin sijaan. Esim. kansallisen mielenterveys- ja päihdesuunnitelman vuoteen 2015 (STM) linjauksissa esitetään, että panostetaan ehkäisyyn, ja mielenterveys- ja päihdeongelmien ehkäisemiseksi keskitytään kolmeen osa-alueeseen, joista yksi on ”Hyvinvointia tukevia yhteisöjä vahvistetaan ja kansalaisten mahdollisuuksia vaikuttaa itseään koskeviin ratkaisuihin lisätään”. Tutkimuksissa on myös osoitettu, että yhteisöllisyys ja oppilaiden ja vanhempien osallisuus ovat merkittäviä mielenterveyttä suojaavia tekijöitä koulussa.

Kähärin koulussa opettajat tuntevat kaikki oppilaat, oppilaat tuntevat opettajat ja muun henkilökunnan sekä oppilaat tuntevat toisensa. Tällaisessa yhteisössä

pienikin lapsi voi kokea vahvaa osallisuutta ja turvallisuutta, mikä itsessään toimii suojaavana tekijänä, ja toisaalta mahdollisiin ongelmiin voidaan puuttua nopeasti. Kouluun tulevat oppilaat asuvat lähellä koulua, joten matkat ovat turvallisia, ja lasten on mahdollista kulkea ne itsenäisesti, ja myös vanhempien on helppo saattaa lapset kouluun kävellen.

Kähärin koulussa ei ole kyse ainoastaan tilasta, jossa se toimii, vaan toimivasta, sopivankokoisesta yhteisöstä ja laadukkaasta oppimisympäristöstä, johon oppilaat tulevat läheltä. Osallistuminen ja yhdessä tekeminen tuovat hyödyllisyyden ja tarpeellisuuden kokemuksia niin oppilaille, henkilökunnalle kuin vanhemmillekin ja tarjoavat mahdollisuuden kokea yhteenkuuluvuutta.

Kähärin koulun lakkauttamissuunnitelmissa esitetyn säästön laskutapaa ei ole yksilöity eikä kerrottu. Kähärin koulun oppilaiden sijoittumista muihin kouluihin ja opetuksen järjestämisen tapaa lapsille Kähärin koulun lakkauttamisvaihtoehdossa ei ole selvitetty asiaan osallisille. Miten tässä suunnitelmassa on huomioitu lasten etu? Lapsia koskevat päätökset on tehtävä lapsen edun näkökulmasta, ei tilankäytön tehostamisen eikä lyhytnäköisen, epävarmoin perustein lasketun säästön perusteella.

En voi uskoa, että Kähärin koulun lakkauttamisella millään laskutavalla ennustettu hyöty voisi olla suurempi kuin koulun ja sitä ympäröivien viher- ja liikunta-alueiden säilyttämisellä tavoitettu hyöty.

Turussa, 19. päivänä marraskuuta 2014

\*\*\*

asianajaja

Kähärin koulun 1. luokan oppilaan äiti

Kähärin ja Pohjolan kaupunginosien rajalla asuva kuntalainen

Kähärin koulua ei pidä lakkauttaa, koska

### 1. Ympäristöpoliittiset syyt

Turun kaupunkisuunnittelun politiikkaa ohjaa pitkälti kaupunkirakenteen tiivistäminen. Sekä taloudelliset että ekologiset syyt puoltavat sitä, että kaupungin keskustassa asutus on tiheää, joukkoliikenne toimii ja palvelut ovat lähellä. Pitkämäkeen ja Köydenpunojankadun varteen kaavoitetaan parhaillaan uusia asuintaloja. Juuri valmistunut Westpark on houkuttellut lapsiperheitä, ja sieltä koululaiset tulevat kulkemaan Suikkilaan ja Teräsrautelaan. Oppilaita riittää, minkä todistaa esimerkiksi v. 2012 julkaistu selvitys väestön ikärakenteesta eri asuinalueilla. (<file:///C:/Documents%20and%20Settings/siparu/My%20Documents/Downloads/0204A.pdf>)

Kähäri, joka limittyy Pohjolaan, Raunistulaan ja Pitkämäkeen, on Turussa ehdottomasti sellainen alue, joka houkuttelee lapsiperheitä asukkaikseen. Jos perhe haluaa jäädä Turkuun ja maksaa asumisestaan ympäristökuntiin verrattuna kovemman hinnan, on päällimmäinen syy nimenomaan lähipalvelut ja hyvät kulkuyhteydet. Ko. alueelta on lyhyt matka länsikeskukseen, luontoon, keskustaan ja Impivaaran urheilukeskukseen. Kaikki, mitä lapsiperhe kaipaa, on kävelymatkan päässä. Kuitenkaan edellä mainitut syyt muuttaa alueelle ei paina, jos lähikoulua ei ole.

### 2. Talouspoliittiset syyt

Vakavassa taloustilanteessa, joka johtuu ennen muuta yhteiskuntamme rakenteellisista ongelmista, kaupungin on pidettävä kiinni siitä asukasryhmästä, joka tuo verotuloja. Kähärin ja sen ympäristön alueella on hyvinvoivia perheitä, joissa vanhemmat käyvät töissä, maksavat asuntolainojaan ja ennen kaikkea maksavat kunnalle veroja. Kähärin lakkautus tuo säästötoimenpiteenä komean pikavoiton, mutta pitkällä aikavälillä vaikutusta kaupungin talouteen ei voi nähdä positiivisena. Yksi pointti on myös se, että mikäli homevauriot muissa kouluissa pahenevat ja samalla puhtaat koulut ajetaan alas, tarvitaan erittäin kalliita väliaikaisratkaisuja. Raunistulassahan ongelmia on jo löytynyt.

### 3. Sosiaalipoliittiset syyt

Lähikoulut ovat oleellisia lapsen henkilökohtaiselle elämänpiirille ja hänen kokemuksilleen lapsuudesta ja nuoreksi kasvamisesta. Pienimmät koululaiset eivät saa joutua maksumiehiksi, kuten 1990-luvun lamassa. Meidän, 1980-luvulla syntyneen sukupolven, poikkeuksellisen suuri syrjäytyminen yhteiskunnasta juontaa juurensa juuri siihen hetkeen, kun koulutie alkoi. Pienille lapsille on turvattava lyhyt koulutie, sisäilmaltaan terve koulurakennus, hyväkuntoinen piha välitunteja varten,

ja historiallista elämyksellisyyttä tarjoavat luokkahuoneet. Kähäri täyttää kaikki nämä kriteerit esimerkillisesti. Kuntien ydintehtäviin kuuluu perusopetuksesta huolehtiminen, ja sivistys on yhteiskunnan perusta.