

13838-2012 (019)

## Kaupunkipalvelututkimuksen liikuntaa koskevien tulosten vertailua lautakuntakauden 2009-2012 osalta

Tiivistelmä: -

Liiklk §

Liikuntajohtaja Arto Sinkkonen:

FCG Koulutus ja konsultointi Oy on tehnyt vuodesta 1982 alkaen tutkimusta asukkaiden mielipiteistä kuntien tarjoamista palveluista.

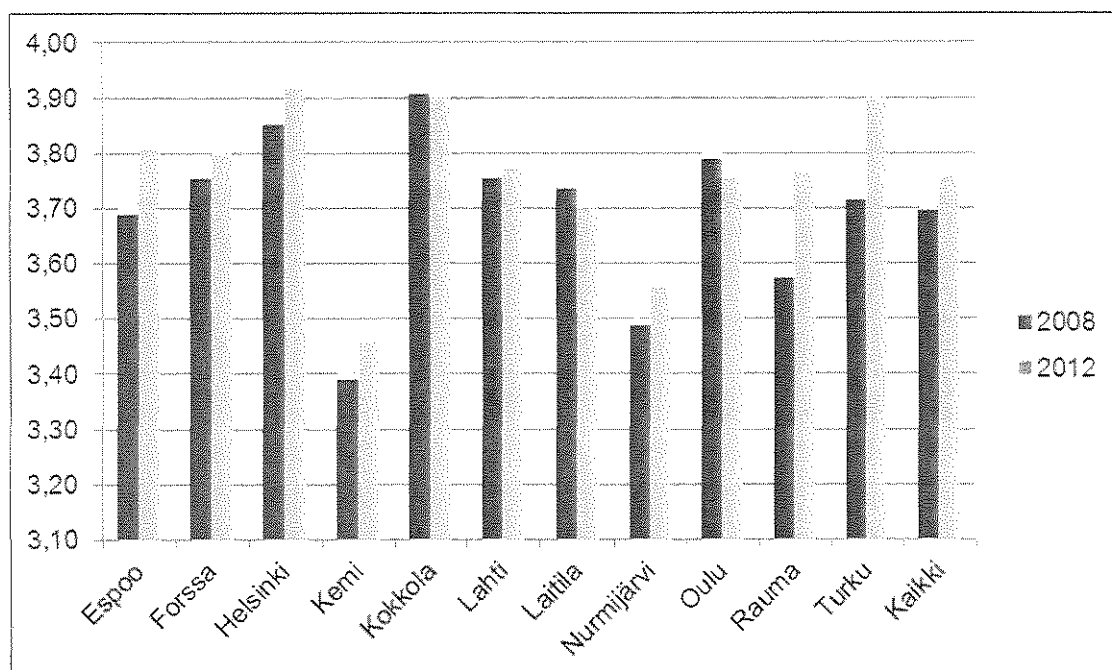
Turku on osallistunut tutkimukseen viimeksi vuosina 2008 ja 2012. Tällä ajotuksella on saatavilla erinomaiset tulokset nyt päättyvän lautakuntakauden kuntapalveluiden asukasmielipiteiden muutoksista.

Liite 1

Aineistossa on taustatietoa tutkimuksesta (s. 1-9) sekä tulokset liikuntapalveluiden osalta (s. 44-48 ja 50).

Tutkimuksessa on selvitetty asukasmielipidettä erikseen: urheilu- ja pallokentistä, sisäliikuntatiloista, uimahalleista, uimarannoista ja maauimaloista, kuntoradoista ja ulkoilureiteistä sekä liikuntapalveluiden tiedottamisesta.

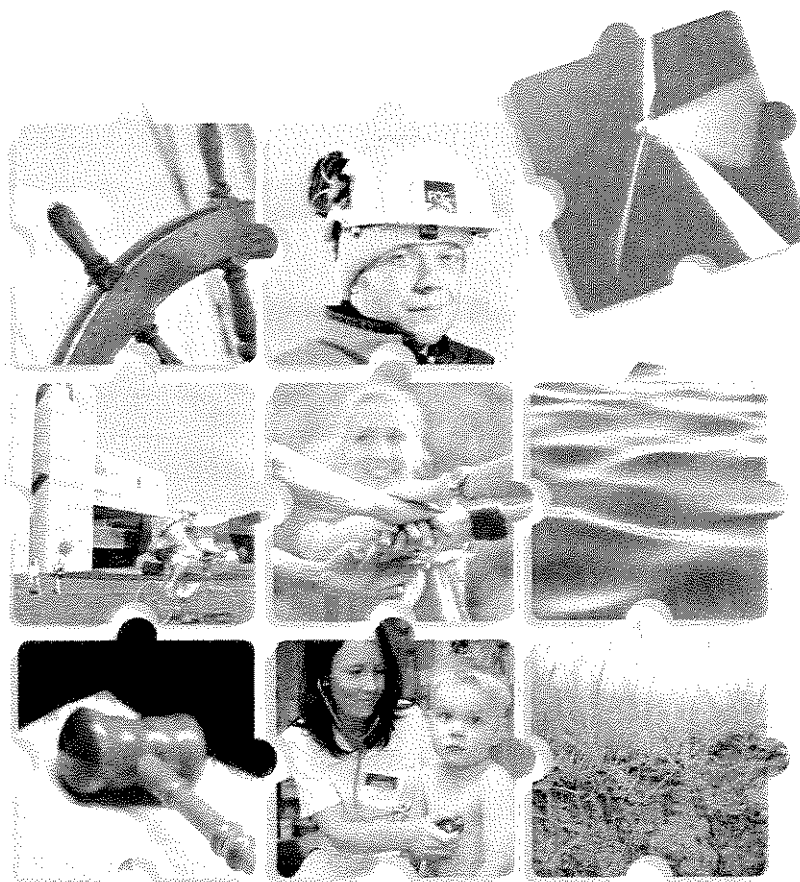
Parhaan keskiarvon asteikolla 1-5 sai Helsinki 3,92. Toisina olivat Turku ja Kokkola 3,90 (keskiarvo 3,76). Eniten liikuntapalveluitaan olivat parantaneet neljän vuoden aikana Rauma 0,19 ja Turku 0,18 (keskiarvo + 0,6). Liikuntapalveluista tiedottamisen osalta Turku oli selkeästi paras 3,70 (keskiarvo 3,42).



Ehdotus Liikuntalautakunta päättää merkitä liikuntapalveluiden hyvän tuloksen lautakuntakaudella 2009-2012 tiedokseen ja käyttää aineistoa osana lautakuntakauden kokonaisarviota tammikuussa 2013.

Luonnos

## Kaupunki- ja kuntapalvelut 2012



## Sisältö

1 TAUSTAA	3
2 TIIVISTELMÄ	4
3 JOHDANTO	7
4 VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT	8
5 TUTKIMUSTULOKSIA	10
Tyytyväisyys asuinkuntaan	10
Tyytyväisyys asuinkuntaan ja palvelujen käyttö	79
Arvio kunnan toiminnasta	95
Tyytyväisyys asumiseen	100
Tyytyväisyys päivähoitopaikkaan	116
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6	124
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-10	133
Terveyskeskus	142
Kulttuuri- ja liikuntapalvelut	151
Kulttuuripalvelujen tarjonta	160
Liikunta- ja nuorisopalvelujen tarjonta	161
Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin	166
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä	172
Turvallisuuden kokeminen	186
Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta	190
Muuttoaikeet	201

Liite 1 Lomake

## 1 TAUSTAA

Kaupunki- ja kuntapalvelut -tutkimuksen historia alkoi vuonna 1982 käynnistetyllä tutkimuksella, jonka päämääränä oli palvella kuntien palveluvarustuksen suunnittelua ja kehittämistä. Tutkimuksen ensimmäiset raportit vuosina 1983 ja 1989 julkaistiin Kaupunkiliiton julkaisusarjassa. Nyt tutkimuksen tekeminen on siirtynyt FCG Koulutus ja Konsultointi Oy:lle.

KAPA -tutkimus on osa järjestelmää, jossa kerran valtuustokaudessa tehdään laaja KAPA -tutkimus ja valtuustokauden aikana suppeampi palvelujen laatuun keskittyvä tutkimus. Molempien tutkimusten palvelujen laatua mittaava osio on sama, joten tuloksista syntyy aikasarja. Kaikkiaan vertailukelpoisia tuloksia on yli 50 kunnasta vuosilta 2001-2012.

Tämänkertaisen tutkimuksen asetelma noudattaa tärkeimmiltä osiltaan alkupe-  
räistä ja tulokset ovat suurimmalta osalta vertailukelpoisia aikaisempiin. Pää-  
paino on asukkaiden kuntapalveluja koskevien mielipiteiden selvittämisessä,  
jonka lisäksi käsitellään mm. turvallisuutta ja asumista. Eräissä kunnissa oli  
myös omia lisäkysymyksiä, jotka on raportoitu erikseen. Kunnille on myös tehty  
erilliset vertailuraportit lomakkeen kysymyssarjasta 2, jossa on pidempi aika-  
sarja muutoksista ja suppeampi vertailukuntien joukko.

Raportin laadinnasta FCG:ssä on vastannut tutkimuspäällikkö Heikki Miettinen.

## 2 TIIVISTELMÄ

Kaupunki- ja kuntapalvelututkimus toteutettiin nyt kahdeksannen kerran vuoden 1983 jälkeen ja tutkimus täyttää siten 29 vuotta.

Tiedonkeruu tehtiin kirjekyselynä 15 kunnassa touko- kesäkuussa 2012. Otoksen koko oli 19 500 henkilöä ja kyselyyn saatiin 6 675 vastausta ja vastausaktiivisuus oli virheelliset osoitteet huomioiden 34,4 %.

Niiden kuntien osalta, jotka ovat olleet mukana tutkimuksissa aikaisemmin, voidaan seurata mielipiteiden ja tyytyväisyyden kehittymistä. Aikavertailuissa täytyy ottaa huomioon mahdolliset kuntaliitokset tutkimusten välillä.

### **Tyytyväisyys palveluihin ja kunnan toimintaan**

Tulosten mukaan asukkaat ovat yleensä tyytyväisimpiä kirjastopalveluihin, juomaveden laatuun sekä asuinalueen turvallisuuteen. Vähiten tyytyväisiä ol- laan kuntalaisten vaikuttamismahdollisuuksiin, luottamushenkilöiden toimintaan sekä vanhusten asumis- ja laitospalveluihin.

Tyytyväisyys kunnan palveluihin oli kunnissa yleisesti alhaisimmillaan huip- pusuhdanteessa 1989 ja korkeimmillaan lamavuotena 1993, jonka jälkeen tyy- tyväisyys useimmissa kunnissa laski, mutta 2000 -luvulla muutokset ovat yleensä olleet pieniä. Vuodesta 2008 yleinen tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä ja Raumalla ja laskenut Oulussa ja Forssassa.

Vaikka yleinen tyytyväisyys on yleensä kehittynyt vakaasti, on yksittäisissä asi- oissa tapahtunut suuriakin muutoksia. Esimerkiksi tyytyväisyys terveyskeskuk- sen lääkäripalveluihin on noussut selvästi Laitilassa ja Kokkolassa.

Tyytyväisyys on lisääntynyt useissa mukana olleissa kunnissa sairaalapalvelui- hin, nuorten harrastustoimintaan, urheilu- ja pelikenttiin, lasten leikkipaikkoi- hin, kierrätystoimintaan ja melun torjuntaan. Talousuhdanteen yleinen muutos näkyy siinä, että aikaisempaa useammat ovat tyytymättömiä kuntien onnistu- miseen yritystoiminnan edistämisessä. Sen sijaan arvioit kunnan talousasioiden

hoidosta ovat joissakin kunnissa jopa parantuneet. Aikaisempaa tyytymättömmämpiä ollaan usein vanhusten kotihoitoon ja asumispalveluihin sekä toreihin.

Palvelutyytyväisyyttä koskevan kysymysten perusteella on muodostettu laaja asuinkuntaindeksi. Sen mukaan tyytyväisimpiä kunnan palveluihin ollaan Kokkolassa (indeksin arvo 3,66), Laitilassa (3,63) ja Nurmijärvellä (3,57).

Tyytyväisyydessä asuinalueen turvallisuuden hoitoon ollaan yleensä samalla tasolla kuin 2008. Myös koettu turvallisuus tai pelko rikoksen uhriksi joutumisesta ovat yleensä samalla tasolla vaikka yksittäisissä kunnissa onkin melko suuria muutoksia. Esimerkiksi Turun keskustassa liikkuminen koetaan nyt turvallisemmaksi kuin vuonna 2008 ja moottoriajoneuvon varastamista pelätään monissa kunnissa aikaisempaa vähemmän. Turvallisuuden tunteeseen vaikuttavatkin nopeasti jopa yksittäiset uutisoidut tapaukset kunnassa.

Tyytyväisyydessä kunnan terveystieteiden lääkäripalveluihin on suuria eroja, mutta useimmissa kunnissa tyytyväisyys on lisääntynyt aikaisemmasta tutkimuskerrasta. Tähän vaikuttaa osaltaan jatkuvasti muuttuva tilanne lääkäreiden määrässä ja saatavuudessa.

Peruskoulua piti vastaajista 67 % hyvin hoidettuna ja vain 7 % huonosti hoidettuna. Lukion vastaavat prosenttiluvut olivat 57 ja 5.

Useampi kuin joka toinen vastaaja oli tyytymätön katujen ja teiden hoitoon. On kuitenkin huomattava, että tässä arvioitiin myös valtion hoitamia teitä ja yksityisteitä.

## **Asuminen**

Pientalotontin saanti on useissa kunnissa tulosten perusteella helpottunut, vuokra-asunnon saannissa muutoksia on molempiin suuntiin yhtä paljon.

Asumisessa eniten tyytymättömyyttä aiheuttaa edelleen asuinalueen katujen hoito, 40 % vastaajista oli siihen erittäin tai melko tyytymättömiä. Seuraavina tyytymättömyyden kohteina tulevat liikenneyhteydet, asumisen kustannukset ja asuinalueen palvelutason kokonaisuus. Sen sijaan hyvin usein oltiin tyytyväisiä itse asuntoon ja alueen rauhallisuuteen sekä alueen arvostukseen.

## **Tiedottaminen**

Kunnan palveluista tiedottamista pidetään parhaiten hoidettuna Raumalla ja Yli-Iissä. Liikuntapalveluista tiedotetaan tulosten perusteella parhaiten Turussa, Nurmijärvellä ja Raumalla. Tarkemmin tiedottamista tarkasteltiin internet-palvelujen osalta. Tyytyväisyys siihen on useissa kunnissa laskenut, vaikka tyytyväisyys onkin yleensä edelleen korkealla tasolla. Esimerkiksi käytön helppou-teen oli tyytyväisiä 65 % vastaajista ja tyytymättömiä 20 %. Kuntien Internet-sivustot ovat hyvin laajoja ja tyytymättömyyttä aiheuttaakin usein tietojen huono löydettävyys, useissa kunnissa tyytymättömiä oli jopa 1/3 vastanneista.

## **Ongelmat arkielämässä**

Vastaajilta kysyttiin onko heillä tai perheenjäsenillä ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväistä arkielämästä selviytymistä. Yleisimpiä ongelmia olivat taloudelliset ongelmat, liian suuri työn määrä, työttömyys ja elämää vaikeuttava sairaus, näistä kaikista oli kärsinyt yli 20 % vastanneista talouksista.

Vuonna 2008 tehtyyn tutkimukseen verrattuna eniten on lisääntynyt työttömäksi joutumista pelkäävien osuus, 11 prosentista 16 prosenttiin. Myös työttömyyden kokemukset ovat lisääntyneet. Sen sijaan vastanneiden taloudelliset ongelmat eivät ole juurikaan lisääntyneet.



### 3 JOHDANTO

FCG Koulutus ja konsultointi Oy toteutti 15 kaupungissa ja kunnassa kyselytutkimuksen, jossa kysyttiin kuntalaisten mielipiteitä palvelujen nykytilanteesta ja kehittämistarpeista sekä kuntalaisten asumiseen ja elämiseen liittyvistä asioista. Samanlaista tutkimusasetelmaa käytti Suomen Kaupunkiliitto tutkimuksissaan vuosina 1983, 1985 ja 1989 sekä Efektia/Efeko Oy vuosina 1993, 1997, 2001, 2005 ja 2008. Pääosin samansisältöiset tutkimukset mahdollistavat sen, että voidaan seurata ovatko kuntien toimenpiteet tai muut tekijät vaikuttaneet kuntalaisten mielipiteisiin palveluista.

Vastaajat valittiin satunnaisesti 18 - 70 -vuotiaista kuntalaisista. Kysely postitettiin vastaajille huhti-toukokuussa 2012. Vastaajille lähetettiin kaksi aktivointikirjettä, joista molemmissa oli mukana myös lomake. Lomakkeella annettiin myös verkko-osoite, jossa vastaaminen oli myös mahdollista.

Otoksen koko oli yhteensä 19 500 henkilöä, joista 124 palautui osoitteen virheellisyyden vuoksi. Kaikkiaan 6 675 vastaajaa palautti kyselylomakkeen, joten vastausaktiivisuus oli 35,9 %. Vuonna 1983 vastausprosentti oli noin 66 josta on tultu tasaisesti alaspäin niin, että se oli vuonna 2008 35,9 %. Vastausaktiivisuus on siis edelleen laskenut huolimatta 2. aktivointikierroksen lisäämisestä ja internet-vastausmahdollisuudesta. Kato oli suurin alle 39-vuotiaissa miehissä ja toisaalta yli 55 -vuotiaat naiset ovat ylliedustettuina.

Seuraavassa taulukossa on esitetty otoksen suuruus ja vastausten lukumäärä sekä näiden pohjalta lasketut vastausprosentit.

	Otos	Virh. osoite	Vastaukset	Vastaus%
Espoo	4000	31	1 398	35,2 %
Forssa	700	4	184	26,4 %
Haukipudas	800	3	281	35,3 %
Helsinki	4000	25	1 564	39,3 %
Kemi	500	4	173	34,9 %
Kiiminki	700	3	245	35,2 %
Kokkola	1000	7	287	28,9 %
Lahti	1500	10	507	34,0 %
Laitila	400	3	131	33,0 %
Nurmijärvi	700	3	182	26,1 %
Oulu	1300	8	420	32,5 %
Oulunsalo	700	3	232	33,3 %
Rauma	700	4	273	39,2 %
Turku	2000	13	581	29,2 %
Yli-ii	500	3	217	43,7 %
<b>Kaikki</b>	<b>19500</b>	<b>124</b>	<b>6675</b>	<b>34,4 %</b>

**Taulukko 1. Otosten suuruudet ja vastaajat**

Raportissa on esitetty Oulun ja siihen vuonna 2013 yhdistyvien kuntien tulokset (kuvioissa "Uusi Oulu") painottamalla kuntien erillisiä tuloksia niiden asukasmäärillä.

## 4 VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

Vastanneista 38 % oli miehiä ja 62 % naisia. Perhetilanteen osalta vastaajista 41 % edusti kahden tai useamman hengen talouksia, joissa ei ole lapsia, kahdenhuoltajan lapsiperheitä oli 21 %, yhden huoltajan lapsiperheitä 5 % ja yksin asuvia 33 %.

Perus-, keski- tai kansakoulun käyneitä oli 27 %, ylioppilastutkinnon tai ammattillisen koulutuksen suorittaneita 43 % ja korkeakoulu- tai ammattikorkeakoulututkinnon suorittaneita 30 % vastanneista. Viimeksi mainittujen osuus oli nyt 11 prosenttiyksikköä suurempi kuin vuonna 2005.

Kaupungin tai kunnan keskustassa tai kunnan keskustaajamassa asui tämän kyselyn aikana 31 % vastaajista. Vastaajista 61 % asui esikaupungissa, lähiössä tai kunnan muussa taajamassa. Haja-asutusalueella asui 7 % vastaajista.

Työpaikan sijainti oli 70 prosentilla vastaajista asuinkunta.

Sukupuoli	Mies	39,6 %
	Nainen	60,4 %
Perhetyyppi	Kahden huoltajan lapsiperhe	20,8 %
	Yhden huoltajan lapsiperhe	3,7 %
	Kahden tai useamman hengen talous, ei alaikäisiä lapsia	43,5 %
	Yksin asuva	32,0 %
Koulutus	Perus-, keski- tai kansakoulu	20,9 %
	Ylioppilas tai ammatillinen koulutus	45,9 %
	Korkeakoulu- tai ammattikorkeakoulu	33,1 %
Ammattiasema	Työntekijä	24,2 %
	Toimihenkilö tai virkamies	25,2 %
	Yrittäjä	5,8 %
	Opiskelija, koululainen	5,8 %
	Kotona oleva	2,1 %
	Eläkeläinen	29,6 %
	Työtön	5,5 %
Muu tai tieto puuttuu	1,8 %	
Onko perheen käytössä henkilöauto	Ei	22,3 %
	Kyllä, yksi	53,4 %
	Kyllä, useampia	24,4 %
Työpaikan sijainti	Asuinkunta	64,8 %
	Muu kunta	35,2 %

## Taulukko 2. Vastaajien taustatiedot

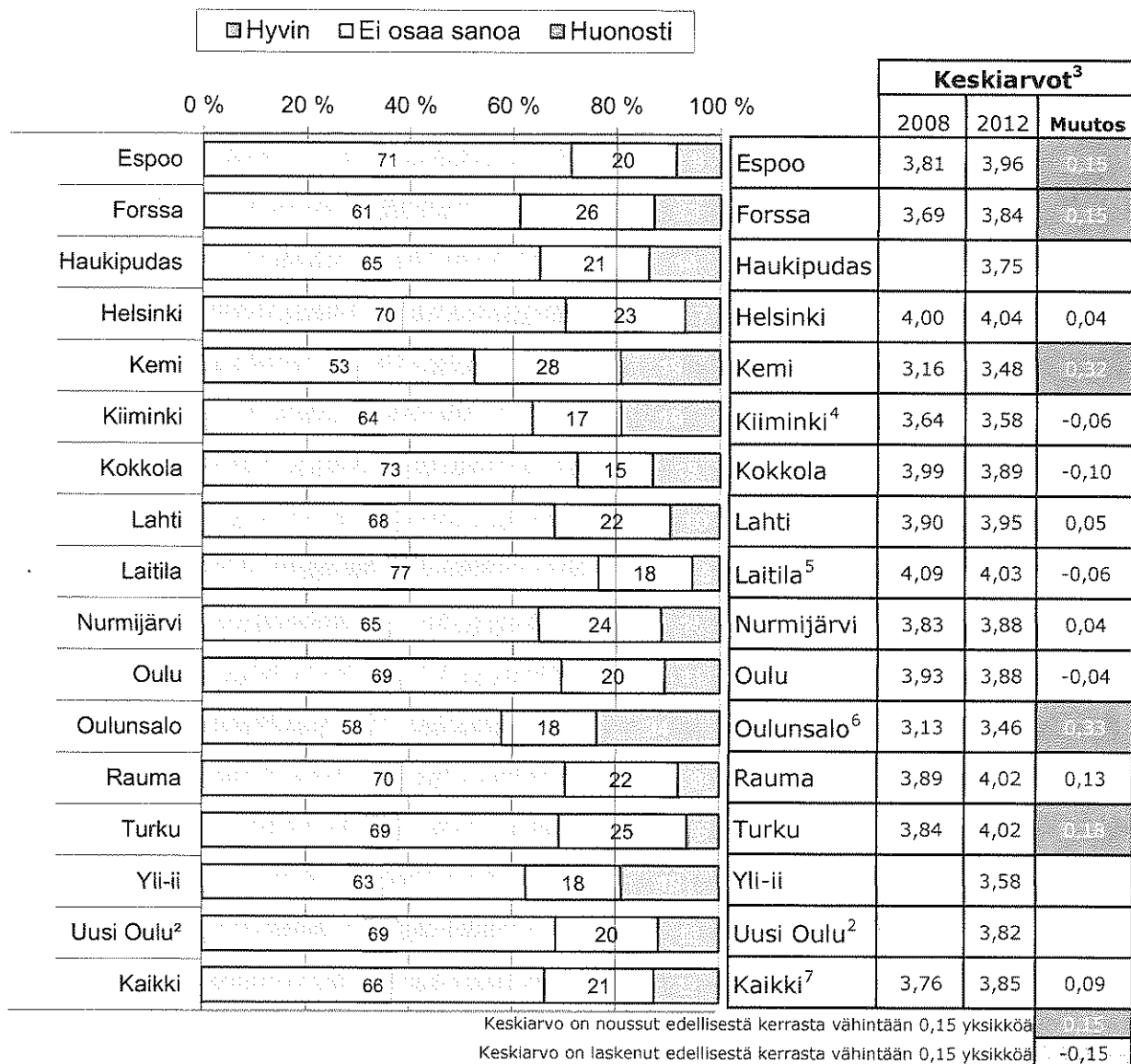


## Tyytyväisyys asuinkuntaan: Urheilu- ja pelikentät

Urheilu- ja pelikenttiä piti vastaajista keskimäärin 66 % hyvin hoidettuna<sup>1</sup>.

Tyytyväisten osuus oli suurin Laitilassa, Kokkolassa ja Espoossa.

**Kuvio 34. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa?**



<sup>1</sup> 66%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

<sup>2</sup> Uuden Oulun tulos on laskettu painottamalla liittyvien kuntien tuloksia asukasmäärillä

<sup>3</sup> Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

<sup>4</sup> Kiimingin vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2001

<sup>5</sup> Laitilan vertailutulos on KAPA -tutkimuksesta vuodelta 2005

<sup>6</sup> Oulunsalon vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2004

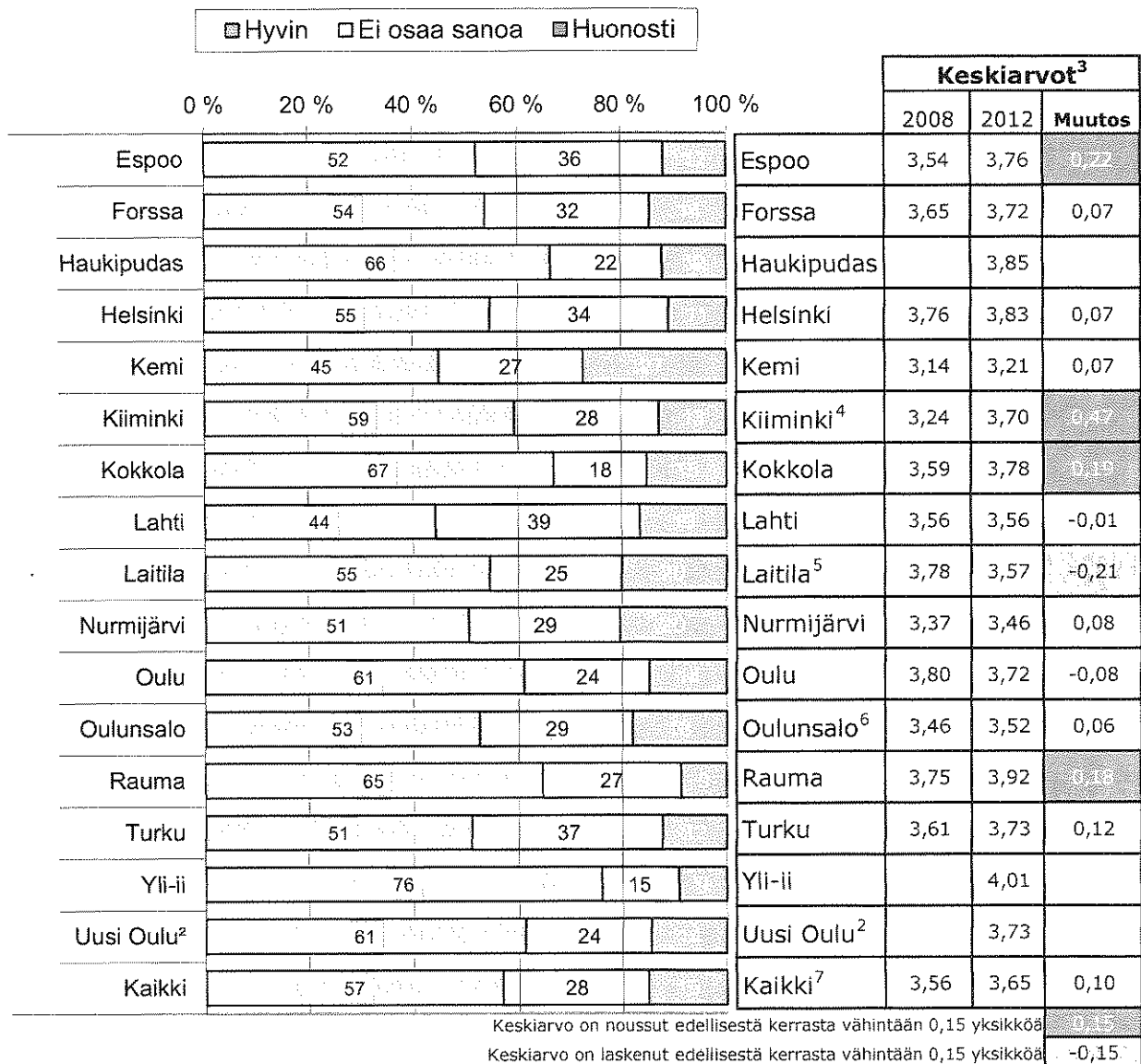
<sup>7</sup> Niiden kuntien keskiarvo, joista on tulos aikaisemmalta kerralta ja vuodelta 2012

## Tyytyväisyys asuinkuntaan: Sisäliikuntatilat

Sisäliikuntatiloja piti vastaajista keskimäärin 57 % hyvin hoidettuna<sup>1</sup>.

Tyytyväisten osuus oli suurin Yli-Iissä, Kokkolassa ja Haukiputaalla.

**Kuvio 35. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa?**



<sup>1</sup> 57%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

<sup>2</sup> Uuden Oulun tulos on laskettu painottamalla liittyvien kuntien tuloksia asukasmäärillä

<sup>3</sup> Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

<sup>4</sup> Kiimingin vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2001

<sup>5</sup> Laitilan vertailutulos on KAPA -tutkimuksesta vuodelta 2005

<sup>6</sup> Oulunsalon vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2004

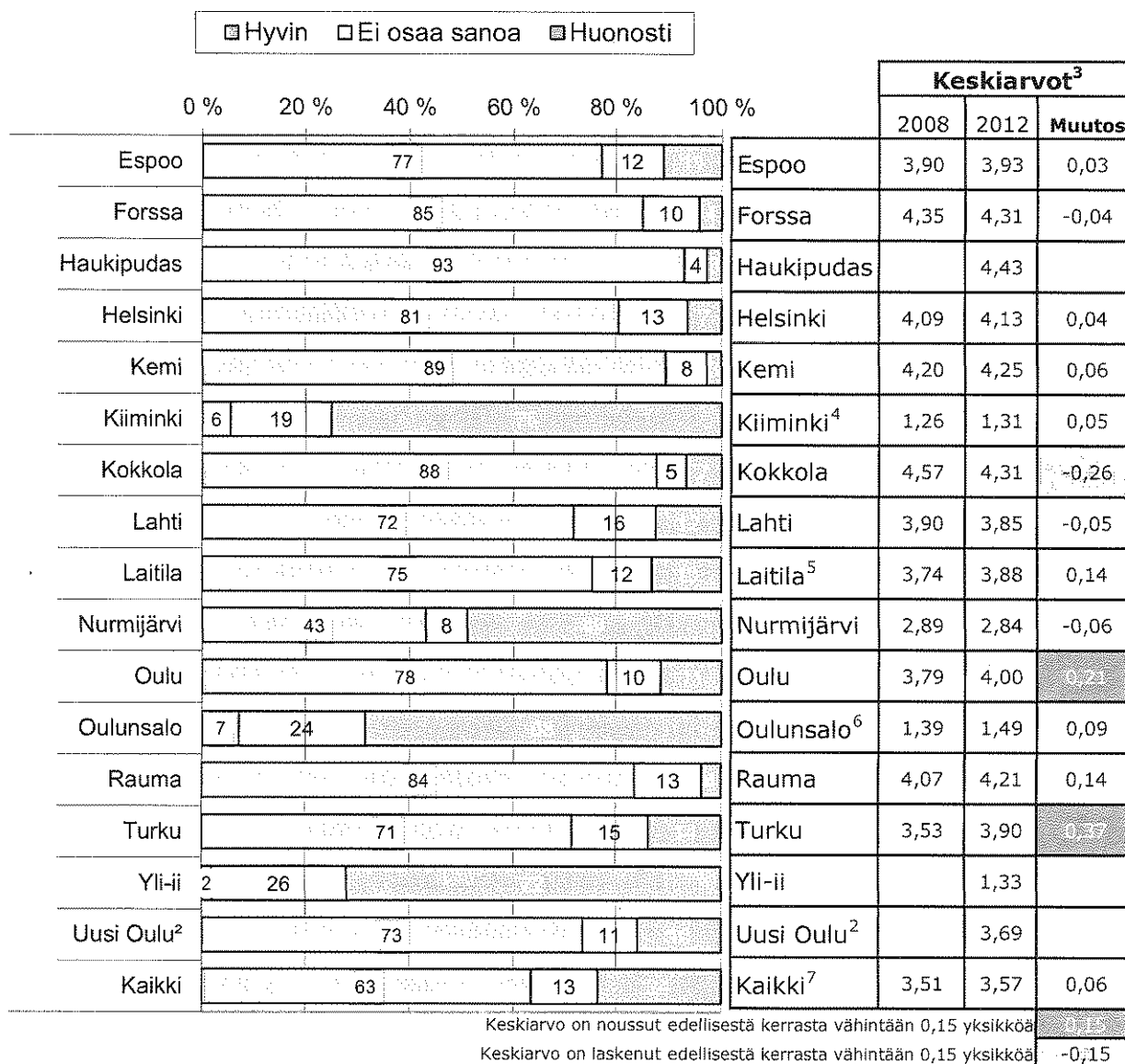
<sup>7</sup> Niiden kuntien keskiarvo, joista on tulos aikaisemmalta kerralta ja vuodelta 2012

## Tyytyväisyys asuinkuntaan:Uimahallit

Uimahalleja piti vastaajista keskimäärin 63 % hyvin hoidettuna<sup>1</sup>.

Tyytyväisten osuus oli suurin Haukiputaalla, Kemissä ja Kokkolassa.

**Kuvio 36. Miten hyvin uimahallit on hoidettu asuinkunnassa?**



<sup>1</sup> 63%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

<sup>2</sup> Uuden Oulun tulos on laskettu painottamalla liittyvien kuntien tuloksia asukasmäärillä

<sup>3</sup> Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

<sup>4</sup> Kiimingin vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2001

<sup>5</sup> Laitilan vertailutulos on KAPA -tutkimuksesta vuodelta 2005

<sup>6</sup> Oulunsalon vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2004

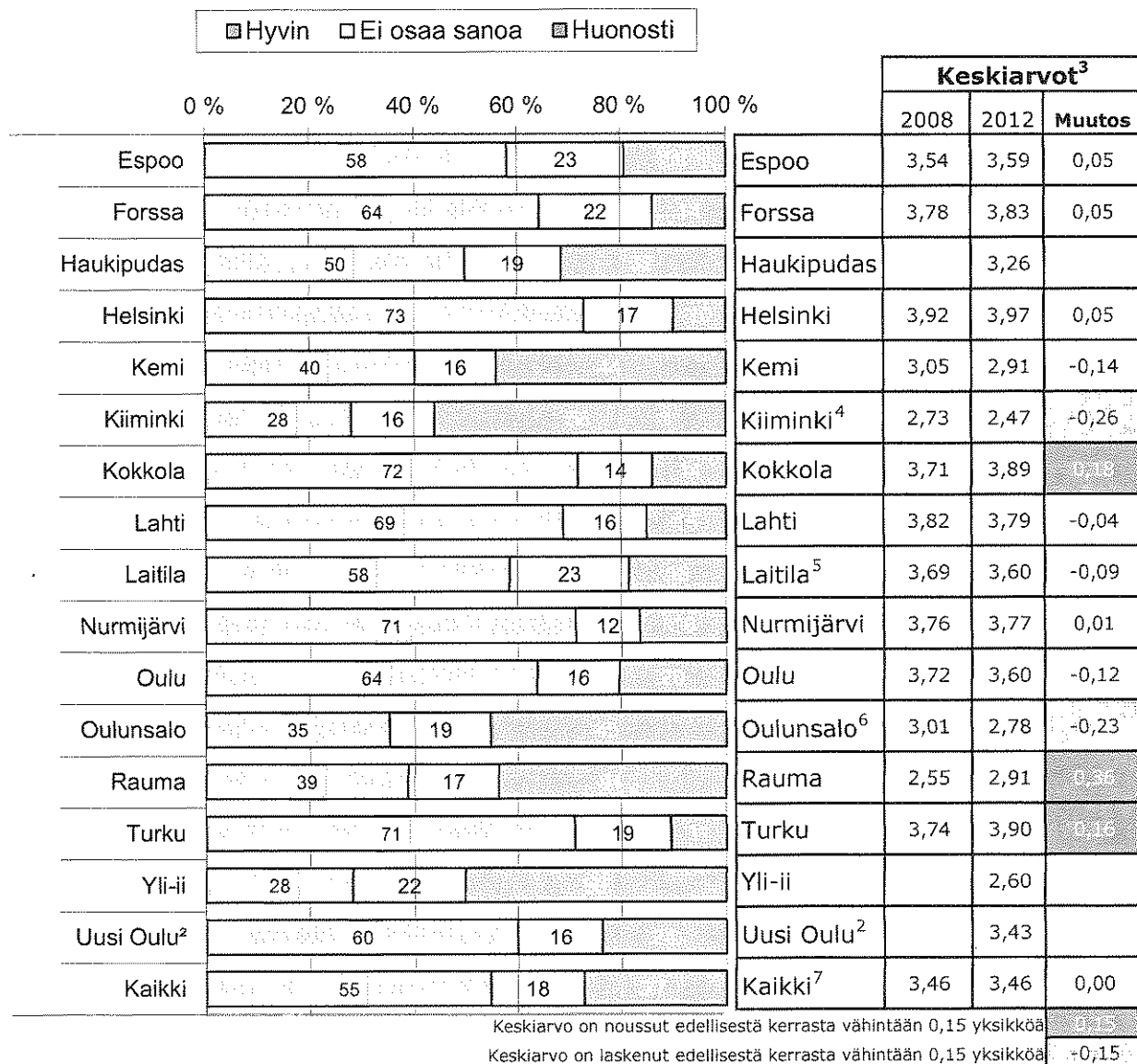
<sup>7</sup> Niiden kuntien keskiarvo, joista on tulos aikaisemmalta kerralta ja vuodelta 2012

## Tyytyväisyys asuinkuntaan:Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti vastaajista keskimäärin 55 % hyvin hoidettuna<sup>1</sup>.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Kokkolassa ja Nurmijärvellä.

**Kuvio 37. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa?**



<sup>1</sup> 55%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

<sup>2</sup> Uuden Oulun tulos on laskettu painottamalla liittyvien kuntien tuloksia asukasmäärillä

<sup>3</sup> Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

<sup>4</sup> Kiimingin vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2001

<sup>5</sup> Laitilan vertailutulos on KAPA -tutkimuksesta vuodelta 2005

<sup>6</sup> Oulunsalon vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2004

<sup>7</sup> Niiden kuntien keskiarvo, joista on tulos aikaisemmalta kerralta ja vuodelta 2012

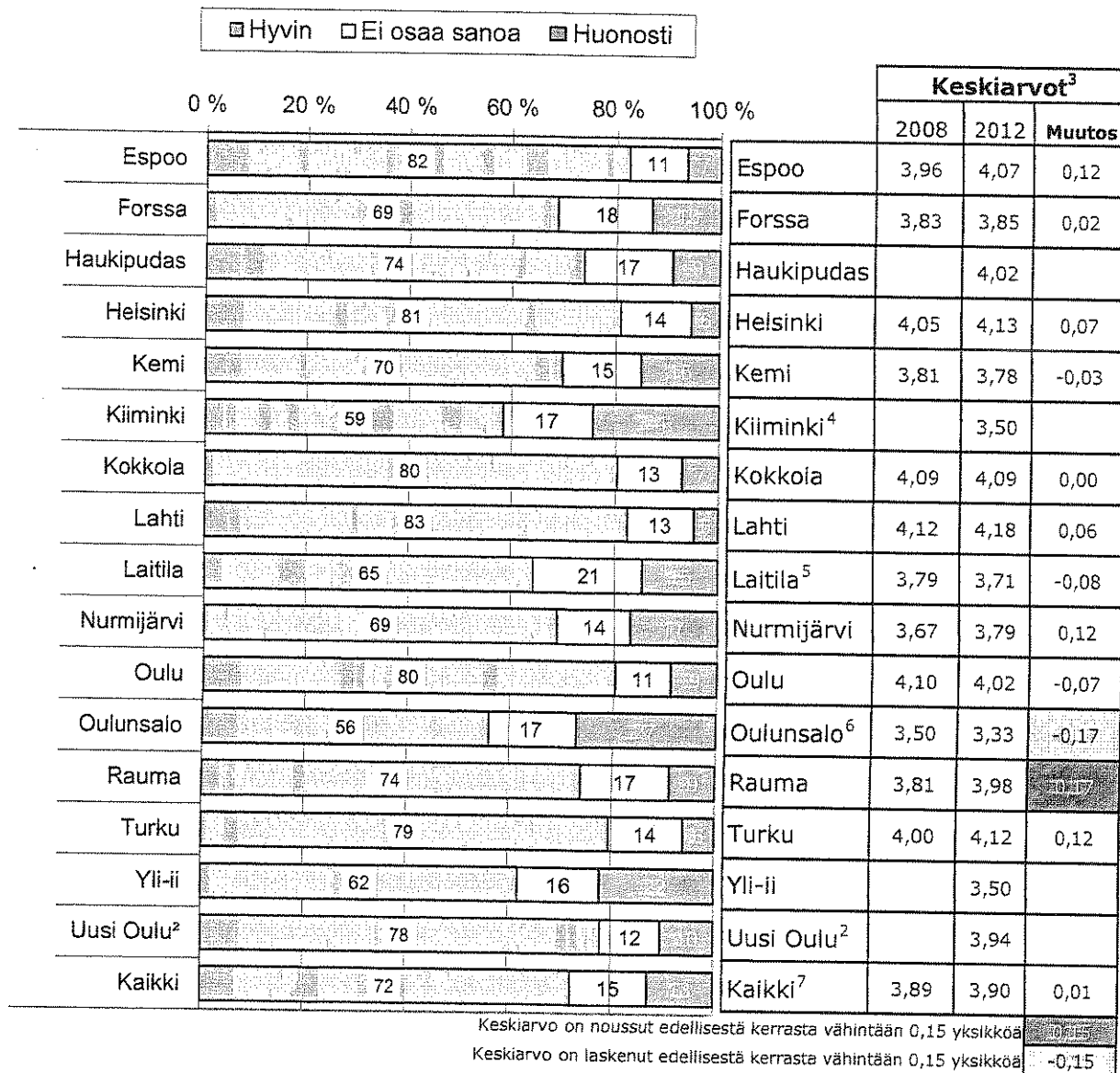


## Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti vastaajista keskimäärin 72 % hyvin hoidettuna<sup>1</sup>.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Espoossa ja Helsingissä.

**Kuvio 38. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa?**



<sup>1</sup> 72%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä väiillä)

<sup>2</sup> Uuden Oulun tulos on laskettu painottamalla liittyvien kuntien tuloksia asukasmäärillä

<sup>3</sup> Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

<sup>4</sup> Kiimingin vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2001

<sup>5</sup> Laitilan vertailutulos on KAPA -tutkimuksesta vuodelta 2005

<sup>6</sup> Oulunsalon vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2004

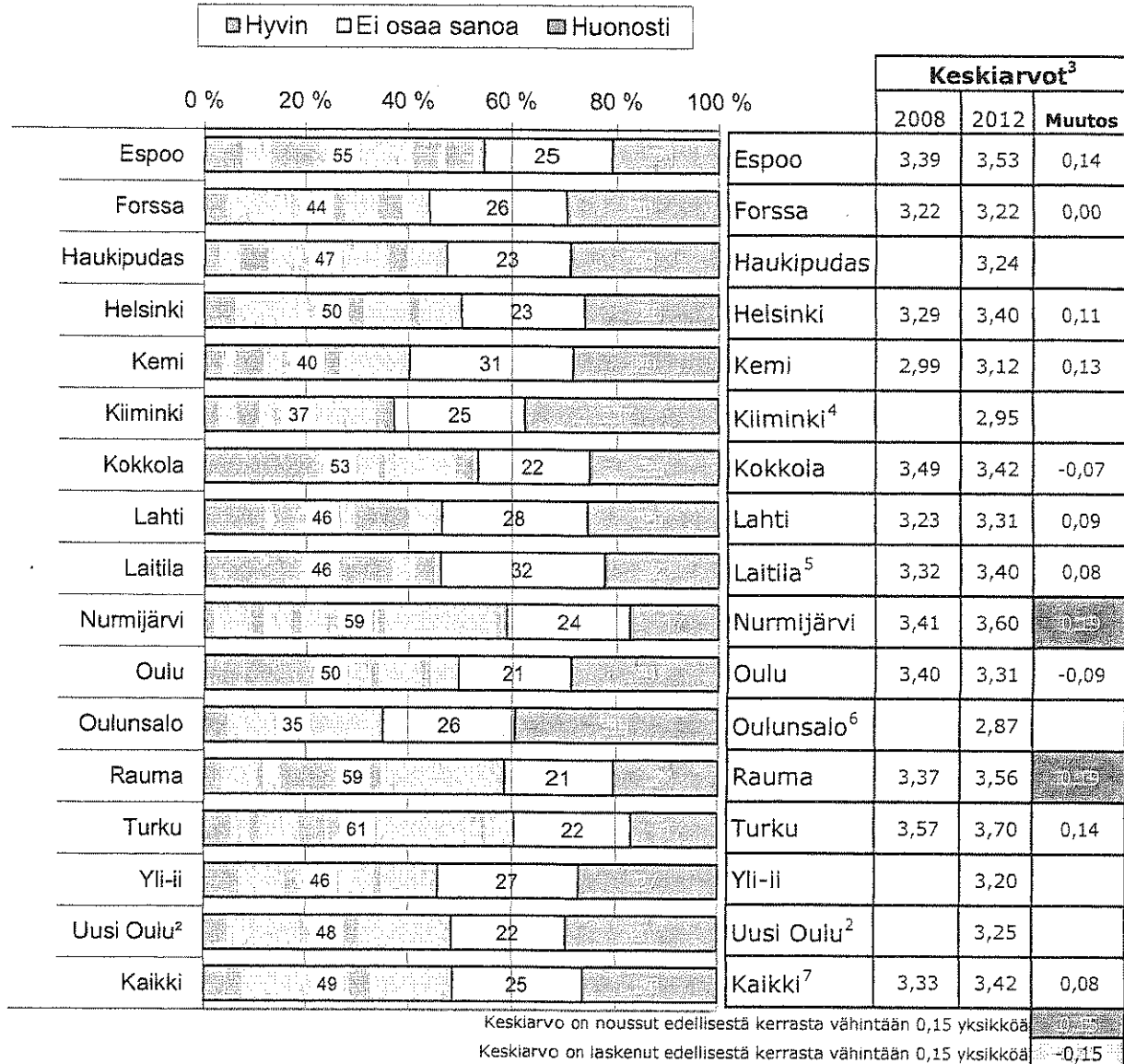
<sup>7</sup> Niiden kuntien keskiarvo, joista on tulos aikaisemmalta kerralta ja vuodelta 2012

## Tyytyväisyys asuinkuntaan: Tiedottaminen liikuntapalveluista

Tiedottamista liikuntapalveluista piti vastaajista keskimäärin 49 % hyvin hoidettuna<sup>1</sup>.

Tyytyväisten osuus oli suurin Turussa, Nurmijärvellä ja Raumalla.

**Kuvio 40. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa?**



<sup>1</sup> 49%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

<sup>2</sup> Uuden Oulun tulos on laskettu painottamalla liittyvien kuntien tuloksia asukasmäärillä

<sup>3</sup> Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

<sup>4</sup> Kiimingin vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2001

<sup>5</sup> Laitilan vertailutulos on KAPA -tutkimuksesta vuodelta 2005

<sup>6</sup> Oulunsalon vertailutulos on Kuntapalvelututkimuksesta vuodelta 2004

<sup>7</sup> Niiden kuntien keskiarvo, joista on tulos aikaisemmalta kerralta ja vuodelta 2012

	Urheilu- ja pelikentät		Sisäliikuntatilat		Uimahallit		Uimarannat ja maauimalat		Kuntoradat ja ulkoilureitit		Tiedottaminen liikuntapalveluista		Liikuntakysymysten keskarvo		Keskarvon muutos
	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008->2012
Espoo	3,81	3,96	3,54	3,76	3,90	3,93	3,54	3,59	3,96	4,07	3,39	3,53	3,69	3,81	0,12
Forssa	3,69	3,84	3,65	3,72	4,35	4,31	3,78	3,83	3,83	3,85	3,22	3,22	3,75	3,80	0,04
Haukipudas		3,75		3,85		4,43		3,26		4,02		3,24		3,76	
Helsinki	4,00	4,04	3,76	3,83	4,09	4,13	3,92	3,97	4,05	4,13	3,29	3,40	3,85	3,92	0,06
Kemi	3,16	3,48	3,14	3,21	4,20	4,25	3,05	2,91	3,81	3,78	2,99	3,12	3,39	3,46	0,07
Kiiminki	3,64	3,58	3,24	3,70	1,26	1,31	2,73	2,47	4,09	4,09	3,49	3,42	3,91	3,90	-0,01
Kokkola	3,99	3,89	3,59	3,78	4,57	4,31	3,71	3,89	4,12	4,18	3,23	3,31	3,76	3,77	0,02
Lahti	3,90	3,95	3,56	3,56	3,90	3,85	3,82	3,79	3,79	3,71	3,32	3,40	3,74	3,70	-0,04
Laitila	4,09	4,03	3,78	3,57	3,74	3,88	3,69	3,60	3,79	3,79	3,41	3,60	3,49	3,56	0,07
Nurmijärvi	3,83	3,88	3,37	3,46	2,89	2,84	3,76	3,77	3,67	3,79	3,41	3,31	3,49	3,76	-0,04
Oulu	3,93	3,88	3,80	3,72	3,79	4,00	3,72	3,60	4,10	4,02	3,40	3,31	3,79	3,76	
Outunsaari	3,13	3,46	3,46	3,52	1,39	1,49	3,01	2,78	3,50	3,33	2,87	2,87	3,79	2,91	
Rauma	3,89	4,02	3,75	3,92	4,07	4,21	2,55	2,91	3,81	3,98	3,37	3,56	3,57	3,77	0,19
Turku	3,84	4,02	3,61	3,73	3,53	3,90	3,74	3,90	4,00	4,12	3,57	3,70	3,72	3,90	0,18
Yli-ii		3,58		4,01		1,33		2,60		3,50		3,20		3,04	
Uusi Oulu		3,82		3,73		3,69		3,43		3,94		3,25		3,64	
Kaikki	3,76	3,85	3,56	3,65	3,51	3,57	3,46	3,46	3,89	3,90	3,33	3,42	3,70	3,76	0,06

Tytytyväisyyys asuinkuntaan:  
 liikuntakysymysten keskarvot  
 kunnittain (kuviot 34-38,40)

